TECHE
UDINE

MANOSCRITTI

FONDO PRINCIPALE

Manoscritto n. **P_MSS_1207_II**

Nel Fondo Principale sono confluiti la maggior parte dei lasciti manoscritti pervenuti alla Biblioteca Civica «Vincenzo Joppi» nel corso del tempo: si tratta perciò di un fondo composito nel quale è possibile trovare manoscritti di argomento liturgico, scientifico, giuridico, botanico e altro.

Collocazione:

Biblioteca Civica "Vincenzo Joppi", Udine
https://www.techeudine.it/fondo-principale
https://www.sbhu.it/

D'Appollonia S.

Scritti di Filosofia

1835=41.

II

1207

Scritti
di
Filosofia
1835-

II

207

Pars Topica —
Pars Cruistica.
Pars Apodictica.

D'Appollonia Sebastiano

Natura nobis semina scienzie dedit, scientiam non dedit

Seneca epist. 120

Fu questo l'anno, che qui in Udine infierì il Colera.

Acquisto $\frac{28}{3}$ 84.

2

Anno 1835-36.

Logica,

sive

Introductio ad Philosophiam.

Initium illius verissima est disciplinæ concupiscentia. = Sap. VI. 8.

Præfatio.

L'anno del Colera!

Articulus I.^us

Quid et Quotuplex Logica.

A.) Logicam illos dicimus habere homines, quos bene definientes, ratiocinantes, ac discernentes audimus; illos nempe quos bene intelligentes cognoscimus.

Logica itaque generatim spectata ex nostra sententia nihil aliud est quam cognoscendi modus, sive attentis regula. Quod autem in cognoscendo aliqua intersit regula sive modus, apparet, quod in quacumque cognitione homo vel affirmat aliquid, vel negat, hoc est ad adjudicat. Omne vero judicium unius rei cum alia comparationem supponit, ac proinde regulam sive modum.

B.) Homines insuper plus, minusve intelligunt, sive plus aut minus Logica bene utuntur, quin litteras didicerint, scholasque frequentarint. Ex quo manifestum est singulos homines, etiamsi illitteratos, aliqua tamen praeditos esse Logica.

Atque inter eos ipsos homines, quos Logica praeditos esse luculenter cognoscimus, dantur complures qui modos ipsos sive regulas cognoscendi distincte norunt, ita ut interrogati rationem reddere sciant de suis judiciis, hanc vel illam Logicæ regulam innuentes, qua usi sunt. Quod pariter luculenter demonstrat, praeter Logicæ usum dari etiam in ipsis indoctis aliquam Logicæ conscientiam. Quæ conscientia major utique in viris doctis dari debere satis patet.

C.) Quibus perspectis facile est cognoscere Logicam duplici sub aspectu spectari posse: quatenus nempe usurpatur, et quatenus ab hominibus plus minusve cognoscitur, atque animadvertitur.

Primo autem in sensu Logica appellatur Naturalis, scilicet regula cognoscendi nobis naturaliter insita. Atque hoc in sensu dicitur etiam Lumen Rationis, quatenus omnis definitionis, ratiocinationis, ac discursus sit ipsa radix atque fundamentum.

Aliud est Res: aliud est Usus Rei
Logica naturalis: Usus communis
Logica artificialis: Usus particularis.

Secundo autem sensu Logica dividitur in vulgarem, et artificialem. Prima discitur communiter vivendo ac conversando, atque aliter etiam appellatur Sensus communis. Secunda vero in Scholis ediscitur, ac proinde dicitur etiam Philosophia Rationalis, et Logica Scientifica.

Articulus II.us

Quæ sit Logicæ Utilitas, atque Præstantia.

A.) Quam magna vero est Logicæ utilitas ac præstantia!

Quinimmo Logica naturalis est omnino necessaria, cum sine comparatione, ac proinde sine regula nihil admodum cognoscere possumus. Unde commune est illud dictum: = Quod est incomparabile est incomprehensibile =.

Quapropter quantum interest oculos habere ad videndum, tantumdem hæc ipsa Logica ad quascumque veritates acquirendas est necessaria: quocirca merito dici potest oculus mentis, sive lumen rationis.

B.) Si vero sermo sit de Logica animadversa, vel ut melius loquamur de conscientia Logicæ, quam superius partiti sumus in Logicam communem, et in Logicam scientificam, aliter atque aliter res se habet.

Aliter se habet in primis, quoniam nulla hic fit quæstio de utilitate regulæ, sed de utilitate cognitionis regulæ ipsius. Secundo loco quodcumque meritum habere possit conscientia regularum, totum omnino radicitus regulis ipsis est attribuendum.

Eatenus porro utile esse dicimus tum Logicam communem, tum scientificam, quatenus facilius inserviunt, vel ad veritates inveniendas, vel ad veritates easdem inventas aliis demonstrandas. Quod utique officium summopere interest cum plures inter homines irrepserint errores, ac plures dominentur illusiones, ac quidem utraque in communi vivendi methodo. Ex quo fit, ut nisi necessaria, perutilis tamen sit utraque Logicæ Naturalis conscientia; maxime autem scientifica.

C.) Cum tandem homines eatenus scire dicantur, quatenus res sciunt per causas; atque hoc in sensu eruditi homines vulgares antecedunt: evidens est diversa gaudere præstantia, quas supra Logicæ recensuimus species.

Nam Logica Naturalis licet præ aliis sit ipsa necessaria, nulla tamen de qua loquimur, gaudet præstantia. E contra præstans est Logica communis, præstantissima vero scientifica.

Plura de hac cum loquerentur summi viri, quam maximis illam prosecuti sunt laudibus. Plato enim = Doctrinarum finem = eam dicebat; Tullius, artem artium omnium maximam =; S. Aug. = Disciplinam disciplinarum =; nos vero eam dicemus = Januam scientiarum =.

Articulus III
Quale sit Logicę objectum, et ejus Partes.

A.) Logicę objectum est, hominis animum ad veritatem dirigere.

Quod quidem tum naturalis, tum artificialis logicę est proprium; peculiariter autem ad illam spectat.

B.) Cum vero aliud sit veritatem apprehendendam indicare, aliud sit veritatem indicatam apprehendere, vel apprehensam aliis demonstrare; cumque alterutris hisce modis animus hominis ad veritatem dirigatur, in tres idcirco partes dividimus logicam.

Quarum prima nempe dicemus de Rebus; quarum secunda de Rerum ipsarum apprehensione; quarum tertia de Rerum earundem apprehensarum manifestatione.

C.) Logica igitur, quę ad veritatem dirigit, trifariam dividitur.

In Topicam nempe, ad materias indicandas; in Analyticam, ad materias ipsas examinandas; et in Dialecticam, ad veritates inventas patefaciendas.

Topica
sive
Pars Prima Logicę

Quęstio Iª. Art. I
De Rebus.

Articulus I
De Ente, ejusque pręcipuis Differentiis.

N. I.

Quid est Ens possibile, existens, ac perfectum.

A.) Antequam artifex domum ędificet, domum ipsam habet mente conceptam; nec ędificando aliud facit, quam saxa, ligna, et alia sic disponere, ut tale ędificium extra mentem suam habeatur, quale est a se pręconceptum.

Hęc facilia sunt intellectu. Porro domus ista ab artifice mente concepta ante ędificationem est utique domus possibilis sive quod dicimus Ens possibile. Domus illa vero, quę ab eodem artifice operanti produceretur, ac quodammodo, cum antea in ejus mente latitabat, exinde egrederetur, domus esset existens, sive quod dicimus Ens existens.

Ens autem perfectum aliquid pluris sonat, quam Ens existens: cum

Ens possibile : factum : perfectum.

enim quidquid existit fuerit factum; illud quod perfectum est post habitam existentiam aliquid aliud obtinuit.

B.) Neque hic concludentur ea, quibus predicta entia ad invicem differunt.

Ens enim possibile potest quidem mente revolvi, atque considerari, nec non ad existendum perduci: veruntamen nec pati, nec agere potest, quacunque sive patiendi, sive agendi capacitate carens. Sic, ut allato utamur exemplo, domus illa possibilis, etiamsi considerari posset, ac donari existentiâ, ipsa tamen nec destrui potest, nec aliquem in tectum excipere valet: et sic dicito de quovis ente possibili.

Ens existens e contra nedum potest considerari, verum etiam sive destrui, sive in detrimentum venire potest, nec non agere valet. Domus ver. gr. constructa tum potest destrui, atque in deterius mutari, tum aliquem hospicio excipere valet, atque in melius converti. Ens vero perfectum nedum considerari, pati, ac in deterius venire potest, quoniam ad existentiam fuit perductum, ac proinde existentia ipsa eidem non est intrinseca, atque essentialis, sed extrinseca, atque superaddita; verum etiam meliori modo agere potest, non autem aliquid aliud recipere valet.

C.) Quibus perspectis, hæc concludimus, ut magis ac magis horum entium differentiæ innotescant.

Sequitur primo, quodvis ens possibile esse excogitabile; ac proinde impossibile esse quidquid excogitari non potest.

Sequitur secundo, quodvis ens possibile esse immutabile, sive impassibile; unde veteres Philosophi merito dicebant: = Rerum essentiæ sunt immutabiles =.

Sequitur tertio, nullum ens possibile seipsum posse ad existentiam pertrahere: hinc commune est apud Philosophos: = Nihil est suipsius causa, et effectus =.

Sequitur quarto, in nullo ente possibili rationem dari posse, cur hoc vel illud ens existat: hinc velut axioma sequens dictum habetur: = A posse ad esse non valet consequentia =.

Sequitur quinto, ens possibile esse veluti radix et initium entis existentis; atque ens existens nihilominus idem esse respectu entis perfecti: ac proinde ens quodvis possibile merito dicitur ens initiale.

N. II.

Quid est Esse, Subsistere, et Inhærere.

A.) Esse dicitur de quovis ente, possibili nempe, facto, et perfecto.

Dicimus enim sæpenumero: alii Mundi sunt possibiles; terrena habitatio quam plurimum est infelix; cælicolæ vero sunt beati.

In quavis autem dictione nullatenus ipsum esse confundendum est cum Ente.

Inter Ens enim et esse maximum interest discrimen; illud idem quinimo intercedit quod, inter virtutem operativam interest, et operationem; quod potentiam inter et actum.

B.) Subsistere vero et inhaerere non praedicantur de entibus possibilibus; sed de existentibus. Dicimus enim hanc vel illam subsistere civitatem; de colore vero aliquid aliud nostris inhaerere vestibus.

Subsistere autem de illo ente praedicatur, quod per se et non in alio existit: cum e contra inhaerere proprium est eorum entium, quae aliis entibus insunt, ac quasi innituntur, ut existant, uti sunt colores, sapores, et alia hujusmodi.

C.) Esse igitur, cum proprium sit entium possibilium, existentium, et perfectorum, considerari potest quoddam veluti attributum entis in genere.

Subsistere vero, et inhaerere, cum entis existentiam respiciant, haberi possunt veluti duo modi existendi.

Esse tandem, cum tantum differat ab ente, quantum actus a potentia, entia ipsa excellentiora sunt habenda quo magis sunt, quo magis nempe vim suam exerunt.

N.° III.

Quid est Essentia, Existentia, et Perfectio.

A.) Essentia, Existentia, et Perfectio sunt tres differentiae Entis; sive tres modi ejusdem: qui modi in eodem ente eodem fere modo sunt, quemadmodum est color in corpore colorato, sanitas in corpore sano, et cursus in homine currenti.

Essentia itaque est quod constituit ens possibile; existentia est quod constituit ens existens; atque ens perfectum habet a perfectione ut tale sit.

B.) Non possunt proinde nec Essentia ab Ente possibili, nec Existentia ab Ente existenti, nec Perfectio ab Ente perfecto separari; quemadmodum nec color a colorato, nec sanitas a sano, nec cursus a currenti separari potest.

Atque ex hinc etiam patet, Essentiam esse, quod communiter dicitur quidditas rei: et sic dicito de Existentia, et de Perfectione quod eum statum, quem constituunt.

C.) Sequitur ex his, quae supra diximus sequenti modo tres praedictas Entis differentias posse definiri:

Essentia nempe est capacitas capacitatis: existentia est capacitas: perfectio vero est nobis incapacitas capacitatis

N. IV.

Quid est Ens actu; quid Substantia et Accidens; quidque Nihil.

A.) Ens actu dicitur quidquid existit, ad distinctionem entis possibilis, quod etiam dici solet ens in potentia. Nec raro evenit apud Eruditos, ut ens actu dicatur Ens actuale; ens vero in potentia, Ens potentiale.

B.) Substantia et Accidens sunt utique entia existentia: ast Substantia est illud ens, quod per se et non in alio existit; uti Accidens sit ens quod non per se, sed in alio existit; atque proinde substantia dicitur subsistere, ac proprie Ens; Accidens vero dicitur inhaerere, ac proprie non Ens, sed Entis, sive appendix entis.

C.) Nihil demum est oppositum Entis, sive Non Ens: proindeque Nihil nullam habet perfectionem, existentiam, ac essentiam. Ex quo fit, ut ne excogitari quidem possit.

Atque ista consuetudine locutionis venit ut aliquoties dicamus Nihil est, attendendo est ad Nihil, cum nomen tantum sit Nihil prorsus insubstantiale. Et haec est causa, cur Philosophi dicere soleant: = Nihili nullae sunt proprietates =; = Non Entis nulla est scientia =.

Theologi attamen distinguunt Nihilum in negativum, et privativum: primum est de quo nos verba fecimus; secundum vero est ens possibile: atque ex hoc Nihilo privativo opera sex dierum Divinitus producta tradunt.

N. V.

Quid Ens necessarium et contingens; quid Ens rationis; quidque Ens.

1.) Ens necessarium est illud, quod non potest non esse: illud videlicet, cujus contrarium nullo modo fieri potest, sive est impossibile.

Duplex autem est Ens hujusmodi; aliud enim est absolute (sive intrinsece vel metaphysice) necessarium; aliud autem est hypotetice necessarium. Primi generis necessarium vel gr. est, quod homo qui coepit existere, sit limitatus. Quando secundi generis necessarium est, quod, sole lucente, dies sit.

Contingens e contra est illud ens quod poterat non esse, qualia sunt omnia entia ad existendum producta; ut inquam ens illud quod potest non esse, cujus proinde contrarium est possibile.

3.) Ens vero rationis nullibi existit, praeter quam quod in intellectu considerante, sive ratiocinante: atque idcirco dicitur Ens rationis.

Hujusmodi sunt leo Venetorum alatus, ac Aquila Germanorum biceps, quæ in rerum natura præter mentem considerantem minime existunt. Quapropter Ens rationis dicitur etiam ens fictum, Ens imaginarium, et phantasticum, nec non figmentum, et fabula; quemadmodum sunt inventiones poetarum, atque illa, quæ plerumque in theatris repræsentantur.

Duplex itidem est Ens rationis: aliud enim dicitur rationis ratiocinatæ, et aliud rationis ratiocinantis. Primi ordinis tunc habetur ens rationis, cum fuerit factum cum aliquo fundamento in re: ita si quis, consideratis Hispanis, Gallis, atque Germanis, atque singulis eorum quæ communia sunt, perspectis, ac præscindendo a quibusvis aliis eorum proprietatibus, eosdem ab invicem distingueret dicendo Hispanos obstinatione, Gallos levitate, Germanosque patientia esse affectos; hic in abstracto aliquid consideraret diverso modo, ac esset in concreto. Attamen Ens rationis efformasset ex eo quod ad sic pensandum res ipsa occasionem illis præbuisset. Quod si sine tali occasione aliquis aliquid effingat, tunc habetur Ens rationis sine fundamento in re, Ens nempe rationis <u>ratiocinantis</u>.

2.) <u>Ens</u> tandem est quodcumque est in se <u>quid</u>: nec erat, aut fuerit, sed est. ... enim fuit, esse cessavit; nec esse cœpit, quod erit. Quodque <u>Ens</u> tale est, sive sit in intellectu; sive sit in suppositis, sive sit in causis.

<u>Ens</u> autem sic generice spectatum duplicis est generis: aliud enim est Ens per essentiam, et aliud est Ens per participationem.

Primum est excogitabile; omnia potest, ac nulli obnoxium est mutationi, utpote tale per essentiam, ac proinde undequaque necessarium: quod utique <u>Deus</u> appellatur. Unde, merito ajebat Augustinus: = Verissime dicere potuit Ego <u>sum</u> qui <u>sum</u> =.

Ens autem per participationem est quidem excogitabile, et certe quadam capacitate gaudet, mutari attamen potest, utpote tale alterius opera, ac proinde omnino contingens. Atque entia hujusmodi sunt ea omnia, quæ fuere facta, ea omnia quæ priusquam existerent, entia dumtaxat possibilia erant, ea omnia quæ a posse ad actum fuere producta.

Hinc cum omnia Entia contingentia in tantum existunt, in quantum habuerunt ab Ente necessario, factum est ut eadem dicantur Entia <u>improprie</u>. Deus autem eorum creator appellatur Ens proprie; atque <u>Ens Entium</u>.

N. B. 1. Jure proinde ducebat Scotus: = Ens habet conceptum simpliciter simplicem: concipitur sine aliis, alia vero sine eo concepto =.

N. B. 2. Jure pariter Ens Entium dicitur Ens primum et summum, atque purissimus actus: sive illud quod est esse, ubi de eodem existentia et perfectio, ad instar

entium contingentium predicantur: cum enim sint his omnibus superaddita, intrinseca sunt Deo. Ex quo fit ut cum essentia, existentia, et perfectio tres modi sunt distincti ab invicem in aliis entibus, in Deo e contra sint tria synonima.

N. VI.

Quid Qualitas, et Quantitas, quid Totum, et Partes; quidque Defectus.

Qualitas, et Quantitas sunt Entis proprietates: cumque entia alia sint ac alia, diverse quoque sunt qualitates et quantitates.

Qualitates aliæ sunt essentiales, aliæ naturales, aliæ accidentales. Essentiales sunt illæ, quæ in ipsis entibus possibilibus concipiuntur, quæque eorumdem ingrediuntur essentiam eamque veluti constituunt. Naturales sunt illæ, quas entia vel patiuntur vel agunt quas entia ipsa per existentiam obtinent, ac conjunctum sunt quæ ipsis addunt existentia. Accidentales vero sunt illæ, quæ entibus inhærent, quæque, etiamsi pereant, entia ipsa adhuc perdurant.

Ex quo intelligimus Qualitates essentiales esse in ente proprietates, quibus est; naturales, cum quibus existit; accidentales, in quibus mutatur.

Quantitas e contra, licet sit entis proprietas, præsupponit tamen qualitatem cujus est veluti gradus, et cum qua ens ipsum determinatur, ac veluti circumscribitur. Quantitas porro essentialis est immutabilis; naturalis vero est mutabilis. Ac quidem juxta nos triplex est: numerus nempe, mensura, et pondus. Qualitates enim aliquem numerum, aliquam mensuram sive extensionem, et aliquod pondus habere debere concipiuntur, sive sint essentiales sive naturales.

Atque hic distinguamus oportet extensionem quantitativam, quæ consistit in habendo partes extra partes, in essentialem, et actualem: aliud enim est constare partibus inter se ordinatis, et extra se positis, et tamen non existentibus: et aliud est constare partibus ejusmodi, et insuper existentibus: per essentiam partes ordinem habent ad se, ordinem intrinsecum; per existentiam vero ordinem habent ad locum, quem inhabitant, ordinem extrinsecum. Prius enim est habere partes externas in ordine ad se, quam in ordine ad locum.

Ex quo fit, ut cum quidquid est essentiale minime auferri possit, facile concipiatur, quod de Eucharistia Religio nostra tradit. Cum enim essentia extensionis consistat in partibus extra partes nulla habita relatione ad ea quæ foris sunt, manifestum est, ut ipsa tradit, per quamcumque specierum fractionem nullimode affici Corpus Christi, atque tum sub tota hostia, cum sub qualibet ejus parte idem Corpus Sacrosanctum haberi posse.

Quæ dicta sufficiant de Qualitate ac Quantitate.

(c.) Totum vero est id quod partibus constat: plura vero, quæ simul sumpta, constituunt unum aliquod ens, appellantur partes. Ex grat. corpus humanum est totum, membra vero, nervi, ossa, ex quibus illud coagmentatum videmus, sunt ejusdem partes.

Trifariam autem dividimus Totum, ac Partes. Totum nempe Metaphysicum quod in ente consistit plures partes sive potentias habente, quæ sunt distinctæ ab invicem, non tamen separari possunt. Cujusmodi est anima humana, memoria, intellectu, et voluntate prædita, quæ licet distinguantur ab invicem, non tamen separari possunt. Et Totum Physicum: quale v. gr. est corpus humanum pluribus partibus constans, quæ tum distingui, tum separari possunt ab invicem. Et Totum Morale: qualis est exercitus nempe, pluribus constans partibus, tam distinctis tum separatis ab invicem.

Ex quo pariter patet ratio distinguendi trifariam vel ipsas partes. aliæ enim sunt metaphysicæ distinctæ ab invicem, et inseparabiles: aliæ sunt physicæ distinctæ ab invicem et divisibiles; et aliæ sunt morales, distinctæ ab invicem et separatæ.

(d.) Defectus tandem est carentia vel privatio illius quantitatis ad quam habendam natura conducit.

Est carentia si sine culpa, sine cooperatione illud deest; est privatio, si culpabiliter hoc sit.

N. VII.

Quid Ens compositum et simplex, quid Spatium, Locus et Situs; Quidque esse extensive, definitive, et infinite.

(1) Ens compositum est quod ex pluribus partibus constat a se invicem distinctis, et extra se positis. Hujusmodi est liber, arbor, corpus humanum et alia. Ens proinde extensum compositum est.

Ens e contra simplex vel nona tantum gaudet potentia, vel si pluribus licet ab invicem distinguantur, non tamen extra se sunt positæ, nec ab invicem possunt separari. Ens proinde simplex nullatenus est extensum.

Totum Physicum coincidit cum ente composito, et metaphysicum cum Ente simplici.

(2) Spatium communiter homines sibi repræsentant tamquam receptaculum, rebus omnibus vacuum, in quo aliquid reponi potest. Quod receptaculum si ita fuerit rebus repositis occupatum, ut nihil aliud capere possit dicitur spatium plenum; si vero nulla ex parte fuerit occupatum, dicitur spatium inane, sive vacuum.

Philosophice autem loquentes illud definimus si sit plenum, per extensionem quæ aliis entibus cum suis respondet partibus. Si vero fuerit vacuum illud e contra definimus per extensionem quæ aliis entium cum suis potest contingere partibus:

Nec tamen nobis displicent veteres Philosophi, qui spatium inane definiebant = Possibilitatem locandorum corporum = nec ipse Wolfius displicet, qui idem spatium explicabat per ordinem coexistentium, hoc est simultaneorum.

Locus est pars spatii: cum situs sit loci ipsius pars.

Advertendum porro est spatium non esse rem cui respondet, ac capit; nec cum ejusdem rei intrinsece ullam habere connexionem. Ex quo fit non esse in spatio aut loco rationem, cur ens aliquod hic potius quam alibi inveniatur.

C.) . . . Quibus perpensis, facile est cognoscere, quid sit Esse extensive, definitive et infinite.

Esse *extensive* attinet ad entia composita, quæ, aliis Entibus compositis superposita, ita inveniuntur ut cum una sui parte unam spatii partem occupent, cum altera alteram, minime vero cum singulis sui partibus unam tantummodo occupant spatii partem. Qui modus essendi appellatur etiam *Esse per circumscriptionem*, sive *circumscriptive*.

Esse vero *definitive* est modus essendi proprius Entium simplicium, quæ ubicumque sunt, quemcumque nempe loci situm occupent, ibidem totaliter sunt, minime vero partialiter. Ex quo fit, ut, cum Entia composita nisi partialiter sint in quavis parte illius loci quem occupant, Entia simplicia ex adverso sint totaliter in quavis loci parte, in qua ita sint.

Esse *infinite* tandem proprium est illius tantummodo Entis, a quo Entia omnia contingentia habuere existentiam: et proinde iste modus proprius *Entis Entium*: qui modus dicitur etiam *ubiquitas*. Unde Regius Psaltes ajebat: = Quo ibo a spiritu tuo, et quo a facie tua fugiam? Si ascendero in cœlum, tu illic es: si descendero in infernum, ades. Si sumpsero pennas meas diluculo et habitavero in extremis maris ... tenebit me dextera tua = (Psal. 138.).

§ VIII.

Quid Idem et Diversum: quid Dissimile et Contrarium: Simile et Æquale; quidque Finitum et Infinitum.

A.) . . *Idem* et *Diversum* prædicantur tam de Ente cum se ipso comparato, quam de Entibus ab invicem comparatis.

Omni primis omne Ens est = Idem sibi, et diversum a quolibet alio = (Aristoteles): aliter nec unum esset, nec ab aliis distingueretur. Atque hoc in sensu

factum est ut omne Ens quoad se dicatur Idipsum, et Idem numero, ex eo quod numerari non potest.

Omne ens insuper sic spectatum, si aliquid mutetur per quantitatis diminutionem, vel augmentum: tum quidem dicitur idem numero sed diversum ab eo quod erat. Si vero nihil mutetur, tunc idem sibi simpliciter dicitur. Et prima identitas cum aliqua mutatione appellatur moralis, secunda vero sine illa mutatione appellatur metaphysica.

Si vero sermo sit de entibus ad invicem comparatis, tunc duo Entia eadem sibi dicentur, quando sibi mutuo substitui potuerint, ita ut, facta substitutione eadem habeatur res. Si vero facta substitutione eadem non haberetur res, sive aliqua foret mutatio in fine obtinendo, tunc essent diversa.

Quod si entia inter se comparata in omnibus conveniant, tunc dicerentur eadem sibi absolute; sive haberent identitatem absolutam. Si e contra in omnibus non convenirent, tunc dicerentur eadem sibi respective; haberent nempe identitatem secundum quid, sive respectivam.

Advertendum tandem cum identitas moralis et metaphysica Ens, de quo praedicatur non multiplicet, plura entia e contra supponit in identitate absoluta, et respectiva: hinc est, quod per primam Ens est semper idem numero; quando per secundam entia sint plura numero, et eadem specie.

B.) Dissimile autem et Contrarium, atque ac Simile et Aequale praedicantur tantummodo de entibus cum aliis comparatis.

Atque Ens dissimile est illud, quod illas qualitates non habet, quibus gaudet Ens cum quo comparatur.

Quod Ens insuper contrarium diceretur alii Enti; si quas habet qualitates, simul consistere non possent cum illis, quibus gaudet Ens cum quo comparatur. Unde patet quod omne contrarium est dissimile, non autem e converso.

Simile dicitur illud Ens quod commune habet cum alio Ente qualitates, quod nempe gaudet qualitatibus ejusdem speciei ac illud Ens gaudet cum quo comparatur.

Quod si non solum easdem haberet qualitates, verum etiam quantitates, tunc alii Enti diceretur Aequale. Ex quo patet omne aequale esse simile, non autem viceversa.

C.) Illud tandem dicimus Finitum, quo aliquid majus aut minus dici potest: quod proinde aliquam habet suae entitatis extremam, sive circumferentiam circa quam possit augeri; ac aliquam pariter habet contingentiam, unde lati possit ac in deterius venire. Proindeque quidquid est finitum limitatum est, ac veluti limitibus circumscriptum, ac insuper contingens est. Quoniam autem quidquid est finitum, sive augeri sive minui potest, consequens est Entia quaecumque finita esse necessario, intrinsece et absolute mutabilia.

Ens Infinitum e contra cum nullos habeat limites, nullum habet initium ac finem, sed omnes qualitates et quantitates essentialiter, et immutabiliter habet: simplex proinde ac unicum, atque purissimus actus: a quo omnia alia entia habent, ut sint, et in quo instar puncti omnia continentur.

Effinxerunt quidem Mathematici et alia infinita, sed praeter mentem considerantis non existentia; effinxerunt nempe ea quae superius dicebamus Entia rationis. Eorum etiam infinito categorematico semper minus concipi potest, et aliquid majus eo quod infinitum dicunt syncategorematicum.

Titulus II.

De fine, ejusque praecipuis differentiis.

---

§ I.

Quid mutari et moveri, varium et manens; mutatio et motus; quid numerus et tempus; aetas et anni; aevum et aeternitas; quidque sit mutabile ac mobile; temporaneum atque aeternum.

1.) Mutari est aliquid aquirere vel perdere: = Est de non tali fieri tale = puta de non albo album secundum Scotum = Est ex alio in aliud ire = secundum Gregorium; brevius illud est alterari; Quando moveri est de uno situ vel loco in alium venire. Patet itaque mutari referri ad rem in ordine ad se; moveri autem ad rem deferri in ordine ad alia.

Varium nominatur id quod aquirit, vel amittit aliquid: manens e contra nihil horum recipit.

Mutatio est transitus qualitatis de una in aliam quantitatem; motus vero est transitus vel totius vel partis de loco in locum; brevius illa absoluta, haec respectiva est alteratio rei.

2.) Numerus est mensura mutationum; tempus est mensura motus. Stat proinde numerus in rebus simultaneis; tempus autem cum habeat prius et posterius, habetur in successivis. Aetas et anni sunt species temporis; mensurant enim, quae sibi succedunt.

Aevum est quod parcit aetae; cujus proinde existentia momenta sibi continuo succedunt. Aeternitas e contra est sine ulla successione.

3.) Ex quibus apparet illa tantummodo Entia mutari posse, atque moveri quae sint contingentia, ac limitibus circumscripta. Ut enim aliquid fiat in aliquo ente, oportet, ut prius sit in potentia ad illud; nec mutatio et motus haberi possunt sine terminis. Illud proinde Ens quod est necessarium et infinitum, immutabile prorsus ac immobile sit oportet.

Temporaneum est quidquid habetur alicubi, sive extensive sive definitive. Aeternum vero est ens a se necessario existens, sine initio et fine sive infinitum.

N. II.

Quid terminus a quo, et ad quem: quid finis extrinsecus, et intrinsecus; quidque finis, et quotuplex.

A.) Terminus a quo, est ille gradus sive locus, a quo res transeundo si mutatur in alium gradum, vel si alium occupet locum, recedit; unde dicitur etiam terminus privationis, sive cessationis. Sic in evigilanti somnus a quo cessat, est terminus a quo; et in aliquo ex nostris ad patrios lares redeunti, ultimum est terminus a quo per motum recederet.

Terminus ad quem est illud ad quod res per mutationem sive motum pervenit. Sic ut predictis utamur exemplis, in illo qui a somno evigilat, vigilia ipsa est terminus ad quem: et in redeunte ad patriam, patria est terminus ad quem perveniret: atque idcirco iste terminus ad distinctionem alius nominatur etiam terminus acquisitionis, atque positionis.

B.) Finis extrinsecus est terminus ad quem positus attamen extra rem ipsam; qui terminus etiam dicitur finis objectivus, sive objectum; cujusmodi utique esset patria in exemplo superius allato.

Finis e contra intrinsecus est quidem terminus ad quem sed intra rem ipsam positus, quique idcirco dicitur rei ipsius modificatio atque mutatio. Sic in homine qui a non cogitando ad aliquid veniret excogitandum, veritas illa quam inveniret, hominis ipsius excogitantis finis esset intrinsecus.

C.) Finis igitur generatim sumptus nihil aliud est quam terminus, sive a quo, sive ad quem, sive extrinsecus sive intrinsecus.

Multifariam autem finis extrinsecus dividi solet a Philosophis. Et primo quidem dividitur in finem summum et in finem medium. Atque finis summus illud est, propter quod cetera volumus; ipsum autem nonnisi propter ipsum. Finis medius e contra est illud, quod non propter se ipsum, sed propter finem summum volumus. Sic venator canem suum diligit, non propter se ipsum, sed propter venandum. Finis insuper extrinsecus subdividitur in universalem, partialem, et individualem; in primum intendunt omnia: in secundum aliqua rerum pars: in tertium una tantum res. Subdividitur iterum in principalem et minus principalem, in primarium et secundarium. Quod magis referret obtineri, finis principalis dicitur; minus principalis, quod minus referret. Primarius vero finis est, qui non immediate et directe, sed mediate et indirecte per aliorum finium consecutionem obtinetur. Secundarius vero finis est ille, quem assequi nitimur ad finem primarium obtinendum. Sic pulsatio tintinnabuli in summitate turris collocati, cum non obtineatur nisi per aliquem funis motum, in casu nostro esset finis primarius; motus autem funis erit secundarius.

Finis ipse tandem intrinsecus bifariam dividitur in partialem nempe et totalem. Si enim terminus, ad quem pervenit, hujusmodi sit, quo nil melius possit illi evenire; tunc dicitur finis intrinsecus totalis, per quem utique res ipsa perficitur; cuique finis etiam dici solet Beatitudo, sive Felicitas. Si vero terminus talis sit quo aliquid melius adeo sit per quem proinde res ipsa non perficiatur, tunc finis utique habetur partialis.

N. III.

(Quid progredi et quiescere; deficere et mori; perfici et annihilari: quid viatores et comprehensores; beati et damnati; presens vita et futura; quidque status vię et termini; vita et mors; felicitas et miseria).

1.) Progredi est vel intrinsecos vel extrinsecos fines obtinere, excepto fine summo: quiescere vero est nullum obtinere finem.

Deficere est aliquem finem obtinendum non obtinere: mori vero est vel ipsam capacitatem progrediendi ammittere.

Perfici est finem summum obtinere: annihilari est vel ipsam existentiam perdere.

2.) Viatores sunt qui progrediuntur: comprehensores sunt perfecti.

Beati sunt qui mercedem ęternam obtinuerunt: damnati qui poenas ęternas luunt.

Presens vita viatores complectitur; futura comprehensores.

3.) Status vię est vita presens, status termini est futura.

Vita est progressus cum capacitate perfectionis; mors est quies cum impotentia progrediendi et perficiendi.

Felicitas est perpetuus usus finis summi; miseria est finis ejusdem perpetua privatio: sive illa est pax ęterna, hęc autem ęternus dolor.

Articulus III.

De Lege ejusque precipuis differentiis.

N. I

(Quid lex et ejus ratio; quid lex ęterna et providentia; lumen rationis et idea, quidque ejus species rectus et corruptus)

1.) Lex est regula, sive forma, vel ratio, juxta quam entia vel mutantur, vel mutari possunt in melius; proindeque lex ipsa est ratio, qua entia possibilia ad existentiam perducimus aut jam perducta fuere vel perducuntur atque perducentur: insuper ratio est, qua, quę facta sunt perficiuntur vel perfici possunt.

Atque propterea lex si generaliter spectata merito etiam definiri potest ratio boni

Si quid ex possibilibus ad existendum perducitur, tunc si capacitas activa et passiva respondenda venit in causam producentem, varietas autem respondiliter essentiæ rei ipsius. Unde in opere quod inscripsit = Nuovo Saggio sull'origine delle idee = perillustris author merito tradebat: = La varietà delle essenze è ciò che varia le sostanze: ma l'esistenza è ciò, che dà loro attività = (Serbati Rosmini. Vol. 3.). Quod si quid ex existentibus sic melius commutetur, sive per fines intrinsecos, qui sunt actus, sive per assecutionem finium extrinsecorum, qui sunt objecta, tunc fines sunt lex cujuscumque perfectionis

Advertendum insuper est legem vocari naturalem, si a nativitate rei ipsi inhæreat; vocari legem physicam, si præteriri non possit, moralem vero si possit: jus gentium vocari si omnibus hominibus quæ agenda vel vitanda tradat; illius aut hujus regni nomine vocari, ver. gr. Austriacam, Hungaricam, si ad bonum ejusdem regni sit data: domesticam tandem dici, si etc. etc.

Ex quo patet, quam merito legem, quæ res existentes respicit Divum Aquinatem definiisse = Ordinem rerum in suos actus et fines =.

Appetitus autem minime est confundendus cum lege: lex enim etiamsi viam aperiat, ut ita dicamus, ad bonum, ejusque possibilitatem nobis ante oculos objiciat, nullum tamen dat stimulum ad idem faciendum sive obtinendum. Appetitus e contra movet, excitat, et allicit. Rationem comedendi, sive legem comestionis nos utique cognoscimus, statim ac e somno evigilamus; nec tamen comedimus vel comedere satagimus. Ast prope meridiem præter scientiam comedendi, aliquid aliud in visceribus experimur, cujus causa vel comedimus vel comedere satagimus. Appetitus igitur est entis existentis inclinatio ad agendum: quod si lex merito dicitur ratio boni, appetitus dici potest initium actus sive actus inchoatus

Unde patet merito D. Thomam appetitum appellasse: = Nec nudam potentiam, nec actum, sed initium actus =: et Leibnitium = Conatum quemdam continentem actum =. Quod si hujus appetitus diversas vellemus recensere denominationes, nimis longum esset: hoc solum adnotabimus, in mineralibus dici gravitatem, in plantis et brutis dici instinctum, in hominibus passionem.

B.) Lex æterna est regula regularum, juxta quam tum possibilia vel fiunt vel fieri possunt; et quæ facta sunt vel perficiuntur, vel perfici possunt: lex itaque æterna est ratio cujuscumque modi sive possibilis sive existentis. Cumque possibilia sint sine numero, sine fine infinita ipsa est. Quæ lex alio nomine dicitur etiam Dei Sapientia, Divinum lumen, ac Veritas

Providentia vero tam late sese non extendit: est enim illa Divinæ Sapientiæ pars, ut ita loquamur, qua omnia, quæ creata sunt, reguntur atque gubernantur: est namque fons et radix omnium regularum sive legum juxta quas singulæ creaturæ vel perficiuntur, vel

perfici ponere: unde admodum recte D. Aquinas Providentiam dicebat: = Rationem ordinis in finem = (1. 2. quæ. 22. art. 1.).

Quod si comparare velimus Providentiam cum lege naturali, illa est veluti regulans, hæc autem utique regulata; immo illa quoad istam ut exemplo ab Aquinate allato utamur se habet quemadmodum = Ars ad artificiatum =.

Lumen rationis de quo tot ac tanta a Philosophis fuere dicta, ex nostra sententia nihil aliud est, quam = Quædam imago et similitudo Divinæ Providentiæ animis hominum insidens =. Quod lumen ipse Aquinas definiebat per quandam participationem legis æternæ hominibus divinitus factam.

Quod lumen rationis quatenus hominem dirigit ad res corporeas cognoscendas, dicitur sensus externus; quatenus autem illum dirigit ad res spirituales cognoscendas, dicitur sensus internus. Materialistæ lumen rationis, sive criterium veritatis reducere conati sunt ad sensum externum; atque proinde per ironiam vocantur Sensistæ, inter quos eminet Lokius cum suis gregariis. Spiritualistæ vero lumen rationis, sive criterium veritatis ad solum sensum internum reducere conati sunt, ac proinde ironice appellantur Idealistæ, inter quos eminet Kantius cum suis Germanis.

Idea idem est ac forma, idem est ac lex. Divus Aquinas, nobis inter omnes primus, sequenti modo ideam ipsam definiebat: = Idea est forma exemplaris, qua res fiunt et cognoscuntur; quæ est in mente artificis = (1. part. quæ. 15.).

(C.) Quibus principiis facile est intelligere, quid sibi velit appetitus tum rectus, tum corruptus.

Appetitus rectus itaque est ille, qui potentiam movet atque inclinat secundum legem; qui proinde potentiam excitat ad debitos actus et fines; ac proinde rem ipsam movet ad sui perfectionem.

Appetitus corruptus e contra potentiam a lege divertit, et transfert non inclinando ad debitos actus, et fines; ac proinde rem ipsam movet ad sui ruinam.

Homines qui in lege appetitus suos continent, dicuntur recti corde, atque cordati. Homines e contra qui appetitus corruptos sequuntur, dicuntur perversi corde, atque immoderati et effrenes. Apud nos Ecclesiasticos appetitus corrupti appellantur septem peccata capitalia breviùs concupiscentia.

N. II

(Quæ res veræ et falsæ; quæ rerum veritas ac falsitas; ac veritas absoluta.
quid utile et noxium; res bonæ et malæ; ac bonum summum: quidque
consuetudo sive habitus).

(A.) Res veræ sunt quæ factæ sint secundum legem; falsæ e contra sunt, quæ factæ fuerint extra legem.

Rerum veritas proinde est earundem conformitas cum lege: falsitas vero est earundem a lege deformitas. D. Aquinas propterea veritatem rerum definiebat: = Adæquationem rerum cum intellectu, a quo res ipsæ pendent =. Atque cum una tantum habeatur æquatio, ratio apparet cur una tantum sit veritas; ac ita ut quævis res non plus aut minus vera sit dicenda, sed vera dumtaxat. Cum e contra res quæ sit pluribus sub aspectibus differri possit ab intellectu imperante, sive a lege, nihilominus apparet, res ipsas esse posse plus minusve falsas.

Veritas tandem absoluta est regula regularum seu Divina Sapientia, a qua omnia alia regulantur, cujus gratia omnia alia vera sunt: artificiatum enim est ab arte, et non viceversa

(?) Utile illud est, quod ad finem tum intrinsecum, tum extrinsecum obtinendum conducit. Noxium est illi contrarium. Ex quo patet permulta, quæ quidem in edendo sunt dulcia, post autem valetudinem exturbant, dici non debere utilia. Cum e contra tot ac tantæ medicinæ, quæ quidem cum suscipiuntur amaritudine afficiunt, propterea quod valetudinem fovent, dici non possunt noxiæ.

(E che si dirà dei zoloccki, che tante imbecilli di madri fanno insaccare a tanti degni loro figliuolini? Questo è un comprare a caro prezzo dei travi-lecuardoni).

Res bonæ dicuntur, quæ legibus subduntur: per hoc enim ad perfectionem sunt conversæ. Malæ e contra illæ dicuntur res, quæ sint operantes extra legem, quæ sint exleges.

Bonitas autem absoluta est perfectio necessaria, est convenientiam possessio non aliena, sed ri propria, est ens entium, est Deus Op. M. Manichæi effinxerunt præterquam quod Principium infinite bonum, et aliud infinite malum; atque eidem fuere dicti Dualistæ. Ast perperam opinabantur, tum quia unum duntaxat est infinitum, tum quia solum contrarium Enti est non ens, est nihil, cui nullæ competunt proprietates.

(?) Consuetudo tandem, de qua tam frequenter loquuntur homines, sive habitus est illa promptitudo sive facilitas, quam homines ver. gr. acquirunt repetendo eosdem actus, vi cujus veluti feruntur ad eosdem repetendos: quæ vis non raro ipsis naturalibus inclinationibus fit fortior: ac proinde a Philosophis quamplurimum æstimatur, atque tamquam secunda natura habetur.

Numerus III.

Quid Principium et Causa; Subjectum et Substantia; Suppositum et Persona: quid Casus et Fatum; Actus hominis, et humanus; honestus et turpis; Virtus et Vitium: quidque Malum Metaphysicum Physicum et Morale.

(?) Principium est quod in se continet rationem alterius, quomodocumque illam

contineat; sive essentialiter, sive contingenter, sive constitutive, sive effective. Atque illa omnia, quæ vel inde habuerunt, vel habere possunt, dicuntur dependentia, atque connexa quodque jam sit cum eodem principio connexum, principiatum dicitur.

Principium, quod in se rationem alterius essentialiter habet dicitur Principium essentiale, independens, principium omnium principiorum, et principiatorum, immobile movens creator. Principium e contra, quod in se rationem alterius contingenter habet, dicitur principium contingens, dependens, principium principiatum, motum movens, creatura.

Principium autem essentiale a quo rerum possibilitates dependent dicitur etiam principium possibilitatis; principium essentiale quo res possibiles fiunt existentes ac certa qualitate tum activa tum passiva informantur dicitur etiam Principium qualitatis; principium vero essentiale, per quod ad operandum res moventur, ac per cujus operationem quiescunt, dicitur etiam principium perfectionis. Breviter: primo Principium essendi, secundo Principium existendi; tertio quiescendi. Quorum primum identificatur cum Omnipotentia Patris, secundum cum Sapientia Filii, tertium cum Bonitate Spiritus Sancti.

Continent insuper Principia rationem alterius constitutive, et effective: primo modo intrant veluti pars in constitutione illius rei quæ dependet: sic semina sunt principia constitutiva plantarum. Secundo modo in aliud a se, et separatim existens influunt: sic planta, quæ germinavit, ac semina produxit, quæ semina inde iacta in terra evolvuntur, ac plantæ evadunt separatim existendo, principia sunt effectiva, atque quæ ex iisdem dependent, communiter dicuntur effectus. B.

Cave! Quæ tandem Principia contingenter rationem continent alterius et creata sunt a principiis essentialibus infinite distant. Namque quidquid contingens est nonnisi rationem dependentem et creatam habere potest sed creaturæ omnes nil aliud possunt quam res preexistentes evolvere. Unde merito admodum illud verbi inquiebat superius inter nostros = l'umana influenza non si estende al di la dello sviluppamento dei tutti esistenti. ([illegible]) Nihilominus hujusmodi principia dividuntur in operativa quæ sunt ideæ, in practica quæ sunt voluntas et in instrumentalia quæ sunt ver. gr. membra corporis nostri, et alia, quibus juvari possumus in rerum executione; et in materialia, quæ sunt ver. gr. ligna, unde statua extrahitur, vel lutum, unde figulus vasa effingit.

Causa vero minus latet quam principium. omnis quidem causa est principium, quando principia tantummodo effectiva sunt totidem causæ. Atque hinc est, quod effectus [illegible] etiam causatum. Ac causæ eodem modo ac principia dividuntur in essentialem et contingentem; iterum essentialis, quæ etiam antonomastice prima causa appel-

tatur, subdividatur in Causam efficientem, in formalem, et finalem; quæ tribus principiis essentialibus respondent. Contingens vero, quæ etiam autonomastice causa secunda appellatur, subdividitur in causam agentem, instrumentalem, et materialem; insuper in sufficientem, et insufficientem; in auxiliantem et *sine qua non*; in proximam et remotam; in *physicam* et *liberam*. Atque tunc causa physica habetur, quando nullum habeat dominium in suis actibus, quando inter actionem et actionem eligere nequit, quando non potest non agere. Causa libera e contra habetur, quando dominium habeat in suis actibus, quando praeter legem agere possit, quando potest non agere.

Subjectum est ens aliquod existens non in alio sed in seipso, quod sive mutatur sive movetur. *Substantia* est subjectum, sed vi agendi gaudet: subjectum proinde rationem continens alterius. Si substantia ad aliquam tertiam constituendam ordinatur, dicitur *incompleta*, et *communicabilis*. Cujusmodi sunt tum anima, tum corpus nostrum utpote ad hominem constituendum ordinata. Si vero substantia ex sua natura ad aliud constituendum non sit ordinata, quales sunt v. gr. Angeli; tunc dicitur *completa* et *incommunicabilis*. Ex quo apparet dari substantias spirituales et corporeas; substantiarum substantiarum esse principium principiorum, sive causam primam.

Suppositum est substantia completa et incommunicabilis. *Persona*, quod veteres definiebatur = Suppositum intelligens =; a Severino Boetio: = Naturæ rationalis individua substantia =; juxta nos est = Suppositum intelligens, et appetens =.

B.) *Casus* idem significat ac non causa apud eruditos, apud vulgares vero idem est ac ignoratio causæ.

Fatum est juxta nos apud quædam necessitas, quæ in mundo dominatur: quodque a Boetio superius laudato quam pulchre definiebatur: = Dispositio immobilis inhærens rebus mobilibus =. Et quemtypum est: Epicureorum tempore, Stoicorum, materialistarum, Astrologorum, et Jansenistarum.

Volevano gli Epicurei, che gli elementi dei corpi, i quali si movevano con movimenti necessarii da tutta l'eternità, si fossero poi combinati a caso, venendo così a formare e cielo e terra, e quanto v' ha in essi. Volevano gli Stoici, che i pensieri, le parole, e le operazioni tutte dell' uomo avvenissero per impulso d' una legge ferrea, ed impossibile a trasgredirsi, e tutto per divina disposizione avverrebbero. Materialisti espire tutto corporeo, tutto soggetto a leggi fisiche, e necessitanti; a imitazione dell' antico loro maestro Benedetto Spinoza, il quale premesso che una sola è la sostanza, avvisava non essere gli uomini, che puri accidenti della medesima, incapaci affatto di agire per se. Gli Astrologi, eguali degli Assirii e de' Caldei insegnavano che le umane deliberazioni dipendevano per intiero dall' influenza degli astri. I Giansenisti per ultimo, che pur troppo brulicano ancora in Francia a rovina della morale, dicono, che tale è l' umana con:

cupiscenza, che a malgrado della Divina grazia forz' è soccombere.

Actus hominis sunt illi effectus, quos homo ipse causat sine ullo libertatis usu exercitio, sine previa mentis deliberatione. Actus humani e contra sunt effectus illi, quos homo ipse efficit, nam exercendo libertatem, previa nempe deliberatione.

Actus *honesti* sunt actus humani legi conformes; *turpes* vero sunt a lege difformes. Ex quo patet honestum et utile esse synonima, non minus ac turpia et noxia.

Virtus est habitus contractus in actibus honestis; *Vitium* e contra in actibus turpibus. Hinc veteres recte definiebant virtutem: = Amorem ordinis; odium vero vitium =.

(?) ... Cum Malum sit contrarium Bono, cumque ut bene vel male se habeat a liquid ens sit oportet, sic respondemus ulterius.

Malum *Metaphysicum* est improprie sic appellatum: vult tantummodo significare = Distantiam ab infinito = Unde sic informantur omnia entia, preter Deum solum.

Malum *Physicum* est quicumque defectus, sive deordinatio in rerum natura.

Malum *Morale* denique est quaevis transgressio humana, sive quivis actus humanus a lege difformis.

Vulnera, mutilationes, etc. &c. sunt totidem mala physica; sic caecitas in oculo, calvities in capite, et claudicatio. Peccata autem, culpae et crimina sunt mala moralia.

Dolor et Delectatio, sive Gaudium sunt actus appetitus. Dolor, secundum Augustinum, recte etiam definitur: = Testimonium boni amissi et boni relicti =

... ut actus
appetit.

Quaestio II.

De Rerum Notionibus.

Philosophiæ Epitome.

Præfatio.

Pars Prima

—

Ontologia

sive

Disputatio de iis, quæ sunt.

—

Caput I.

In quo de Mundo disputatur, sive Cosmologia

Quæstio I.ª

De Entibus, quæ Mundum hunc adspectabilem constituunt.

Quæstio II.ª

De præcipuis Entium Mundum hunc constituentium differentiis.

Quæstio III.ª

De Entium Mundum constituentium principiis, sive elementis.

Caput II.

In quo de Homine disputatur, sive Antropologia

Quæstio I.ª

De Entibus humanam familiam constituentibus.

Quæstio IIª

De præcipuis hominum operationibus.

—

Num. I. Quæ sint præcipuæ hominum cognitiones?

A.) Hominum cognitiones aliæ ac aliæ sunt, quas recensere ac probe distinguere operæ pretium est.

Per eas quidem semper cognoscit homo, attamen multum ab invicem differunt.

B.) Cum cum homo se ipsum mutari animadvertit sive in melius sive in pejus, eamque mutationem fere inspicit, tunc per hujusmodi cognitionem dicitur homo sentire.

Cum entia a se ipso diversa homo distinguat; v. c. gr. patrem et matrem, domum et viam etc. tunc per hanc cognitionem dicitur apprehendere.

Cum res apprehensas examinat homo, earumque qualitates et naturam discooperiat, v. gr. patris ac matris colores, domus ac viæ latitudinem etc. tunc per hanc cognitionem dicitur

comprehendere.

Cum rerum comprehensarum qualitates inter se comparet, earumque differentias discernat, ver. gr. patrem, plusquam matrem esse rubicundum, domumque latiorem esse via, tunc homo visiones suas sic extendendo dicitur eruditi. (melius discernere)

Cum rerum comprehensarum et comparatarum causas sive efficientes, sive finales, sive formales inveniat homo, ver. gr. ruboris patris causam esse vini influxum, ac domus latitudinem Domini seu avaritiam tunc per hanc cognitionem dicitur scire

Cum tandem seipsum cogitantem, suasque cujuscumque generis cognitiones consideret homo, tunc per hanc cognitionem dicitur habere cognitiones reflexas a Philosophis a Christianis dicitur habere conscientiam, a nobis autem post Leibnitium dicitur appercipere.

(C.) Præcipuæ igitur hominum cognitiones sunt Sensationes, Apprehensiones, Comprehensiones, Eruditiones Scientiæ, et Apperceptiones.

Num II. Qui sint præcipui memorandi gradus?

(A.) Plures etiam sunt memorandi gradus, quorum comprehensio summopere refert.

Priusquam tamen eos indicemus animadvertimus cum Aristotele; cum sensus sit præsentium memoriam e contra non esse futurorum et præsentium, sed præteritorum.

(B.) Atque primus gradus est, quando homo hanc vel illam cognitionem suam in mente continet, atque conservat: qui gradus proprie dicitur meminisse, sive memorari.

Secundus gradus est res memoria contentas ac veluti obliteratas iterum præsentes reddere, ac veluti ob oculos ponere, easque jam alias habuisse cognoscere: atque hic gradus dicitur recordari.

Tertius tandem gradus est cum animus insistit in recordatione rei alicujus, eamque pro lubitu suo multum retractat cogitatione, ac revolvit: qui gradus proprie dicitur reminisci.

(C.) Tres igitur memorandi gradus habes descriptos in Memoria, in Recordatione, et Reminiscentia.

Num. III. Qui sint præcipui voluntatis actus

(A.) Præcipui humanæ voluntatis actus, sive ubi præcipue homo suum exercet dominium, suamque vim exerit hæc tria sunt: objecta nempe quæ ipse cognovit, illumque circumdant imagines sive phantasmata eorum quæ cognovit ac ipsæmet cognitiones, vis ipsa tandem cognoscendi.

Tria hæc sunt veluti materies, cujus voluntas humana dominatur.

(B.) Et quoad objecta externa sic homo suum exercet dominium, ut nunc corpora a se dissita sibi ipsi approximet, nunc vero quæ sunt sibi proxima, a se ipso amoveat: qui actus dicitur res transferre. Insuper corpora ipsa sibi circumstantia nunc in partes dividit, nunc vero prius disjuncta simul componit; qui actus est revera conditionem rerum adstantium mutare. Atque tantus est in hisce operationibus homo, ut in ejus circuitu omnia tempori propriu mutent adspectum atque hinc etiam habuit illud effatum omnia vitam habere ubi homo adsit; omniaque e contra mortua, ubi homo ipse deficiat.

Dominium suum exercet secundo in imaginibus sive phantasmatibus quæ corporibus a

Discernat rem
esse cognitam rem
per differentiam q...

sensibus nostris recedentibus, in mente tamen remanent, veluti quædam vestigia. Atque sic dominatur, ut easdem imagines apprime unitas dividat, vel apprime disjunctas componat: qui actus proprie dicitur *imaginari*; et qui in hos distinguuntur, aliosque exsuperant, homines dicuntur imaginosi, sive phantastici. Hinc ortum habuit sculptura, pictura et poesis; hinc originem habuere infinita propemodum figmenta. In ipsis cognitionibus suis, eatenus homo dominium exercet, quatenus easdem valet aliquando in mentem revocare, memoriam suam sic quodammodo movens. atque in hoc ipso exercitio ipsas cognitiones nunc enumerat, nunc vero ad invicem confert.

Vis ipsa tandem cognoscendi actionem subit voluntatis humanæ, atque patitur. Etiamsi enim homo sit naturaliter cognoscendi cupidus, attamen ex voluntate sua evenit, ut in hoc potiusquam in illud incumbat studium. Studium insuper quod sibi proposuit, nunc abdicit, nunc intermittit pro suo beneplacito. Quodque summopere venit animadvertendum, hoc est, quod ubi plura habeat ante oculos objecta, nunc eadem intuitu quodam universali complectatur, nunc de uno in aliud ex iisdem objectis suam transferat considerationem, atque reflectat; nunc vero in uno duntaxat objecto omnem suam considerandi vim dirigat, atque intendat. Unde communiter dicitur homo tum Reflexionis, tum Attentionis capax.

C.) Non solum igitur homo diversa cognoscit atque memorat; verum etiam alia atque alia sunt, quæ ipse vult.

Transfert enim complura ex objectis sibi externis de loco in locum, eaque diversimode per divisionem, aut compositionem mutat. Quamplurimum tum imaginibus, tum in cognitionibus potest. Quodque maximi est, vi ipsius intellectus dominatur; huc vel illuc eundem nunc reflectens, nunc inflectens

Num. IV Quid dicendum de hominum lingua?

Num. V. Multum ne belluinas exsuperant humanæ operationes?

Num. VI. Ideæ sunt ne inter hominum operationes recensendæ?

A.) Non jam: ideæ enim sunt quidem elementa cognitionum, minime vero cognitiones Puta ut mensura est quidem mensurationis elementum; minime vero mensuratio.

B.) Dolendum autem est a nonnullis Philosophis indiscriminatim ideas fuisse acceptas pro cognitionibus et cognitiones pro ideis, atque proinde ideas ipsas fuisse spectatas veluti totidem operationes ac affectus ab humana voluntate dependentes; et maximo cum detrimento honestatis. Ubi enim ideæ sint hominum affectus, tunc homines ipsi dici possent cognoscere sine comparatione, sine regula, sine basi

C.) Omnis igitur ex abusu factum est, ut ideæ accipiantur pro cognitionibus ideæ enim ut cum Aquinate loquamur, idem est ac forma, sive lex; cum e contra cognitiones supponunt ideas, ut mensuratio supponit mensuram

Num. VII Quid igitur de idearum origine?

Ideas nos habemus innatas, natas vero cognitiones omnes. atque hac de re aurum est nobis illud Senecæ = Natura nobis semina scientiæ dedit, scientiam non dedit = (Ep. 120.)

Quæstio IIIª

De elementis, sive de partibus hominem constituentibus.

Num. I. Conveniunt ne Philosophi in assignandis partibus hominem constituentibus?

A.) Philosophi inter se conveniunt in asserendo hominem ex pluribus constare partibus: et quousque quæstio hæc e mensis sit generalibus concepta inter ipsos agitetur, eandem videntur habere opinionem. Sed hæc nonnisi apparens consensio nonnisi pacis figmentum

B.) Ubi enim quis eosdem de natura partium interroget, ex quibus homo constat, illico bellum dicuntur.

Alii enim nonnisi ex corporeis partibus sustinent hominem constare: atque idcirco dicuntur Materialistæ. Alii e contra nedum corpore, nedum corpore, sed etiam anima constare asserunt hominem quique ideirco Spiritualistæ, sive Dualistæ appellantur

C.) Nec hic finis. Nam ex Spiritualistis alii dicunt animam hominis in suis cognitionibus sensibus corporis tantummodo adjuvari: atque idcirco dicuntur Sensistæ: sic post veteres Naturales Joannes Lokius, Condillachius cum aliis opinati sunt.

Alii ex Spiritualistis in cognoscendo dicunt animam hominis adjuvari dummodo ideis, quique idcirco dicuntur Idealistæ, quorum Antesignanus fuit Germanus Kantius.

Alii vero quibus et nos subscribimus, et sensu externo quintuplici, et sensu interno sive ideis animam hominis asserunt adjuvari in cognoscendo.

Num. II. Quæ sunt præcipuæ corporis humani partes? . . . .

A.) Præter eas quæ videntur ab omnibus partes præcipuas corporis nostri esse ex arte cont.. tot aliquas solidas, aliquas fluxas, ac vires nonnullas. . . . . . .

Et quidem partes solidæ sunt, ut verba adhibeamus recentissimi auctoris = Ossa, cartilagini, ligamenti, muscoli, membrane, nervi = (Peggi Carlo)

B.) Partes vero fluxæ ut cum eodem prosequamur, sunt = Oltre al fluido nerveo; la linfa del sangue, il grasso della cellulare, il muco, la gelatina delle glandule e membrane, il succo e la midolla delle ossa, la saliva le lagrime, la bile, il succo pancreatico, i succhi gastrici ed intestinali; il vapore che traspira internamente da tutto il corpo, e quello che esce dalla cute esterna, il quale quando trascende si riduce in sudore; il cerume dell'orecchio, la cispa degli occhi, la orina, le feccia etc. = (id.).

C.) Vires autem, ut idem ait, partes solidas respiciunt ac veluti informant: nam = Le ossa si distinguono per la durezza, le cartilagini per la elasticità, i ligamenti per la flessibilità, i muscoli per la irritabilità, le membrane per la contrattilità et turgescenza, ed i nervi per la sensibilità, o meglio per la impressionabilità = (id.)

Atque hæ triplicis generis partes ut merito eas idem auctor vocat = Sono i materiali della fabbrica del corpo umano = (id.)

Num. III. Quæ sint harum partium præcipuæ functiones

A.) Ossa generatim spectata, utpote dura inserviunt ad alias tum solidas, tum fluidas partes sustinendas ac proinde haberi possunt velut totidem fundamenta

Aliæ vero partes solidæ v. gr. cartilagines et ligamenta musculi, et membranæ etiamsi singulæ suum habeant finem, attamen propter eam qua gaudent elasticitatem, inserviunt ad ossa ipsa transferenda, ac proinde haberi possunt ut totidem instrumenta motus.

B.) Partes vero fluidæ vel ad alendas atque augmentandas alias partes inserviunt, velut ad earumdem motus. Quæ vero sive per vias ordinarias recedunt sive per cutis meatus transvolant, generatim superfluæ sunt.

C.) Nervi vero cum vim habeant accipiendi sine materia formas et species rerum sub sensum externum cadentium, easque species sive impressiones ad cerebrum usque transferant, inserviunt ad cognoscenda corpora praesentia, proindeque haberi possunt cum Cicerone tamquam = Interpretes et nuntii rerum, vel cum aliis, totidem animæ fenestræ =

Num. IV. Plures ne distinguuntur sensus externi

A.) Unus tantummodo est sensus externus. attamen pro diversitate sensationis quam homo patitur ministerio hujus sensus externi, diversimmode distinguitur

B.) Unde cum Doctore Angelico loquentes dicimus = Sensus exteriores sunt tantum quinque secundum modos immutationis ab objectis, scilicet visus, auditus, olfactus, gustus et tactus = (1. p. q. 78. art. 3).

C.) Sensus igitur externus sic spectatus quintuplex est.

Num. V. Variis ne nominibus communiter appellantur nervi?

A.) Variis utique appellantur nominibus. Optici v. gr. ii dicuntur nervi, qui ad oculos perveniunt et inserviunt visioni

Acustici, qui ad aures pertingunt, et auditus organum constituunt

Olfactorii, qui ad nares protenduntur, et odoratui inserviunt.

Gustatorii qui ad linguam et palatum diriguntur, et gustui destinantur

Tactiles qui per totam cutem excurrunt, et tactus sensui se præbent

B.) Cum vero ad hos prædictos situs deveniant corporis humani nervi, descendentes sive per medullam spinalem, sive per oblongatam a cerebro, veluti totidem propagines; idcirco sub hoc aspectu iidem nervi spectati, merito dicuntur quædam cerebri ipsius continuatio

C.) Cerebrum tandem ex quo veluti totidem rivuli alii deserviunt nervi, et cum quo comunicant, nomen obtinuit in scholis sensorii communis

Num. VI. Nervi quomodo demonstrantur necessarii ad corporum præsentium cognitionem obtinendam

A.) Experientia duce, hæc eorum necessitas evincit

Homines enim illi qui a nativitate hoc vel illo sensu carent, sensationes illis sensibus respondentes minime habent. Hinc factum est ut apud omnes tamquam proverbium ... pro ... habeatur = Cæcus non judicat de coloribus =

B.) ... semper corporis humani partes, quæ nervis carent, utpote ungues et capilli, vel quæ fuerint nervis ipsis orbatæ v. gr. musculi et ossa, sine ullo doloris sensu reciduntur

C.) Ipsis denique remanentibus nervis si per aliquod ligamen a comunicando cum cerebro prohibeantur, partes infra vinculum jacentes quantumvis lacerentur minime dolent

1835 = 36.

Philosophia

Primi, et Secundi

Semestris

Ann. III

= Omnis Ratio Operis Variatur
Secundum
Diversitatem Finis, et Eorum,
quæ
Operationi subjiciuntur.

S. Thom.

Lib. 4 cont. Gent. cap. 4.

Telelogia,

sive Secunda Philosophiæ Pars.

Lucerna corporis oculus. [illegible]

Præfatio.

Articulo I°.

Quid sibi velit Telelogia

A.) Hucusque per Ontologiæ studium de Mundo pertractavimus, de Homine, de de Deo, de iis nempe, quæ sunt: nunc de caussis finalibus dicere aggredimur, hoc est de Finibus.

Quod est utique illud, quod Telelogia significat.

B.) Multam huic scientiæ dederunt operam veteres Philosophi: quod si in plurimis ipsi, hac de re disputantes, abierunt sententias, hoc si ex una parte eorum pandit ignorantiam, cum una sit tantummodo veritas, ex alia tamen parte eorundem nobis testatur studium. Quinimmo ex nostra sententia, eadem, qua homo, gaudet ætate. Nam antequam homines exterius operentur, interius hoc præ illo volunt nec sese determinant, nisi prius hinc et inde perpenderint rationes

C.) Attamen non defuerunt, qui pro suis et aliis sint huic studio adversati: nec admiramur, si tum veteres, tum recentiores materialistæ hoc dumtaxat fuissent ausi: Sed quod nostram movet indignationem, illud est, quod et alii fuerunt.

Atque hoc scandalum maxime displicuit post Baconem Verulamium, qui utique procul esse amandandas causas finales est arbitratus, nimio causarum physicarum studio abreptus: quodque risum movet, Telelogiæ adversarii nos vocare solent causæ-finalistæ. (scribitur [illegible] Zeller) primo hominem velle, inde operari.

Articulus II.

Quæ sit Telelogiæ Præstantia.

A.) Quæ autem sit, et quanta hujus scientiæ præstantia, per se minime apparet: apparebit attamen statim ac relationes perpendantur, atque innotescant quas causæ ipsæ finales habent cum illis, de quibus in Ontologia disputavimus.

Nobis porro ex Ontologia manifestum est, res quæ mundum hunc constituunt moveri, homines operari, Deumque ipsum velle. Ex Logica insuper innotescit nobis, ea=

[illegible]

tenus res quæcunque perfici, quatenus suum consequuntur finem; tantum igitur Teleologia valet, quantum rei cujusque perfectio.

(B.) Quod magis adhuc elucet, ubi paulisper illa perpendantur, quæ in naturam legum, ac proinde morum necessario influunt.

Porro præterquamquod hominis status ac vires, fines etiam in legum naturam influere, sequenti demonstramus exemplo. Certum autem est nullum Architectum posse (disegno), sive exemplar alicujus ædificii conficere posse, nisi prius cognoverit, ad quem finem ædificium ipsum sit construendum. Quod etiam ex Arithmetica constat: nam pro diversitate multiplicandi quæsiti differat necesse est multiplicator, sive lex multiplicationis.

Nec hic quærimus oportet, utrum nempe ex diversitate etiam materiarum adhibendarum differat necesse sit ipsa natura legum. Hujus enim quæstionis resolutio facilis admodum nobis videtur.

(C.) Tanta igitur est Teleologiæ præstantia, quanta est finis consecutio. Hinc hujusmodi studium a Tullio invenitur dictum: = totius Philosophiæ cardo = (De fin.) tanti immo illud faciebat, ut dicere non dubitaverit. = Hoc enim constituto constituta sunt omnia. Nam in ceteris rebus si ignoratum est quidpiam, non plus incommodi est, quam quanti quæque earum rerum est. Summum autem Bonum si ignoretur, vivendi rationem ignorari necesse est = (De finibus) —

Igitur tantum finium studium refert, quantum ipsa entium perfectio, quantum recta vitæ humanæ institutio, quantum Dei purus amor.

Articulus IV.

In quas Teleologia dividatur partes.

(A.) In hoc vero studio sic operam nostram dabimus, ut a rebus proximis ad dignitas a sensu intellectu facilibus ad difficiles, atque a particularibus observationibus ad generales ac majoris momenti sit progressus. Disputabimus igitur primo de finium existentia; secundo de finium existentium quidditate; tertio de assequendorum finium ratione.

(B.) Videbimus nempe primo an dentur in rerum natura fines, videlicet in rebus, quæ mundum hunc constituunt, in hominibus ac in Deo ipso.

(C.) In hac igitur Teleologia dividitur partes.

(a) per le modo di operare. — (a) per poter quanto da intelligenti: nel volito [illegible]

(b) per la norma della prefinire. — (b) per poter spemere da prudenti: [illegible]

(c) per poter[illegible] : [illegible]

[illegible] regola [illegible]

~ V. C U.

Summo enim bono constituto [illegible]

[illegible]

[illegible] vivendi rationem ignorari necesse est [illegible]

[illegible]

Caput Primum.
De Existentia Finium.

Articulus I
Dantur Fines Particulares.

A.) Finis particularis est ille, in quem vel aliqua potentia, vel aliquod ens venit vel tendit.

Dari porro fines particulares in rebus, quæ mundum hunc adspectabilem constituunt, satis apparet. Sydera Cœli ver. gr. etiamsi quam maxime a nobis disita attamen de situ in situm per motum quemdam constantem transire nobis apparent: quod maxime de Sole est dicendum. Lucem insuper quam veluti effundunt, facile est observare impetu quodam intermittenti emitti; de Sole autem loquendo constat diversimmode calefacere atque splendescere. Neminem autem latere potest ibi fines dari debere, ubi dantur actiones atque progressus.

Quod magis patet si sermo sit de hac nostra tellure de plantis ac brutis. Alumnas habent proprietates ipsæ terræ: suos dant fructus plantæ: atque etiamsi in brutis dentur communes qualitates dantur etiam specificæ et individuales. Terræ insuper pro temporis varietate plus minusve algent, plus minusve solidæ, plus minusve sunt operantes. Quod multo magis dicendum venit sive de plantis sive de brutis. Si igitur quidquid agit, atque progreditur fines habeat necesse est ipsæ terræ, plantæ, et bruta, quorum singula aliquo modo operantur ac moventur fines ibi particulares habere dicenda sunt.

B.) Quod magis ac magis elucet, si sermo instituatur de genere nostro. Homines enim corpus habent, quod generatim loquendo plures attingit ætates, annos, dies, sin minus horas. Quodque corpus talibus est constructum partibus, quarum unaquæque suum habet officium, nec erit qui nesciat, quamvis illiteratus, oculos esse ad videndum, nares ad olfaciendum, os ad gustandum, aures ad audiendum, manus ad tangendum, et quævis alia.

Constat insuper homo anima, quæ triplici gaudet facultate, intellectu nempe ad cognoscendum, memoria ad retinendum, et voluntate ad eligendum inter cognita ipsa et corporis ipsius executio operandum. Atque homines ipsi licet communem habeant naturam, nullus alteri inveniri poterit perfecte æqualis sive proprietatibus, sive in operationibus. Quod si ad cognoscendos fines particulares præcipue in syderibus Cœli aliquo studio opus est, studendum esset ne in nobis apparerent: sic enim vel invitos

irruunt in oculos

C.) Aliter autem res se habet si sermo sit de Deo. Quidquid enim est in illo, sic in immensum crescit, ut neque occultari, neque comprehendi possit. Attamen in ipso Deo fines particulares dari debere ex eo evincimus, quod ipse sit Causa causarum omnium. In tantum enim causæ secundæ atque contingentes huc et illuc moventur, hos atque illos subeunt particulares progressus, motusque actus efficiunt finesque particulares obtinent, in quantum a Deo ipso conservantur, particulariterque moventur. Manifestum igitur est dari fines particulares.

Articulus II.

Dantur Fines Primarii.

A.) Finis primarius vel unum, vel plures alios fines supponit, qui sint ad ipsum ordinati: atque in tantum ipse obtinetur vel obtineri potest, in quantum fines alii obtinentur, vel obtineri possunt. Unde fines isti secundarii, vel subordinati appellantur. In illis proinde entibus dicendi sunt haberi fines primarii in quibus vel actus fiant ad alios actus producendos vel per aliquorum finium executionem, alii obtineantur fines

Fines porro primarios dari etiam in planetis, ex eo apparet, quod ut data velocitate moveantur ac certo lumine ac calore nostram afficiant tellurem, necesse est ut certum aliquem ac determinatum situm in suo cursu occupent, tum quoad Solem, tum quoad ipsam nostram tellurem:

Terra ipsa nuper quam incolimus usque non habet motus annuos, suasque tempestates ac dierum successiones, nisi sub datis circumstantiis aliquibus nempe positis conditionibus. Ipsæmet plantæ non fructificant, nisi postquam efflorescunt: ipsa bruta non multiplicantur; atque conservantur nisi per numerum motuum ac operationum prope modum infinitum. Tum in Cœlo igitur, tum in terra ac in plantis ipsis ac brutis cum alia aliis præactis, fiant et obtineantur fines dari primarios evidens est.

B.) Quod magis apparet ubi nos ipsos ac genus nostrum vel cursim considerare velimus. Quot enim et quanta unicuique nostrum non præstat ut vitam vivere possit? Quot pericula idcirco non veniunt effugienda, quot bona acquirenda? Sine justitia et misericordia nulla haberetur hominum societas nec ipsa justitia et misericordia haberetur sine Dei timore. Vita nostra proinde extra omnem controversiam, finis est primarius. Signa ipsa quibus homo utitur ad sensus suos aliis communicandos eandem veritatem nobis evincunt. Volumus enim loqui, non propter se, sed propter aliud ut nempe loquendo, tum alios cognoscamus, cum ab aliis cognoscamur. Quin immo hæc ipsa verba sunt conditio sine qua non pervenitur ad res spirituales cognoscendas.

Quod si omnes perpendere vellemus vias, omniaque opera, quæ homines faciunt ut gaudeant, ut nempe ad finem hunc *primarium* perveniant, rem tum nimium longam, tum satis manifestam præstaremus.

(C) In ipso Deo tandem finis haberi primarios dicere non dubitamus.

Nam eatenus operantur entia contingentia, finesque primarios operationibus suis attingere nituntur: quatenus a Deo ipse habent, ut sic operentur. Dantur igitur in rerum natura fines particulares apparentes, verum etiam *primarii*.

Articulus III.

Datur finis Universalis.

(A.) Finis universalis est ille, in quem omnes alii fines particulares, et primarii vertuntur, ac veluti sese colligunt, atque adunant: propter quem omnia alia fiunt, ipsum autem res non appetunt, nisi propter ipsum; finis idcirco *ultimus* ac *summus*.

Hujusmodi autem finem dari in rerum natura, plus credimus quam videmus. Nam enim longe abest ut singulorum entium operandi rationes nobis innotescant, ut permulta, quæ in Cœlo emicant, vel terras nos circumdant, ne ea quidem enumerare nobis sufficere possimus. Attamen cum in defectu claritatis melior sit obscuritas quam tenebræ, finem *universalem* dari affirmamus et quidem triplici ex causa.

Ac in primis argumentamur ex quodam ordine inter fines primarios apparenti.

Nullo ex Philosophis diffitente, Cœlum in hanc terram nostram influit, atque ita ut quatuor anni tempestates mensiumque ac dierum successio ex eodem influxu dependeant. Neminem insuper latere potest, vitam plantarum, brutorum, ac hominum, ex ejusdem terræ mutationibus dependere. Si igitur Cœlum inservit terræ motionibus, mutationes ipsæ prædictorum entium vitæ inserviant: non autem eodem modo. Nam homo plantas serit, colit suisque accommodat usibus: bruta si noxia, vel occidit vel effugit; quando utilia sibi comparat iisque utitur quoddam in plantis ac brutis dominium exercens: = L'uomo, inquiebat Rousseauius, è il re della terra che abita; imperciocchè non solo egli domina tutti gli animali, e dispone degli elementi ma egli solo sulla terra ne sa disporre = (Emil. tom. 3.). Quodque magis venit observandum hoc est, quod iste homo, cui cœlum et terra plantæ ac bruta inserviunt, catenus vivit, catenus rerum dominatur quatenus est religiosus, quatenus nempe ille ipse Deo inservit. Hæc omnia satis patent. Ex iis igitur, quæ in dies fiunt, finis apparet, in quem omnia tendunt.

B.) Argumentamur secundo ex harmonia, atque unitate, quæ in rerum natura omnibus apparet.

Ab omnibus enim observari potest, in rerum natura, etiamsi tot et tantis constet individuis, adhuc tamen desiderari duo entia quæ uno dempto numero sibi perfecte conveniant, sibi nempe æqualia. Singula enim, experientia teste, plus minusve ab invicem differunt, et tamen omnia simul coexistunt, ac perdurant, ac simul esse perseverant.

Quod si in agendo aliqua occurrat contrarietas, et quædam pars aliquid amittat, alia augmentatur: ita ut quæcumque collisiones, ac vel ipsa mors in bonum tandem ad commodum cedant aliorum entium. Unde commune est apud eruditos illud effatum: = Destructio unius est conservatio alterius =.

Constanti igitur ac perpetua evincitur experientia, istam entium diversorum collectionem, quam mundum dicimus, adeo concordare, ut nedum simul esse perseverent, verum etiam quamcumque eorum discrepantiam ac contrarietatem in aliorum commodum conferri, ac vel ipsis divisionibus, nam foveri harmoniam

Et quomodo explicari poterit talis harmonia ac tanta unitas in rebus dissimilibus, nisi unus atque idem, [fit fuit] in quem ultimo singula confluant, ac veluti colligantur? Si enim duo homines sibi æquales ac in multis ac multis sibi invicem concordes ad finem diversum, unum ab alio non tenderent, quin illico quævis præcedens eorum concordia et unitas cessaret, et quidem propter finis in quem tenderent diversitatem. Harmonia et unitas, quæ apparet in rebus dissimilibus, quæ Mundum hunc admirabilem constituunt, necessario supponit finem Universalem rerum omnium.

C.) Argumentamur denique ex ipsa infinitatis natura:

Res est apud omnes in confesso duplicem ordinem dari quoad fines, intentivum nempe et executivum: et eatenus ex causis intelligentibus aliquid effici, quatenus prius volitum. Prius enim est velle inde operari; atque ideirco dicitur = Principium executionis est intentio = (S. Thom.). Porro si in ordine intentivo nihil esset, quod propter se videretur, quod ultimo nempe desideraretur, tum omnia intenderentur propter aliud, ac quidem sine fine.

Sed quum infinitum non sit pertransire, ut inquiebat Aristoteles, hujusmodi processus in infinitum omnem prorsus excluderet executionem. Sed ordo executionis omnibus est manifestus nihilominus omnibus certus esse debet finis universalis.

Nedum itaque fines particulares et primarii, verum etiam finis summus in rerum natura dari apparet.

Articulus IV.

Objectionum Resolutio —.

A.) Maximopere finium demonstratio displicet impiis; ~~atque~~ eamque omnimodis inficiari nituntur.

Et finium particularium existentiam denegant, primo, sic nos interrogantes: = = Se vedete che crediamo, rendeteci ragione d'ogni cosa = (Veri principj cap. X. pag. 50.). Sed perperam prorsus: nam ut aliquid admittatur necesse non est, ut omnia explicentur. Nec nos aliud supra affirmavimus, quam fines existere particulares quod probe differt, et intentione omnium rerum naturam explicandi. Infinite enim distant, ut norunt, sequentes quaestiones: an sit, quid sit.

B.) Finium vero primariorum existentiam denegare arbitrantur dicentes, aliqua fortuito et casualiter, concurrere posse in alius productione: atque proinde nos immerito ex hoc concludere in finibus subordinationem: nam quod aliqua fortuito concurrant in alius productione, quin neque spectatores id cognoverint, non diffitemur. Quod autem hoc eveniat sine sua causa, negamus. Igitur cum aliud sit defectus cognitionis, et aliud defectus causae, ex eo quod in rerum natura dantur effectus fortuiti et casuales quoad spectatores, ex hoc dici non potest eadem fieri etiam sine ordine ac causa.

Quod sic Aquinas illustrabat — sicut et concursus duorum servorum licet sit casualis in quantum ad eos, est tamen provisus a Domino, qui scienter sic ad unum locum mittit, ut unus de alio nesciat = (1. q. 1. 22). Aliter ex nihilo aliquid fieret.

C.) Finis universalis existentiam tandem denegant, ex eo quod tot ac tanta homines patiantur in hac vita, atque tot et tanta sibi invicem adversentur.

Quod quidem inepte opponunt: ex eo enim quod tanta patiantur homines hoc unum deduci potest, ad conditionem nempe prorsus diversam eosdem esse factos. Item eatenus aliquid displicet quatenus contrarium placet, quodque tam longe abest quod adversariis faveat ut potius causam nostram confirmet. Opponentes rerum collisiones cum in bonum commune cedant, ut supra dicebamus, nobis favent, non adversariis.

Caput II.
De Essentia Finium.

Artic. I.
Deus est Causa Finalis omnium, sive Finis Universalis

(A.) Deum esse causam omnium finalem, sive finem universalem, vel ipsa Religione Catholica edocemur.

Dicitur enim Deus de semetipso effatus: = Ego sum A et Ω; primus et novissimus = (Apocal. cap. ult. v. 13.); atque etiam: = Universa propter semetipsum operatus est Dominus = (Prov. XVI 4.). Hinc Ecclesia omnia in Dei gloriam facienda docet. Hinc priscorum temporum Catholicis fuit in more positum, in variis generis monumentis per sigłam A, et per sigłam Ω Deum profiteri, et acclamare rerum omnium principium et finem, ut videre est apud Joan. Bapt. Gener in sua Theologia Dogmatico-Scholastica (Tom. IV. lib. 1 cap. [illegible]).

(B.) Quod vel ipso rationis lumine, quam satis cognosci probe arbitramur. Cum enim Deus sit primus agens, prima causa, ens entium, in unoquoque rerum genere primas habeat necesse est partes. Quod neutiquam verum esset, si in tot ac tantis finibus tum particularibus, tum primariis vel ipse nullatenus esset finis, vel primarius duntaxat. Deus igitur in ordine causarum finalium, prima causa finalis sit oportet. Praeterea quomodo infinite sapiens ac Rectio æterna esse posset Deus si finis universalis non foret? Tunc enim vel sine ratione operatus esset vel aliqua inductus ratione finita: quod cum sit quaquaversus absurdum repugnat enim Deum esse insipientem nec antequam res crearentur propter eas aliquid fieri poterat iterum concludamus oportet, Deum solum esse rerum omnium Causam Finalem.

Quod si nonnullis interpretibus credas ex ipsis saltem [illegible] Ethnicis aliqui cognoverunt. Architas vero Tarentinus secta Pythagoreus; Plato ... ipsius [illegible]; Atticus Platonicus; Trismegistus, et Anaxagoras; Seneca, Socrates, Plutarchus, Maximus Tyrius, Porphyrius, Iamblicus, Plotinus, Proclus, Aristoteles et alii. Quorum primus illam protulit sententiam: = Deus est principium, medium, et finis rerum omnium =.

(C.) Finis igitur rerum omnium ultimus est Deus opt. max. = Non quasi sua actione aliquid acquirat, quia non est in potentia ut aliquid acquirere possit, sed solum ut sua perfectione quo potest aliquid elargiri = (S. Thom. 1. [illegible]) = Non propter suam utilitatem sed solum propter suam bonitatem = (1. q. 44. 4.). Hoc in sensu Deum cum D. Aquinate dicimus omnia propter semetipsum fuisse operatum.

[illegible] — [illegible]

[illegible] — [illegible]

[illegible] — [illegible]

Quod concinne admodum Poeta noster sic versibus exprimebat:

Perocchè il Ben ch'è del volere obbietto,
Tutto s'accoglie in Lei, e fuor di quella
È difettivo ciò ch'è lì perfetto. . . .

E quinci appar ch'ogni minor natura
È corto ricettacolo a quel Bene
Che non ha fine e se in se misura

. . . .

I terreni animali, o menti grosse
La prima volontà ch'è per sè buona
Da se, ch'è sommo Bene, mai si mosse
Cotanto è giusto quanto a Lei consuona;
Nullo creato bene a se l'attira
Ma Essa radiando Lui cagiona

Dante. Paradiso.

Articulus II

In quo consistat ultimus hominis finis.

N. I.

Consenserunt ne Philosophi in statuenda beatitudinis natura?

A.) Minime gentium! Nam ante Christi adventum adeo hac de re dissentiebant inter se Philosophi, ut in ducentas octoginta et octo abiisse sententias, ex D. Augustino innotescat (De Civ. D. lib. XIX. cap. 2.). Quod occasionem praebuit Senecae dicendi = Vivere omnes beate velle, sed ad pervidendum *quid sit* quod beatam vitam efficiat caligare = (De beata vita sub init.).

B.) Quę multiplex veterum Philosophorum dissensio post Christi adventum, ejusque Evangelii diffusionem maxima ex parte defecit a scholis

Non evanuit tamen; tum quia non omnes Philosophi nomen dederunt Christo; tum quia inter ipsos Christianos Philosophos hoc progressu temporum factum est, ut sine ullo ad fidem respectu, ex nimio ratiocinandi studio abrepti e cineribus veteres Philosophorum errores revocare sint conati.

Nec dicere dubitamus tantam quę inter Philosophos recentiores ac insipe-vitos, cum reipublicę detrimento, exarsit opinionum discrepantia, aliunde ortam non esse, quam a duabus hisce causis, a nimia nempe veterum reverentia, atque ab exigua ratiocinandi vi.

C.) Nec ab re erit hic tot diversarum opinionum auctores in quasdam distribuere classes, sive ad memoriam adjuvandam, sive ad facilius errorem cognoscendum.

Philosophos igitur hac de re inter se dimicantes in tres dividimus classes. Quarum prima illos complectitur Philosophos qui animum demovere studuerunt ab hoc studio: quarum secunda illos complectitur, qui animum applicare, ac in eo retinere studuerunt, quod finis tantummodo erat intermedius; et quarum tertia illos complectitur, qui animum quidem applicare studuerunt ad ultimum finem, sed sine debito ordine ad fines intermedios.

Cᵒ. II.

Filosofi che cercarono distogliere dallo studio dell'ultimo fine.

A.) Fra' Filosofi antichi furono gli Academici, i quali cercarono di allontanare i loro allievi dalla ricerca dell'ultimo fine; non che essi pensassero che l'uomo fatto non fosse per la felicità ma spaventati dalla difficoltà di trovarla conchiusero non doversisi neppur pensare stabilendo in questo proposito per regola di umana condotta di non decidersi per niente, di restare col proprio giudizio mai sempre sospeso: e con ciò vennero per unico rifugio dell'uomo a suggerire il dubbio universale.

B.) Non così direttamente, ma con più di efficacia ebbero ad allontanare dal fine ultimo i così detti Materialisti. Non volendo essi una Causa Prima, e non volendo riconoscere alcun disegno nel Mondo, ebbero per così dire a togliere ogni idea, ogni possibilità di uno stato, o vita dalla presente diversa, essendo per loro la morte una vera distruzione dell'uomo. Sentenza come ben si vede la quale così dispensa affatto dalla ricerca del fine Ultimo, avendolo co' suoi principj presentato per assurdo ed inesplicabile.

C.) Quegli in fine che ebbe sommamente a nuocere alla ricerca dell'ultimo fine egli si fu Bacone di Verulamio: abbia egli fatto questo con intenzione, o no, non vogliamo decidere. Il fatto sta che non avendo Lui consacrato a unico canone per criterio di verità l'argomento d'induzione, il quale si può soltanto applicare nell'esame di quanto ferisce i sensi, di quanto ha parti fuori di parti, egli ha per intiero alla disquisizion dell'uomo sottratto le cause finali, le quali non cadono sotto i sensi. E così tutti i costoro avendo incatenata la ragione alle vicissitudini della materia, o vogliasi o no ogni diritto le han tolto per lo studio dei fini.

Sorti per conseguenza tutti nemici della moralità delle azioni e per conseguenza dell'umana felicità.

= Costoro sono gli Apostoli della dissoluzione. come Hume

Num. III.

Filosofi, che l'ultimo fine dell'uomo dissero consistere in Beni di mezzo.

A) Sono per una moltitudine quelli tra Filosofi, che non nel fine vero, non nel Bene sommo, ma in fini secondarj, in beni di mezzo pretesero consistere l'ultimo fine dell'uomo: nè noi qui ne accenneremo se non che alcuni.

Fra gli antichi per es. che a questa classe appartengono, sono gli Epicurei, gli Stoici, i Peripatetici. Volevano i primi consistere la felicità dell'uomo nella voluttà de' sensi, ossia come dice S. Agostino, nel vivere secondo la carne. Volevano i secondi consistere la felicità nell'esercizio della virtù, o come diceva lo stesso il Padre, nel vivere secondo lo spirito. Opinioni tutte e due come ben si vede le quali ognuna dal suo canto metà dell'uomo dimenticavano.

I Peripatetici poi seguaci di Aristotele dissero doversi collocare l'umana perfezione nel vivere secondo la carne e secondo lo spirito come se l'uomo bastasse a se stesso, ed essar potesse felice in mezzo a' beni finiti e fragili.

B.) A questa classe noi assegniamo pure tutti que' politici, i quali alla maniera del Puffendorfio, la base collocarono e la ragione d'ogni legge civile entro la sfera dei beni di questo Mondo.

Tale per noi è il Grozio, il quale a radice di siffatte leggi volea fosse la custodia della società; il Tommasio, che in vece voleva la vita presente; il Cumberland che in vece voleva la massima benevolenza di ciascuno verso di tutti; i due Cocci che invece volevano l'ordine naturale; l'Elvezio la carità universale; Volfio, la perfezione di se stessi; D'Alembert, il sommo apatismo; Zellinger i fini della natura; Genovesi, la salvezza dei diritti; Finetti, quella dell'ordine.

C) A questa classe pure appartengono gli antichi e moderni Elpisici, ossia Speranzisti, i quali ebbero a sostenere consistere la felicità nella speranza, che è quanto dire essere felice chi brama di esserlo, supponendo così tendenza senza scopo, come se la illusione non cessasse a chi si sovviene che è illusione.

Che se ai Politici sopraccennati si può applicare la seguente sentenza del Petrarca:

> Porvenni miserabil vanitate
> Fermare in cose il cor, che il tempo preme,
> Che mentre più le stringi, son passate.
>
> Trionfo del Tempo v. 41.

a questi stessi desiderosi, ultimamente palleggiati da Ugo Foscolo, si può ri:

Filosofi Indiani.

potere col Metastasio:

Speranza lusinghiera,
Tu sei la prima a nascere,
Sei l'ultima a morir.
Mà dell'altrui tormento
No, che non sei ristoro,
Ma servi d'alimento
Al credulo desir.

Num. IV.

Filosofi, che additarono bensì l'ultimo fine, però senza il dovuto riguardo ad altri fini.

A.) Filosofi per ultimo più perniciosi furon quelli, i quali bensì furon d'avviso che Dio solo era l'ultimo fine dell'uomo; ma vi fallarono poi, insegnando, che come tale Iddio Signore lui solo doversi dall'uomo ricercare restando per riguardo a ogni altra cosa indifferenti affatto, e per così dire passivi.

Onde questa loro opinione ebbe a dirsi con ragione Quietismo, ed i seguaci loro Quietisti.

B.) Quest'errore si trova nel quarto secolo, come attesta S. Epifanio: e fu un certo Evagrio Anacoreta, il quale, al riferire di S. Girolamo, in un suo libro di sentenze pretendeva di levare all'uomo ogni sentimento di passioni. Sulla fine del secolo XIII. i Begardi spinsero la cosa fino ad asserire di non aver bisogno di preghiera nè di opere buone, e di non opporsi alla concupiscenza della carne.

Michele Molinos richiamò nel secolo XVII. a vita quest'errore, ma quanto riguardava la parte spirituale dell'uomo, fece del chiasso; ma Innocenzo XI. che lo condannò, ebbe a ripararvi.

Sulla fine dello stesso secolo però ebbe questo errore ad agitare alcuni spiriti nella Francia: tale fu Madama Guyon il Padre Lacombe Barnabita e sopra tutti fece di sè parlare M. di Fenelon col suo libro intitolato: Massime de' Santi.

C.) A questo stesso errore sollevarono quei filosofi che osarono ad insegnare = bastar l'intenzione per la bontà delle opere = (Machiavelli).

Che se fosse vero il Quietismo nel senso materiale e spirituale in allora l'uomo dovrebbe potersi perfezionare, ancora nella natura sua minerale, e corporale in allora l'ozio il più esteso, eguale che l'attività più completa dovrebbe essere lecito

filosofi pisani.

e morale: vi allora troppo gli dovrebbe dir superflua la natura che dell'uomo fornì mezzi per operar: vi allora Dio medesimo dir si dovrebbe causa di tutti i funesti effetti, e dell'accidia, e del desiderio superfluo della felicità, e di una natura così disordinata.

Opinione, la quale a ragione ebbe a dirla il Bergier, incamminante l'uomo = In uno stato d'imbecillità, o di sincope = (Diz. Encicl. Quietismo), e opinione per conseguenza, la quale è da considerarsi per una vera malattia dello spirito.

Num. V.

Quæ nostra sit hac de re Sententia

A.) Quibus Philosophorum generibus recensitis, hoc est, quod hac de re sentiendum arbitramur.

Dicimus primo, et quidem contra Philosophos primæ classis, nedum aliqua in re ultimum hominis finem consistere, verum etiam ejusdem rei naturam posse ab hominibus inveniri. Quod si verum non esset, tunc natura nos in frustra desiderantes fecisset; tum nihilo minus quam a Deo ipso, necessario miseri fuissemus facti. Deus vero, utpote infinite bonus, nullum sine suo demerito vel persequitur, vel persequi potest.

B.) Dicimus secundo adversus secundæ classis Philosophos, in nulla re finita, quæ facta sit, vel fieri potest ultimum hominis finem consistere posse.

Causa vero, cur hoc affirmamus, est, quod res qualibet finita eodem tempore a pluribus haberi non possit totaliter, quando evidens est omnes homines indiscriminatim felicitatem exquirere. Quod si res qualibet finita a pluribus eodem tempore habeatur, tantum unicuique deerit, quantum ceteri possidebunt (Firm. Lact. De ira Dei c. ?). Proindeque per ejusdem impossessionem nullius compossessoris possibilis est felicitas. Quævis insuper res finita, utpote contingens, nullum ex suis possessoribus in perpetuum de se gaudentem reddere valet: ac nullum proinde ex suis possessoribus, liberare potest de timore suæ amissionis. In nulla igitur re finita consistere potest ultimus finis hominis, quo habito omnis appetitus quiescere debet, quo habito omne desiderium expletum ac natura undique perfecta esse debet.

C.) Dicimus tandem contra Philosophos tertiæ classis, Deum quidem esse ultimum hominum finem, non autem excludendo, sed alios includendo.

Deus nempe est finis in quo ultimo homo quiescit: fines autem secundarii sunt veluti gradus, per quos finis ille est attingendus sive medium quo finis ille ultimus ab homine obtinetur. Qua de re D. Aquinatem mirifice scribentem, afferre nobis placet: = Beatitudo est finis, quo anima in Deo quiescit, non in qua quiescit, quia non in ipsam, sed per ipsam in Deo quiescimus = (D. Thom. quæst. 61. cap. III).

Tutto [illegible]

C [illegible]

Num. VI.

In quo denique homo, quoque tendere debeat sive quis præcipue esse debeat ipsius ordo intentivus –

A.) Cum igitur ex dictis, plures appareat hominem habere fines, ac quidem aliquo inter se ordine connexos; consequens est, non quocumque modo hominem eum intendere debere, nec quamvis intentionem illi sufficere posse. . .

B.) Quo autem ordine illum intendere debeat, facile apparet, ubi hæc attentè expendamus.

Primo certius Deus optabile finis universalis rerum omnium, et hominis ipsius sine ulla hæsitatione ultimus finis ipse est, maxime desiderandus. Hominem cuiusper latet, omnia generatim ab homine ipso fieri, ut gaudeat: secundo loco igitur suæ ipsius perfectionem homo concupiscat necesse est. Experientia quotidiana tandem constat, non quovis agendi modo, non secundum quamcumque legem hominem gaudium sperare posse; sed certis duntaxat modis, sed secundum quasdam tantummodo leges; igitur quod tertio est homini desiderandum, est ipsius gaudii ratio sive lex.

C.) Patet igitur hæc tria præcipue ab homine esse desideranda. Deum semper primo, felicitatem suam secundo ac legis executionem tertio

Quam veritatem, quæ totius philosophiæ moralis est fundamentum, Christus Dominus illis verbis hominibus aperuit: = Sanctificetur nomen tuum: adveniat regnum tuum: fiat voluntas tua =.

Num. VII

Quomodo etiam Deus eodem tempore finis ultimus et formalis spectari potest

A.) Finis ultimus hominis est, quatenus ab eodem diligitur ex totis viribus, quatenus bonus sibi: finis autem formalis est, quatenus hominem ipsum, postquam secundum legem operatus, felicem reddit; quatenus nempe bonus nobis

B.) Quam veritatem sequentibus verbis est Angelicus explicare dicebat: = Creaturæ rationalis est quidem Deus finis ultimus ut res; beatitudo autem creata, ut usus vel magis fruitio rei = (1. p. quæ. 26. art. 2.).

(cfr. la Prima ...) Unde licet Deus sit æternus, et infinitus in seipso, beatitudo tamen est creata, et finita quamvis in perpetuum duratura. Atque hoc in sensu evidens est beatos inter se infinitas differre posse.

exiftentia – Objectum . . .

Num. VIII

In quo fines primarii dicendi sunt consistere

A.) Quoad vero finium primariorum naturam, nos fere undequaque ignorasse fatkamur oportet.

B.) Si de nobis dicere velimus, finem nostrum quoad intellectum est visio Dei; quoad voluntatem est fruitio Dei ipsius: quoad corpus est valetudo perennis.

C.) Atque hoc semper dictum intelligimus, de illis tantum hominibus, qui ordinem intentionum superius laudatum sint executuri.

D.) Atque nostra hæc sententia, nil melius audiri poterit, his Augustini verbis: = Civitatis cœlestis rex est veritas; lex, charitas; modus æternitas = (Ep. V. ad Marcel.) Hac de re multa invenias dictitasse (avere blaterato) Philosophos; perpauca vidisse.

Num. IX.

In quo denique fines particulares dicendi sunt consistere

Hac super re hoc tantummodo dicere possumus, partium capacitatem esse primario fines finium particularium ipsi naturam.

Caput III.

De Actioni Finium

Articolo I.°

Con che ordine agiscano queste tre specie di Fini.

A.) L'ordine con cui queste tre sorte di fini agiscono, e determinano le potenze ad agire, per quanto noi giudichiamo è il seguente.

Ogni fine particolare ver. gr. piega ed inclina una data potenza: ogni fine primario invece eccita e spinge più potenze, ma col mezzo di più fini particolari, sopra dei quali ha immediata influenza: il fine universale per ultimo tutte le potenze, per così dire trae dalla loro indifferenza, e le inclina determinatamente; agendo esso sopra cadauno dei fini primarj.

B.) Presso a poco come avviene in un'armata regolare, dove il Generalissimo coll'autorità sua mette, è vero, in movimento tutti i soldati: per altro ciò egli ottiene col comandare immediatamente alla ufficialità; e da lui comandati gli ufficiali, comandano ai loro subalterni e questi fan muovere i loro dipendenti.

(1.) Per la qual cosa l'azione del fine universale è di primo ordine: quella dei fini primarj è di secondo ordine; e quella dei particolari è di terzo ordine.

La ragione quindi il fine universale, universalmente primo e da nessun altro dipendente, è il più illustre; e dicesi con tutta proprietà il fine dei fini. Quando tutte le creature non son altro che tante elitropie per riguardo di Lui, Egli per contrario per conto loro è il vero Sole.

Articolo II°.

Con che forza i fini medesimi muovino le potenze.

4.) La forza poi con cui ognuno di siffatti fini agisce nella sua rispettiva sfera, risponde alla natura medesima delle potenze, ossia armonizza con le qualità degli enti.

E ciò diciamo appoggiati a questo riflesso, che quella stessa, la quale ha le cose tutte create, quella stessa le vuole perfezionate, essendo Dio principio e fine d'ogni cosa ed essendo Lui infinitamente sapiente ed infinitamente buono ed infinitamente potente.

Che se l'azion dei fini non istesse in armonia colle qualità naturali delle cose, ciò dovrebbe riporsi in Dio, o perchè ciò non vide, o vedendolo tuttavia il volle, o non volendolo non ebbe forza di impedirlo: assurdi tutti e tre amenti.

Che se sotto un Dio infinitamente sapiente, buono, e potente vi si trovano degli sconcerti e dei mali, tale non può essere se non che un digradamento, ed in castigo di creature per volontarii eccessi.

3.) Dovendo dunque essere l'azione dei fini in giusto rapporto con le qualità naturali degli esseri, i quali trovinsi in via alla perfezione, ne segue che l'azione dei sopraccennati fini viene ad essere con le cause fisiche necessitante; colle cause libere, contingente.

E' quindi nelle cause fisiche tale che le determini, non solo in genere; ma anche in specie, che le possa non solo ad agire, ma anche a questo o quell'atto unicamente: quando per contrario in riguardo alle cause libere esser deve tale l'azione dei fini, che li muova al bene, non però in ispecie, non però ad un atto solamente.

NO //

(.) Onde al proposito scriveva l'Angelico = Sicut ad Divinam Providentiam non pertinet rerum naturam corrumpere sed servare, omnia movet secundum eorum conditionem: ita ut ex causis necessariis per motionem divinam sequantur ef-

fectus ex necessitate: ex causis autem contingentibus, sequantur effectus contin=
gentes = (1. 2. quæ. 10. art. 4.).

Onde in tutta estensione è filosofica quella sentenza del Nazareno = Deus non est mortuorum, sed vivorum =.

Articolo III.

Con che effetto agiscono i Fini –

A.) Poichè poi a Dio nessuna cosa uguagliasi, ma tutte da Lui infinitamente distano, all'azion sua come fine universale tutto deve in ultima analisi sottostare ed uniformarvisi. Ed il primo effetto, oltre ogni guisa di movimenti, che sempre di là ebbero principio, sarà quello che tutto cesserà di muoversi, tutto avrà a fermarsi, essendo il riposo il fine d'ogni movimento

In conseguenza di che dovrà egli succedere un ordine di cose affatto nuove, dove ogni cosa sarà stabile, ed ogni attributo, perpetuo. Verità con cui consuona quanto la stessa Rel. Cattolica insegna.

B.) Il secondo effetto di quell'azione suprema di quei fini egli pure sarà, che le cose in quello stato di universal quiete arrivanno a fermarsi da quello che prima erano, senza cioè cambiare il fondo della loro natura.

Vi si fermeranno ver. gr. le cause fisiche, ma sempre da automati, quandochè le cause libere, come sono gli uomini, arriveranno a quella quiete, o inattività, secondo che più o meno ebbero usato della libertà loro.

Quindi se le cause fisiche resteran sempre automi, gli uomini stessi saranno perpetuamente o felici, o infelici.

C.) Ed in questa quiete, ed in questo nuovo stato di cose, e sopra questa massa di felici, od infelici, Dio sarà quello il quale unicamente avrà a regnare. I beati se ne loderanno là di lui Santi; i dannati pure riconosceranno la di lui giustizia in quella eterna quiete da tutte le creature si alzerà un inno di gloria alla Maestà di quell'Ente = Ex quo omnia, per quem omnia, et in quo omnia =.

= Quis mihi dabit pennas sicut columbæ, et volabo, et requiescam? = (Sal. 54. 7.)

— Fine —

Nomologia

Tertia Philosophiae Pars

Communiter Ethica dictas, sive Philosophia Moralis

Caput I
De Existentia Legum.
Caput II.
De Natura Legum.
Caput III
De Officiis sive Legum [illegible]

Caput I
Articulus I
De Legum Definitione.

Num. 1um.
Quid Lex in genere

Lex generatim sumpta est regula sive forma, vel ratio juxta quam entia vel in melius mutari possunt, vel reapse mutantur.

Quae in sensu ab ipso Aquinate dicta fuit = Exemplar rerum fiendarum vel artificiatarum = (q. 93 art. 1). Quod in lingua nostra dicere [illegible] [illegible] =

Sed melius adhuc legem definivit Aquinas, eam dicendo = ~~[illegible]~~ actus Ordinem rerum in suos actus, et fines. Cumque res quaelibet per finis, [illegible] [illegible], apparet etiam legem generatim sumptam merito dici posse rationem ad [illegible], sive rationem boni =

Num. 2. Quid Lex Aeterna

Lex aeterna est ipsa Dei sapientia, est ipsum Dei lumen, est quod communiter dicitur aeterna veritas

Cum autem omnia Deo possibilia sint, atque ab ipso, omnia quę existunt, dependeant, apparet legem ęternam esse rationem tum possibilium, tum existentium.

Quocirca Augustinus ajebat: = Ut igitur breviter ęternę legis notionem, quantum valeo, verbis explicem ea est, qua justum est, ut omnia sint ordinatissima = (S. Aug. lib. 1. De Lib. arbit. IV. 15).

Num. III - Quid Providentia?

Providentia est ipsa Lex ęterna qua Mundus iste, sive adspectabilis rerum creaturarum collectio in suos actus ad fines ordinatur.

Ab ipsa tamen distinguitur, in quantum res tantummodo existentes respicit, sive rationem objecti; non autem intrinsecę. Minori igitur ex hac parte extensione gaudet quam Lex ęterna, quę insuper ad possibilia sese refert.

Cumque Providentia fiat, ut quęlibet creatura ad perfectionem sit ordinata, sapienter admodum eam invenimus dictam ab Aquinate = Rationem ordinis in finem =

Num. IV. Quid Lex Naturalis et Quotuplex

Lex Naturalis est ordo rebus creatis intrinsecus ac innatus, insculptus, quo quęlibet earum in suos dirigitur actus ad fines.

Qui ordo se habet ad Divinam Providentiam, ut cum ipso loquamur Aquinate, utpote se habet = Artificiatum ad artem = Hinc merito venit concludendum cum Divo eodem = Unde patet, quod lex naturalis nihil aliud est, quam participatio legis ęternę = (1. 2. quę. 91. art. 2.)

Duplex autem est lex naturalis, physica nempe et moralis. Physica sic potentiam suam ordinat, ut prętiriri ab ea non possit. Unde lex etiam dicitur necessaria, sive mecanica: entia vero sic ordinata appellantur automata. Moralis autem lex sic potentiam ordinat, ut tamen prętiriri possit. Unde etiam quamvis leges hujusmodi ad perfectionem sint necessarię, cum libertate componuntur, quę est facultas in homine ad opposita. Atque idcirco homines, etiamsi nonnulli hisce legibus adstricti, et ligati, dicuntur tamen entia libera.

Num. V. Quid Lumen rationis, intellectus, synderesis, et conscientia.

Lumen rationis est quędam imago et similitudo Divinę Providentię animis hominum insidens, ac quędam proinde ęternę legis participatio in creatura rationali: Unde D. Thomas hac de re sic Deum alloquebatur: = Lumen rationis quod in nobis est in tantum potest ostendere nobis bona, in quantum, Dñe, est lumen vultus

tui, idest a vultu tuo derivatus = (1. 2. quę. 19. art. 4). Vel ut aliis verbis utamur sub nomine luminis rationis illę veniunt leges naturales, quibus singuli homines ad suos actus et fines ordinantur.

Quodque lumen rationis simpliciter dicitur Intellectus, quatenus sine discursu veritatem intuitur. Et dicitur Intellectus Speculativus, quatenus est habitus principiorum speculativorum, sive idearum; practicus autem, quatenus est habitus principiorum practicorum sive legum. Quod si per discursum et ratiocinationem aliquid intelligat, tum non jam intellectus sed ratio appellatur.

Synderesis porro nihil aliud est quam intellectus practicus, sive habitus principiorum practicorum et operabilium. Cum e contra Conscientia est judicium, quod mens ipsa intus profert de suis actibus humanis; per quod judicium eosdem actus advertit sint nec ne conformes vel difformes a lege. Tantum igitur conscientia a Synderesi differt, quantum actus ab habitu, quantum operatio ab operandi facultate.

Num. VI Quid Lex positiva et quotuplex?

Lex positiva est quę vel a Deo in hominibus est superaddita, quemadmodum [illegible] erat ex [illegible] sive cęremoniales, sive judiciaria, vel quę ab hominibus ipsis potestatem habentibus a Lege naturali fuerit deducta, suisque subditis lata.

Hinc patet quamcumque legem positivam ęternam legem aliquo in sensu participare eque velut fundamento niti. Patet insuper aliam Divinam, aliam humanam esse Legem Positivam.

Lex insuper humana dividitur in civilem et ecclesiasticam. Atque illa in familiarem, nationalem, ac jus gentium subdividitur; quę totidem sunt = conclusiones ex principiis = (1. 2. quę. 95. art. 4) alias leges tyrannę dicerentur.

Ecclesiasticę vero in apostolicas, in Oecumenicas et Synodales subdividuntur, quę etiam sunt totidem conclusiones, vel ex lege naturali, vel ex lege positiva Divina vel ex utraque.

Articulus II.

Leges existunt.

N. I. Utrum dentur Leges Positivę

(1) Multa hic de re dici possunt tum ad Leges Positivę Divinę tum ad aliarum legum positivarum particularem existentiam demonstrandam: nos autem contenti erimus si leges Positivę generatim [illegible] existentiam [illegible]ntenti [illegible]

B.) Dari porro hujusmodi legem, illico patebit, ubi diligenter, quæ sequuntur, perpendamus.

Experientia quotidiana constat, omnes patresfamilias sibi subditos regere ac gubernare omnes nationes suas habere constitutiones, ac omnia regna suum habere codicem.

Has insuper leges nonnisi humanam habere originem, vel ex eo fit manifestum, quod vel ætatem suam habeant, vel auctorem suum recordentur, vel ab invicem differant; quæ omnia minime naturalia dici possunt, cum natura sit omnium temporum, ac omnibus hominibus communis.

C.) Has tandem humanas leges totidem esse ex principiis generalioribus conclusiones, ex eo evincitur, quod singulæ etiamsi ab invicem differant aliquid tamen commune habeant aliquid tamen singulæ intendant, atque obtinere nitantur quod merito earumdem quasi principium sit habendum.

Omnes enim patresfamilias omnes nationum duces regnorumque dominatores suis legibus felicitatem comparare suis subditis sunt conati.

Res igitur est manifesta; dari leges ab hominibus latas secundum aliquam normam antecedentem, quæ utique sunt leges positivæ.

Numerus II. Utrum Lex detur Naturalis

A.) Legem dari naturalem Auctor noster Joannes Baptista Savioli ex eo asserit = Quod quisque ex semetipso intelligat, quid sit bonum, quid sit malum = (Vol. B. pag. 82.)

Sed animadvertendum est nullam dari ex ejus sententia ideam innatam, sive naturalem. Quomodo igitur sit nobis intelligere sine judicio, sine regulis, sine ideis explicet ille, qui ejus auctoritati se se subdere opinatur. Animadvertendum secundo si hujusmodi ratiocinatio valeret, tunc ad probandum adduci posset quod est in quæstione: ex eo enim Auctor vult dari legem naturalem quod quisque justum ab injusto secernat, quodque nulla probatione roborat. Animadvertendum tertio hic unicuique hominum tribui facultatem solam ex semetipso dignoscendi legem naturalem: quod prorsus falsum, sine enim educatione homines sibi relictos belluas non superare constat. Quod tandem necessitatem Revelationis adversatur, ac prorsus inutiles omnes declarat magistratus.

Cum igitur in re tanti momenti, a qua tota Philosophia Moralis fere pendet, sic deficiat auctor noster iis quæ sequuntur momentis legem dari naturalem demonstrandum nobis visum est.

B.) Legem porro dari naturalem duobus præcipue momentis conficimus.

Ubique temporum ac locorum homines in speculando, ac ratiocinando, eadem sequuntur principia: ita ut sive Mathesi sive Geometria, sive Metaphysica in suis demonstrationibus eadem procedunt via, iisdem nituntur fundamentis. Quæ insuper principia, per se sunt omnibus nota nec aliqua indigent demonstratione: sine enim discursu intelliguntur unde factum est ut principia hujusmodi a Philosophis dicantur per se nota, et admodum recte lingua nostra appellentur = Verità intuitive =

Ubique temporum pariter ac locorum virtus laudibus afficitur, vitiumque dirisionem. Semper enim virtute præditi in honore fuere, viri vi vituperio e contra affecti

ut percepi invenimus eadem virtutes ubique illustres, atque ac vitia ubique obscura ac odiosa.

Quae omnium gentium consensio quoad aliqua principia tam speculativa, tam practica aliunde quam a natura haberi nequit: illa enim quae ab homine dependent, in dies mutantur. Qua de re ipse Tullius sic ajebat: = Quod nisi cognitum comprehensumque animis haberemus, non tam stabilis opinio permaneret, nec confirmaretur diuturnitate temporis, nec una cum saeculis aetatibusque hominum inveterare potuisset. Opinionum enim commenta delet dies, naturae judicia confirmat = (De Nat. deor. lib. 2. cap. 2.)

Quae uniformitas in judicando sive virtutem sive vitium vel ex eo etiam apparet naturalis, quod veluti invitis ad virtutem in ipsis nostris adversariis admirandam, vitiumque in nobis inest ut superandum servitabamus. Unde Seneca ajebat: = Placet inepta natura, adeoque gratiosa est virtus, ut insitum sit etiam malis probare meliora = (De Benef. lib. IV. c. 17.) = I violenti i ladri, i traditori, animadvertit nuperrimus author, si vergognano di esserlo: sentono il bisogno di assumerne almeno le sembianze della probità; la prepotenza si studia di comparir giusta; la frode, leale; la seduzione, innocente; la menzogna, verace; gli stessi assassini e grassatori di professione vogliono custodita tra loro la fed. dei patti = (C. Ant. Pozzi. Lez. di Filos. vol. 2. cap. 38. §. 302. n. 5)

Dari igitur legem naturalem res est admodum manifesta.

C) Nec quisquam dicat novam hanc nostram esse ratiocinandi formam.

Idem enim tradebat Philosophus Romanus in illis suis verbis: = Quae autem natio non comitatem, non benignitatem, non gratum animum, et beneficii memorem non diligit? Quae superbos, quae maleficos, quae crudeles, quae ingratos non aspernatur, non odit? = (De Leg. 1) = Gettate lo sguardo su tutte le nazioni del mondo, sic ipse Rousseavius, scorrete tutte le storie; fra tanti culti strani, fra una prodigiosa diversità di caratteri, e costumi, per tutto voi troverete le stesse idee di giustizia e d'onestà, le stesse nozioni del bene e del male = In hac observatione praedictus nuperrimus Author prosequitur = Incontrate la moltitudine che sente sempre nella stessa maniera in fatto di giustizia, di umanità, e di riconoscenza = Tra i rozzi selvaggi scorgete il codice penale ridotto alla pena del taglione: occhio per occhio, dente per dente, mano per mano. Tra gl'ingentiliti Ateniesi vedete rigettarsi dalla moltitudine il parere di Temistocle che si appicchi il fuoco alle navi de' Greci, affinchè la sola Atene goda il dominio del mare, e rigettarsi per la sola ragione che il progetto è bensì vantaggioso, ma ingiusto. I Ministri del Paganesimo giunsero persino all'eccesso di accontentare il popolo l'impudicizia sotto divine sembianze e vi.. che ... questo? i adoratori del predatore Mercurio cacciano il Dittatore Cornelio Rufo perchè dieci libbre d'argento lo accusano di concussione: ed i cultori dell'impudica Venere ...ano i pareri consolari della presenza delle Vestale..... E se nelle società corrotte si predica la licenza, si predica di soppiatto = (Pozzi. ib. §. 302. n. 5). Quocirca et veteres et recentiores legem naturalem his unicis observationibus admittendam esse arbitrati sunt.

praeter tulit

ipse Regius Psaltes, postquam dixerat: = sacrificate sacrificium justitiæ = (Ps. IV. 6) quasi quibusdam quærentibus, quæ sint justitiæ opera = Multi dicunt: quis ostendit nobis bona? - responderat - Signatum est super nos lumen vultus tui, Dñe = (ib.) Apostolus autem de gentibus Legem Mosaicam minime edoctis dicebat: = Naturaliter ea quæ legis sunt, faciunt = (Ad Rom. II.)

Concludimus igitur cum Seneca = Omnium honestarum rerum animi semina gerunt = (Ep. 90.)

Num. III. Utrum detur Providentia.

A.) Duplici ex causa Providentiam in rebus creatis dari affirmamus.

Et harum prima est earum creaturarum contingentia. Mundus enim iste aspectabilis, cum esse cœperit, contingenter existit. Eatenus proinde perdurat, quatenus conservatur in esse, quatenus vires, sive qualitates ejusdem a Deo habitæ, Divinitus conservantur, quatenus nempe Deus ipse continuo facit ut res sint, ac sic sint: in quo utique consistit Providentia.

B.) Secunda vero causa cur Providentiam in Mundo affirmamus est quæ in rebus ipsis apparet concordia et unitas, quam in Teleologia satis superque adesse notavimus.

Porro quemadmodum tradebat Aquinas = Manifestum est, quod plures multa unire, et concordare non possunt, nisi ipsi aliquo modo uniantur = (1. 2. q. 100). = Quia nec multi navem in unam partem traherent, nisi aliquo modo conjuncti = (De Reg. Princ. lib. 1. c. 2.) = Propter quod et in omnibus quæ in unum ordinantur, aliquid invenitur alterius regitivum = (id. ib. c. 1.). Quod utique est Providentia.

C.) Quam veritatem pulchre admodum in illis verbis tradebat Salomon: = Pusillum et magnum ipse fecit, et æqualiter est illi cura de omnibus. (Sap. VI.) Attingit a fine usque ad finem, et disponet omnia suaviter = (ib.)

Ipse videlicet ... ut verba memorare liceat ... ut humanum membra nullo contentione, mente ipsa et voluntate moventur, sic numine illorum omnia finguntur, moventur, atque mutantur = (De Nat. Deor. ...)

Sed melius omnibus de Deo providente in rerum omnium persona ... notis videtur D. Paulus dicens: = In ipso enim vivimus, movemur, et sumus = (Act. XVII.)

Articulus III

Objectorum resolutio

Num. I. Objiciunt primo idest leges positivas naturæ innixi dici non posse quia tot et tantæ sunt ipsis varietates.

A.) Qui sic nobis objicientes male ratiocinantur. Cum enim hujusmodi leges modum præscribant alicui necessitati satisfaciendæ, qui eaedem condiderunt, felicitatis desiderio ac proinde natura duce ducti sunt. ... Quod satis superque est ad naturale fundamentum in ipsis legibus ... ...

B) Legum autem ipsarum varietas naturam sequitur eorum, qui legibus ipsis erant dirigendi. Nam ut D. Aquinas tradebat: = Omnis ratio operis variatur secundum diversitatem finis, et eorum quę operationi subjiciuntur = (Cont. Gent. lib. 3. c. 3.). Et profecto lex directiva infantium, et agricolarum variari debet a lege adultorum, et navigantium.

C) Praeterea ut loquamur cum praestantissimo Viro De La Luzerne = Che di più naturale all'uomo del linguaggio? Eppure è differentissimo presso tutti i popoli = (Discorso sopra la leg. Nat. cap. II. art. 1. n. 18.) Quid homini magis naturale quam vestibus se cooperire? Et tamen quę varietas et inconstantia in indumentis!

Quapropter varietas, quę in legibus positivis apparet, non est causa cur ipsę met dicentę non esse naturę innixę.

Num. II. Objiciunt secundo Legem Naturalem non dari, quia illico hominibus, vel non innotescit, vel duntaxat obscure.

A) Sed in frustra laborant. Enimvero, ut praedictus Vir tradebat = L'essere può avere nella sua natura delle proprietà, cui egli non vaglia ad ispiegare, se non in capo a qualche tempo =

= Vedonsi forse gli alberi sviluppare fin dal loro incominciamento foglie, fiori e frutta? Eppure sapremo negherai loro la proprietà di portare frutta? Per simil modo vi ha nell'uomo facoltà corporali, e spirituali che naturali gli sono, e che non si palesano con degli atti, se non in capo ad un certo tempo. Gli è naturale il vedere e camminare: nè però al momento della sua nascita egli vede, nè comincia a fare qualche passo, se non dopo qualche tempo; e parimenti il giudizio ed il raziocinamento coi quali esso uomo conosce i principj morali, non si sviluppano che con la età = (Loc. cit. art. 1. n. 18.)

B) Quinimmo si lex naturalis omnibus vere innotescat hoc tam longe abest, ut ideirco ejusdem existentiam revocare possemus in dubium; ut e contra in hoc naturę providentia appareat, quemadmodum advertebat [illegible].

Cui enim commodo esset tantarum sapientia? Quam sibi, vel aliis compararent utilitatem [illegible] nemo [illegible] partidas [illegible] parentes [illegible], [illegible] ignorantię timidi: quam noxia non esset tunc eorumdem societas?

[illegible] tandem, in qua non pauci vivunt quoad legem naturalem, ipsius le[illegible] existentiam nec tollit nec lędit.

Natura enim ut leges suas exerit, neque expediat nonnullis quus habet [illegible] [illegible] circumstantiis [illegible] quin naturę ipsius perfectionem speraret: quęque si addiderunt nonnisi imperfectę, imperfectam quoque videbis naturam. Atque hujusmodi utique est educatio, ut quotidiana docet experientia.

Qua de re numquam satis illa Annæi Senecæ laudabitur sententia: = Omnium honestarum rerum semina animi gerunt, quæ admonitione excitantur; non aliter quam scintilla flatu levi adjuta ignem suum explicat = (Ep. 94)

Nec tarditas, nec obscuritas, quæ in legis manifestatione apparent, contra eam originem naturalem aliquid probant.

Num. III. Objiciunt tertio Providentiam non esse admittendam, primo quia Majestatem Dei dedeceret curam habere de rebus minutissimis secundo quia humanam læderet libertatem; tertio quia componi non posset cum tot tantisque malis, quæ homines premunt.

A) Perperam [illegible] objiciunt. Absurdum enim in primis est, Providentiam de minutissimis asserere Deo indignam, cum Divinam Majestatem minime dedeceat res vel minutissimas e nihilo educere.

Nostras quidem Magnates dedeceret curam habere in suis principatibus de rebus minutissimis propter eorumdem infirmitatem. Ex qua fit ut nesciant quomodo hujusmodi entia minutissima esse possint utilia suis guberniis; quod si etiam hoc nosse vellent attamen ipsamet minutissima regere non valerent. Deus e contra, cum sit infinite sapiens, et potens, a fine usque ad finem attingit.

B) Perperam asserunt secundo Adversarii nostri dicentes, libertatem humanam a Divina destrui Providentia. Non minus enim quam primum valet hoc secundum absurdum cum Providentia et destructio sese excludunt ab invicem.

Divina siquidem Providentia disponit omnia suaviter, conservans namque causas necessitantes ut necessario agant, causas vero liberas ut libere sese gerant. Atque hoc in sensu multis abhinc annis ipse Augustinus = Ordinem causarum non negamus, non est autem consequens, ut si certus est ordo causarum, ideo nihil sit in nostræ voluntatis arbitrio; quippe nostræ voluntates in causarum ordine sunt = (Lib. XV. de Civ. Dei c. [illegible]

C) Perperam tandem objiciunt dicendo Providentiam non componi cum hujus vitæ malis.

Mala enim metaphysica, quæ sunt creaturarum limitationes, seu distantiæ ab infinito, sunt necessaria, sunt non infinitum, non ens, nihil: insuper nec gaudio nec dolori occasionem præbent.

Mala autem physica sunt totidem stimuli ad operandum, nec raro totidem peccatorum consequentiæ: ista mala proinde sub utroque hoc aspectu virtutis exercitio favent.

Mala tandem moralia, sive peccata locum habere debebant inter entia libertate donata. Quod si melius est esse ens liberum quam automa, hoc prorsus ignorare videtur ille qui adversus Divinam Bonitatem offenditur propter peccatorum permissionem. Insuper qui locus daretur, et quæ felicitas, si nulla præcessisset virtus? Si igitur ultimam hominis felicitatem [illegible] propter peccatorum permissionem et existentiam

Merito quinde ajebat Joannes Bap. Goderini: = i mali di questa terra, che sono il gran laberinto, dove i libertini si perdono, niente difformano e abbassano l'altissima idea che formato abbiamo di Dio. entrano anzi Diviniam. nella economia della Providenza = (l'Uomo [illegible] n. 5)

Quidquid igitur sive dicant, sive faciant Adversarij nostri, extra omnem controversiam est leges dari positivas, legem haberi naturalem, ac omnia Divina Providentia gubernari

1836-37.

Logica, Ideologia, Teleologia,
Diceologia.

e Filosofia

Ac ne forte roges, quo me duce, quo lare tuter:
Nullius addictus jurare in verba magistri,
Quo me cumque rapit tempestas, deferor hospes
Nunc agilis fio, et mersor civilibus undis.
Virtutis veræ custos, rigidusque satelles,
Nunc in Aristippi furtim præcepta relabor
Et mihi res, non me rebus subjungere conor

Horat. Epistola I.a

La memoria,
e l'immaginazione sono tanto somiglianti al Giudizio
quanto la Scimia all'Uomo _

Huart _ Lib.

Psicologia, ovvero arte di conoscere gli uomini.
di S. R. Plane § 74

I.° e II.° anno del corso filosofico

Logica
sive
Introductio ad Philosophiam

Proemium

N.rus 1.
Quid et quotuplex sit Logica.

A) Logica juxta vim nominis idem significat ac sermo mentis: communiter autem usurpatur ad illam disciplinam indicandam, qua tyrones ad philosophiam parantur.

Definiri proinde potest: directio mentis, sive regula cogitandi; vel etiam: Introductio ad Philosophiam.

B) Quoniam autem homo in suis studiis et operationibus duas semper adhibet vires, quas a natura primitus habuit, ac quodvis ejus opus naturæ sit innixum, hoc inde sequitur, Logicam aliam naturalem aliam esse usualem.

Naturalis v. gr. est illa, quæ est in nobis sine nobis, quæ radix est alterius, quæ dicitur usualis, quæque communiter dicitur lumen rationis ac recte definiri potest Logica initialis

Usualis autem Logica est illa, quam homines exercitio plus minusve sibi in dies comparant.

C.) Cum insuper duplex sit via qua homines in Logica usuali sibi comparanda proficiscuntur, factum est ut Logica ipsa usualis subdividatur in vulgarem et scientificam.

Vulgaris ex. gr. est illa, quam homines sibi comparant communiter vivendo; scientifica vero est illa, quam aliqui sibi comparant ex professo, aliorum scriptis, vel usibus vacando

Num. 2
Quæ sit Logicæ utilitas, atque præstantia

A.) Quam maximi vero negotii habenda est nobis Logica: nihil enim agit homo, quin prius mente sua cogitaverit, atque eatenus homo ipse operatur recte, quatenus prius recte excogitaverit. Tantum igitur Logica generatim spectata refert, quantum omnia, ac singula recta hominum opera referunt.

B.) Si vero sermo sit de Logica speciatim spectata evidens est naturalem summopere illam præcellere, quam usualem dicebamus utpote quæ radix est ejusdem ac origo. Atque vel ipsa utilitas Logicæ scientificæ major apparet, quam ea quæ propria est Logicæ vulgaris. Hæc enim nonnisi lento gradu comparatur ac permultis subjecta est ambagibus ac erroribus præsertim ... Idem namque inter has duas intercedit disciplinas, quod discrimen intercedere constat inter cognitionem illam, quam quis sibi acquirit in hominum conversatione alicujus linguæ, atque illam quam quis ejusdem linguæ cognitionem acquireret in libris

D.) Tantum denique præstat Logica quantum omnes aliæ scientiæ præstant ex eo quod a Logica ipsa omnem vim demonstrandi ipsemet retrahant. Hinc permultis fuit Logica condecorata nominibus: ab Aristotele fuit dicta = Organum, sive instrumentum sciendi =; a Tullio: = Ars omnium maxima =; et a S. Augustino: = Disciplina disciplinarum scientiarumque judex et formatrix =

Num. 3.

Quod Logica habeat objectum, et partes.

A.) Logicæ objectum in genere est hominis intellectus: objectum autem in specie, materiale sunt intellectus ipsius actus; formale sunt actuum ipsius intellectus directiones.

Sic arti muratoriæ objectum in genere sunt ædificia; objectum vero in specie materiale sunt lapides, formale est lapidum distributio

B.) Cumque Logica tribus veluti gradibus objectum suum formale studeat obtinere, hæc dicimus eamdem habere partes.

Quarum primam dicimus Topicam, secundam Euristicam, tertiam Apodicticam.

C.) In Topica materiæ indicantur ac veluti determinantur quæ præcipue in Philosophia veniunt examinandæ: in Euristica regulæ traduntur ad materias ipsas examinandas ac cognoscendas: in Apodictica methodus traditur ad veritates in materierum examine inventas aliis manifestandas. Pars prima igitur est indicatrix: secunda inventrix: tertia demonstratrix

---

Prima Logicæ pars,

sive

Topica

—

Articulus I.us

De Rebus

—

Numerus 1.us

De Ente ejusque præcipuis differentiis.

A.

Quid Ens possibile, factum, perfectum; ens et nihil; esse, subsistere, inhærere; essentia, existentia, et perfectio; ens necessarium, contingens, rationis, quilibet Deus

—

Quid Ens possibile, factum, perfectum, ens, et nihil.)

Ad facilius intelligendum quid sit ens possibile, factum, perfectum, quamdam nobis placet præmittere similitudinem.

Cæmentarius et Figulus priusquam arte sua rem novam producant, ille ex.gr. domum, iste vas, utroque mente sua excogitat, uterque aliquid mente præconcipit, uterque aliquid habet menti præsens, quod in uno idea domus, in altero idea vasis dicitur: quarum una nedum ab alia distinguitur: verum etiam ab utroque artifice. Nec tamen per illas hujusmodi ideas, sive mentis præconceptiones, aliqua haberetur domus, vel aliquod vas existeret.

Porro illud quod Cæmentarius habet mente præconceptum, quod dicitur idea domus, quodque a Cæmentario ipso probe distinguitur nihil aliud est quam domus possibilis: atque ipsa idea Figulo præsens nihil aliud est quam vas possibile.

Patet igitur ens possibile illud esse quod mente concipitur, sive postea ad existentiam producatur, sive non. Ens pariter possibile etiamsi possit desiderari, vel odio haberi, v.gr. ut desiderari possunt alii mundi, attamen nec pati, nec agere potest, ac nulla prorsus gaudet capacitate, sive activa sive passiva. Sic domus possibilis prædicta nec destrui ab aliquo posset, nec aliquos posset ipsa domus recipere in tectum: et idem dicito de quocumque Ente possibili.

Ex quo factum est ut cum entia possibilia pati nequeant, a Philosophis tamquam axioma hoc dictum fuerit habitum: = rerum essentiæ sunt immutabiles = cumque Entia possibilia nihil agere possint, hoc aliud dictum ortum habuerit: = A posse ad esse non valet illatio =.

Quando autem sive Cæmentarius, sive Figulus, per artem suam, primus domum possibilem, alter vas possibile existentia donaverit, tunc hujusmodi domus atque vas dici debebunt vel facta, vel perfecta. Facta tunc dicerentur cum quidem existentiam obtinuissent, non autem completam: cum quidem existerent, non autem sub omnibus respectibus suis ideis responderent. Perfecta propterea tunc dicuntur entia cum in sua existentia undequaque respondeant suis ideis. Sic domus si ex parte fuisset completa, facta diceretur; si ex toto, perfecta.

Ex quo patet quæcumque entia existentia quæ semper a statu possibilitatis exierint, capacitate esse prædita passiva et activa, et inferiora entia facta, maxime entia perfecta.

Quid denique sit Ens sive ex dictis, sive ex illis quæ supra opinati sunt Doctor Angelicus et Subtilis ratio apparebit. Ens in genere est quod concipitur, quodque fieri ac percipi potest; quod per existentiam capacitatem obtinet, attamen non ex seipso sed aliunde et quidem variam. Doctor vero Angelicus ajebat: = Illud quod primo cadit in apprehensione est Ens, cujus intellectus includitur in omnibus quæcumque quis apprehendit = (1.2. q.94. a.2 ...) et Doctor Subtilis = Ens habet conceptum simpliciter simplicem, concipitur sine aliis, alia non sine eo concepto. = (Scotus.)

Nihil autem est oppositum enti sive non ens, quod proinde nec excogitari potest, nec ad existendum perduci: hinc Philosophi dicere solent: = Non entis nulla est scientia =: nihili nullæ sunt proprietates = Theologi nihilum, de quo nunc dicebamus, vocant nihilum negativum: ens vero possibile vocant nihilum privativum.

Animadvertendum pariter venit, aliqua entia possibilia ab aliquo fieri posse et perfici, non autem a quocumque: ... quot domus possibiles concipi possunt a nobis, ... quas tamen

ædificare non valemus! Quæ porro entia possibilia a nobis v. gr. fieri et perfici non possent, eorundem existentiam quoad nostram virtutem productivam esset superior. At hæc impossibilitas non est intrinseca sed extrinseca, non respicit rerum essentiam, sed existentiam: nullimode proinde est confundenda cum rerum possibilitate.

(Esse, subsistere, inhærere, essentia, existentia et perfectio)

Esse prædicatur de quocumque ente possibili, facto et perfecto: *subsistere* autem et *inhærere* nonnisi de entibus existentibus prædicantur. Sed subsistere de illis tantummodo entibus prædicatur, quæ in se, et non in alio existunt: cum e contra inhærere prædicatur de illis entibus, quæ non in se, sed in alio existunt. Sic nos homines dicimur *subsistere* quoniam unusquisque nostrum in seipso existit, et non in alio: cum colores, odores, sapores dicuntur inhærere quoniam aliis entibus insunt, ac veluti innituntur et existant. Hinc factum est ut entia subsistentia sint appellata *substantiæ*. Entia vero inhærentia dicta sunt *accidentia*; ut quodammodo significaretur quidquid inhæret non quidem Ens, sed Entis esse. Patet pariter *subsistere* et *inhærere* duos esse modos existendi.

Animadvertimus insuper quod etiamsi Esse de quovis Ente prædicetur, ab omni Ente tamen distingui, eodem fere modo quo distinguitur operatio a virtute operativa, sive actus a potentia.

Quibus prædictis non difficile erit nobis dicere quid significet essentia, existentia et perfectio.

Essentia igitur nihil aliud est quam possibilitas intrinseca entis, quæ primum in unaquaque re concipitur: quæ in definitione solet indicari: quæ etiam a Philosophis quidditas rei appellatur. [illegible] in entibus quomodocumque existunt, numquam deest: quæque etiamsi entium existentium [illegible] [illegible] non efficiat, semper tamen informat ac veluti delineat. Sic, ut exemplis superius allatis utamur, nec illa domus nec vas aliquod existere potest sine essentia; nec utriusque capacitas ab essentia ipsa dependet quoad suam vim, licet quoad agendi modum: ita ut diversitas capacitatis ab essentia ipsa oriatur.

Existentia vero est status entis, quo aptum est ad patiendum et agendum; quæ aptitudo sive capacitas, ut dictum est, quoad vim suam minime, bene autem quoad modum a possibilitate entis dependet. *Perfectio* est status entis quo maxima gaudet tum ad patiendum tum vel agendum aptitudine. Wolphius fuit primus, qui existentiam definiebat = Possibilitatis complementum = nec sine laude. Dicimus tandem Essentiam, Existentiam et Perfectionem haberi posse veluti tres differentias entis generaliores.

(Ens necessarium, ens contingens, ens rationis, Deus)

Permagni est percipere quid sibi velint Necessarium et Contingens quoniam ex iis bene perceptis multa in Philosophia ducenda luce mutuantur: cum e contra ex iisdem male perceptis multi irrepserunt errores.

Necessarium igitur vocamus illud Ens quod non potest non esse; cujus contrarium proinde

neque fieri, neque excogitari potest, quodque merito definiebat Wolphius. = Necessarium est cujus oppositum est impossibile =

Advertendum insuper est aliud esse Necessarium absolute et aliud Necessarium hipotetice; primum est tale in se, intrinsece, independenter a quavis alia essentia: secundum vero est tale sub aliqua tantum conditione extrinseca: dependenter nempe ab aliquo alio ente. Primi generis necessarius est Deus; secundi autem generis est præsens dies, qui eatenus lucescit, quatenus Sol nos vanittit radios. Nam ipsam necessitatem hypoteticam subdistinguunt Philosophi in physicam et moralem. Quarum prima libertatem excludit; secunda autem cum libertate componitur. Sic v. gr. si dicerem, Pater meus, uti necesse erat mortuus est, necessitatem Physicam annuntiassem; si vero dicerem: Petrus infirmus inter venenum et medelam quæ sibi proposita vidit, necessario medelam elegit, necessitatem moralem annuntiarem

Ens Contingens est illud, quod aliter esse potest, vel ut cum Wolphio loquamur: = Cujus oppositum est possibile =. Sic v. gr. ego scribo et lego; poteram tamen non scribere, non legere, contingens igitur est sive quod scribam, sive quod legam. Hinc etiam facile dignoscitur, quodcumque necessarium esse non posse contingens; et e converso quodcumque contingens esse non posse necessarium.

Ens tandem rationis in rerum natura minime existit, sed tantummodo in mente considerantis: sic Aquila biceps, leo alatus, Centhaurus et alia hujusmodi, quæ tantummodo in mente considerantis existunt, totidem sunt Entia rationis: quæ idcirco mentis fictiones appellantur figmenta et fabulæ.

Quibus perpensis, Deum dicimus utique esse Ens necessarium, ac proinde quoad alia Entia primum, atque Ens eorum.

(B.)

Quid finitum et infinitum; simultaneum et connexum; compositum et simplex, extensum et inextensum; spatium et locus; esse in loco, et occupare locum; quidque totum, et partes —.

Quid finitum et infinitum; simultaneum et connexum, compositum et simplex

—

Finitum est illud ens, quo aliquid majus vel minus sive existere, sive excogitari potest; quod terminos proinde habet ultra quos non est, et intra quos veluti circumscribitur.

Infinitum e contra est, quo nihil vel majus vel minus dari potest; quod nullos proinde habet terminos quos ultra desit, et intra sit circumscriptum. Cum aliqua possint dividi, ac iterum dividi, ac subdividi, quin ad prima venire sit elementa, Mathematici hujusmodi divisibilitatem vocant Infinitum Categorematicum: cum autem aliqua possint iterum atque iterum augeri addendo ac superaddendo, hujusmodi additionem Mathematici ... dixerunt Infinitum Syncategorematicum. Aat improprie revera ac perperam: nullatenus enim infinitum est, quod vel minui

vel augeri potest. *Simultanea* dicuntur omnia ea entia, quę vel simul in mente considerantis, vel extra existentiam habent. *Connexa* autem illa dicuntur entia, quę etiamsi unum pro alio accipi non possint, attamen unum sine alio consistere nequeunt v. g. Pater, et filius

Compositum dicimus illud ens, quod ex pluribus a se invicem distinctis et extra se positis partibus constat; quodque proinde et partes habet, et ex partium unione resultat. Hujusmodi sunt arbor, mensa, liber ac corpus nostrum.

Simplex e contra dicimus illud ens, quod ex partibus extra se positis non constat; quodque proinde etiamsi partes habeat, attamen ex partium unione minime exsurgit; cujusmodi est anima nostra, quę tribus gaudet facultatibus, memoria nempe, intellectu et voluntate

(Extensum, et inextensum: spatium et locus; esse in loco, et occupare locum.)

Extensum vocatur illud, quod habet partes, quarum unaquęque extra alteram existit, easque inter se unitas. Atque tunc ens extensum dicitur *continuum*, quando ejus partes eo ordine sunt extra se invicem collocatę, ut alię diversę inter eas poni nullo modo possint. *Interruptum* vero dicitur, si partes ita fuerint collocatę, ut alię inter ipsas locum habere possint. Sic aurum massam habet fere continuam: spongia vero interruptam.

Inextensum est oppositum extensi.

Spatium est defectus continuitatis, sive interstitium extensorum. Veteres Philosophi non immerito spatium definiebant: = Possibilitatem locandorum corporum = Nec displicet nobis Wolphius spatium definiens: = Ordinem coexistentium, sive simultaneorum =

Interstitia fuerint ita ab aliis corporibus occupata, ut in iisdem nulla amplius corpora consistere possint, dicuntur *spatium plenum*. Quod si nec ex toto, neque ex parte fuerint occupata, dicuntur spatium *inane*, vel simpliciter *vacuum*.

Unde facile dignoscitur, primo spatium non dari sine extensis; secundo spatium esse prorsus diversum a rebus simul existentibus.

Locus est pars spatii; et *Situs* ipse est pars loci

Esse in loco idem est ac subsistere in aliquo interstitio. Triplici autem hoc fieri potest: extensive nempe uti proprium est corporum, *definitive* uti proprium est simplicium, et infinite uti proprium est Dei solius.

Sunt in loco et occupant locum entia extensa duntaxat, quoniam una sui parte unum loci situm tenent, aliisque suis partibus alios loci situs occupant. Hinc corpora dicuntur in spatio inveniri per circumscriptionem ac per extensionem: proindeque entia simplicia esse quidem possunt in spatio, in loco, in situ minime autem occupare possunt. Atque hęc est causa cur simplicia dicuntur esse in loco per virtutem ac definitive; at ubiquitas soli Deo tribuitur. Quod utique David innuebat illis verbis: = Quo ibo a spiritu tuo, et quo a

facie tua fugiam? Si ascendero in Cœlum tu illic es: si descendero in Infernum, ades: si sum= psero pennas meas diluculo et habitavero in extremis maris... tenebit me dextera tua = (Psal. 138)

(Totum, et partes.)

Totum dicimus id, quod partibus constat: plura vero, quæ in aliquo ente inveniuntur cum quibus illud existat, appellantur partes.

Multa autem, scire possunt entia, quæ partibus constent, ac pro diversitate ordinis, quem habere possunt ad invicem, diversimode vocantur. Vocatur nempe Totum metaphysicum quod quidem habet partes, ad invicem distinctas, non autem separatas aut separabiles; cujusmodi est hominis anima. Sic Totum physicum habet quidem partes, distinctas ad invicem, attamen ..itas atque separabiles, cujusmodi est corpus nostrum. Sic Totum morale dicitur exercitus, quod quidem habet partes nedum distinctas verum etiam separatas cujusmodi sunt milites.

Animadvertimus partes Totius metaphysici communiter vocari potentias, vel facultates, cujusmodi sunt in anima nostra, memoria, intellectus et voluntas.

(C)

Quid Qualitas et quantitas; attributum et modus: æquale et simile; dissimile et Contrarium: quidque idem et diversum.

(Qualitas et quantitas; attributum et modus.)

Qualitas et quantitas etiamsi conjuncte inveniantur in rebus existentibus, attamen diversam habent originem: qualitas enim fluit ab essentia, atque idcirco est immutabilis, ac necessaria, sive intrinseca; quantitas e contra exinde fluit, unde existentiam habuit res ad quam spectat. Sic ut cumulus lapidum sit ita dispositum ut formam habeat vel Ecclesiæ vel carceris; hoc dependet a sua possibilitate, sive essentia. Quod autem idem cumulus lapidum capacitatem habeat sive passivam, sive activam, hoc dependet ab eo quod eidem tribuit existentiam: atque, exinde qualitates sunt semper contingentes ac mutabiles.

Quibus præactis dicimus, qualitatem esse speciem sive formam capacitatis. Quantitatem vero dicimus esse gradum ipsius capacitatis.

Quo in sensu vel ipsa attributa placet nobis definire: dicimus itaque Attributa nil aliud esse quam quidditates existentes, quam essentiæ existentia donatæ, quam formæ reales, quam capacitates determinatæ. Modi autem sunt ipsorum attributorum gradus.

(Æquale et simile, dissimile et contrarium)

Illud ens est alteri æquale, quod communem cum ipso habet qualitatem et quantitatem. Sic duæ guttulæ aquæ essent sibi æquales, si ejusdem aquæ ac ejusdem quantitatis essent.

Simile vero alteri illud dicitur, quod communes cum ipso habeat qualitates, non vero quantitates. Sic prædictæ guttulæ similes tantummodo essent, si una plusquam alia haberet aquæ.

Dissimile alteri illud ens dicitur, quod cum ipso vel nullas, vel aliquas tantum communes habeat qualitates. Sic lapides et plantæ et bruta sunt sibi dissimilia.

Contrarium vero illud dicitur, quod cum alio consistere non potest in aliquo subjecto. Sic cum corpus nostrum nequeat eodem tempore esse vivum ac mortuum, mors et vita sunt duo contraria.

(Idem et diversum)

Idem et diversum prædicantur tantum de uno ente secum ipso comparato, quantum de pluribus entibus ad invicem comparatis. Atque in primis omne ens est, ut ajebat Aristoteles: = Idem sibi, et diversum a quolibet alio =: aliter nec unum esset, nec ab aliis distingueretur. Hinc etiam factum est, ut omne ens dicatur quoad se idipsum et idem numero.

Omne ens insuper quoad se spectatum, si aliquam mutationem subeat, dicitur quidem idem numero, sed diversum ab eo quod erat. Quod si nullam subierit mutationem, tunc idem dicitur metaphysice. Ac propterea Philosophi aliam dixerunt esse identitatem moralem et aliam metaphysicam.

Si vero sermo sit de pluribus entibus ad invicem comparatis, tunc eadem cum aliis dicuntur aliqua entia, cum earundem vices nobis reddere possunt. Sic idem dicuntur esse quoad nos aliquando bos et equus, quatenus eandem nobis comparant utilitatem.

Numerus I - II

De Fine, ejusque præcipuis differentiis.

(A.)

Quid moveri et mutari: motus et mutatio: terminus a quo et ad quem: quid tempus, ac numerus ætas et anni ævum et æternitas: quidque Principium et Finis.

Quid moveri et mutari, motus et mutatio; terminus a quo, et ad quem.

Moveri est de situ in situm, vel de loco in locum transire: sic nos de Ecclesia in scholam transeuntes dicimur moveri: proindeque moveri de re aliqua prædicatur in ordine ad alias res

et quidem extensas

Mutari est aliquam quantitatis gradum, vel acquirere vel perdere: = Est, dicebat Scotus, de non tali fieri tale = . Est, dicebat Gregorius, ex alio in aliud ire =; vel brevius est alterari. Unde patet quod mutari de re prædicatur in ordine ad seipsam.

Motus, ut definiebat Aristoteles, propterea est = Transitus rei de loco in locum, cum mutatio est simpliciter rei alteratio: quoniam autem in rerum natura non dantur, nisi entia, quæ moventur ac mutantur, motus ipse ac mutatio nihil aliud sunt, quam duo entia rationis.

Terminus a quo est vel locus, a qua res discedit, vel gradus capacitatis, quem mutat. Terminus autem ad quem est vel locus ad quem res mota pervenit, vel gradus capacitatis, quam res mutata consequitur: qui gradus capacitatis, si sit intrinsecus ac veluti rei ipsi adhærens dicitur modificatio, si vero sit extrinsecus dicitur objectum

(Tempus et numerus, ætas et anni; ævum et æternitas.)

Tempus est mensura motus, ac proinde rationem habet prius et posterius, ut advertebat Aristoteles, et respicit quæ sibi succedunt.

Numerus est mensura mutationis; qui proinde distincta respicit et simultanea

Ætas et anni sunt quædam species temporis mensurant enim quæ sibi succedunt.

Ævum habet prius, sed non posterius, mensurat proinde illa quæ cœperunt esse, nunquam autem desistent. Æternitas vero nec prius nec posterius habet, sine ulla successione, mensura proinde omnium simultaneorum ac successivorum, mensura mensurarum.

(Principium et Finis)

Principium est a quo res aliqua vel est, vel esse potest, hoc vel alio quovis modo. Finis est ad quem res vel pervenit, vel pervenire potest. Intelligimus itaque principium identificari cum termino a quo, et finem cum termino ad quem. [illegible]

(B)

Quid agere et pati, progredi et perfici, deficere et destrui: quid status viæ, et termini; vita et mors; vita præsens et futura, quidque utile et noxium.

(Quid agere et pati, progredi et perfici, deficere et destrui.)

Agere est vel seipsum vel alia aut movere aut mutare. Pati est ab alio vel moveri, vel mutari.

Progredi est ad majores capacitatis gradus pervenire: perfici est omnes sibi possibiles

obtinere gradus

Deficere est ad minores capacitatis gradus devenire: est gradatim imminui, est in deterius mutari. Destrui est omnem capacitatis gradum ammittere, est formam materia sua privari; est qualitatem a quantitate dividi. Sic destruitur domus per separationem lapidum usque ad ammissionem formæ quam habebat domus.

(Status viæ et termini, vita et mors, vita præsens et futura . . .)

Status viæ designat plus minusve temporis quo res contingentes progrediuntur: status termini res existentes designat quæ a progrediendo destiterunt.

Vita est progrediendi capacitas, mors est progrediendi incapacitas. Proindeque vita et mors duo sunt modi existendi, duo sunt creaturarum accidentia, duæ sunt mutationes

Vita præsens est capacitas vitæ et mortis; futura est utriusque incapacitas. Unde merito vita præsens comparatur motui: et vita futura immobilitati.

(Quid utile et noxium.)

Utile dicitur quidquid inservit ad progrediendum, quidquid conducit ad perfectionem. Noxium e contra vocatur illud quod conducit ad deficiendum, quod inservit ad ruinam.

(C.)

Quid Subjectum et substantia, causa physica et moralis, persona in genere et specie: quid causa efficiens et finalis, casus et fatum, finis summus et medius: quidque potentia et actus.

—

Subjectum et substantia, Causa physica et moralis, persona in genere et specie.)

—

Subjectum indicat ens, quod non in alio, sed in seipso existit, quodque vel movetur vel mutatur vi aliena; Ens proinde subsistens et contingens. Substantia est utique subjectum vi agendi gaudens. Si substantia fuerit ordinata ad tertiam aliquam substantiam constituendam, dicitur incompleta, et communicabilis; si vero non sit ita ordinata, tunc dicitur completa et incommunicabilis. Primi generis sunt corpus et anima, per quorum unionem constituitur homo: secundi generis essent angeli

Causa physica est substantia, quæ vim suam exerit, ac quodam producit effectus necessario; cujusmodi sunt authomata. Causa vero moralis exerit quidem vim suam, itemque producit effectus, attamen libere, attamen postquam hoc præ illo cognoverit ac elegerit.

Quibus sic de causis a nobis præmissis, difficile non erit cognoscere, quid sibi velint tum persona in genere, tum in specie. Dicimus itaque per nomen Personæ generatim naturæ designari

causam moralem; Personam vero in specie dicimus esse hanc, vel illam causam moralem, v. gr. Petrum, Paulum etc. Antiqui Personam in genere definiebant: = Suppositum intelligens =; a Severino Boethio autem definiebatur: = Naturę rationalis individua substantia =

(Causa efficiens et finalis: casus et fatum, finis ultimus, et medius.)

Causa efficiens est illa causa physica vel moralis ex qua aliquid aliud fit: sic Figulus dicitur causa vasis, quoniam ex ipso Figulo factum est, ut eas existeret. Causa vero finalis est illa, cujus gratia aliquid aliud fit: sic si prędictus Figulus vasa effingeret ad equum sibi comparandam, hoc in casu equę desiderium esset causa finalis

Casus duplicem habet sensum: quod homines enim eruditos idem sonat ac non causa; quod vulgares vero idem sonat ac ignoratis causę. il Caso il Fato

Fatum juxta suas species esset quędam necessitas, quę in Mundo dominatur; quęque a Boetio ipso definiebatur = Dispositio immobilis rebus intrgrens mobilibus =; et quintuplex quidem est, Fatum nempe Epicureorum, Stoicorum, Materialistarum, Astrologorum et Jansenistarum.

Finis ultimus est illa causa finalis propter quam cętera volumus, ipsam autem non nisi propter ipsam, vel ut Aristoteles ajebat: = Finis ultimus est cujus gratia omnia fiunt. Finis autem medius est, quem non propter seipsum, sed propter aliud volumus. Sic venator qui leporem insequeretur, ut pretio ex ejusdem venditione habito sibi compararet indumentum, huic venatori finis medius esset leporis consecutio. Ex his intelligimus quam merito tradebat S. Thom.: = Finis ultimus est perfectior intermedio, quia istum ad se habet ordinatum. attamen consecutio finis ultimi dependet a consecutione finis intermedii =. Giustiza

Potentia et actus

Potentia se habet ad opposita, atque ęqualiter se habet

Ens possibile quod ęqualiter se habet tum ad existentiam, cum ad non existentiam dicitur proinde ens in potentia. Deus, quod sit infinitus, ac proinde nec aliquid ammittere nec aliquid acquirere possit, dicitur Ens actu. Cętera vero entia quę existunt cum capacitate passiva et activa gaudeant, sunt necessario in potentia ad aliquid: unde factum est ut entium existentium proprietates dicantur etiam potentię.

Si igitur potentia rationem habet imperfectionis; actus qui est finis ejus, rationem habet perfectionis.

Numerus III.us
De Lege, ejusque præcipuis differentiis.

(A.)

Quid lex et appetitus; lex naturalis et positiva; appetitus rectus et corruptus. quid lex æterna et providentia: lex naturans et naturata: lumen rationis, et concupiscentiæ fomes: quidque idea et notio.

Lex et appetitus: lex naturalis et positiva; appetitus rectus et corruptus.

Lex est via, juxta quam Entia operantur, vel operari possunt; juxta quam proinde causæ vel possibilia ad existendum perducunt, vel perducere possunt; vel jam facta perficiunt aut perficere possunt. Quapropter lex idem est ac forma perfectionis, idem est ac regula bonitatis, idem est ac ordo potentiarum.

Qua in re legem procul dubio definiebat Aquinas eam dicendo: = Ordinem rerum in suos actus et fines =. Nec confundi potest lex ipsa cum re quam ordinat; quemadmodum confundi non potest typus (disegno) cum lapidibus quos ordinat ad domum aliquam construendam

Appetitus pariter a lege ipsa differt. Lex enim etiamsi potentiam ordinet, ac viam adaperiat ad agendum, bonumque designet: attamen potentiam non inclinat, ad agendum non excitat, nec ad bonum ullo modo impellit. Quocirca ipse est nobis inclinatio potentiarum, sive = Vis agendi, qua substantiæ gaudent =. Unde D. Thomas appetitum appellabat: = Nec nudam potentiam, nec actum, sed initium actus =. Leibnitius autem = Conatum continentem quemdam actum =

Animadvertimus appetitum variis nominibus appellari in mineralibus v. gr. dicitur gravitas in plantis vis vegetativa, in brutis, vis sensitiva: atque instinctum; in homine vero passio desiderium etc.

Lex naturalis est illa ordinatio quam entia essentialiter habent, insitam proinde atque innatam. Positiva autem est illa ordinatio, quam entia contingenter habent, extrinsecam proinde ac veluti natam.

Appetitus rectus est illa inclinatio potentiæ quæ eandem secundum legem inclinant; corruptus vero est quando potentiam inclinat extra legem. Primus est utilis, secundus est noxius; primus ad vitam inclinat, secundus ad mortem; primus est occasio perfectionis secundus destructionis

(Lex æterna et Providentia; Lex naturans et naturata; lumen rationis, et concupiscentiæ fomes.)

Lex æterna est fons ac veluti origo omnium legum tum possibilium tum existentium, qua Deus ordinare potest mundos alios sine numero sibi possibiles, et qua de facto ordinat Mundum hunc spectabilem. Lex igitur æterna est Dei Sapientia, est lumen divinum, est regula regularum tum possibilium, tum existentium

Minus sese extendit Providentia: designat quidem legem æternam, veruntamen ex ea illa parte qua res creatas ordinat in suos actus et fines, ac proinde etiamsi sit divinum lumen, tamen est regula tantummodo regularum existentium.

Lex naturans est ipsa Providentia, radix atque exemplar omnium legum tum naturalium, tum positivarum: lex autem naturata est quævis lex sive naturalis, sive positiva: atque inter legem naturantem et legem naturatam illud intercedit discrimen, quod, ut ajebat Aquinas, inter artem intercedit et artificiatum. artificiatum supponit artem, non e converso. Unde sapienter admodum docebat Aquinas, sive quando de Providentia ajebat: = Ratio ordinandorum in finem proprie Providentia est = (1 q. 22. ar. 1). sive quando eamdem dicebat = Rationem ordinis in finem = (1 q. 22 a. 1)

Lumen rationis est quædam imago et similitudo Divinæ Providentiæ animis hominum insidens; vel ut cum Aquinate loquamur = Est quædam participatio legis æternæ =

Concupiscentiæ fomes est corruptio appetitus hominis, cujus causa ad ea quæ sibi non conveniunt est utique proclivis. Septem peccata capitalia, quorum frequens mentio fit inter Christianos, nihil aliud sunt quam totidem illius concupiscentiæ species, sive rami.

(Idea et notio)

Nec difficile erit cognoscere quid sibi velint idea et notio, si probe sint nobis cognita quæ hactenus dicta sunt de lege

Atque in primis animadvertendum venit, ideam et notionem minime esse sibi synonima, sed valde admodum ab invicem distincta. Idea porro idem est ac lex naturalis, qua homo ordinatur vel ad cognoscendum vel ad volendum: atque hujusmodi ideæ simul sumptæ idem sunt ac lumen rationis. Diversimmode tamen appellantur pro diversitate actuum ad quos hominem ipsæ ordinant. Illæ enim ideæ quæ ad cognoscendum inserviunt, vocantur ideæ intellectuales, principia speculativa, earumque complexio dicitur intellectus. Illæ autem ideæ quæ ordinant ad volendum dicuntur leges morales, principia practica earumdemque complexio dicitur synderesis

Positis autem his ideis, nullus adhuc habetur actus, nullus effectus, sine nulla notio aliud enim est ordinatio potentiæ ad agendum, et aliud est potentiæ ipsius operatio. Idea utique est ordinatio, notio autem est operatio

Quoniam autem nihil operatur quin sit possibile; sic nulla domus construitur, quin prius ejus similitudo, sive idea praexistat in mente aedificatoris: quia immo artifex intendit domum assimilare formae quam mente concepit = (S. Tho. 1. quae. 15. art. 1) Jure ac merito ideae ipsae appellantur: formae exemplares quibus res fiunt = (S. Tho. 1. 2. 44 art. 3.)

Insuper quoniam artifices utuntur ideis, quas mente tenent ad cognoscendum res factas, si nempe respondeant ipsis ideis; sic Artifex judicat de domo secundum quod habet ipsius formam praeconceptam factum est ut ideae dicantur etiam principium cognitionis

Hinc Aquinas sic definiebat: = Idea est forma exemplaris qua res fiunt et cognoscuntur (id. ib.).

Quod si in communi usu idea et notio habentur quasi synonima, hoc abusus revera dicendum est = mensura enim et mensuratio nonnisi perperam identificantur = . Atque patet ex dictis ideam idem esse ac formam, ac regulam, ac mensuram, ac principium cognitionis sive notionis.

(B.)

Quid res vera et falsa; rerum veritas et falsitas, ac veritas absoluta: quid actus hominis et humanus; operum honestas et turpitudo, ac bonitas absoluta; quidque error, atque peccatum ———.

(Quid res vera et falsa; rerum veritas et falsitas, ac veritas absoluta)

Res vera est illa quae facta sit juxta ideam domini sui: falsa e contrario est illa, quae facta fuerit contra domini intentionem.

Hinc rerum veritas consistit in rerum ipsarum conformitate cum lege sive idea intellectus a quo pendent; falsitas vero consistit in deformitate. Divus proinde Aquinas merito definiebat rerum veritatem per = Aequationem rerum cum intellectu a quo res ipsae pendent = . Sequitur etiam unam tantummodo esse veritatem; nec res dici posse plus aut minus veras; dum e contra apparet falsitates esse diversas, atque res dici posse plus aut minus falsas

Veritas absoluta est intellectus a quo res omnes pendent, est mens Divina, est regula regularum.

Actus hominis et humanus: operum honestas et turpitudo: ... . ac bonitas absoluta :)

Actus hominis sunt illi, quos homo facit sine ullo suae libertatis exercitio sine praevia mentis deliberatione. Actus humani e contra sunt illi, quos homo ipse efficit suam exercendo libertatem, praevia nempe deliberatione

Cum opera honesta sint illa quae facta fuerint juxta legem; et opera turpia sint illa quae fuerint facta trans legem, satis apparet honestatem operum consistere in eorundem convenientia cum lege: turpitudinem vero consistere in legem transgressione.

Bonitas absoluta est ipsa divina Essentia, est ipsa infinita perfectio, est ipsa causa finalis omnium rerum.

(Error, et peccatum).

Error est defectus mentis, peccatum voluntatis; error est transgressio involuntaria legis, peccatum voluntaria.

C

Jus naturale et positivum, jus gentium et civile. causa prima, et secunda.

Jus naturale idem est ac appetitus rectus; communiter etiam accipitur pro lege naturali. Patet proinde jus esse tale per participationem ejus, quod tale est per essentiam. Hinc qui non est Atheus necessario debet admittere duplex jus unum v. gr. dominans ex parte Dei, et alterum serviens ex parte hominis, ut tradit P. Simpertus Schwarzhueber in sua Ethica.

Jus positivum sunt illæ leges, quas vel Deus superaddidit naturalibus, vel quas homines ipsi ex lege naturali deducunt. Atquam Duneo Jus positivum subdividitur in divinum, et humanum.

Ad jus gentium pertinent ea quæ derivantur ex lege naturæ sicut conclusiones ex principiis; sic ex. gr. si a principio legis naturæ: = Nulli est faciendum malum =, nos concludamus = Non est igitur occidendum, non est igitur rapiendum, non est igitur mentiendum =: Hæ conclusiones sine quibus gentes ad invicem convivere non possunt, essent utique quod dicimus Jus gentium

E converso ad Jus civile illæ pertinent legis naturalis determinationes, sine quibus hæc vel illa civitas subsistere non posset. Quando igitur jus gentium respicit bonum nationum; Jus Civile respicit bonum vel civitatis, vel reipublicæ

Causa prima stricto sensu est causa non facta, sed æterna, talis non aliunde, sed a se, per essentiam nempe et non per participationem. Cujusmodi est solus Deus, dictus proinde Causa prima, sive Causa Causarum.

Causa vero secunda stricto sensu est causa facta, et temporanea; atque talis non a se, sed aliunde, per participationem proinde, non per essentiam. Cujusmodi sunt omnes res mutabiles et contingentes a quibus aliquid aliud procedit, quarum complexio Mundus appellatur

Multiplex porro est ~~duplex~~ hæc causa: Causa enim prima dividitur in causam possibilitatis, actualitatis et perfectionis, sive in causam efficientem, finalem et formalem. Hinc tradebat Plato = Deus omnium rerum et principium et finem et medium habet = (De Legib. lib. IV.)

Causa secunda pariter multiplex est: illa enim causa secunda quæ participat causam primam efficientem dividitur in causam producentem et occasionalem, et causam

necessariam et liberam. Item causa secunda quæ participat causam primam finalem, dividitur in principalem et secundariam, in objectivam et consecutivam. prius enim aliquid intendimus, secundo consequimur. Advertimus etiam causam finalem principalem idem esse ac finem summum; secundariam vero idem esse ac finem intermedium. Causam secundam tantum, quæ participat causam primam finalem, dividitur nihilominus, quam leges naturales, quam principia speculativa et practica

Res bona et mala, principium bonum et malum Dualistarum. malum metaphysicum, physicum et morale

Bonitas est qualitas entis, et tunc res bona dicitur quando sit vera: quando vero gr. vel sit perfecta, vel in via sit perfectionis.

Malum est bonitatis privatio: et res mala dicitur quæ sit falsa, quæ semper extra viam habeatur perfectionis. Unde intelligitur bonum et malum esse duo entis accidentia, quæ numquam de nihilo prædicari possunt.

Principium bonum et malum est commentum Manichæorum, qui cum non possent bonorum et malorum quæ in Mundo sunt existentiam componere cum uno tantum principio æterno et infinito, duplex principium effinxerunt, alterum bonum, a quo res bonæ, et alterum malum, a quo res malæ originem haberent: unde appellati fuerunt Dualistæ. Perperam tamen sic opinati sunt, quum unum tantummodo esse possit ens infinitum: et causæ secundæ liberæ sufficiunt ad explicanda mala, quæ in rerum natura abundant. Duo igitur hæc principia sunt error mentis humanæ quoad Causam primam, sunt ens rationis, sunt putidum figmentum

Malum vero metaphysicum est malum improprie dictum; valet enim tantummodo significare creaturarum limitationem, sive causarum secundarum distantiam ab Infinito. Malum physicum est quædam perturbatio facta in causis secundis necessariis. Malum morale est peccatum

Habitus, (Virtus et vitium.)

Habitus est quædam inclinatio, altera naturalis, altera acquisita ad aliquid faciendum. Prima est in causis sive earundem cooperatione; secunda vero acquiritur per repetitionem actuum. Sic infantes apprime difficulter gradiuntur, sed per longum exercitium eo deveniunt ut promptitudinem acquirant ad deambulandum: quæ quidem promptitudo sive facilitas est quod communiter dicitur habitus sive consuetudo, vel etiam secunda natura.

Virtus est promptitudo in honestis actionibus, vitium in turpibus. Hinc veteres sæpe admodum virtutem appellabant = Amorem ordinis =; vitium vero. = Illum =

Articulus II.
De Rerum Notionibus.

—

Num. I.
De præcipuis mentis operationibus

—

(A.)
Quid cogitare et meditari; sentire et videre; apprehendere et comprehendere.)

—

1) Cogitare et meditari sibi volunt rerum veritatem inquirere: diverso tamen modo. In cogitando enim mens nostra huc et illuc sine determinatione tendit atque discurrit: e contrario in meditando ad aliquid determinatum ac certum cognoscendum est directa.

Sentire et videre sunt pariter duæ mentis nostræ operationes, quarum utraque aliquid cognoscit, diversum tamen. In sentiendo enim suas affectiones, ac modificationes, mens ipsa cognoscit; e converso in videndo objectum insuper cognoscit a quo afficitur et modificatur. Quæ utique valde differunt ab invicem, etiamsi non raro mentis sensatio accipiatur pro mentis visione.

Apprehendere et comprehendere idem utique sonant ac vera cognoscere, diversimode tamen. Apprehendere enim est rem sub aliquo aspectu sive partialiter cognoscere; comprehendere e contrario est rem sub omni aspectu, sive totaliter cognoscere.

(B.)
Quid comparare et distinguere; abstrahere et componere, percipere et [illegible]

—

Comparare et distinguere est utique mentis cognoscentis operatio, sed diversa. Mens enim, quæ comparat plures jam cognovit res, sed singulas separatim, unam post aliam ac veluti in se. eas vero comparando unam coram alia sistit, ut earumdem differentiæ innotescant. Quibus differentiis perceptis ultro ipsa mens procedit res ipsas diversis nominibus vocans, ac veluti in diversas classes [illegible] [illegible] suam [illegible] [illegible] distinguere. [illegible] [illegible] [illegible] genera et species, ordines et familiæ et alia hujusmodi, quæ sunt totidem rerum distinctarum receptacula.

Abstrahere tunc dicitur mens quando partem a toto, attributum ab attributo, accidens a substantia separatim considerat, quamvis [illegible] [illegible] [illegible]

Componere e contrario est ea conjunctim considerare, quæ separatim existunt. Si abstraheret qui humanitatem consideraret separatim a persona; componeret e contrario ille qui homines consideraret ad instar avium volantes, vel ad instar piscium natantes. [illegible] fabulæ hinc figmenta poetarum enata sunt

Percipere vero et appercipere significant utique cognoscere; dicimur tamen percipere cognoscendo res a nobis diversas; appercipere vero tunc dicimur quando nos metipsos percipientes percipimus.

C)

Meminisse et Reminisci

Meminisse et Reminisci sunt pariter duo mentis nostrę actus; quorum primo mens nostra suas retinet affectiones, conservatque; altero vero hoc ipsum modificationum depositum mens ipsa examinat eoque utitur: proindeque memorando mens est veluti passiva, reminiscendo activa.

Per memoriam brutis assimilamur, per reminiscentiam ab iisdem distinguimur.

Numerus II.

De praecipuis notionum differentiis ratione objecti.

A)

Quid cognitio positiva et relativa; concreta et abstracta; realis et fictitia

Cognitio positiva illa dicitur per quam res aliqua vel objectum aliquod separatim ab aliis menti nostrę veluti presentatur. Cognitio relativa e contrario dicitur illa per quam nos cognoscimus quid sit aliqua res vel aliquod objectum in comparatione alicujus rei, vel objecti: sic si quis inter plura bruta quę simul coexisterent leonem duntaxat examinaret, alius vero leonem cum lupo compararet, primus cognitionem consequeretur positivam, secundus relativam.

Cognitio concreta est cognitio substantię cum suis attributis, et accidentibus. Cognitio abstracta est e contrario cognitio alicujus qualitatis vel accidentis sine subjecto. Petrus, Paulus, et Sophronius, quos existentes v. gr. cognosceremus, per cognitionem concretam nobis utique essent noti. E contrario qui humanitatem, qui immortalitatem vel mortem separatim a quovis subjecto contemplaret cognitiones haberet abstractas.

Cognitio realis dicitur illa quę representat sive possibilia sive existentia. Fictitia e contrario res representat praeter mentem considerantis nullatenus existentes; cujusmodi ver. gr. sunt centauri, et hujus[?] generis figmenta poetarum.

[illegible] aliquantum prolixa communis[?] descriptio, quę [illegible] plebei [illegible] Poetę [illegible]

(B.)

Quid cognitio simplex et complexa; adequata et inadequata, distincta et confusa.

Cognitio simplex est illa quę nobis repręsentat rem unam in se et indivisibilem, v. gr. animam; complexa vero rem nobis repręsentat unam quidem in se, attamen divisibilem, v. gr. corpus.

Cognitio adequata est illa, quę nobis omnem qualitatem et quantitatem rei repręsentat, inadequata vero est illa, quę omnem quidem qualitatem rei nobis repręsentat, non vero quantitatem

Cognitio distincta repręsentat qualitates, non quantitates; cognitio confusa aliquas quidem qualitates, non omnes.

(C)

Quid cognitio directa, et reflexa

Cognitio directa respicit objectum ab homine cognoscente distinctum; reflexa vero respicit mentem ipsam cognoscentem. Percipere est cognitiones directas obtinere, appercipere est cognitiones obtinere reflexas. Communiter appercipere, sive cognitiones habere reflexas appellatur conscientia.

Numerus III

De pręcipuis notionum differentiis ratione originis

(A.)

Quid cognitio innata et nata: sensualis et intellectualis, naturalis et supernaturalis

---

Cognitio innata est habitus principiorum sive idearum aliter dictus intellectus ingcognitis et lumen rationis. Hujusmodi tamen cognitio nec directa nec reflexa est. Nil proinde menti repręsentat, sed est illi via ad quascumque cognitiones particulares et universales obtinendas. Cognitio hujusmodi est radix omnium cognitionum divinitus incepta. Cognitio nata e contrario est quęvis cognitio directa et reflexa (1)

Quod si cognitio obtineatur a sensu, sensualis dicitur; si vero sine corporis experientia cognitio obtineatur, intellectualis dicitur, et pura (2).

Cognitio naturalis illa dicitur, quę solis naturę viribus acquiritur. Supernaturalis vero dicitur illa ad quam obtinendam Dei gratia indigemus

(1) experimentaliter, traditionali [illegible], licet in unaquaque obtinenda aliquid experiamur.

(B.)

Quid cognitio probabilis et certa; obscura et clara; historica, et philosophica.

Quando aliquis inter plures vias, quæ sibi objiciuntur, ad neutram sese determinat, dicitur hæsitans, incertus; ac animo suo dubius. Quod si iis viis ad invicem comparatis jam jam ad unam sese determinat, ac recipit præ aliis, eo quod aptior sibi videatur, tunc homo iste a statu dubii ad opinionem devenisset, qui utique status est quem dicimus probabilitatis. Cognitio igitur probabilis est animi adhæsio cum formidine. Cognitio certa e contrario omnem excludit timorem. Tunc enim firmiter aliquid retinemus.

Cognitio obscura est quando aliquid admittimus, propter veracitatem testis, propter species aliquas (i. e. gr. cognoscunt credentes in obsequium Divinitati revelantis. Cognitio clara habetur quando rem aliquam admittimus propter suam cum principiis innatis convenientiam, propter nempe speciem suam. Atque cognoscentes dicuntur sive per causam, unde scientia definitur: = cognitio certa et evidens rei per causam =.

Cognitio historica est eorum quæ eveniunt; philosophica vero est cognitio causarum eventuum.

(C.)

Quid cognitio vera et falsa.

Tunc tandem cognitio dicitur *vera* cum ea quæ repræsentat reapse sunt; cum inter suam repræsentationem et rem repræsentatam sit æquatio. Atque hæc est causa cur cognitio dicatur etiam rei imago.

Falsa e contrario tunc dicitur cognitio cum rem repræsentet aliter ac sit, cum inter suam repræsentationem et rem repræsentatam non sit æquatio.

Articulus III

De Notionum signis.

Numer. 1

De præcipuis notionum speciebus

.4.)

Quid signum naturale et artificiale; vox et scriptura

Signum illud dicitur quod præter speciem sui aliis etiam rei speciem in cogitationem

facit venire. Sic fumus visus, et in sui cognitionem et ignis facit venire. Requiritur tamen ut nexus inter signum et rem signatam intercedens sit aspicientibus cognitus.

Signum naturale est illud quod natura sua cum re signata est connexum. Hujus generis signum est fumus respectu ignis: respiratio animalis respectu ejus vitæ; imago respectu sui objecti quod repræsentat. Artificiale vero signum est illud, quod a libera alium voluntate vel Dei, vel hominum habet ut rem a se diversam designet. Tale signum est hedera respectu vini venalis.

Vox et gestus plerumque in homine sunt duo signa; dixi plerumque, eo quod non raro voces emittuntur ab hominibus, ac motus in membris fiunt quæ apud adstantes speciem suam tantummodo in eorum excitant mente, quoniam eorum nexus est apud eosdem prorsus ignotus.

Voces dividuntur in articulatas et non articulatas; et gestus pariter dividuntur in voluntarios, et involuntarios.[I] complexio vero gestuum qui pariter sint totidem signa, lingua visualis dicitur.

(B.)

Quid indicare et definire; proponere et describere, affirmare et negare

Indicare est aliquod tantummodo de toto significare. Definire est quod in re vel in homine obscurum invenitur explicare. Ubi proinde obscuritas non est, definitioni non est locus; atque nominalis et realis est consequenter definitio ½ vel ipsa cognitio obscura sufficit ad indicandum ad definiendum requiritur saltem cognitio distincta. Aliter, ut Politici loquuntur, quomodo fieri posset definitio per genus et differentiam?

Proponere est per interrogationem aliquid indicare. Si proponeret aliquis nostrum dicendo: = Utrum numquid Civitas? =. Describere est rem cum suis qualitatibus designare.

Affirmare et negare est judicium de aliquo proferre sive patefacere.

(C.)

Quidque sit demonstrare

Ille signis aliquid demonstrat, qui in suam sententiam et alios adducit; qui proinde et alios secum vel dubitantes, vel opinantes, vel credentes vel scientes reddit.

Numer. 2.

De præcipuis notionum differentiis ratione objecti

(A.)

Quæ sunt signa substantiva, et connotativa; et quæ sint absoluta et relativa

—

Signa substantiva illa sunt, quæ substantiam aliquam indicant; v.gr. talia sunt voces, homo angelus, Deus. Connotativa vero sunt omnia illa verba quæ qualitates, et accidentia indicant substantiarum. Quod si ad signa substantiva pertinent nomen et pronomen, ad signa connotativa

I Complexio vocum, quæ sint signa, lingua auricularis dicitur

aliæ orationis partes v. gr. verbum adverbium et cætera pertinent

Signa absoluta illa dicuntur quæ rem sine ordine ad aliam designant ut homo, angelus. Signa relativa e contrario sunt quæ rem cum ordine ad aliam significant, ut dominus, servus, et alia similia.

(B.)

Quæ sint signa concreta et abstracta; et quæ collectiva et distributiva

—

Signa concreta vocantur ea quæ significant subjectum, forma, sive modo affectum, ut puer, vir, alacer, dives, doctus; signa abstracta e contrario sunt illa quæ formam sive modum sine subjecto designant ut alacritas, divitiæ, doctrina.

Signa collectiva sunt ea quæ plura, quæ simul unita sunt aliquo modo significant: ut Exercitus, Ecclesia, Populus. Quando signa distributiva sunt illa quæ res ab invicem separatas, per qualitates attamen communes indicant, ut sunt genera, species, familiæ quorum tam frequens est usus apud eruditos. Sic regnum minerale, vegetale et animale: hæc sunt signa distributiva.

(C.)

Signa realia; et nominalia.

Signa tandem realia ea omnia dicuntur quæ aliquam rem designant: quando signa nominalia ea sunt quæ sunt signa signorum: illa imponuntur ad significandas res: ista ad significanda signa rerum; illa antiquitus signa appellabantur primæ intentionis, ista secundæ intentionis. (Vocabulum

Numerus 3.

De præcipuis signorum differentiis ratione modi

(A.)

Quæ signa cathegorematica, et syncathegorematica: determinata et vaga.

— —

Signa cathegorematica sunt omnia ea signa, quæ per se sola aliquid significant, ut homo, angelus, Deus. Syncathegorematica vero sunt illa quæ per se sola nihil significant, ut omnis, nullus, quisque. Quod si aliquam indicarent qualitatem, minime vero eandem attinerent signum subjecto ut doctus, vanus tunc signum a quibusdam appellatur mixtum

Determinatum est illud signum quod rem aliquam singulariter significat: hinc hujusmodi signum dicitur etiam proprium: atque habetur veluti imago distincta cognitionis

Vagum e contra est signum quod rem aliquam singulariter non significat; atque idcirco improprium dicitur, et qualis confusa rei imago habetur

(B.)

Quæ sint signa univoca et æquivoca; et quæ sint analoga.

Univoca sunt illa signa, quæ quandocumque adhibeantur, quæ de quocumque subjecto loquentes usurpemus idem semper sonant eamdem nempe significationem habent semper. v. gr.

minus homo sive de Platone, de Socrate et Cartesio prædicetur eandem semper habet significationem: signum proinde est univocum.

Æquivoca illa sunt signa, quæ non semper usurpantur secundum eandem significationem. Hujus generis est terminus Canis, qui diversam habet significationem ut animal marinum, terrestre, ac etiam sydus.

Analoga sunt illa signa quæ adhibentur ad res diversas significandas propter quamdam similitudinem illis communem. hinc metaphoræ, methonimiæ

(C.)

Quæ signa sint vera, et quæ falsa

Tunc signa sunt vera quando fideliter significant mentis notiones; falsa sunt e contrario signa quando plus vel minus contradicant mentis notionibus

Quod si veritas rerum consistit in earumdem conformitate cum intellectu a quo pendent: et veritas cognitionum consistit in concordia mentis cognoscentis cum re cognita: veritas pariter signorum consistit in concordia significationis cum mentis notione.

Quæ triplex veritas appellatur etiam duplici hoc modo: veritas in essendo: veritas in cognoscendo: veritas in annuntiando; sive veritas metaphysica, logica et moralis.

Secunda Logicæ pars

sive

Euristica

Articulus 1.us

De generalibus judicandi mediis

Num. 1.

Quæ sint generaliores judicandi rationes

D. Th. I. P. Q. 12. a. 1. Cognoscere est modus secundum modum est in cognoscente.

(A.)

Generatim loquendo tres sunt modi quibus de rebus judicamus, easque cognoscimus

(B.)

Hoc enim præstamus vel ope sensuum externorum, vel aliorum testimonio innixi, vel interna rerum luce acti

(C)

Qui tres modi, inadequate quidem, appellantur Experientia, Traditio, et Ratio.

Numerus II.

Quæ a singulis hisce mediis proveniant, indicatur.

(A.)

Summopere autem inter se differunt res quæ auxilio unius vel alterius ex hisce tribus mediis a nobis dignoscuntur. 1o

Sunt ei quæ per sensum cognoscimus (sunt rerum colores, sapores, odores et cætera), ac proinde hujusmodi cognitiones dicuntur etiam experimentales.

(B.)

Quæ aliorum testimonio innixi cognoscimus, sunt eventus a nobis dissiti, sive ratione temporis, sive ratione locorum, sive ratione naturæ.

Talia v. gr. sunt quæ seculis anteactis evenerunt: quæ in aliis regionibus nobis ipsis viventibus eveniunt; et quæ principiis per se notis, hoc est rationis lumine menonrari nequeunt, ut sunt mysteria.

(C.)

Quæ autem rationis lumine cognoscimus, sunt res spirituales, rerum relationes, ac ideæ omnes. — Hinc est, quod cognitiones quæ obtinentur aliorum testimonio appellantur traditionales; quæ vero lumine rationis, appellantur metaphysicæ. Hujusmodi est, = Totum majus est sua parte =, = Quæ sunt eadem uni tertio sunt eadem inter se =.

Numerus III.

Non idem apud omnes horum mediorum est usus.

(A.)

Quamvis autem omnes homines possint hisce tribus cognoscendi mediis uti, non idem tamen est apud eadem usus.

(B.)

Multus quidem est sensuum usus; major adhuc est traditionis usus. minimus vero est rationis usus

(C.)

Providence omnes homines multum experiuntur, plurimum credunt, minimum sciunt

Articulus II.

De fallaciis, quibus cognoscendi media sunt obnoxia.

Numerus 1.

Quibus praecipue de causis prima cognoscendi via sive experientia sit fallax.

A.)

Tres sunt praecipuae causae cur in experientia erramus. Quarum prima est defectus proportionis objectorum cum sensibus: quando nempe adhibemus sensus ad cognoscenda ea, quae ipsis non subjiciuntur.

= Tutto ciò di cui essi possono avvertir l'anima, ut scribit Stephanus Sala, si riduce a lume, colori, sapori, odori.... ed alle affezioni dei corpi.... che atte sono ad urtare i cinque organi, della vista cioè, dell'udito, del palato, dell'olfatto, del tatto = (Lezioni logiche part. 2. sez. 2. n. 114.).

Falluntur proinde omnes illi, qui ope sensuum judicare vellent virtutes, spiritus, ac universalia, quales ut Lokiani, cum experientia tantummodo ad cognoscendum admittant facere coguntur. Hinc etiam enatum est illud proverbium = Caecus non judicat de coloribus =.

(B.)

Secunda causa est defectus proportionis inter sensus et res eisdem subjectas.

= Infatti, ut idem Sala observat, o non sono essi sani: Piglierete per giudice dei colori un Itterico, un Febbricitante? O l'oggetto è in una eccedente distanza situato. Mirate da lontano una Torre ottangolare: vi sembrerà rotonda. O il corpo medio tra l'oggetto e l'organo è ingombro da impedimenti ed ostacoli: Se vedete un remo nell'acqua vi pare piegato = (ib. n. 116.).

(C)

Tertia tandem causa est defectus proportionis inter animam et sensus ipsos.

Quod triplici evenit modo: primo si mens sine attentione hoc vel alio corporis sui organo utatur: secundo, quando mens sensibus corporis utens, aliqua sit passione perturbata. Passiones enim, ut cum Tullio loquamur, mentis oculos perstringunt. Tertio quando mens secundum quandam anticipationem recurrit ad sensus corporis sui, ut res sibi subjectas adjudicet: et praejudicia ubique sunt, quod hujusmodi anticipationem constituunt.

Un povero putello impressionato dalle balie dalle fate dell'Orco, e del Bobò non si fa di notte tempo a vedere che sotto l'influenza di siffatte superstizioni: così ombra

innocente, uno strepito insignificante, vestono per lui un aspetto il più terrifico; cose puramente naturali a motivo dei pregiudizj, che oscurano la sua mente, son riputati per altrettanti spettri o diavolerie.

Hæ sunt præcipuæ causæ errorum quos committimus in prima cognoscendi via

Numerus 2.

Quibus præcipue de causis secunda cognoscendi via sive Traditio sit fallax.

(A)

Tres sunt præcipuæ causæ cur in Traditione erramus.

Quarum prima est quando ille qui aliis cognitiones suas vel verbis, vel scriptis vel monumentis communicat et tradit decipitur in cognoscendo

(B)

Secunda causa est quando ille, qui verbo, scriptis, aut monumentis alios docet non ea quæ intellexit, non quod ipse cognoscit aliis communicat, sed contraria, vel dissimilia.

(C)

Tertia causa est quando ille qui auscultat verba, vel scripta legit, vel monumenta consulit, eorum significatum vel parum vel nihil cognoscit.

Defectus igitur veritatis logicæ, et moralis in persona quæ tradit, et defectus cognitionis signorum in persona quæ auscultat, sunt causa errorum quos in secunda [illegible] via evenuint.

Numerus 3.

Quibus præcipue de causis tertia cognoscendi via sive ratio sit fallax.

(A)

Tres præcipuæ sunt causæ cur nos in ratiocinando erramus

Quarum prima est defectus dispositionis in mente, sive quia ignoramus statum quæstionis quod in scholis dicitur ignoratio elenchi: sive quia nobis animum habentes [illegible], vel parum vel nihilum attendimus

[illegible] crede facilmente [illegible] che si brama, ut inquiebat celeberrimus vir Locke, e le più cattive ragioni sembrano tante dimostrazioni [illegible] essere in tal modo ingannato se stesso, l'aria decisiva di parlar [illegible] che si credono serve ancora ad ingannare altrui. [illegible] Socrate al riferir di Aristotele = [illegible] non [illegible] lodare gli ateniesi in Atene = i cui cattivi ragionamenti parevano loro meravigliosi quando tendevano a provar qualche cosa, [illegible] avesse potuto fare onore alla loro città = [illegible] delle scienze [illegible])

ignoranza
nel
[illegible]
è [illegible]
[illegible]

[illegible] di [illegible]
[illegible]
[illegible]

[illegible]
stato della
questione.

[illegible]
[illegible]

[illegible]
[illegible]

(B)

Secunda vero causa cur in ratiocinando erramus est defectus principiorum. V. gr. sic esset, si quis uteretur non causa pro causa. = Ogni cagione precede il suo effetto: il vento ha preceduto la pioggia: dunque il vento è cagione della pioggia. Etsi, ut prosequitur idem scriptor = Perchè una cosa sia cagione d'un'altra, non basta che la preceda = (Stephanus Sala ut sup. n. 186.).

Sic esset si quis tamquam principium assumeret ad probandum quod est in quæstione, si nempe fieret petitio principii, quemadmodum videtur in sequenti exemplo = Ciò che dura eternamente è immortale: l'anima dura eternamente: dunque l'anima è immortale = (Sala ibid. n. 187.)

Sic esset si quis tamquam principium ex præmissis, et præmissas ex conclusione, ut videre est in sequenti exemplo: = Io ho vent'anni perchè sono in Filosofia e sono in Filosofia perchè ho vent'anni = Quod schema dicitur in scholis circulus vitiosus.

(C)

Tertia denique causa cur in ratiocinando erramus est principiorum abusus.

Quod fit transeundo de genere ad genus sive per defectum, sive per excessum. Per defectum nempe hoc eveniret, quando aliquis argumentaretur a sensu diviso ad compositum: e gr. Gli elementi dei corpi sono inestesi: ma i corpi sono composti di questi elementi: dunque i corpi sono inestesi. Egli è vero che gli elementi presi separatamente possono essere inestesi ma uniti per mezzo di certe forze, che li tengono lontani dallo scambievole toccamento possono formare dei composti estesi = (Sala n. 132.)

Per excessum e contra eveniret quando a sensu composito ad divisum quis argumentaretur ut apparet in sequenti exemplo. = Homo est mortalis: ergo anima est mortalis = . I corpi sono estesi: ma i corpi sono formati di elementi: dunque gli elementi sono estesi = (Sala n. 133.)

Quo vitio etiam peccaret qui a particularibus ad generalia concluderet: vel a præmissis negativis aliquid positivum deduceret

Articulus III

De Methodo singulis illis viis recte utendi

Item 1

Quæ sit experiendi methodus. —

(A)

Quæ convenire debent ad recte experiendum, ad cognoscendum nempe ope sensuum

1 Primum haberi debet proportio in objectis ers sensuum digno. conulis

Cioè a dire a cose materiali soltanto e individuate rivolgere si debbono i sensi; anzi per i colori l'occhio, pei sapori il palato, e così discorrendo

(B.)

Secundo haberi debet proportio inter sensus et objecta ipsa materialia et individuata

= Siano dunque i sensi sani: l'oggetto sia situato in una discreta distanza: il mezzo sia sgombro da impedimenti ed ostacoli = (L'ab. Stef. Sala ut sup. N.o 101.).

(C.)

Tertio haberi debet proportio in ipsa mente experientis

Cioè a dire con attenzione con animo tranquillo, e mente non prevenuta usar si deve di questo, o quel senso del corpo nostro

Cimento – II

Jus et credendi methodus –.

—

(A.)

Tria pariter conjungi debent ad recte credendum ad cognoscendum nempe ex auxilio traditione.

E queste tre cose sono le seguenti, che per amor di brevità possiam solo accennare: bisogna cioè assicurarsi, che le persone relatrici non potessero ingannarsi; bisogna in secondo luogo assicurarsi, che esse persone non volessero ingannarci · bisogna in terzo luogo assicurarsi, di aver conosciuto il significato dei segni delle relazioni loro

(B.)

Assensu firmissimo omnia admittenda sunt quae divinae Auctoritati innituntur, vel Ecclesiae

Perchè Dio Somma Sapienza non può essere ingannato e Somma Bontà non può ingannare alcuno, e perchè alla Chiesa Dio medesimo ha promesso assistenza fino al termine dei secoli

(C.)

Dicimus tandem sententiam in communi, atque constanti omnium populorum consensu fundatam, pro certa tenendam esse: nec non eorum sententiam quam ipsi secuti sunt omnibus vitae obstantibus perecuno.

Perchè senza verità non è spiegabile il consenso degli uomini tutti; e nemmeno quello di parecchi e parecchi uomini a malgrado della vita

De cetero plus minusve probabilis est dicenda illorum assertio, qui aliis ore tenus dicunt vel scripto quo plus vel minus probabilis est eorum scientia et sinceritas.

Numerus III

Quae sit methodus ratiocinandi ~

A.)

Tria pariter convenire debent ad recte ratiocinandum, ad vignorandum nempe rationis lumine.

Requiritur in primis mentis dispositio: motus nempe animi sedari debent, studium vanitatum deponi, ac rei dijudicandae distinctio fieri debet

= Conviene che si spogli di preoccupazione, d'interesse e di passione = (Cochet. ut supra Cap. 1. art. 1.); = e perfettamente conoscere lo stato della questione, e concepire chiaramente e distintamente il preciso punto = (id. ib. art. 2.)

(B.)

Requiritur secundo ut rem sibi propositam mens ipsa sub omni aspectu examinet

Dijudicamus autem proposita quando ea vel cum primis principiis per se notis conferimus, atque comparamus; vel quando eadem conferimus ac mensuramus cum aliis veritatibus certis ac notis, uti sunt axiomata: v. gr.: idem non potest simul esse et non esse nihil est sui ipsius causa et effectus, nihili nullae sunt proprietates, nihil sine ratione sufficienti; a posse ad actum non valet illatio.

E poichè l'eguaglianza, ossia la verità non solamente si può conoscere dal confronto immediato, v. gr. dell'attributo col soggetto; ma ancora dal confrontarla con una terza sostanza. Ne conseguita che l'esame esser deve delle cose coi loro principj, degli attributi coi loro soggetti immediato, o mediato Essendochè oltre al principio d'identità o contraddizione, si ha ancora, che due cose uguali ad una terza sono uguali tra di loro

(C.)

Requiritur tertio ut mens, re sic examinata, ac diversimmode adhaereat. Si v. gr. attributum cum subjecto evidenter conveniat, vel duae res evidenter conveniunt cum tertia, ita ut contrarium esse non potest, tunc firmissimo assensu adhaereat necesse est.

Si vero attributum cum subjecto, vel duae res cum tertia obscure tantummodo conveniant ita ut contrarium impossibile non appareat tunc nonnisi dubitanter adhaereat nonnisi opinando.

Nel raziocinio comparir vi deve il nesso necessario tra i soggetti e i loro attributi tra le cause e gli effetti, tra l'antecedente e il conseguente, tra le premesse e la conclusione.

Pars Tertia Logicae

sive

Apodictica.

Articulus I

Prima ex tribus conditionibus ad docendum

(A)

Docentibus illa potissimum sunt necessaria, quorum primum est inter docentes et discipulos charitas.

= In malevolam animam inquiebat Sapiens Regum, non introibit sapientia = (Sapient.)

Le parole d'un dicitore odiato mancano per lui così d'ogni efficacia.

(B)

Cum e contra si bona gaudeat fama, si spectatae sit vitae, si animos sibi reverentes comparaverit ejus verba pariter quadam reverentia audientur.

Dell'uomo che si rispetta sono i parlari stimati.

(C)

Quod melius adhuc eveniet si nedum reverentia, sed etiam amicitia sit aliis conjunctus. = Amicitia, ajebat D. Gregor. [illegible], quae disjuncta sunt propinqua facit =

Unde D. Augustinus asserere non dubitavit: = Non intratur in veritatem nisi per charitatem = (Lib. 32. cont. Faust.)

Articulus II

Secunda ex tribus conditionibus ad docendum

(A.)

Secunda vero ex conditionibus ad docendum necessariis, sunt signa sive auricularia, sive signalia sive inscripta, sive insculpta.

La parola, scribit de Bonald, splende nel luogo oscuro della nostra intelligenza e ci fa vedere i nostri propri pensieri; come la luce esterna penetrando in un luogo oscuro mi fa vedere il mio proprio corpo — (Legisl. primit. [illegible])

— Si pensa [illegible] [illegible], coll'ajuto della parola =; et Michael Parma: = Il linguaggio è l'organo delle ragioni =; et alius: = È la magica catena degli uomini fra loro e il pensiero divenuto palpabile = (Della Rivista dei Due Mondi)

(B)

Ea autem signa sunt ad hoc accommodata non sunt indiscriminatim accipienda

[illegible] 1837-76 [illegible]

sed ea tantummodo dici debent, quæ quid audientes esse possint si non adæquata saltem distincta rei communicandæ imago.

Proindeque merito quidam Auctor scribit: = Tutte le parole siano generali o particolari, di cui si forma e compone una lingua, debbono specialmente avere un significato, che sia ben certo e determinato dall'uso. Se la maggior parte di termini componenti una lingua non hanno siffatta prerogativa, i giudizj saranno sempre incerti ed ambigui; allora ignorando il preciso valor dei vocaboli, il caso ne determinerà l'impiego; e in tal modo confondendo il vero col falso, l'evidente col dubbio, le nostre cognizioni invece di progredire, saranno anzi ritardate dalla incertezza, e dalla falsa applicazione dei segni che debbono esserne i custodi = (Saggio filosof. sulle cause che influiscono allo sviluppo delle um. cogniz. cap. V. n. 55)

(C)

Quod omne ut prima obtineatur, duo requiruntur media

Primum nempe primo ut qui docere debet, distinctam habeat cognitionem eorum, quæ aliis vult communicare

Secundo ut idem ad alios edocendos signa univoca et determinata adhibeat, quæ sibi et auditoribus sint probe nota.

Articulus III

Tertia ex conditionibus ad docendum necessariis.

(A)

Quid tandem ad alios edocendos opus erit illi qui est omnibus clarus, ac in significando mentis?

Tertia conditio ad docendum necessaria est nexus eorum quæ aliis communicari debent, cum principiis certis ac notissimis etiam quos Docere volumus.

(B)

Nam, ut ajebat nuper Joseph De Maistre; = Ogni razional dottrina è fondata sopra una precedente cognizione. L'uomo nulla può apprendere se non da quello, che già sa = (Veglie di S. Pietroburgo. Trattenim. VI. pag. 113).

Sic ut Aquinas loquebatur: = Quia ex principiis quæ suo intellectu tenet, ad inquirendum procedit = (Dist. 37. qq. 1. solut. 2.). Quocirca ut ait Michael Parma, res quas volumus aliis communicare = Bisogna tutte annodarle, ed innestarle coi principij naturali, i quali sono l'essenza dello scibile =.

(C)

Docere potest vel per dialogum, quo nihil opportunius ubi Philosophorum sententias vel explorare vel invicem conferre volumus. Vel fit oratione continua, Rhetorum vel Oratorum instar, quæ communem hominum vivendi morem plurimum imitatur, vel syllogistice argumentationes semper sic

exponendo et collocando, ut iidem locum habeat illud axioma: = Quæ sunt eadem uni tertio sunt eadem inter se =; atque sic adversarius vel concedere vel distinguere, vel negare illico cogatur.

N. B.

= Nell' analisi si va dal particolare al generale, diressimo dalla valle al monte, dai figli al padre; nella sintesi si va dal generale al particolare, diressimo dal monte alla valle, dai padri ai figli = (Arte di pensare Part. IV. cap. II.)

L'analisi vale dunque per l'invenzione: la sintesi per la manifestazione

Felix qui potuit rerum cognoscere causas

Virg. Georg. II 490

Philosophiae Epitome.

Attingit a fine usque ad finem fortiter et
disponit omnia suaviter. Sap. VIII

Proęmium.

Artic. 1

Quid sibi velit Philosophia

1.) Ad intelligendam quid sibi velit Philosophia juvabit prius ac pręcipue cognitionum nostrarum objecta meminerimus.

Objecta porro, quę nos homines cognoscimus, sunt res temporales et ęternę, earum denique causę; permulta proinde sunt cognitionum nostrarum objecta.

Causę autem a quibus res dependent, vel sunt causę secundę et contingentes, sive tales per participationem, vel est causa prima et necessaria, sive talis per essentiam: hoc est D. O. M., qui est Ens entium, a quo omnia habuerunt ut essent, habent ut vivant; habebunt ut quiescant; a quo proinde, sicut ajebat D. Augustinus = Omnis origo, informatio, beatitudo sine quo nulla natura subsistit, nulla doctrina instruit, nullus usus expedit = (De Civ. Dei lib. 8. cap. 4.)

Cujus rei ratio in illis D. Thomę verbis elucet: = Omne quod est tale per participationem causatur ab eo, quod tale est per essentiam = (1. q. 96. art. 1.).

Quę multa ac sublimia sunt cognitionum nostrarum objecta ut in Logica videbimus.

2.) Juvat secundo ad cognoscendum quid sit Philosophia si vero etiam meminerimus elementa cognitionum nostrarum.

Elementa porro, ex quorum unione illud exsurgit, quod cognitio dicitur tria omnino sunt; objecta nempe cognoscenda, mens cognoscens, et principium cognoscendi: vel ut aliis utamur verbis, mensura mensurans mensurandum. Ex horum elementorum concursu fit, ut nos cognitiones acquiramus: nam quidquid est incomparabile est incomprehensibile. Quod idem est ac si diceretur, ad cognoscendum necessariam esse comparationem: quę utique, quemadmodum advertebamus, necessario supponit mensuram, mensurantem ac mensurandum.

Itaque tunc res dicuntur verę, quando cognitę fuerint suis regulis conformes et falsę e contra dicuntur, si cum suis principiis minime conveniant. Veritas enim

in rebus, quemadmodum tradebat Aquinas, est = Earundem æquatio cum intellectu a quo cernuntur =

Quod si nos hanc vel illam rem cognoscimus eandem cum suo principio a nobis ipsis comparantes tunc dicimur rem ipsam cognoscere per causam: si vero hanc vel illam rem cognoscimus per comparationem cum suo principio ab alio factam alterius nempe testimonio innixi tunc dicimur cognoscere per fidem. Primus cognoscendi modus est cum evidentia: secundus cum obscuritate: primo modo dicimur scire: secundo dicimur credere

Quomodo-cumque hoc fiat hisce semper constat elementis quævis hominum cognitio.

C.) Memoramus tandem intelligentiam scientiam et sapientiam tres esse mentis cognoscentis status, quos etiam præconceperimus oportet, priusquam dicamus quid sit Philosophia

Intelligentia porro est cognitio principiorum sive universalium, quæ Seneca dicebat: = Semina scientiæ =, Aquinas vero = Formas cognoscibilium =. Scientia est cognitio rerum ac causarum, si aliorum testimonio obtenta, certa, si vero per nos ipsos cum principiorum comparatione, evidens: hinc scire dicitur: = Rem ratione per causam cognoscere =. Sapientia vero rerum præcipue æternarum ac Causæ primæ cognitionem importat. Unde Aquinas aiebat: = Homo autem secundum diversa cognita habet diversas cognitiones. Nam secundum quod cognoscit principia dicitur habere intelligentiam; scientiam vero secundum quod cognoscit conclusiones; sapientiam vero secundum quod cognoscit Causam altissimam = (1. p. qu. 14. a. 1. ad secund.) Et D. Augustinus: = Hæc est sapientiæ, aiebat, et scientiæ recta distinctio, ut ad sapientiam pertineat æternarum rerum cognitio intellectualis; ad scientiam vero temporalium rerum cognitio rationalis = (De Trin. lib. [illegible])

His igitur præmissis, en quod nos sub nomine Philosophiæ intelligimus. Philosophia, sicut ipsius nominis etymon indicat, idem est ac studium et amor sapientiæ. Merito proinde dicendum est cum Augustino: = Sapiens a Philosopho differt, quia Sapiens est qui scit sapientiam, Philosophus, qui scire desiderat = (De Acad. lib. 1. cap. 3.)

Numerus 2.

Quæ sit Philosophiæ excellentia

A.) Quam maxima proinde appareat Philosophiæ excellentia, ac primum ratione amplitudinis objectorum, ad quæ cognoscenda præ omnibus scientiis maximum intendit. [illegible] enim — attingit a fine usque ad finem = (Sap. 8.); ac præ aliis quibusvis scientiis.

B.) Quam maxima secundo loco Philosophiæ apparet præstantia, ex eo quod per ipsam via nobis aperiatur ad beatitudinem, quæ omnia alia bona præcellit.

Nedum enim a fine usque ad finem attingit, verum etiam: – Disponit omnia suaviter – (ibid).

C.) Quibus perpensis merito sic Salomonem dixisse apparet. – Concupiscentia sapientiæ deducet ad regnum perpetuum – (Sap. 6.21). Tullium vero – Philosophiam omnium mater artium, quid est aliud nisi, ut Plato ait, donum, ut ego, inventum deorum – (Tuscul. Lib. 1. P.

Tanta est Philosophiæ excellentia

Quæstio 3
Quæ sint Philosophiæ partes –

A.) Non conveniunt Philosophi in Philosophiæ divisione, alii enim tres eidem concedunt partes, alii quatuor, et alii plures adhuc.

Et pervulgatum est, Philosophiam dividi in Metaphysicam, Physicam et Moralem.

B.) ... Nos vero universam dividimus Philosophiam in tres partes.

In quarum prima disputamus de entibus existentibus; in secunda de causis finalibus, sive de finibus rerum; in tertia de iis quæ hominibus incumbunt ad fines suos obtinendos.

C.) Atque singulas has Philosophiæ partes propriis signamus nominibus.

Primam nempe dicimus Ontologiam, secundam dicimus Teleologiam, tertiam vero Dicæologiam.

Ontologia
sive
Prima Philosophiæ pars.

Caput I
De Mundo,
sive
Cosmologia.

Articulus I.us
De præcipuis Entibus Mundum hunc constituentibus
Num. 1.
De Notione, sive Conceptu Mundi hic nobis acquirendo.

A.) Dicturi de Mundo, præstantissime [illegible], vel ab initio animum nostrum explicemus oportet.

Nos igitur profitemur: in tantum nos hanc aggredi disputationem, in quantum magnam ac intrinsecam habet connexionem cum illis veritatibus, quas viro docto nescire indignum omnino esset; sive quoad hominem, sive quoad rerum omnium Conditorem; sive quoad morum disciplinam. Hæc est nostra intentio.

B.) Tantum igitur hic inquiremus de Entibus Mundum hunc constituentibus, quantum sufficere potest ad prædictam connexionem manifestandam.

Quocirca in præsenti disputatione hujus vel illius scientiæ methodum investigationis minime sequemur: quoniam Physici vel de sideribus, vel de hac nostra tellure, vel de mineralibus, vel de plantis aut brutis vel de aliis ad Mundum hunc pertinentibus pertractantes, in tam multa ac particularia descendunt quæ nobis vel nimis longum esset pertingere, vel prorsus inutile.

C.) Sic proinde pertractationem nostram de Mundo dirigemus, ut in ea qua perstringimus temporis angustia utilem tantummodo notionem sive conceptum Mundi nobis efformare studuerimus possimus.

Ex quibus patet eo nos intendere ut tanta de Mundo a nobis dignoscantur, quanta ad Sapientiæ studium sunt apta.

Numer. 2.

De Corporibus Cœlestibus, ac Sublunaribus.

A) Ut in Logica dicebamus, corpora significant entia extensa, quæ partes habent distinctas, et extra se positas. Hujusmodi porro sunt entia, quæ corpora dicuntur Cœlestia, et Sublunaria.

Corpus Cœleste est Sol, dictum etiam Astrum Diurnum. = Il suo diametro ut tradit Joseph Xaverius Poli; uguaglia a un di presso 319314 leghe comuni di Francia, ciascuna delle quali è poco più di due miglia e mezzo d'Italia. La sua grandezza, ossia il suo volume supera di 1.400,000. volte quello della nostra terra: e la sua distanza media dalla medesima si è calcolato ascendere a 34,357480. leghe = (Elem. di Fisica Sperim. Tom. 1. Lez. 3. art. 2. n. 164.).

= In modo tale, advertit Nicolaus Covelli, che una palla del calibro, e della velocità di quella spinta del cannone, supposto che corresse in linea retta dalla terra al Sole, senza perder nulla della sua velocità, impiegherebbe circa 13. anni per giungere a quell'astro = (Cenno di Astron. per servire di continuaz. al Trat. Elem. di [illegible] del Sr Poli).

Et alia etiam corpora quæ circa ipsum Solem eunt, dicuntur cœlestia; quæ cum quaniam moventur, dicuntur stellæ errantes, sive græco nomine Planetæ; v. gr. Mercurius, Venus, Mars, etc.

B.) Post vero solis occasum permulta alia objiciuntur spectanda corpora cœlestia, quæ hoc nomine vocantur stellæ fixæ, vel sydera inerrantia.

De quorum distantia a tellure nostra, vel magnitudine et numero nonnisi obscure aliqua Astronomi hucusque cognoscere potuerunt. Sic enim prædictus Covelli tradit. = Le stelle poi sono sì lontane da noi, che la loro paralasse svanisce interamente. E gli Astronomi non hanno nessun metodo per trovare le distanze. Con un calcolo prudenziale si fa da alcuni 200.000 volte di quella del Sole alla terra in modo tale, che la luce delle medesime abbisognerebbe presso a poco di tre anni per giungere a noi; quantunque non impieghi più di 8. minuti per propagarsi dal sole a noi = (id. ib.)

= Il loro numero poi, ut prædictus Poli tradit, è immenso, e fuori della portata della umana capacità. Il Sr Herschel mercè il suo nuovo telescopio, ha scoperto che una fascia della via lattea lunga soltanto 15. gradi, e larga due in se conteneva più di 30000 stelle visibili, e degne di potersi numerare distintamente, oltre ad un numero immenso di altre, che per la debolezza del loro splendore, di tratto in tratto erano a stento discernibili mercè d'un barlume = (ibid. n. 158)

(v.) Corpora tandem sublunaria dicuntur illa, quorum complexio hanc, quam incolimus tellurem, constituunt.

Atque hæc corpora sublunaria, sive terrestria, ut melius dignoscantur, a viris eruditis distingui solent in corpora inorganica et organica; vel etiam trifariam v. gr. in Regnum Minerale, Vegetale et Animale.

Ad regnum Minerale spectarent v. gr. congregationes aquarum, terræ, aera, bitumina, lapides, ac metalla. Ad regnum Vegetale spectarent omnia genera plantarum quæ in immensum, ut ita dicamus, Botanici ascendere faciunt. Ad regnum vero Animale spectarent pisces maris, reptilia terræ, volatilia cœli, et pecora campi.

Hæc dicta sufficiant de corporibus, tum cœlestibus tum sublunaribus.

Numerus 3.

De præcipuis ipsorum corporum differentiis.

---

(1) Cum insuper aliquid dicere nobis placeat de præcipuis differentiis, quæ inter prædicta intercedunt corpora, præmonitum volumus, ea tantummodo dicturos esse, quæ ad finem propositum conducunt.

Exordientes itaque a corporibus cœlestibus, sequentes tantum indicamus differentias.

Sol v. gr. circa seipsum movetur, planetæ autem circa eundem volutantur; et si Sol et planetæ in cœlo splendeant, Sol lumine proprio rutilat quando planetæ nonnisi lumine mutuato splendent.

Sydera ipsa inerrantia rutilant lumine proprio, volutari tamen non apparent. = La maggior parte di tali corpi, tradit enim prædictus Covelli, osservati più volte di seguito, compariscono immobili, vale a dire, conservano le stesse situazioni gli uni rapporto agli altri, ed essi sono stati perciò chiamati Stelle fisse, o semplicemente fisse = (ib. ut supra).

Quod si primo intuitu moveri apparent, hoc fit ex motu telluris nostræ, quemadmodum navigantibus littora apparent se moveri.

Corpora cœlestia cum sublunaribus comparata magnitudine præcipue differunt; atque hoc maxime apparet si eadem comparentur cum plantis et brutis microscopicis, ita ut sine errandi periculo cum Blasio Paschal, hominem quoad corpora cœlestia dicere possumus: = Un punto impercettibile, un nulla =; quoad corpora vero sublunaria et microscopica eundem dicere possumus = Un colosso, un mondo, o piuttosto un tutto = (Pens. cap. 22.)

) Aliquid insuper dicere volentes de plurimis differentiis quæ distingui solent in corporibus sublunaribus, tria tantummodo annotamus, per quæ mineralia a vegetabilibus distinguuntur.

Mineralia in primis sorsigillatim spectata, si mutationem subeant in aliqua sui parte, nihil propterea aliæ partes deperdunt; dum e contra plantæ, cum sint corpora organica, si ramum v. gr. amittunt, aliæ partes etiam patiuntur — Se schiantisi un ramo da un albero, ut ipse scribit Joan. Hemming, il tronco stesso ne soffre nel mentre che la parte staccata offre ben tosto un' alterazione in tutte le sue qualità sensibili: le foglie v. gr. avvizziscono, e cadono, i ramoscelli da pieghevoli si fanno rigidi; e la corteccia che dianzi mostravasi molle, assume l'aspetto di una crosta raggrinzata = (Filosof. Zoologica Vol. 1. cap. 1)

Mineralia secundo loco, si sibi fuerint relicta, vel ut ipse Hemming explicat, = A meno che non vengano a provare gli effetti di qualche forza esteriore, chimica, o meccanica = (ibid), perdurant, ac prorsus stabilia sunt: dum e contra plantæ nec semper perdurant, nec eodem modo, estia proinde fluxa et fragilia =. Dal punto, ipse Hemming ajebat, dal punto in cui l'esistenza della pianta ha principio fino a quello della sua dissoluzione, non resta il suo corpo stazionario ma bensì incremento e decremento a vicenda succedonsi. La giovinezza segue l'infanzia, e l'età matura precede alla vecchiaja — (ibid. ut supra). — Denique ut ejusdem auctoris verba adhibeamus = I corpi non contano parenti nè prole, nè possegono integumenti che li proteggano dalle ingiurie esteriori, e ne mantengano la forma laddove le piante contano parenti, possegono una forza riproduttiva, e trovansi coperte da un involucro naturale, che per istruttura differisce dalle parti interiori, difende queste stesse dalle azioni degli agenti esterni, e mostrasi suscettibile di estensione, e contrazione = (id. ib.).

Differentiæ vero praecipuæ, quas plantas inter et bruta nobis notare placet, sunt sequentes

Differunt primo bruta a plantis propter quoddam locum, in quo quasi in centro uniuntur alimenta, quod plantis deest. = Nei vegetabili in verun conto riesce di scoprire cavità alcuna ... destinata a ricevere l'alimento. All'incontro negli animali troviamo esservi un canale alimentare, intitolato stomaco o ventricolo, unico in ogni individuo.

Secundo loco bruta differunt a plantis propter diversitatem originis canalium, quibus alimenta ... — I vasi assorbenti di nutrizione nei vegetabili, ut ait idem auctor, derivano dalla superficie, mentre quelli degli animali prendono origine nell' interno del canale alimentare. Il Dottor Alston chiamò perciò immaginosamente i primi col nome di animali arrovesciati = (ibid.)

Differunt denique bruta a plantis propter vim motricem, qua gaudent, et qua si non ex toto, ex parte saltem sese movere videntur. = La contrazione, e la espansione, ut cum præfato Auctore loquamur, che le fibre vegetabili manifestano per l'appli-

Patrizi Della Pianta

(4)

cagione di uno stimolo, indicano una irritabilità simile a quella degli animali.... Tutti i suoi movimenti però sono di una natura passiva = (ibid.). Contra è contra bruta si stimulus fuerit gratus, rursus eundem adeunt; si vero fuerit noxius, ab ipso vel abstinent, vel aufugiunt, vel etiam repellant.

Quæ de differentiis inter cœlestia et terrestria corpora intercedentibus dicta sufficiant.

Articulus II.

De Generalioribus ipsorum entium proprietatibus.

Num. 1.

Proprietates corporibus cœlestibus et terrestribus communes.

A.) Postquam præcipua entia quæ mundum hunc adspectabilem constituunt superius recensuimus, nostra instituti ratio nunc exigit, ut aliqua dicamus etiam de generalioribus ipsorum corporum proprietatibus: atque in primis de illis dicemus, quæ iisdem corporibus indiscriminatim conveniunt.

Dicimus itaque prædicta corpora a nobis recensita esse limitibus circumscripta, idest limitata.

Causa autem cur ita affirmamus, ex eo deducitur, quod singula ipsa corpora uni vel alio subjacent ex nostris sensibus. Cum nonnisi extensa, ac proinde limitata, vel visum, vel auditum, vel quemvis alium sensum corporis nostri feriant.

B.) Dicimus secundo, singula quæ recensuimus corpora esse mutabilia.

Causa autem, cur ita affirmamus, deducitur ex eo, quod extensa quæcumque illa sint, tum majora, cum minora concipi possunt. Patet enim omnia esse mutabilia quæ vel augeri vel minui possunt.

C.) Dicimus tertio, inter corpora cœlestia et terrestria quemdam reperiri ordinem, quamobrem haberi connexionem; ipsa videlicet dicimus esse connexa.

Quod ex eo est nobis manifestum, quod corpora organica, bruta nempe et plantæ, existere non possent, ubi deficerent anni tempestates, dierumque successiones; nec quemquam latere potest, easdem anni tempestates dierumque successiones ab actione astrorum cœlestium pendere, maxime autem a Solis influxu. Unde dominus pluries a nobis laudatus scribit: = Tuttociò che noi con certezza conosciamo, si riduce a questo ... il regno organico ... sopra tutto l'inorganico ... (ibid.)

Generatim igitur spectata corpora cœlestia ac sublunaria, limitata, mutabilia et connexa esse videntur.

Numer 2
Proprietates tum plantis cum brutis communes

A.) Imprimis plantæ secundo loco ac bruta ipsa quasdam habent proprietates sibi communes

Nam plantæ cum bruta in primis certo ac determinato numero partium gaudent, quæ de cetero vel in ipsa figura, sive forma ab invicem distinguuntur. V. gr. = Tu sempre troverai nelle piante d'una data specie e famiglia, quando sieno sviluppate a dovere, radici e fusto, e fiori e frutta. Così troverai sempre di quei dati membri andar fornita, v. gr. la specie dei lupi, delle volpi, degli avvoltoj; parti, o membri che nella massima parte ad occhio nudo veggonsi differire per figura, ossia per forma gli uni dagli altri =

B.) Plantæ secundo loco et bruta, quas habent partes, quoquo modo recensebamus, dummodo perfectæ sint sanæ, easdem regulariter tenent dispositas ac certo ordine distributas: V. gr. = Tu vedrai maisempre le radici delle piante al disotto del fusto; ed i fiori precedere le frutta. Così parlandosi del regno animale, pesci e volatili, rettili e bestie qualunque hanno sempre i loro organi allo stesso sito com'è proprio della specie cui appartengono

C.) Plantæ denique et bruta quæ certis variis ac regulariter dispositis partibus gaudent, iisdem utuntur, ut vivant, iisdemque utendo alias ac alias operationes producunt.

V. gr. Nelle piante le radichette e le foglie inservono ad attirare i succhi nutritivi, i pettali dei fiori inservono a raccogliere, a concentrare e dirigere la luce e il calore. Così va dicendo degli animali com'è facile a vedere nelle specie, cui conosciute –

Numer 3
Proprietates brutis omnibus communes

A.) Bruta ipsa tandem aliquas habent proprietates sibi communes.

Ipsas in primis res externas distinguunt, dummodo aliquam impressionem in suas partes, sive organa faciunt.

Difatti se la rondine madre, distingue e conosce il suo nido, ed i suoi piccioli tra tanti altri nidi simili: i medesimi rondinini distinguono la lor madre. Il bove pure discerne tra uomo padrone e non padrone; per fino l'asinello non confonde la sua abitazione con altri luoghi vicini

B.) Secundo loco bruta recordantur eorum quæ prius distinxerunt, ac experta sunt.

Il Cavallo al sentire quel sibilo del suo conduttore, che premette ai colpi di frusta, cui ebbe più volte a soffrire, si agita, si scuote e raddoppia il corso. Ed è commune la festa e la gioja che manifestano i bracchi al vedere, che il lor padrone veste quegli

arnesi, che usa portare nelle ore di diporto e di caccia. E non sarebbero mai capaci di educazione, quando esse le bestie non avessero memoria.

C.) Ipsa bruta tandem, prout distinxerunt, et prout recordantur, operationes suas dirigunt.

E' perciò che i cavalli raddoppiano il corso, per sfuggir la frusta che ram:mentano al sibilo del lor padrone. E' perciò che i cani gioiscono al vedere che fanno i lor padroni certi arnesi, che rammentano portarsi dai medesimi nelle ore di diporto. E' perciò che non pochi animali si servono di grida o fischi a maniera di segni, onde communicare altrui le misure che ricercano le circostanze, onde veggonsi attorniati.

Haec igitur commune habent bruta, 1.° ut res externas suis sensibus subjectas distinguant; 2.° ut sensationum suarum recordentur; 3.° ut sese gerant pro sensationum diversitate.

Articulus III.

De Corporum mundanorum Partibus sive Elementis.

Numer. 1.

Quae apud Eruditos sint corporum Elementa.

A.) Hac super re diversae sunt apud doctos sententiae.

Veteres post Aristotelem quatuor dicebant esse corporum elementa, ex quorum di:versa commixtione, diversa corpora exsurgerent: atque haec elementa erant terra et aqua, aer et ignis.

Sed haec opinio postremis cessit temporibus: nam elementorum numerus mi:rifice crevit, et ad quinquaginta et octo eundem ascendere faciunt studiosi homines, atque ut tradit concivis noster. = Il tempo potrà disvelarne molte altre specie, il che è assai probabile, e potrà semplificarne il numero = (Ant.° Pari Ricerche analit. sopra la fisica)

B.) Pariter in duas abeunt sententias eruditi circa numerum partium, quae componunt quodcumque corpus hujus mundi.

Alii enim quum arbitrantur, corporum elementa esse composita, potius quam sim:plicia, asserunt divisibilitatem corporum ad infinitum usque.

Alii e contra cum arbitrentur, elementa corporum esse inextensa, sive sim:plicia, potiusquam extensa et composita, asserunt partes cujuscumque corporis esse nu:mero finitas; ac proinde tantummodo finitam tuentur corporum divisibilitatem

C.) Nos vero hac de re ne omnino jejuni videamur, en quod opinamur.

Dicimus in primis in corporum elementis tria esse distinguenda, nempe partes, dispositiones partium, ac earundem partium dispositarum vim activam. Corpora enim cum sint composita, partes habeant necesse est: quae partes nunquam poterunt confundi cum sua dispositione, sive structura. Vis autem activa sive principium actuosum, quod corporibus tribuimus, nemini displicebit, statim ac consideraverit quodcumque corpus tendere in centrum: atque in alia projectum aliquam vim exerere: ubi enim actio, ibidem et oportet aliqua vis agendi.

Numerum vero partium corporis cujuscumque finitum arbitramur, dicendo cum Leibnitio, elementa esse simplicia, ne in quovis corpore finito infinitas cogamur admittere partes.

Numer. 2

Unumne dicendum Principium actuosum in corporibus, an multiplex?

A.) Lenoris noster supra laudatus duas in corporibus dicit esse vires agendi, vim nempe repellendi, et vim attrahendi.

Illam fortiorem in moleculis componentibus et separatis, hanc fortiorem supponit in moleculis compositis atque unitis. A principio repulsionis omnem separationem, diminutionem et mortem vult ipse derivare: a principio attractionis e contra omne corpus coeleste et sublunare, omnemque motum ac vitam asserit effluere.

B.) Flemming e contra pluries a nobis laudatus plura adhuc vult esse principia activa, sive vires agendi.

Ipse enim observat, multa in ortu, et evolutione plantarum et brutorum fieri, ad quae explicanda praedictae leges repulsionis, et attractionis nullo modo sufficiunt: proindeque concludit: = Siam dunque condotti ad ammettere, che vi siano tante differenti sorte di Principj vitali, quante vi hanno in natura specie diverse = (In opere supra laudato.)

C.) Quibus propositis en quod hac super re nos ipsi arbitramur.

Dicimus in primis unam eamdemque vim diversimode operari pro diversitate instrumentorum, quibus operando utitur: sic eadem manus diversa infligit vulnera pro diversitate armorum, quibus vulnerando utitur.

Dicimus secundo opinionem Flemming magis nobis arridere, quam concivis nostri.

Numerus 3.

Quid de anima brutina? Bruta erant ne animata?

1.) Hac super re non conveniunt Philosophi: sed in duas abierunt sententias prorsus sibi contrarias.

Aliqui enim tum veteres tum recentiores, negantes Bruta esse animata, eadem Bruta nihil aliud esse dicunt quam totidem Machinas, quam mera Authomata; quemadmodum sunt horologia, quæ præter partes ac vim activam partibus ipsis inhærentem, atque partium ipsarum structuram sive dispositionem, nullius indigent ad motus suos regulares eficiendos. Inter hujus opinionis fautores est ipse Concivis noster superius laudatus, qui de membris brutorum verba faciens tradit = Potersi paragonare le mandibole armate di denti alle forbici, il ventricolo ad una bottiglia le arterie e le vene a tubi idraulici, il cuore ad un pestello di macchina draulica, il torace ad un mantice i muscoli alle leve e simili =; quique verba faciens de brutis ipsis tradit nihil aliud esse = Che tante combinazioni di attività molecolari = (ibid. Sez. 3. p. 5. cap. 68.). Animam vero brutinam dicere audet: = Un mero fantasma, un' ombra vana, gettata sui corpi da fantastiche menti ingegnose =; et opinionem ibi contrariam = l' ingannevole chimerica visione = (ibid.).

Contrariam autem sententiam tuentur plerique ex Philosophis, tradentes singulis Brutis, præter corpus quoddam principium vitale, sive animam, quæ omnis dirigat, eoque utatur, sive ad distinguendum sive ad memorandum, sive ad operandum, immo inter hujus opinionis fautores sunt aliqui qui Brutis animam concedunt ejusdem speciei ac est humana: quod si in operationibus suis Bruta tam inferiora sunt hominibus id repetere volunt duntaxat ex diversitate machinationis, sive structuræ partium. Tales sunt Melchior Gioja, et Major Weiss. Quinimmo horum secundus sic loquitur: = Il nostro orgoglio ha stabilito un' immensa linea di separazione fra il Bruto e l' Uomo mentre il fisico osservatore trova molta difficoltà nel determinare ove finisca la specie umana =; et de contrariæ sententiæ fautoribus loquens, adjungit = Varii filosofi tanto antichi che moderni facendo del Bruto una semplice Macchina provarono soltanto che possono talvolta gli stessi grandi uomini divenir Macchine = (Weiss Princip. filos. Pol. e Mor. Vol. 1. Digress. sui Bruti.)

2.) Omnissis autem hac de re digladiantibus Philosophis nos ipsi ne sub silentio opinionem nostram seu difficultatis timore penitus occultare videamur, eam ut notam aperiemus

Quod igitur cogitamus nos quoad sententiam illorum, qui animam Brutis denegant, hoc est. Quum hac in sententia Bruta dicantur esse Authomata, nos potius dicimus, non jam Bruta ipsa esse de facto Authomata, sed esse posse.

Atque hoc ex eo affirmamus quod vel ipsi homines nonnullas identidem construxerunt machinas, quæ varias belluarum et hominum operationes imitabantur, quod utique sine fine de Deo affirmare debemus. Hinc merito tradebat Jacobus Abbadia: = Io non so se vi abbia un uomo così ardito nel Mondo, il quale osi dire che Iddio con tutta la sua infinita Sapienza non potrebbe formare se Ei lo volesse un Automato, che senza avere la menoma cognizione imitasse le cose di forza conoscitiva dotate. Come mai ardirebbesi ciò negare relativamente a Dio, dachè pur si vede, che ciò non è pressochè superiore alla portata degli uomini = (Jacopo Abbadie L'arte di conoscere se stesso.)

c.) . . Quod vero cogitamus de sententia contraria quæ Brutis animam concedit hoc est. – In hac sententia Bruta dicuntur de facto animata: nos concedimus hujus rei possibilitatem, non autem de facto talia esse demonstramus, vel tantummodo probabilem dicimus esse eorum opinionem.

Posito enim quod Deus potest talia construere Authomata, quæ omnes brutorum operationes imitari valerent, quis unquam certiores nos reddere potest, talia de facto non esse, quæ nos circumdant Bruta? Quocirca vel ipse Abbadie sic concludebat: = E se pur si convenga che la Sapienza Divina potrebbe farlo, come si può soggiungere che Dio non l'ha fatto? (ib.) – Juxta nos igitur si prima sententia non est absurda, ne altera quidem dici potest certa. Hæc de anima Brutorum dixisse sufficiat: de cetero unusquisque abundet in sensu suo.

Caput II.^um

De Homine;
sive
Antropologia.

Articul. I.
De Homine quoad entia mundum constituentia generatim spectato.

A.) Hucusque aliqua diximus de corporibus, quæ in cœlo sunt et in terra, quæque mundum hunc adspectabilem constituunt: nunc vero, prout instituti nostri ratio exigit, de nobis ipsis aliqua dicturi aggredimur. etiam, ut Tullius ipse aiebat: = Cum aspicere cœpimus quid simus: tunc ea insegni incipiemus ad quæ nati sumus = (De finib. lib. 2.)

Quid igitur sumus nos respectu eorum quæ hucusque obiter consideravimus? Quid est homo quoad ea corpora mundum hunc constituentia? Quid de eadem dicendum sub tali respectu generatim spectato? Quid ipse sit sub hoc respectu jam superius indicavimus verba adhibentes Blasii Pascal: hoc solum de ipso homine quoad corpora cœlestia spectato alicujus eruditi verba adhibentes adjungimus — Il Cielo è il paese dei grandi avvenimenti, ma appena l'occhio umano può concepirli: un astro che perisce e che cagiona la catastrofe di un mondo, o di un sistema di mondi, non fa altro effetto agli occhi nostri, che quello d'un fuoco fatuo, che brilla e muore: l'uomo limitato all'atomo della terra sopra di cui vegeta vede questo atomo come fosse un mondo, e non vede i mondi che come atomi = (Manuale di Stor. natur. estratto dalla grand'opera del Conte De Buffon proseguita da altri chiariss. Scrittori)

Admodum parva res etiam homo iste apparet ubi spectetur quoad corpora, quæ conjunctim sumpta vel regnum animale, vel vegetale et minerale constituunt. Si e contra quoad singula corpora terrestria singillatim spectetur summa admiratione est [illegible] Cum etiamsi tam parva res primo sub aspectu appareat, secundo tamen [illegible] [illegible] rex terræ [illegible] [illegible]. Et re quidem vera, ut præclari viri utamur verbis: = Il padrone egli è de' corpi inanimati, i quali alla volontà di lui non possono opporre altro che una rozza resistenza, o una inflessibile durezza, cui per altro la sua mano sa mai sempre vincere obbligando gli uni ad agire contro gli altri: padrone egli è di vegetabili: ... può con la sua in[illegible] accrescere, diminuire, [illegible]

novellare, maturare, distruggere o moltiplicare in infinito: padrone egli è degli animali, poichè non solamente ha come essi moto e sentimento, ma è innoltre fornito di una luce penetratrice onde conoscere i fini e i mezzi, onde concertare dirigere le sue operazioni, e vincere la forza con lo spirito =

= Ei determina l'ordine fra i viventi, la subordinazione e l'armonia; egli abbellisce la natura stessa; egli la coltiva, la estende e la pulisce, ne dirama il cardo, ed il rovo; vi moltiplica l'uva e la rosa: re della terra la nobilita, la popola, l'arricchisce = (ibid.)

O.) Regnum attamen hujusmodi quod de homine prædicavimus plurimis est circumscriptum limitibus: rex utique est homo hujus telluris, dependens tamen ac proinde limitatus.

Nam ut iterum verba præclarissimi viri adhibeamus: = Sul prodotto della creazione l'uomo non può niente, niente sui movimenti de' corpi celesti, nè sulle rivoluzioni del globo terrestre, niente sugli animali, sui vegetabili e minerali presi in generale; niente sopra le specie; la sua forza e autorità si estende soltanto sugl'individui =

— Tutto si avanza, si segue, si succede, si rinnovella e muove mercè una virtù, cui non si può resistere: strascinato anch'egli l'uomo dal torrente del tempo, legato pel corpo alla materia, gli è forza subir la legge commune, abbidire alla medesima potenza, al par d'ogn altra cosa anch'egli nasce cresce finisce — (ibid.).

Talis est homo generatim spectatus; quoad eas quæ mundum hunc constituunt.

Articulus II.

De hominis proprietatibus.

Num. 1

De præcipuis quibus humanum corpus gaudet proprietatibus

A.) Quid homo appareat cum hujus mundi corporibus comparatus, breviter superius vidimus: videndum modo quæ sint præcipuæ sui corporis proprietates, attamen ut quidam de se profitebatur, = Senza pretendere di farvi nè anatomici, nè fisiologi unico mio scopo essendo il porgervi solo que' lumi senza cui stolta cosa sarebbe il pretendere di conoscer l'uomo quale egli è, senza cui non può darsi Antropologia = (Catt' Ant. Pezzi [illegible] cap. 2. §. 5.)

Dicimus igitur in primo, proprietates quibus corpus humanum gaudet, plures omnino esse ac diversas.

Corpus enim nostrum ex partibus constat fluidis et solidis: quod si partes fluidæ suas habent proprietates, ut est in confesso apud omnes eruditos, pariter partes solidæ suis gaudent proprietatibus. Ut enim praefati viri adhibeamus verba: = I solidi hanno attitudini differenti e sono di varie forze dotati: le ossa si distinguono per la durezza le cartilagini per la elasticità, i ligamenti per la flessibilità, i muscoli per la irritabilità, le membrane per la contrattilità, e turgescenza, ed i nervi per la sensibilità = (id. ib.).

Nunnimmo majori observatione digni sunt tum musculi, cum nervi propter eam qua gaudent proprietate. Propter suam enim capacitatem musculi inserviunt ad motus quoscumque producendos. Nervi vero qui per omnes corporis partes sunt diffusi, quique in calvaria uniuntur, sunt veluti totidem interpretes ac nuncii rerum, ut Tullius loquebatur. Impressionem enim, quam ab objectis externis patiuntur, transmittunt ad cerebrum usque, quod proinde commune sensorium appellatur. — Et nervi optici ii dicuntur, qui a cerebro perveniunt ad oculos; et inserviunt visioni: acustici qui ad aures pertingunt, et auditus organum constituunt; olfactorii, qui ad nares protenduntur, et odoratui deserviunt: gustatorii qui ad linguam et palatum diriguntur, et gustui obsequuntur; tactiles, qui per totam cutem excurrunt, et tactus sensui sese præbent. — Patet igitur pluribus, ac quidem diversis corpus humanum gaudere proprietatibus

3.) Proprietates insuper corporis nostri connexas esse dicimus ac dependentes.

Et primo quidem quam maximam notamus dependentiam quam corporis nostri partes habent a corporibus hujus mundi, a qualitate enim, ut aliquid dicamus, ipsorum alimentorum non parum conditio proprietatum corporis nostri partium dependent. Quod omnes eruditos ajebat Hufeland, manifestum est = Che tutti gli uomini che tutti gli animali, che si nutriscono con molta carne sono più impetuosi, appassionati, e crudeli; ed al contrario quelli che si alimentano di cibi vegetabili sono più mansueti, ed umani = (Hufeland. L'arte di prolung. la vita umana lo. 2. cap. 2. n 3 pag. 111.) = Le nazioni impinguate dai prodotti di un terreno ubertoso sono più pesanti e sonnacchiose di quelle ... si prevalgono delle produzioni di un suolo asciutto, e di stimolante pesce marino = (... ... leggi ... ... cap. 8 § 33)

Eadem dependentia secundo loco inter fluidas ac solidas partes ipsius corporis nostri est manifesta: partes enim fluidæ si partes solidas enutriunt ac fovent, ab ipsis partibus solidis habent ut elaborentur, atque hue illuc transmittantur

Quinimmo musculi in tantum inserviunt motui, in quantum ossibus ipsis inituntur; atque intantum nervi impressiones corporum externorum ad cerebrum usque trasferunt, in quantum variis motibus approximantur iisdem objectis.

Nedum igitur plures ac diversæ sunt proprietates corporis nostri, sed etiam quamdam habent connexionem et dependentiam

C.) Corporis nostri proprietates dicimus tandem immutari, ac prorsus variantes esse. — Variant in primis ratione plagarum (climi), sive locorum quæ homines incolunt. = Scorrendo la Storia Umana, dicit itaque Autor superius laudatus, troverete nervi troppo resistenti nei climi gelati, troppo mobili nei climi focosi = (Peppi ibid. §. 56). — Variant secundo proprietates corporis humani ratione sexus ad quem pertinent; sexus enim fœmineus inferior sexu nostro circa proprietates ad ossa et muscula spectantes, sexum nostrum exsuperant quoad nervorum sensibilitatem. Variant insuper corporis proprietates ratione ætatis; juvenes enim viris sensibiliores, vigoriores sunt iisdem quoad proprietate ossa et musculos respicientes. = La suscettibilità d'irritazione, tradebat Hufeland, va sempre nella vita dell uomo in una decrescente proporzione; nel primo periodo di vita ella è sempre più violenta, e poi scema di anno in anno finchè cessa interamente = (ibid. ut sup.).

Res igitur est nobis manifesta, proprietates quibus corpus humanum gaudet esse diversas, connexas et variantes.

Numer. 2.

De præcipuis hominum actionibus cum bellvarum actionibus comparatis

A.) Quam maxime juvat temporibus nostris quibus ab aliquibus Philosophis de belluis fit mentio cum ingenti hominum simplicium detrimento, aliquam comparationem instituere inter actiones belluinas et humanas, animadvertendum tamen est, quod celeberrimus De Buffon ajebat: = Per giudicare dell'uno e dell'altro bisognerebbe conoscere le qualità interne degli animali, in quella guisa, che noi conosciamo le nostre: e siccome non è possibile che noi abbiamo mai cognizione di ciò che passa nell'interno degli animali, perciò non possiamo giudicare che dagli effetti, paragonando il risultato delle operazioni dell'uno, e dell'altro = (Man. di Stor. Natur.)

Belluæ igitur, ut superius vidimus, externa objecta quæ nos feriant sensus distinguunt, sed in distinguendo longe admodum belluis præstant homines. Præstant in primis ratione objectorum quæ distinguunt. Nam præter objecta externa nos

sensibus præsentia, cognoscunt etiam homines objecta ab ipsis dissita, sive ratione temporis, sive ratione loci: sic Aquilejam nostram olim extitisse, sic Romam existentem novimus, quæ profecto objecta sunt sensibilia. Cognoscunt secundo loco homines præ belluis objecta spiritualia, quæ sub sensibus non cadunt, sic etiam simplicia, sic D. Op. M., sic virtutes et vitia, sic vitam futuram novimus. Cognoscunt homines tertio loco, non belluis cognitiones suas ac seipsos cognoscentes. habemus enim, ut ajebat Aquinas, intellectum seipsum intelligentem. Hinc enim fit ut nos aliqua fecisse pœniteat: hinc proveniunt remorsus, hinc laetitiæ. — Cognoscunt secundo loco homines belluis in distinguendo ratione modi quo distinguunt. Cum enim belluæ ex iis quæ singulæ experiuntur propriis sensibus, objecta distinguant, sic etiam homines e contra aliorum experientia erudiuntur. hinc enim tot et tantæ habentur scholæ; hinc tot et tanti historici; hinc tot et tanti testes. Cumque belluæ sensibus utantur quales a natura habuerunt, homines e contra pluribus modis sensus suos acuunt, et roborant, sive studio et diligentia habitum sibi comparando, sive instrumenta artefacta adhibendo.

B.) Belluas vidimus secundo loco superius memorantes: ast homines in memorando belluas ipsas longe admodum superant. — Superant primo ratione rerum quas memoria retinent. Nam præter objecta sensibilia, quæ suis sensibus fuere subjecta, innumera etiam alia objecta memoriæ mandant sive ratione temporis sive ratione loci prorsus dissita. Hinc enim tot historici ac historiæ. — Recordantur secundo loco rerum insensibilium; denique seipsos memorantes memorant. Superant secundo loco [illegible] memorando homines belluis ratione modi quo ipsi recordantur. Cum enim belluæ sponte ac sine propria deliberatione quæ suis sensibus experta sunt recordentur: homines e contra satagunt ac plurimam dant operam, ut memoriam suam excolant ac augeant. Atque ut melius hunc sibi finem propositum obtinere [illegible] signis externis [illegible] inscriptionibus, picturis, aliisque id generis monumentis utuntur ad memoriam suam ampliandam

C.) Prout definiverunt ac recordantur belluæ dicimus easdem etiam operari, sive potentiis sui corporis uti, ast in hoc quam maxime hominum præstantia præ belluis apparet.

Apparet in primis ratione rerum, circa quas suas homo exercet vires. [illegible] enim belluæ circa [illegible] externa objecta suas exerceant vires, vel ut alimenta sibi acquirant, vel ut nidificent, ad conservationem nempe individui vel speciei; homines e contra vires suas exercent circa omnes creaturas. Hinc tot artes, hinc tot ac tantæ instructiones ut nihil amplius appareat, ut ita dicamus, in rerum natura hominis intentatum. Secundo loco homines vires suas exer

cent in suis ipsis potentiis tum intellectum determinandum ad intelligendum hac vel illa super re, tum memoriam ad memorandum has præ illis rebus, tum alios homines edocendo per sermocinationem, eosque regendo per statuta ac vim coactivam

Sed quam maxima hominis præstantia præ belluis apparet ratione modi quo ipsæ operantur. Quum enim belluæ instinctu, sive legum naturalium impulsu agant; homines e contra propria mentis deliberatione sese determinant ad agendum, verum dominium habentes suorum actuum vere liberi. = Si obbietta, ait De Voltaire, che l'assenso del nostro spirito è sempre necessario; e che la volontà segue sempre questo assenso, io rispondo, che in effetto si desidera necessariamente: ma i miei desiderii e la volontà sono due cose differentissime, poichè un uomo vuole e fa spesse volte quello che non desidera. Combattere i suoi desiderii è il più bello effetto della sua libertà, ed io credo, che una delle sorgenti dell'ignoranza degli uomini in questa materia venga da ciò, che si confonde volontà, e desiderio = (Lett. al Re di Pruss.). Quibus perpensis sic concludere licet cum præclaro De Buffon: = E non esaminando che le differenze anche più generali si accorderà, che il più stupido tra gli uomini è bastevole per condurre il più spiritoso fra gli animali, e gli comanda, e lo fa servire a suoi usi per superiorità di natura, piuttosto che per destrezza o forza = (ib. ut sup. ~~cit.~~)

Num. 3.
De Hominis facultatibus.

A) Philosophi omnes consentiunt in dicendo hominem insignitum capacitate passiva et activa tamen differunt in indicando eas et quænam sint facultates activæ, quæ nempe veniunt sub nomine capacitatis activæ. Baconus v.gr. de Verulamio octo facultates activas hominis esse dicebat: Cartesius vero quatuor: Mallebranchius, Hobbesius et alii duas tantummodo hujusmodi facultates esse prædicabant.

B.) Nos vero omnino duplicem hominis capacitatem, passivam nempe et activam, bifariam dividimus in potentiam nempe physicam sive corpoream; in potentiam moralem sive sensualem; et in potentiam intellectualem sive mentalem.

Homo enim corpore operatur, voluntate concupiscit, mente credit, et

videt

Propius autem loquentes de capacitate activa, tres esse dicimus hominis facultates, D. Augustinum secuti.

Prima, qua cognoscimus res sensibiles, res spirituales ac nosmetipsos, quam dicimus intellectum.

Secunda, qua memoramus res præteritas sensibiles, spirituales ac nos ipsos memorantes, quam dicimus memoriam.

Tertia, qua vires nostras exerimus super ea, quæ sensus nostros attingunt, super cognitiones, ac potentias nostras, ac quidem libere, quam dicimus voluntatem.

Articulus III

De Hominis Anima.

Num. 1.

Utrum intelligere, velle et operari sint solius corporis humani modificationes, sive effectus.

(a.) Intelligere, velle et operari, quæ in homine cognovimus, non sunt ejus corporis duntaxat modificationes, sive accidentia, aut effectus. Materialistæ utique sic arbitrantur, ac maximam dant operam ut suam tueantur sententiam. Dicunt enim nisi ut totidem corporis modificationes esse habendas [illegible] hominis [illegible]ationes, primo quia agente corpore ipsæmet eveniunt, secundo, quia, varianti corpore, et ipsæmet variantur; tertio, quia pereunti corpore ipsæmet quoque deficiant.

[illegible] habent [illegible] in justitiâ causæ, quam defendunt, ut sententiam nostram diris veluti devoveant: = La Psicologia, aiunt, non è che il puro effetto della sfrenata licenza di pretesi filosofi; i quali invece di ragionare, non la fanno che da Romanzieri = (Dizion. [illegible] delle scienze mediche. Prima Traduz. Venezia 1829. da Antonelli. Art. Intelletto n. 1.).

(b.) At falluntur; non enim hominis operationes respondent, nec proportionem habent cum corpore, quod esse deberet, si vera esset Materialistarum sententia. Si enim intelligere, velle et operari totidem modificationes, sive effectus solius corporis essent, tunc quo melior esset conditio sive præparationis partium corporis, sive præcipuarum earum partium, sive structuræ, eo melius intelligere, velle et operari deberent homines!

Non respondent in primis operationes hominis digestioni ciborum, circulationi sanguinis, aliisque id generis. Nam ut quidam Auctor advertit: = Vi ha individui, nei quali le funzioni automatiche sono in ottimo stato, v. gr. digestion pronta e perfetta, corpo grosso, grasso e colorito, e sano dappertutto, e tuttavia sono i medesimi idioti, ossia in uno stato, in cui è nullo l'esercizio delle facoltà intellettuali = (Gioja Ideologia Parte IV. cap. 3. §. 3.). E contra non pauci infirmi, ut quidam auctor pariter advertit, = Nei quali l'ostruzione dei visceri impedendo la nutrizione e l'accrescimento, dimostrano tuttavia una penetrazione di spirito, una elevazione di idee, che non avevano dapprima = (Virey).

Non respondent secundo hoc hominis intellectiones et volitiones vel proprietati, qua pollent musculi, vel proprietati qua prediti sunt nervi. Nam quis est qui nesciat permultos esse generis humani individuos vi quasi herculea preditos, et tamen in intelligendo et ratiocinando inferiores esse aliis homunculis, vel nullo robore, vel valde infirmo donatis? Insuper quotidiana experientia patet mulierculas sensibilitate nervorum longe admodum superare sexum virilem; quinimmo juvenes utriusque sexus majori sensibilitate gaudent, quam adulti et senes. Nihilominus sexus femmineus inferior est virili in intelligendo. Quod pariter videre est in juvenibus cum adultis et viris comparatis. Verbo hominis operationes proportionem non habent cum corporis structura, sive organizatione. Non raro speciosi homines fere stulti inveniuntur ac animo vili: cum e contra e numero minus speciosi, ac aliquando deformes acumine ac animo aliis prestant. Unde quidam Auctor hanc illustrat veritatem belluis ipsis recurrens = L'Ourang-Outang per organismo somiglia all'uomo; e tuttavia in prudenza e gratitudine è infinitamente al di sotto dell'Elefante, il quale ha forme così diverse dalle umane. Il lupo, la tigre, la pecora, il lepre, il castoro hanno visceri per organizzazione identici; e tuttavia le loro inclinazioni, ed abilità sono differenti ed anche contradditorie = (il Gioja ibid).

Vel igitur nulla proportio haberi debet inter causas, eorumque effectus, quod absurdum est dicere: vel adversarii falluntur, hypotesim defendentes, in qua inter causas et effectus non apparet proportio.

(c) Nec minime obstat quod superius recensuimus, veluti basis et fundamentum sententiæ, quam tuentur.

Ex eo enim quod homines per corpus, sive corpore ipso concurrente intelligant, velint ac operentur; minime concludi potest solius corporis idcirco intellectiones, volitiones ac operationes esse effectus. Pictor enim, sive Musicus nonnisi

per instrumentum, sive concurrenti aliquo instrumento artem suam exercent: nec tamen vel solius pennicilli picturas, vel solius Cytharæ sonos aliquis affirmabit effectus.

Nec obstat nobis, quod varianti corpore ipsomet hominis operationes differenter eveniant. = Tale che il più industrioso Artefice, merito quidam tradit, debba appoggettarsi ad una certa machina, cosichè egli non possa operare senza di essa. Guastandosi la machina l'Artefice non può più dare le stesse prove d'industria: o se il giuoco della macchina si arresta, l'Artefice si arresta egualmente...... Nella stessa maniera egli è facile concepire dell'anima unita al corpo quasi ad istrumento = Nec opero ut diceamus supra, non semper vis animæ infirmatur cum corpore infirmo

Nec magis Adversariis juvat, quod pereunte corpore, ultra hominis operationes non apparent: pereunti enim pennicillo nec picturæ amplius apparent... Nec propterea aliquis somniabit solius pennicilli esse effectus picturas.

Non igitur, ut Materialistæ arbitrantur, solius corporis effectus sunt hominis operationes.

Numer. 2.

Utrum hominis Anima sit quædam substantia simplex ab ejus corpore distincta, et diversa.

A.) Illud quod in homine intelligit, vult et operatur, quodque communiter dicitur Anima est aliquid ab ejus corpore prorsus diversum, est nempe Ens simplex, et Spirituale

Hæc nostra propositio displicet utique Materialistis, ac omnem in sensum se vertunt, ut, si fieri posset, vel ipsam spiritus ideam prorsus tollerent.

Dicunt enim in primis Animam non posse esse Simplicem, ideo quia in operando diversificatur: = A norma dell'età, del sesso, dello stato di veglia, o di sonno di sanità o di malattia, e secondo il modo di vivere il clima e le condizioni versatilità incompatibile con la semplicità, che dee formare necessariamente il carattere di sostanza semplice = (Diz. men. art. ibid.).

Objiciunt secundo hominis Animam non posse dici Simplicem, quoniam ut talis nec attingere, nec attingi posset a corpore

Objiciunt tertio hominis Animam dici non posse Simplicem ideo quia ab omnipotentia Dei fieri potest ut ipsa corpora cogitarent, vellent, ac sese moverent

B.) Ast contra ipsos dicimus Animam hominis esse prorsus simplicem, et tri-plici quidem de causa.

Quarum prima est illa, quam sic Voltairius ipse exprimebat: = La produ-zione d'un essere, ajebat, deve aver qualche cosa di simile a ciò che la produce = [illegible] Lucrezio e [illegible]): quamque ipsi veteres indicabant dicentes = Qua-lis effectus, talis causa =

Atqui quando effectus, sive motus corporis sunt divisibiles, effectus Animæ e contra, sive cogitationes sunt indivisibiles. = Il moto, ait Jo. Bap. Ventura, non è un essere immateriale.... il pensiero al contrario è semplice; il moto s'imprime negli oggetti presenti, il pensiero abbraccia il presente, il passato, il futuro: il moto è ristretto a certi limiti, il pensiero si slancia oltre il creato; il moto ha le sue misure, i suoi gradi... più o meno di forza, più o meno di celerità ... chi potrà mai dire, senza divenir ridicolo; il mio pensiero è lungo, è stretto, è largo, è rotondo, è quadrato, ha la tal forma e colore? Il moto è materiale e divisibile: il pensiero è semplice ed indivisibile = (Dici che lo spir. il Cuore. Vol. I. Brescia 1837.) 4

Igitur si corpus quod movetur est divisibile Anima quæ cogitat erit indi-visibilis, vel, ut cum eodem Scriptore loquamur: = Come trovare il semplice nel composto? Esiste forse un effetto dove non vi è causa? Esiste l'essere nel nulla =? ib.).

Secunda vero causa cur Animam dicimus simplicem, estque sequitur. Attributa cum radicem habeant in essentia, ut ostensum est in Logica, si si-milia sunt, similem habent essentiam; si vero diversa sunt ac opposita, diversam pariter, atque oppositam habeant necesse est essentiam. Ast opposita utique sunt attributa corporum illis, quæ sunt Animæ. = I miei sensi, idem Ventura scribit, possono essere incatenati, nessuno può incatenare la mia volontà; La materia mossa è soggetta a certe leggi invariabili; non può cangiar da se stessa la direzione, che le vien data; nessuna legge invece vincola il pensiero; io posso pensare a quel che voglio e sento che variati e riprodotti i miei pensieri non ricevono scosse o urti = (ibid.). D. Thomas autem: = Nullum corpus potest alterius corporis formam substantialem recipere nisi per corruptionem suam; for-mam ammittat (v. gr. di caldo non vien freddo un corpo senza perdere il calore, che aveva) Intellectus autem non corrumpitur, sed magis perficitur per hoc quod recipit formas omnium corporum; perficitur enim intelligendo = (Cont. Gen. lib. II. cap. 49 n° 2 = Nulla igitur, ut concludamus cum eodem Aquinate, nulla igitur substantia in-tellectualis est corpus = (ibid.).

Tertia tandem causa cur Animam dicimus Simplicem, hæc est, quod unitas corporum omnem excludit judicandi possibilitatem: quando e contra omne judicium unitatem requirit essentialem ac prorsus metaphysicam.

Si enim quæ in nobis cogitat Anima una esset per partium collectionem, una esset unitate consequenti, minime essentiali, una esset ad instar corporum, tunc minime judicare posset, quia illud quod ipsa experiretur in una sui parte, non experiretur in alia; et nulla sui pars aliarum partium impressiones haberet = Se una sostanza che pensa, dice Bayle, non fosse una che come un globo è uno, essa non vedrebbe mai un albero intiero, non sentirebbe mai il dolore eccitato da colpo di bastone =.

I. = Ecco un mezzo, onde convincerci di ciò. Considerate la figura delle quattro parti del Mondo su di un globo: voi non vedrete in questo globo cosa alcuna che contenga tutta l'Asia, o anche un fiume intero. .... Nasce da ciò, che se questo globo fosse capace di conoscere le figure di cui è stato adornato, non conterebbe egli cosa alcuna, la quale potesse dire: Io conosco tutta l'Europa, tutta la Francia = (Dizion. Art. Leucippo). Sic quævis unitas corporea, sic quodvis totum physicum excludit omnem judicandi possibilitatem.

E contra cum judicium exigat comparationem, cumque comparatio duarum saltem rerum præsentiam supponat in eo qui judicat, consequens est, omne judicium necessario supponere in eo qui judicat unitatem metaphysicam. = Altramente, juxta aut Zantedeschi, altramente come si farebbe l'unione di questi pensieri senza un punto di unione? Ove s' incontrerebbero i diversi raggi del sapere senza il centro che li riunisca? = (Elem. di Logica e Metaf. Vol. IV.)

Unde cum superius laudato Jo. Bapt. Ventura concludimus: = Se l'essere è composto, non si potranno raccogliere le sensazioni in un sol punto, non si potrà mai essere consapevole di tutte, ravvicinarle, confrontarle, giudicarne. Conviene dunque ammettere quell' Io indivisibile dove tutte vadano a finire quest' Io, dove si effettuano confronti e giudizj = (ibid. ut sup.)

Anima igitur hominis immaterialis est, ac prorsus Simplex.

B.) Nec nisi futilia sunt objecta, superius a Materialistis nobis opposita.

Vallent in primis Animam hominis non esse Simplicem, ideo quia pluribus subjecta est mutationibus quasi simplicitas et mutabilitas sese excluderent ad invicem. Sed immerito nam quodcumque Ens limitatum et imperfectum tum minui, tum augeri infinitis propemodo posse, res est, ut ita dicamus evidens. Unde sequitur simplicitatem et mutabilitatem in eodem subjecto componi posse.

Perperam pariter objiciunt dicendo entia simplicia nec tangere posse, nec tangi a corporibus. Quidquid enim existit, quum aliquo in loco existat, vel locum suum tangit per extensionem, sive circumscriptive; vel illum tangit per virtutem sive definitive. Immo entia simplicia, quum totaliter sint ubicumque sint, sive tangere, sive tangi possunt in comparatione corporum.

Quando tandem veluti Divinę Omnipotentię reverentia acti asserunt ideo non posse dici animam hominis simplicem, quia D. O. M. ipsa corpora intelligendi facultate donare potest, vel hypocritę vel stulti nobis videntur. Nam aliter explicari non potest causa cur ipsi ita sentiant: = Mettere nella Onnipotenza di Dio delle contraddizioni, ait quidam Author, e delle idee che si distruggono a vicenda, questo è un insultare la Suprema Maestà, estendere delle nuvole sulla fede della sua Onnipotenza = (De Feller. Cat. Filos. To. 1. Seg. 2. cap. I. §. 1. n. 139.).

Nedum igitur Anima est aliquid a corpore distinctum, sed etiam ipsa est simplex, ac Spiritualis

Numer. 3.

Quid igitur est Anima, et ubi ita est in corpore, et quomodo idem regit.

1.) Quibus praemissis quęstioni quoad essentiam Animę, hoc est quod tantum: modo dicere audemus.

Essentia Animę nec corpus est, nec materia; sed illud est quod in nobis cogitat, memorat ac vult; ac proinde quando Animę facultates, ut cum Aquinate loquamur, sunt id quo agens agit; Anima vero est = Principium agens = (Quest. un. de Anima).

2.) Quęstioni autem circa locum, quem in corpore haberi possit Anima, respondemus, hac super re permulta fuisse a Philosophis inventa Systemata, non autem probata.

Quod nobis probabilius videtur hoc est, quod nempe Anima sedem habeat in aliquo calvarię situ, v. gr. = o nel cervello o nel cervelletto, o nella glandula pineale, ubi concurrunt nervi. Nec illorum opinione m absurdam dicimus, qui asserunt Animam mutare posse suam sedem: nec sine admiratione Augustinum memoramus dicentem, quod: = Anima in quocumque corpore, et in toto est tota, et in qualibet ejus parte tota est = (De Trin. lib. 6. cap. 6.).

3.) Ad tertiam autem quęstionem, etiamsi plura sint dicta a Philosophis, respondemus, nostram confitentes ignorantiam.

Plato substantiam mediam, quæ nec simplex, nec composita esset, supposuit, ut commercium, quod Animam inter et corpus intercedit, explicaret. Scholastici influxum physicum hac de causa invexerunt. Cartesius causas occasionales, Leibnitius, harmoniam præstabilitam. At in quocumque eorum systemate impervius semper remanet rationi modus quo vel Anima in corpus, vel corpus in Animam agit. — Dicimus itaque Animam corpus regere certo et tamen inaccepibili modo.

Caput III.

De DEO,
sive
Theologia.

= Tanto major unicuique apparet Deus, quanto sublimiorem creaturarum contemplationem fuerit assecutus =

S. Cyril. Hier. Cat. 9. n. 1.

Articulus I.
De Existentia Dei.

1.) De Mundo et de Homine hactenus disputavimus, nunc de Ente entium, de Causa causarum, de Deo verba faciemus; ac primo de ejus Existentia, secundo de ejus Attributis, tertio de ejus Operibus, sed quam maxima brevitate.

Deum igitur esse apprime dicimus argumento desumpto ex traditione, ac verbis utentes cujusdam Scriptoris aetatis nostrae. = Che gli uomini, ait, conservino la memoria dei fatti, e se la trasmettano non ha bisogno di prove... Ciascuna famiglia ha la sua tradizione per cui sale più o meno alto. Ciascun popolo del pari ha la sua tradizione orale o scritta, per cui risale di età in età, sino al primo Potere, o primo Padre.... L'uman genere finalmente ha pure la sua tradizione, conservata in tutte le famiglie, fra tutti i popoli, per cui rimonta sino al primo Padre, sino a Dio =

= Percorrete la terra da ogni parte; dalle contrade più civilizzate, dalle nazioni più colte passate in fondo ai boschi fra l'orde selvagge; nessun popolo, nessuna famiglia sfugga alle vostre ricerche; entrate nella tenda dell'Arabo nella capanna del Negro, nel casolare del Cafro e del Samojedo, ovunque troverete la credenza di un Primo Essere, Padre di tutti gli Esseri =.

= Domandate a questi uomini gli uni ignoti agli altri donde loro è venuta questa credenza, e vi risponderanno: = i nostri Padri ci hanno detto = = Patres nostri annunciaverunt nobis =. Essi conoscono Dio, come conoscono i loro antenati, per la testimonianza trasmessa =.

= Nessuna tradizione è più universale, più costante, dunque nessun fatto è più certo.... E qual verità può sperarsi che il dubbio rispetti, se invade questa, attraverso il maestoso cerchio di tutte le generazioni e di tutti i secoli, schierati intorno ad essa per difenderla? =

= Volete voi dunque contrastare all'uman genere la sua tradizione? Allora necessariamente contrasterete ad ogni famiglia ad ogni popolo la sua tradizione particolare, meno attestata, e quindi meno certa: cancellerete tutte le storie, negherete tutti i fatti, tutte le testimonianze =!

Quibus perpensis concludit: = Ella è certo una gran prova dell'esistenza di Dio o di ammettere o di rigettare tutti i fatti tradizionali = (L'Ab. De La Mennais. Del Discernim. della vera Rel. To. 1 cap. 2.)

B.) Deum esse dicimus secundo loco, argumento desumpto ab experientia: homines nempe praeterquamquod testificantur esse Deum, illum etiam quodammodo sentiunt, ac experiuntur.

Et revera ubique locorum ac temporum, Historia teste, vir probus sperat a Divinitate; malus autem temet: atque hinc ortum habuere orationes et festivitates; hinc remorsus et poenitentiae. Ubique locorum et temporum rebus in secundis potiores gratiae Deo redduntur; rebusque in adversis potiores diriguntur supplicationes: ubique locorum Deus habetur, proinde ut Ens entium, ac Causa causarum [illegible] semper canebat

Seu nostros annos, seu tempora prisca revolvas,

Esse omnes sensere Deum — In Carm. de Provid.

Quinimo, ut cujusdam auctoris verba adhibeamus = Questo sentimento universale e costante, che penetrò le boscaglie, salì le montagne, valicò i mari, e signoreggiò i popoli più selvaggi, nasce con l'uomo, lo accompagna in tutte le azioni della vita, e seco lui discende alla tomba = (Prove Filos. e Rel. in dif. del Cristian.mo To. 1. cap. 1.).

Et quid? = L'uomo pio e l'uomo ateo parlano continuamente di religione l'uno parla di ciò che ama; e l'altro di ciò che teme = (Montesquieu. Spir. delle Leggi lib. 25. c. 1.)

[illegible] de causa alter Scriptor asserebat: = L'esistenza di Dio sembra essere nei nostri attuali costumi piuttosto una verità di sentimento, che di dimostrazione = (Maggior [illegible] [illegible]) = Poichè tutto l'impeto delle passioni tutte le lusinghe del libertinaggio, tutte le illusioni d'una falsa filosofia non vagliono a cancellarla dal cuor dell'uomo = (Bellor. Cat. Filos. To. 1. lib. 1. S. 3. n. 10.).

Quid plura? = Noi vogliamo esser felici, e nol possiamo divenire che pel possesso di Dio medesimo. Fuori di Lui non troviamo che inquietudine, noja, disgusto,

una sterile stanchezza dell' anima sfinita dal travaglioso desiderio!... Tutti i secoli ri: suonano di questa massima.... In mezzo al nostro cuore Dio si è preparato quasi un' im: mensa dimora, ove tutto ciò che non è Lui perde é scompare! =

.. Ora se fosse possibile che il genere umano credesse ciò che non è; a più forte ragione ciascun uomo potrebbe essere ingannato da quello che sente.... negare questa prova sul punto ov' è più unanime e un toglierci il diritto di allegarla sopra nes: sun altro = (Ab. De La Mennais Del Discernim. della vera Rel. Cap. 2.).

Deum esse tandem dicimus argumento desumpto ex ratione, praeter enim te: stimonium ac sensum Divinitatis, homines etiam ejusdem necessitatem norunt .... Ac pluribus modis solent Philosophi hac via demonstrare Dei existentiam; quibusdam tamen nos contenti erimus.

Itaque primum ex rerum contingentia eruimus.

Quae Mundum et Genus humanum constituunt, nemine diffitente, entia sunt contingentia: cum enim sint limitata, possunt mutari; cumque possint mutari, non in: trinsecam ac necessariam habent existentiam sed potius extrinsecam atque contingentem .... Unde sic ratiocinamur cum D. Aquinate = In mundo videmus quaedam quae sunt possibilia esse et non esse. Omne autem, quod aequaliter se habet ad duo scilicet esse et non esse, oportet si ei appropriatur esse, quod hoc sit ex aliqua causa (possibilia enim nulla gaudent capacitate); sed in causis non est procedere in infinitum =

= Ergo oportet ponere aliquid primum et hoc est Deus = (Cont. Gen. lib. 1. c. 15. n. 4.)

Idem secundo eruimus ex motu iterum cum eodem Divo argumentantes: certum est enim aliqua in rerum natura moveri. = Omne autem quod movetur, ab alio mo: vetur, nihil enim movetur nisi secundum quod est in potentia ad illud quod mo: vetur aliquid autem movet secundum quod est actu itaque possibile est ut idem sit si: mul in potentia et in actu secundum idem, sed solum secundum diversa; omne ergo quod movetur, oportet ab alio moveri =.

.. = Si ergo movetur id a quo movetur, oportet et ipsum ab alio moveri, et illud ab alio. Non est autem procedere in infinitum = (cum non sit infinita pertransire. D. Tho. lib. III. cont. Gent. cap. 2 in. 2.) = Summa nihilorum utcumque infinitorum nihil est = (Bo: sovich.)

= Necesse est igitur devenire ad aliquod primum movens, quod a nullo moveatur, et hoc intelligunt omnes Deum = (1. sup. q. art. 3.)

Hac de re ipsum Rousseauum nobis placet audire dicentem: = Le prime cau: se del moto non sono già nella materia; essa lo riceve e lo comunica, ma nol produce. Più io osservo l'azione e reazione delle opere della natura, le quali agiscono le une so: pra le altre più trovo che di effetti in effetti è di uopo risalir sempre a qualche

volontà, che ne sia causa primiera, poichè suppone un progresso di cause all'infinito, e' un non supporne alcuna = (Emil. lib. 4)

Deum existere dicimus tertio ex connexione, sive ordine ratiocinantes, quem superius notavimus in rerum natura

Sarebbe un abusare della propria intelligenza, ajebat Cicero, l' attribuire al caso ciò che fu fatto con tant' ordine =

= Mirate, inquit La Bruyere, questo tratto di terreno più pulito, e più adorno degli altri che lo circondano: qui ci sono compartimenti sparsi d'acque stagnanti; e d' acque che zampillano; là interminabili viali d' alberi, che cuoprono dai venti del Nord; da questa parte un folto bosco, che difende dai raggi del sole; d' altra parte lunghi e freschi viali; che perdendosi nella campagna annunziano l' abitazion del padrone =

= Esclamerete voi forse: che bel giuoco della sorte! Quante belle cose si sono insieme accidentalmente incontrate! No senza dubbio. Direte invece questa cosa è bene immaginata; qui regna il buon gusto = .

= Or se queste prove d' intelligenza e di gusto respingono ogni idea di caso nelle opere degli uomini, non la respingeranno in mezzo alle meraviglie dell' universo? = (Ubi Carattere, cap. 8)

Athei, qui hanc veritatem omnimodis oppugnare conantur, quum ad explicandum ordinem creaturarum, aliquas causas in medium proferant vel inviti aliquam primam causam fatentur

Concludimus sic cum Auctore pluries a nobis laudato concludimus: = Non vi ragiona che partendo da un principio.... In nessun tempo, in nessun paese l' umana ragione ha variato sull' importante questione dell' esistenza di un primo Essere. I più forti argomenti hanno costantemente prodotto la medesima influenza negli spiriti. Nessuna prova ricevette mai sanzione sì universale. Se questa prova adunque non fosse che un sofisma; se per sì tanti secoli il genere umano avesse potuto essere illuso dalla sua ragione, che sarebbe della ragione di ciascun individuo? = (De La Mennais ibid.)

Quam maxime igitur existentia Dei apparet sive ex Traditione, sive ab Experientia, sive Ratione nobis argumentantibus.

= Chi segue le traccie della vera Filosofia, ammette i principj di certezza, di cui gli è garante la ragione dell' intiero genere umano = (Mazz. Ulisse Dom. Ist. Filos. Vol. x Esistenza di Dio.)

† = Non vi ha bisogno di sforzi per credere, ma bensì per non credere = (Janssen Dom. Teol. cap. 29)

= Gli Atei fuori di pericolo fanno i bravi: ma alla menoma sventura cade la maschera; e svanisce l' Eroe = (Rousseau)

Articulus II.

Divina Attributa non sunt omnibus æque nota

1.) Quamvis vero apud omnes nota sit Dei existentia dummodo sint rationis compotes, omnes tamen non consentiunt de Attributis Dei ipsius.

Totius Mundi una vox est, quod Deus sit; totius Mundi autem non una vox est, quid Deus sit.

Ita = Fra i pochi principj, su cui tutti i popoli sono d'accordo fra loro, il primo luogo tiene la esistenza di Dio.... nulla presso gli uomini differisce altrettanto, quanto... gli Attributi, che al Supremo Essere vengono dati. Quanta non è mai la differenza che passa dal Dio de' Cristiani e degli Ebrei, a quello de Patagoni tra i selvaggi stessi i quali habbiano la medesima credenza religiosa quale immensa distanza non intercede Quale fra il Dio di un ignorante Contadino, e quello di un Astronomo moralista! = (Il Mag. Wess. Univ. tit. Vol. 3. Vol. 3.).

3.) Multa proinde hac super re disputari possent: sed nos illis contenti erimus, quæ nobis sufficere possint ad errores evitandos.

Dicimus itaque sequenti ratiocinio, quæ sint Deo præcipue danda Attributa

Experimur videmus entia quæ sive Mundum sive Genus humanum componunt esse contingentia, ideo quia sunt limitata, esse ab alio ideo quia initium habuere. Unde quoniam non datur processus ~~in~~ infinitum, concludendum est illud aliud Ens a quo cætera originem habuere non esse ab alio, sed a se non habuisse initium vel esse sine termino ac prorsus æternum non esse contingens, sed necessarium ac proinde absolutum; non esse limitatum, sed infinitum cujus magnitudinis non est finis. (Psal. 144.)

Quænam ergo de Deo fuerint cognita quæ et quanta insuper prædicari non possent de Deo ipso? Cum enim Deus simplex ac unissimus quod esse possit ac unus tantummodo. = Deos esse multos dicere, merito proinde ajebat S. Athanasius, perinde est ac dicere nullos esse = (Orat. cont. Gent.).

Alter autem hujus ætatis Scriptor admodum opportune tradit: = Essere di somma intelligenza, perchè ogni intelligenza da Lui proviene: di assoluta independenza, perchè nulla esiste, se non per la sua volontà; d'infinita potenza, perchè è assoluto padrone di tutto ciò che ha creato = (Vera princip. 3 cap. 8). Essere per conseguenza in tutte le sue perfezioni infinito

e.) Quod si quid omnes talis ac tantus non apparet D. O. M. duplici ex causa hoc evenire arbitramur

Vel nempe homines se sponte avertunt a consideratione vel quia circa alia sunt occupati (Weiss [illegible])

Ex quo fit ut homines diversimode dispositi de divinis Attributis judicent. Quocirca ut verbis utamur Auctoris superius laudati: = Gli attributi, che gli vengono dati, e le conseguenze, che se ne traggono sono varie, a norma dei gradi delle cognizioni dei popoli, e degl' individui = (Weiss ibid.)

Retinemus attamen, quoniam = lucem inhabitat inaccessibilem = (1. Tim. 6. 16), quoniam est infinitus, necessario sequi, quod nonnisi aliqua possint dici de ejusdem Attributis; quapropter necessario = Nubes et caligo in circuitu ejus = (Psal. 96. v. 2.)

Articulus III.

Quænam sunt præcipua Dei opera.

1) Opera Dei alia sunt immanentia, alia transeuntia. Illa Deum ipsum in se ut in objecto; hæc autem sunt quæ extra Deum terminantur. (Dei[illegible] Theologi [illegible])

Inter actiones Dei transeuntes illam primo referimus, qua Deus hoc Universum cum antea nihil esset, fecit existere, primam nempe Dei actionem dicimus esse Creationem.

[illegible] putavant Deum ex præexistenti materia Mundum efformasse, atque composuisse; sed nullatenus esset nobis Deus infinitus, si tali materia indiguisset ad creandum

Eatenus igitur Deus creavit, quatenus omnia de nihilo eduxit: = Tutto esce da Lui, bene quidam ait, come da sorgente feconda d'ogni realtà la creazione intera co' suoi Soli, e co' suoi Mondi, ciascuno de' quali racchiude in se miriadi d'altri Mondi, non è che l'aureola di quel grand' Essere = (De La Mennais, et seq.).

Inter actiones Dei transeuntes, illam secundo loco referimus, qua Deus facit ut hoc Universum esse perseverat, hoc est Conservationem

[illegible] contingentia [illegible] habent ut [illegible] non esse. Inde fit ut quando existunt, ab alio habent ut existant, et quidem necessario

= Tamdiu igitur sunt, quamdiu Deus ea esse vult [illegible] voluntas est conservatio rerum = (D. Aug. cont. Jul. lib. 3. cap. 65. n. 7.)

Hinc merito Deus dicitur a D. Paulo = Portans omnia verbo virtutis suæ = (Heb. 1. 3), hinc merito illud [illegible] fuit a Philosophis inventum: Conservatio est continua creatio = hinc merito idem Auctor scribit: = Nulla sussiste, se non per volontà di Dio, se non per una partecipazione continua del suo [illegible] = (De La Mennais ibid.)

Inter actiones Dei transeuntes illam tertio loco recensemus qua Deus in cunctis operantibus ac singulis causis secundis operatur, hoc est concursum divinum in causis secundis.

Nam quaevis creatura in tantum operatur, in quantum a Deo ipso conservatur. = Nihil, ajebat Aquinas, nihil est causa essendi, nisi in quantum agit virtute divina = (Cont. Gent. l. 3. cap. 67 n. 1.).

Nec ideo dicatur Deus rebus volitis necessitatem imponere: cum enim voluntas Dei sit efficacissima = Omnia movet secundum eorum conditionem; ita quod ex causis necessariis per motionem divinam sequuntur effectus ex necessitate; ex causis autem contingentibus sequuntur effectus contingentes =

= Quia igitur voluntas est activum principium non determinatum ad unum, sed indifferenter se habens ad multa; sic Deus ipsam movet, quod non ex necessitate ad unum determinat, sed remanet motus ejus contingens, et non necessarius, nisi in iis, ad quae naturaliter movetur = (S. Tho. 1 2. q. 10. ar. 4)

Per opera sua igitur transeuntia Deus creavit omnia, Universum conservat, ac in omnibus operatur.

1 creatio
2 conservatio
3 [illegible]

Quomodo [illegible]
[illegible]

– Il[illegible] [illegible] ingrandisce tanto la scienza(?), quanto il ravvicinare ciò che deve essere a ciò che è; et il raggiungere [illegible] risultati positivi d'una immediata utilità di quelle Idee che lusingano, e seducono in un bel [illegible] [illegible] –

[illegible] [illegible]
[illegible]
[illegible] [illegible] Rosco(?)
del sig[illegible] [illegible].

Teleologia

sive

Secunda Philosophiae Pars.

Omnis summa Philosophiae ad beate vivendum refertur; idque unum expetentes homines se ad hoc studium contulerunt. (Cicero de finibus. libro II cap. 26.).

Ubi thesaurus tuus, ibi et cor tuum (Mat. VI. 23.)

Proemium

Numer 1.

Quid et quotuplex Teleologia —

A.) Hucusque per Ontologiam disputavimus de Entibus; de mundo nempe per Cosmologiam, de homine per Antropologiam, de Deo per Theologiam: nunc vero de finibus dicere aggredimur.

Secunda igitur Philosophiae pars est nobis Teleologia, quae juxta vim nominis idem significat, ac disputatio de finibus, de causis nempe finalibus.

B.) Quoniam autem in studio causarum finalium alii procedunt principiis revelationis innixi, alii vero principiis rationis, apparet diversos esse debere hac de re tractatus.

Quin immo cum aliqui in scholis, aliqui autem sibi relicti ex illis principiis deducentes fines cognoscere satagunt, ex hoc etiam pergrandis utique diversitas orta est in finium studio.

C.) Teleologia igitur duplex est, tum ratione principii, tum ratione modi, quo principia ipsa adhibentur.

Ratione principii v. gr. dividitur in Theologicam, et Philosophicam; ratione autem modi dividitur in litterariam, et vulgarem.

Numer. 2.

Quae ejus utilitas, atque praestantia.

1.) Quae autem et quanta sit Teleologiae generatim spectatae utilitas, atque praestantia, quamvis perdifficile sit paucis absolvere verbis, ea tamen dicere aggredimur.

Dicimus itaque in primis Teleologiam maximi esse momenti ex eo quod aliter

actus humanos fieri minime posse. Ut enim aliquis sciat, agat ac humano utique modo, requiritur ut prius intendat illud, quod vere postea obtinere studet: nihil enim volitum, quin ante praecognitum, ut fert proverbium. Atque hoc in sensu illis utebatur verbis Christus Jesus = Lucerna corporis tui est oculus tuus = (Luc. XI. 34.)

= Non bene curritur, ideo dicebat vel ipse Augustinus, si quo currendum est nesciatur = (De perfect. justit.) = È impossibile fare un passo con saviezza e con giudizio, ajebat etiam Paschal, ove non si miri a quel punto che è per noi l'ultima meta = (Pensieri)

3.) Ex Teleologia secundo loco dependet, quod ipsi actus humani hoc vel illo modo fiant.

Ut enim tradebat Aquinas: = Aliter medicus operatur ad aegritudinem pellendam, et aliter ad sanitatem tuendam = (Contra gent. L. 3 c. 42 n. 11). Sic pro diversitate finis cui intendere debet aliquod aedificium construendum, diversum omnino atque diversum creare debet typum (disegno) omnis architectus, qui compos sit mentis.

Cujus rei veritatem procul dubio illis suis verbis discipulos suos edocuit Christus: = Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit; si autem oculus tuus fuerit nequam, totum corpus tuum tenebrosum erit = (Mat. VI. 22.). Unde merito dicebat Aquinas: = Finis est ratio volendi ea quae sunt ad finem = (1. 2. q. 10. art. 2.): et alibi: = Morales actus recipiunt speciem secundum id, quod intenditur = (2. 2. quaest. 10 art. 2.)

Qua de re ac Tullius inter plurima quae scripsit, illa quae sequuntur memoratu digna etiam scripsit: = Summo enim bono (ultimo fine) constituto in Philosophia, constituta sunt omnia: nam summum bonum si ignoretur, vivendi rationem ignorare necesse est; ex quo tantus error consequitur, ut quem in portum se recipiant scire non possint. Cognitis autem rerum finibus, cognita vitae via est et conformatione omnium officiorum = (De finib. lib. 5 c. 6)

) Tanta igitur est Teleologiae generatim spectatae utilitas atque praestantia, ut ex eadem omnino fiat ut homines humano modo agere possint, ac illo potius quam alio modo. Ut vero [illegible] tanta est ejusdem utilitas atque praestantia, ut qui ab aliis in eadem dissentit = de tota philosophiae ratione ab aliis dissentire debeat = (Cicero ibid.).

Si vero sermo sit de Teleologia in specie, evidens est Theologicam praecedere Philosophicam, quoniam doctrinae innititur veracitati quae infinita est; dum e contra ratio humana multis obnoxia est erroribus: evidens pariter est Litterariam Teleologiam praecellere Vulgarem.

Num. 3
Quod objectum habeat et partes.

A.) Patet igitur ex dictis objectum materiale hujus disciplinae esse fines rerum; objectum vero formale esse eorundem finium cognitionem.

B.) Cum vero in finium cognitionem per tres veluti gradus sit nobis perveniendum, in tres ideo partes hanc dividimus disciplinam.

C) In quarum prima de finium existentia disputabimus; in secunda de finium natura, sive qualitate; in tertia vero de finium adeptione

---

~ Caput Primum ~

De finium Existentia

Articulus I

Historia errorum in finium Existentiam

Num. 1.

Quæ sectæ Philosophorum finium Existentiam sint adversatæ?

A) Tres fuerunt Philosophorum sectæ fines existere denegantes

Inter quas illa Materialistarum eminet, quæ omnia evenisse contendebat ex concursu athomorum concursu: quæ quemadmodum nullam admittebat hujus mundi causam efficientem, ita nullum patiebatur finem. Unde Lucretius hujus sectæ propugnator acerrimus affirmabat oculos non esse conditos ut videant, aures ut audiant, et pedes ut ambulent, sed postea non hæc evenisse = (Lib. IV. de rer. natura).

B) Finium existentiam illa etiam denegavit secta Philosophorum, quæ licet Deum admitteret, omnia tamen fato agi putabat Deum ipsum inviscans otiosum, creaturarum suarum incurium, ac suis deliciis indulgentem: ex quorum utique sententia affirmabant Job. = Nubes latibulum ejus, nec nostra considerat, et circa cardines Cœli ambulat = (Job. 22.).

C) Quibus sectis vel ipsi suffragantur Philosophi, qui totam sensibus corporis discendi ac docendi rationem ducendam esse putant; cum fines rerum sub sensibus non cadant

Bergierius ipse sic de illis sentiebat: dicebat enim: = La sublime teoria che tutto riferisce alle sensazioni, non è stata immaginata che per aprire la strada al Materialismo = (Trat. Stor. Dogm. della Relig. tomo 3. cap. 1. art. 4.). Et Joseph De Maistre: = Locke col suo gran sistema ha scatenato il Materialismo..... per esso la ragione ha perduto le sue ali; si trascina come un rettile fangoso, e tutte le morali scienze periscono = (Veglie di S. Pietroburgo veglia 6 nota 33.)

In negando igitur finium existentiam Atheistis, et Deistis manus præbent amicas vel ipsi sensistiani

Numer. 2

Quid hac de re sentiebat Franciscus Baconus de Verulamio.

A) Baconus quam maxime benemeritus in scientiis naturalibus movendis, ut verbis utamur abbatis Ladvocat: = Si può dire il padre della filosofia sperimentale = (Dizionario portatile art. Bacone.): non autem sic de eodem sentiendum venit quoad scientias morales.

Quin immo contemraneus suus, ac defensor Dugald Stewart fatetur hac de re ejusdem sententiam dubiam saltem videri scribit enim = L'autorità di Bacone fu più d'una volta citata a sostegno della opinione de' citati filosofi = (Compend. di filos. mor. part. 2. cap. 2. art. 2. § 231.), eorum nempe qui finium existentiam denegant.

B) Ceteroquin contemraneum suum defendere conatur, dicendo quam optime eundem studuisse, ut abusus tollerentur in scholis qui, propter nimium causarum finalium amorem irrepserant cum maximo scientiarum physicarum detrimento. Nam Finium studium ad Metaphysicam, minime vero ad Philosophiam Naturalem spectat.

Quocirca Stewart eius defensor affirmat: = Era impossibile di mostrare l'assurdo de frammischiare e confondere le cause fisiche colle cause finali, e di surrogare congetture sulle intenzioni della natura alla spiegazione del processo delle sue operazioni = (ibid.).

Attamen cum bona venia tanti viri arbitramur quidquid ipse Baconus privatim senserit, merito dici eum fuisse illius opinionis quae posterius hisce temporibus adversus finium sententiam grassatur. Bene dixit licet fortassis invitus, predictus ab. Ladvocat: = Il suo Novum Scientiarum organum è detto da un bello spirito un palco, sul quale si è fabbricata la nuova filosofia = (ibid.)

Enimvero qui fines admitti possunt, ubi sola Inductio secundum Baconem ad veritates cognoscendas sit adhibenda? Ipse enim docuit: = Tutte le arti formano una specie di piramide di cui l'esperienza è la base, e la metafisica è la sommità; ciò è il simbolo dell' induzione, che risale con i fatti alla prima causa = (Dell' aumento delle scienze.)

Ut Auctor igitur quam male audit ex nostra sententia hac de re Baconus de Verulamio.

Num. 3

An præsens studiorum conditio Teleologiæ faveat

A.) Præsens studiorum conditio, etsi Teleologiæ non adversetur, minus tamen apta nobis apparet.

Et duæ sunt causæ cur hoc affirmamus: quarum prima est nimius honor, quo in comparatione metaphysicæ naturales scientiæ gaudent: secunda vero causa est nimium tempus, quod in iisdem scientiis naturalibus apprehendendis insumitur.

Etenim quo plus coluntur quæ res externas respiciunt, eo minus coli possunt ea, quæ internum respiciunt

B) Nec ideo diffitemur permulta commoda hominibus derivasse ex scientiis naturalibus: sed pro bono nunquam optimum est negligendum. Hoc est consilium nostrum

= Si ode incessantemente discutere sull' Ortografia, ut verbis utamur Weiss, sulla costruzione, sull' accento, sulla gradazioni dei sinonimi.....; ma di grazia, non torniamo fanciulli: lasciamo l' abbici..... siamo un po più filosofi, e meno gramatici! Il vero dotto non è già chi s' ingrava del peso di tutte le particolarità delle scienze, che parla otto, dieci lingue, conosce i titoli e talvolta anche il contenuto di migliaja di volumi o ad ogni passo cita le opinioni degli antichi e di moderni scrittori. Se costui non estese mai oltre le sue cognizioni, potea risparmiare le sue vigilie. Il vero sapiente alle azioni sopra tutto riferisce i suoi lumi = (Princ. Fil. Pol. Mor. c. 2. art. Lingue) Bacon

Quousque studia naturalia, majori gaudebunt estimatione, tamdiu conditio temporum ex nostra sententia satis apta non erit ad studia metaphysica

(C) Nobis tamen effulget spes fore ut in dies res bene vertant. Tempora enim vivimus pacifica; et post studia rerum naturalium semper consuevit genus humanum ad studia utiliora sese convertere.

Atque hac de causa ex nostra sententia nuper scribebat perillustris vir de Bonald: = Considerazioni sublimi sull' ordine sociale saranno lo studio del secolo che comincia; come le considerazioni sull' ordine fisico e le ricerche sulla natura dei corpi furono l' oggetto principale degli studj del secolo che è finito = (Legislaz. primit. vol. 3. del pens.).

Brevi igitur faciet Deus, ut sequens Weiss lamentatio sit cessatura: = Le Fisiche e le Matematiche hanno usurpato ai giorni nostri il vocabolo Filosofia..... pertanto non possono considerarsi che quasi prima soglia, o vestibolo del tempio della Sapienza, di cui però l' Etica e Morale è il vero Santuario = (id. vol. 1. Introduz.) Bacon

Non satis igitur propitia nobis videtur studiorum conditio etsi Teleologiam non adversetur

Articulus II.

Fines dari in rerum natura evincitur

Num. 1.

Ex cosmologia finium existentia apparet

A) Fines dari in rerum natura dicimus ex eo quod planetae naturam habeant tum in Coelo, tum in terra opera movere constat.

Fines autem moveri potest sine aliqua directione: nihil de loco in locum vel de situ in situm transfertur quin de potentia transeat ad actum. Atque directio supponit finem, quinimmo actus sunt totidem alicujus potentiae fines.

B) Fines secundo dicimus dari in rerum natura ex eo quod plantae vitam habeant vegetativam. Ex semine enim evolvuntur et crescunt, frondescunt et fructificant, denique moriuntur

At quidquid gtates habet, ac regularem cursum, inter fines necessario continetur.

(C.) Vel ipsa tandem bruta, cum vitam habeant sensitivam, legibus subjiciuntur certis et determinatis tum ad sui conservationem, tum ad sibi similia producenda.

Legibus autem subjici idem est ac fines habere.

Ex illis igitur quæ manifesta sunt ex Cosmologia fines dari apprime constat.

clam 2.

Finium existentia ex Anthropologia apparet.

1.) Dicimus secundo ex Anthropologia finium innotescere existentiam.

Enimvero si corporis nostri præcipuas consideremus partes, riemi hac de re dubitare poterit. Cur enim v. gr. concessi sunt nobis pedes, nisi ut ambulemus? Cur aures, nisi ut audiamus; cur oculi nisi ut videamus?

Hujus rei evidentia motus Voltairius ipse nihil bonæ causæ propensus, dicit: = Sembra che si abbia ad essere forsennato per negare che gli stomachi sien fatti per digerire, gli occhi per vedere, le orecchie per udire. Geometri, non Filosofi hanno rigettate le cause finali; ma i veri Filosofi le ammettono =.

3.) Quod si spiritus nostri facultates perpendere velimus, clarius adhuc idem apparebit.

Nemo, qui vel prima limina Philosophiæ salutarit, intelligentiam voluntatem et memoriam animæ humanæ denegabit. At nihilominus constat, singulas has animæ nostræ facultates suos habere fines. Intelligentia enim ad veritatem cognoscendam trahimur: voluntate ad bonum possidendum inclinamur; memoria vebitotum ac bonorum notiones servamus.

…a de re aiebat De Feller: = Ma se tutte le operazioni della natura hanno un fine l'anima dell'uomo il capo d'opera e la padrona del Mondo, non avrà altra destinazione che il nulla? = De Feller Cat. Fil. to. 1. c. 2. art. 8. §. 40)

(C.) Quod tandem concludere poterimus si vel ipsas hominum operationes tantisper perpendere velimus.

Quis enim est qui nesciat, homines, quousque humano more sese gerant, easdem semper ac pro semper ad aliquid obtinendum suas dirigere operationes? Hinc enim est enatum illud proverbium: = Nil volitum, quin præcognitum =; hinc originem ducit ille duplex ordo, intentivus nempe et executivus; hinc dicimus prius velle inde operari.

Sive igitur corporis partes sive animi facultates sive humanas actiones consideremus, ex Anthropologia finium existentia continuo elucet.

Numerus 3.
Finium existentia ex ipsa eruitur Theologia

A.) Ex ipsa denique Theologia ratiocinari licet ad finium existentiam comprobandam.

Ex illis enim quæ hoc in Tractatu disputavimus, constat, omnia quæ existunt, ac Mundum hunc adspectabilem constituunt, a Deo habuisse, ut existerent; et eatenus esse perseverant, quatenus a Deo ipso conservantur.

B.) Si porro Deus omnia et singula facit ut sint; vel hoc temere et insipienter facere dicendus est, vel ordinate ac sapienter

Alterutrum horum est omnino admittendum; ab hoc nullum datur refugium; sed quis non videt omnino repugnare infinitæ auræ, aliquid vel minimum temere ac fortuito operari?

C.) Cum igitur Deus sit infinite sapiens, omnia ac singula consulto gubernari nobis dicendum venit.

Et licet singulos rerum omnium fines exploratos non habeamus, singulis tamen rebus a Sapientissimo Conditore destinatos esse pro certo habemus.

= Ciascun opere, merito auctor quidam dicit, ha il suo fine particolare, a noi non sempre noto, ma che negar non si potrebbe, senza negare in pari tempo, che una causa intelligente abbia presieduto alla formazione dell'Universo = (Veri principj cc. c. IX

Articulus III
Objectorum resolutio

Objectio I.a

A.) At opponunt Adversarii causarum finalium dicentes, fines minime esse admittendos quoad singulas res creatas, ideo quia multa in dies eveniant fortuito; ideo quia nobis ipsis concedentibus, complures sunt eventus casuales; ideo quia in rebus sæpe numero casus apparet

B.) Sed perperam argumentantur; etiamsi enim non raro in rerum natura locum habeat casus, et fortuna; ex hoc non consequitur, omnia et singula res non habere fines, seu non habere causas finales

Eatenus enim aliqui eventus casuales et fortuiti dicuntur, quatenus eorum causa finalis ignoratur, quatenus eorum finis est nobis occultus; casuales nempe dicuntur respectu nostri minime vero in se.

= Finis est causa, non quatenus est esse sed quatenus ad rationem consulitur. =

Non confundendus est Casus Philosophicus, qui est omnis causæ defectus, cum Casu Vulgari, qui est causæ ignoratio.

(c.) Quem Casum Vulgarem sic D. Aquinas sequentibus verbis illustrabat: = Sicut concursus duorum servorum, licet sit casualis in quantum ad eos, est tamen provisus a Domino, qui eos scienter sic ad unum locum mittit, ut unus de alio nesciat: = (1. p. q. 22. art. 2. ad 1um).

Sunt igitur, nobis ipsis concedentibus, complures eventus casuales, sed casu vulgari, qui causas minime excludit, finales

Objectio secunda

(A.) Sed instant, admittendos non esse fines quoad singulas creaturas ideo quia complures ex iisdem sunt irrationales; ideo quia non potest illud inquiri, quod nesciatur; ideo quia tendentia in fines intelligentiam in rebus omnibus supponeret, quod est evidenter falsum.

(B.) Sed iterum male argumentantur: rationales utique creaturæ intelligentiâ adducuntur ad fines suos consequendos; non autem irrationales. Dupliciter enim aliquid sua actione, vel motu tendit ad finem: = Uno modo, tradit Aquinas, sicut seipsum ad finem movens, ut homo; alio modo sicut ab alio motum ad finem, sicut sagitta tendit ad determinatum finem ex hoc quod movetur a sagittante, qui suam actionem dirigit in finem = (1. 2. qu. 1. art. 2.)

(C.) Minime igitur sequitur fines admittendos non esse in omnibus creaturis ex eo quod complures ex ipsis intelligentiâ careant, cum ad hoc intelligentia primi moventis sive primæ causæ satis superque sufficiat. Quemadmodum sagitta emissa suo fine non caret etiamsi sit ipsa irrationalis.

Objectio tertia

A.) Rursus instant quidam adversus nos admiratione affecti: dicunt enim: igitur ad vestros fines in ipsis irrationalibus rebus restringendos divinam humiliabitis Majestatem in earundem directione ac gubernio? Proh! dolor.

B.) ... pietatis praetextu opponunt, inepte tamen argumentantur

Cum enim Deus sit omnium creaturarum prima causa efficiens, formalis et finalis ejusdem infinitatis est proprium, ejusdem essentiæ quasi est exclusivum, eas omnes in actus ac fines suos ordinare et movere. Munus, sive officium quam maxime laude dignum.

Quæ hæc fuit causa, cur Tullius ipsa sequentia scripserit verba: = Ut hominum membra nulla contentione mente ipsa et voluntate moventur; sic numine Deorum omnia moventur atque mutantur = (de Nat. deor. lib. 3)

C.) Quod si reges nostros minimarum rerum curam dedeceret, notandum est, infinitum discrimen inter reges terræ, et Regem Regum intercedere. Homines enim cum sint reges nostri, vel etiam volentes talem curam habere non possent; vel si etiam possent, illud non præstarent sine detrimento meliorum curarum.

Proindeque si dedecus omnino infinitum esset in Deo defectus Providentiæ quoad res minimas: e contrario hujusmodi cura in regibus nostris fere dedecore eosdem afficeret. Unde merito Salomon tradebat de Deo: = Pusillum et magnum ipse fecit, et æqualiter est illi cura de omnibus = (Sap. VI.).

Quidquid igitur effutiant adversarii, fines dari in rerum natura manifestum est nobis.

Caput II.
De Finium Natura.

Articul. I.
Historia errorum in Finium Naturam.

Num. 1.
Qui fines admittebant sine bonitate.

A.) Errores hac super re, quamvis adesset voluntas, numerare non possemus; in ducentas enim et ultra sententias, teste Augustino, abierunt Philosophi de illo ultimo hominis fine pertractantes.

Recensebimus potius aliquos ex erroribus præcipuis, qui finium naturam in genere respiciunt et speciatim ultimum hominis finem.

B.) Atque in primis cognoscere juvabit quid Manichæi et Epicurei quid Academici, et Cartesius ipse de finium natura in genere senserint.

Manichæi aliter dicti Dualistæ, cum a duobus Principiis, quorum unum esset Bonum, esset alterum Malum, omnia, quæ in mundo sunt facta esse dictitarent, alios fines tradebant esse bonos, alios autem malos, omni bonitate sic expoliantes partem finium.

Epicurei ab ultimo hominis fine omnem admittebant Bonitatem, credentes felicitatem consistere in desiderio sive in tendentia sine objecto. Quod utique omnem bonitatis notionem destruebant. = Poichè ut verbis utamur Ab. Romeni, perchè speranza non v'ha per chi conosce l'inganno.... perchè l'illusione che godono cessa a chi si sovviene che è illusione = (Saggio sopra la Fel. lib. 1. c. 1.).

A.) quam [illegible]

Eo devenerunt Academici ipsi, qui tanta obscuritate hominum finem obvolvi dicebant, ut nulla spes esset illum cognoscendi. Bene enim Poeta noster scribebat:

È pena che avvelena
Un barbaro sospetto:
Ma una certezza è pena,
Che opprima affatto un cor. Metastasio.

C.) Quibus Philosophis adjungendus est vel ipse Cartesius, si fides habeatur Dugald Stewart. = Cartesio, inquit ipse, Cartesio particolarmente, data per ammessa l'esistenza di Dio, tiuone abbastanza appoggiata ad altre prove, rigetta espressamente la teoria delle Cause Finali qual empia ed assurda presunzione di voler penetrare ne' disegni della Provvidenza = (Comp. di Filos. Mor. p. 2. c. 2. art. X. n. 4.)

Numerus 2.

Qui ultimum hominis finem bonum tradebant sine Deo.

A.) Plerique vero ex Philosophis a predictis abhorrent, tradentes fines omnibus rebus convenire, tradentes bonum esse quod res appetunt, tradentes fines quoscumque esse debere bonos.

Magna tamen est eorum caterva qui etsi bonum affirmaverint esse debere ultimum finem hominis, illum tamen extra Deum haberi posse docebant

B.) Hujusmodi fuere Epicurei qui felicitatem hominis collocabant in voluptate sensuum. Epicureos non minus decuit Mahumedes, eorum sententiam tradens in suo Alkorano in capitulis de Vacca et Feminis.

Hujusmodi fuere Stoici qui hominis felicitatem collocabant in virtutis exercitio ac vivendo secundum Naturę Leges, ita ut juxta eosdem vel in ipso Phalaridis tauro vir justus semper felix inveniretur.

Hujusmodi fuit Puffendorfius cum aliis Protestanticis Doctoribus, qui finem summum in bonis hujus vitę collocare non sunt veriti: contra quos juvat repetere cum Poeta nostro

Parvemi mirabil vanitate
Fermare in cose il cor che il tempo preme,
Che mentre più le stringi, son passate. (Petrarca Trionfo del Tempo)

C.) Ab istis differt utique opinio Christiani Wolphii: cum enim predicti Philosophi intra sphaeram hujus vitę omnia terminare affirmarent, Wolphius e contrario ad vitam futuram hominis felicitatem spectare asseruit.

Attamen a summo hominis Bono nominatim Deum excludit, dicendo consistere: = Summum hominis bonum in non impedito progressu ad majores continuo perfectiones = (Wolphius lib. 2. Juris Naturę

Numerus 3.

Qui ultimum hominis finem dixerunt esse Deum, sine tamen hominis bono.

— —

A.) In sententiam prædictis Philosophis prorsus contrariam lapsi sunt aliqui inter veteres et recentiores Christianos. Primis Ecclesiæ temporibus aliqui Monachi Divinæ contemplationi dicebant esse vacandum non tantum contemnendo creaturas omnes sive rationales sive irrationales, sed etiam sese mortificando ac conscientiam habendo = puram a quacumque passione, et affectione vacuam = (Cardin. Gotti. Veritas Relig. Christ. tom. 4. p. 5. cap. 120. §. 1.)

Deum itaque inquirendum esse volebant, nulla habita ratione ad proprium interesse, ad felicitatem.

B.) Disparuit hæc opinio, sed sub fine sæculi XVII. illam e cineribus revocavit, disseminavitque in Italiam, Galliam et Hispaniam Michael De Molinos Hispanus in libro Romæ impresso (1675.), cui titulus: = Guida spirituale che conduce l'uomo per un cammino interiore a conseguire la perfetta contemplazione e il ricco tesoro della pace interiore =.

Qui liber iterum atque iterum impressus, benevolos invenit lectores = Ob ipsissimam quam proferebat doctrinam, nempe annihilationem sui, omniumque potentiarum, ut Deo se totum absque alio distractivo unire posset = (Gotti ut § 2.).

C.) Et ipse Franciscus de Salignac Fenelon per aliquod temporis hac opinione quoad ultimum hominis finem fuit imbutus

Inter alia enim, quæ ipse in opere scripsit cui titulus: = Spiegazione delle massime de' Santi =; hoc etiam affirmabat: = In statu vitæ contemplativæ seu unitivæ, ajebat, ammittitur omne motivum interessatum timoris et spei =

Merito proinde perillustris vir Bergierius et alii post ipsum hanc sententiam vocant = Statum indifferentiæ quoad æternam salutem, ejusque sectatores Quietistas merito appellant =

Articulus II

Finium natura distinctulum exponitur

A.)

—

Num. 1

Finis cujuslibet rei est bonum =. D. Tho. Cont. Gent. lib. 3. c. 16

B.)

- -

Contra Manichæos, Epicureos et Academicos, quorum singuli plus minusve finium bonitatem infitiabantur, affirmamus in primis, ac proponimus finem cujuslibet rei esse bonum.

Et re quidem vera, ut supra ostensum est, omnia ac singula sua habent fines, in quos tendunt ac moventur sive hos tenant per intelligentiam, ut sagittantes; sive per naturam, ut sagittæ

= Quod autem movetur, ut ajebat Aquinas, cum sit in potentia, tendit ad actum, et ita ad perfectum et bonum: per motum enim exit de potentia in actum = (Cont. Gent. lib. 3. c. 3. n. 9.)

B.) = Preterea, prosequamur cum eodem Aquinate. Eodem modo ordinantur in finem ea quæ cognoscunt finem, et ea quæ finem non cognoscunt; licet ea quæ cognoscunt finem, per se moveantur in finem; quæ autem non cognoscunt finem, tendant in finem quasi ab alio directa, sicut patet de sagittante et sagitta =.

= Sed ea quæ cognoscunt finem, semper ordinantur in bonum sicut in finem: nam voluntas, quæ est appetitus finis præcogniti, non tendit in aliquid nisi sub ratione boni, quod est ejus objectum =

= Ergo et ea quæ finem non cognoscunt ordinantur in bonum sicut in finem. Finis igitur omnium est bonum = (ib. cap. 16. n. 4.).

C.) Denique: vel finis cujuslibet rei est finis totius creationis, ac proinde principalis et summus; vel cujuslibet creaturæ finis est ad finem creationis, ut aliquid secundarium, et intermedium.

Si primum: tum finis quilibet erit absolute bonus, cum Deus essentialiter bonus a malo non moveatur ad agendum.

Si secundum: finis pariter cujuslibet rei bonus omnino erit; nam, ut loquamur cum eodem Aquinate, = Secunda appetibilia non movent appetitum, nisi in ordine ad primum appetibile, quod est ultimus finis = (1. p. quæ 1. a. 6.).

Contra igitur ac Manichæi, Stoici atque Academici tradebant, finis cujuslibet rei est bonum

Dicimus 2.°

Deus est finis omnium (S. Th. cont. Gent.); sine quo nemo beatus.

A.) Dicimus secundo contra Epicureos et Stoicos, et quotquot cum ipsis bonos utique volebant rerum fines, sed ab hominis felicitate Deum excludebant, dicimus, Deum esse finem omnium, ac neminem sine eo beatum esse posse.

Quod vero Deus sit finis omnium ex eo apparet, quod ipse sit infinite sapiens. Unde recentissimus Auctor, admodum scite scribit: = Dio che è la causa efficiente di tuttociò che esiste ne è altresì la causa finale, cioè a dire, egli stesso è il fine delle sue opere. La ragion stessa infatti ne assicura che l'Essere fornito di somma intelligenza non può agire a sorte e senza motivo, che l'Essere d'infinita perfezione non può proporsi altri fini degni di lui, che se stesso. Se agisse a caso, ove sarebbe la Sapienza? se non agisse per se, resterebbero violati i diritti della sua giustizia. Infinitamente superiore a tutto, Egli tutto a se deve, tutto a se rende = (Dei Principj opposti agli errori del Sec. XIX. cap. LXI.)

Quod in brevius conficiebat Aquinas: = Quod est maximum in unoquoque genere, causa est omnium illorum quæ sunt illius generis.... Deus est causa bonitatis in omnibus bonis. Ergo et est causa cujuslibet finis.... in quantum est bonum = (Cont. Gent. lib. 3 cap. 17. n. 2.).

B.) Quod autem sine Deo nullus homo potest esse beatum, probari potest ex natura Creatoris, ex natura creaturarum et ex ipsa experientia.

Ex natura Creatoris quoniam quæ sunt bona non per essentiam, sed per participationem eatenus bona sunt, in quantum causa essentialiter bona concurrit, quatenus nempe Deus ipse facit ut sint bona. Sine Deo igitur nemo beatus esse potest.

Quod probatur secundo ex creaturarum ipsarum natura. Omnes homines beati esse desiderant: beatitudo est finis communis ad quem omnes indiscriminatim adspirant. Nec uno temporis momento aliquis beatus esse non vellet. At quæcumque creata sunt bona, cum finita sint et fluxa, nec ab omnibus possidere possunt nec semper. = Quidquid mortale et caducum est, ajebat Augustinus, non potest a nobis quando volumus, et quamdiu volumus haberi = (De beata vita disp. 1. n. 11.)

Natura igitur desideriorum nostrorum et creaturarum perspecta cum eodem Augustino concludamus oportet: = Non igitur hæc qui amat et possidet, potest ulla modo beatus esse = (id. ib.). Natura tamen intellectus nostri certiores nos reddit Deum esse bonum universale, quod ab omnibus perpetuo amari potest: proindeque ex natura ipsa nostra constat, neminem posse esse beatum sine Deo.

C.) Quod nihilominus patet ex ipsa experientia.

Quo magis enim creaturas amamus, eo magis desideria crescunt et ampliantur, eo magis gaudia decrescunt ac nausea augetur: ut unusquisque possit de seipso repetere: = Vanitas vanitatum et omnia vanitas et afflictio spiritus = (Eccle. 1. 2.)

E contrario quo magis crescit Divina Charitas, quo magis Dei voluntas adimpletur, eo magis gaudemus. Unde perillustris vir Blasius Paschal exclamabat: = Se l'uomo non è fatto per Iddio, perchè non è egli felice che in Dio? = (Pensieri cap. XXI.)

Dominus Deus igitur est finis universalis est finis finium, sine quo nemo beatus: ut de se est locutus: = Ego sum Alpha et Omega, primus et novissimus = (Apocalyps. cap. ult.).

Unde Poeta noster hac de re sic concinne scripsit

O terreni animali o menti grosse
La prima Volontà che è per se buona,
Da se che è Sommo Bene, mai si mosse
E quinci appar ch'ogni minor natura
E' corto ricettacolo a quel Bene
Che non ha fine, e se in se misura.

...sì che il bene, ch'è del volere obbietto,
Tutto s'accoglie in lei, e fuor di quella
È difettivo ciò ch'è lì perfetto.
Cotanto è giusto, quanto a lei consuona:
Nullo creato bene a sè la tira
Ma essa radiando lui cagiona. (Dante)

Numerus 3.

Deus sine quo nemo beatus, est objectum desideriorum

A.) Contra tandem Quietistas, qui Deum utique fatentur esse finem omnium rerum ut bonum sibi; minime vero ut bonum nobis hominibus; dicimus ita Deum esse finem omnium ut sit etiam desideriorum nostrorum objectum, ut sit etiam nobis desiderabilis, ut nempe bonum nobis.

Atque hoc duabus de causis contra Quietistas demonstrandum aggredimur.

B.) Quarum prima haec est, quod scilicet interesse proprium est veluti quaedam scala ad amorem Charitatis et amorem purum

= Così siamo in noi. Aquinatem ipse clamavit: noi siamo disposti ad amare una persona a cagione dei benefizj che ne riceviamo; ma dappoichè abbiamo cominciato ad amarla non l'amiamo più pe' suoi benefizj, ma per la sua propria virtù, pel suo merito = Ad amandum disponimur propter beneficia accepta, quamvis postquam jam amare incepimus non propter illa beneficia amemus amicum, sed propter ejus virtutem = (D. Tho. 2.2. 27. 3. apud Mamalii Trat. dell'Am. di Dio, part. 1. c. 9).

C.) Secunda autem causa, cur dicimus contra Quietistas Deum esse finem omnium ac etiam desideriorum nostrorum objectum, haec est, quod felicitatis desiderium est nobis ab ipsa natura, nec quemquam fallit Deus.

Quod si pater terrenus desideria suorum natorum nec adversatur nec negligit, eo minus Pater Coelestis: = Quis ex vobis patrem petit panem, numquid lapidem dabit illi? = (sic ipse Christus). Si ergo vos cum sitis mali, nostis bona data dare filiis vestris, quanto magis dabit Pater vester de Coelo = (Luc. XI. 11.) = Gaudete et exultate, quoniam merces vestra copiosa est in Coelis = (Mat. V. 12.)

Aliter crudelitatis insimulandus esset Deus et Quietismus, ut Bergierius tradebat, esset = Uno stato d'imbecillità o di sincope, una malattia, anzichè una perfezione = (Bergier Dict. art. Quietismo).

Deus igitur est Finis omnium maxime nobis desiderabilis.

Articulus III.

Objectorum Resolutio.

Objectio 1a

A.) Ast opponunt primo: si finis omnium rerum est bonum, cur tot mala in rerum natura?

Si desiderium non est hominum finis, cur sperando gaudemus?

Si natura finium nisi tenebris involuta dignoscitur, cur Academici cum Cartesio damnandi?

B.) Sed respondemus: mala quæ nos circumdant in hac vita mortali, non sunt aliquid existens, idest aliqua natura, neque sunt in existentibus ut pars perfectionis, sed ut privatio in subjecto. Nec hujusmodi mala cognoscuntur, nisi per bonum.

Præterea mala ejusmodi, cum cadant in causis secundis, in causis imperfectis sunt totidem privationes finis; quæ proinde fines supponunt bonos.

De cetero multa quæ nobis apparent mala, eo quod sint totidem stimuli ad bene faciendum, sine ratione appellantur mala. Unde celeberrimus Buffon ajebat: = Non ci affrettiamo a decidere sulla irregolarità che vediamo sulla superficie della terra, e sul disordine apparente che trovasi nel suo interno; perciocchè noi riconosceremo ben presto l'utilità, anzi la necessità = (Stor. Natur. to. 1.). Hinc inter eruditos enatum est illud proverbium. = Destructio unius est conservatio alterius =.

C.) Quod si homo sperando gaudet, hoc fit ei ex natura objecti quod sperat; minime vero ex sola spe ab objecto suo separata.

Quod si a nobis Academici cum Cartesio damnantur, in tantum hoc facimus in quantum ex eorundem opinione sequeretur nihil prorsus de finium natura nobis innotescere posse. Nec etiamsi obscure duntaxat de finium natura dicere possimus, causa cessat eosdem condemnandi: aliud enim est juxta eosdem nil posse nobis innotescere: et aliud est juxta nos aliquid posse scire.

Objectio secunda

A.) Opponunt secundo: si Deus universa propter semetipsum est operatus ergo indigens: quod absit omnino dicere.

Si sine Deo nemo beatus, bona igitur creata essent illusoria, et quidem a Deo, quod absurdum est dicere

Præterea si in solo Deo possibilis est hominis beatitudo. Deus dicendus esset quamvis infinite distans, nobis communicabilis cum sit omnino incommunicabilis

B.) Sed respondemus, Deum utique esse dicendum indigentem, si omnia propter semetipsum operatus esset, ut aliquid consequeretur, quod minime dici potest, cum omnia propter semetipsum sit operatus ut de suo largiretur. = quia, ut ait Aquinas, non agit propter suam utilitatem, sed solum propter suam bonitatem = (1. p. qu. 44. art. 4.). Cum enim Deus sit infinitus, est quidem in potentia ad elargiendum, minime vero ad acquirendum.

C.) Quod si bona creata homines alliciunt, hoc est ad eorum fidelitatem probandam, hoc est ad virtutis exercitium, hoc est ad eorum perfectionem.

Quod si Deus infinite distat a quovis homine, hoc eatenus est accipiendum, quatenus nemini communicari potest sua natura, quatenus unus sit Deus, quatenus unum tantummodo sit posse infinitum; Hoc est in se Deus est incommunicabilis.

Observe

Ceteroquin Deus utpote infinitus, utpote causa efficiens, finalis et formalis omnium creaturarum, continuo dona sua elargitur, continuo se communicat creaturis secundum: in ipso enim movemur et sumus = D. Paul.; Deus itaque etiamsi subjective sit incommunicabilis, objective tamen communicabilis est atque homo etiamsi infinite distet a Deo, Dei gratia tamen Deum ipsum obtinere potest. = Eo enim ipso, ajebat Aquinas, quod facta est ad Dei imaginem anima, capax est Dei per gratiam = (1. 2. qu. 113. art. 10.)

Objectio tertia

A.) Objiciunt tertio: si Deus habendus est ab hominibus utpote objectum suorum desideriorum, tunc etiam tamquam finis perutilis esset ab iisdem habendus; tunc eatenus expetendus quatenus utilis; tunc interesse proprium esset finis finium. Quod absit dicere cum Deus tantummodo sit ultimus rerum finis.

Sic Quietistae cum suis asseclis purissimis.

B.) Sed respondemus distinguentes: verum enim esset quod interesse proprium finis finium constitueretur si Deus a nobis haberetur tantummodo quale objectum desideriorum nostrorum, si tantummodo requireretur ut bonus nobis; at non tantum sub hoc aspectu Deum dicimus finem rerum omnium, sed dicimus etiam propter se Deum esse operatum; sed etiam dicimus utpote finem rerum habendum sibi ipsi bonum.

C.) Falsum omnino est itaque quod opponitur, interesse nempe proprium a nobis haberi veluti finem finium: cum perfectio nostra a nobis habeatur tamquam finis secundarius. Inde Aquinas ajebat: = Beatitudo est sicut finis sub fine conjungens ultimo fini = (in prim. distinct. 40. qu. 1. art. 2.) = finis non in quo quiescitur sed per quem venitur: quem ...).

Caput III.

De Finium adeptione sive usu

—

Articulus I

Quis erit finium usus in illis quae Mundum constituunt.

—

A.) In capite primo hujus tractatus disputavimus de finium Existentia, in secundo de finium Natura; in hoc autem de finium possessione sive usu.

Aliud enim est res quae complere potest potentiam, et aliud est usus rei ipsius. Res primo sensu accepta dicitur etiam finis objectivus; secundo autem sensu dicitur finis formalis.

De usu porro finium loquentes, quoad spectat ea quae mundum adspectabilem constituunt, esse libere putamus eorum perpetuam permanentiam quoad substantiam.

B.) Quod sic post Aquinatem conficimus (cont. Gent. lib. 4. c. 97.). Quae mundum hunc constituunt ut superius admonebamus, propter finem moventur.

Finis autem motus non potest esse ipsum moveri: motus enim cum semper in aliud tendat non habet rationem ultimi finis. Nec multiplicatio quae a motu ipso etiam dependet, sive reproductio vel dierum vel plantarum et brutorum potest esse ipsius motus finis = quia infinitum contrariatur rationi finis = (Aquin. ibid.)

Nihil igitur inconveniens sequitur, si ponamus motum desistere, et cum eodem dies, et anni tempestates, ac plantarum et brutorum vitam cessare, illo tantummodo remanente, quod aptitudinem habet ad perpetuitatem, Deo attamen sua virtute supplente, quod eis ex propria infirmitate deest. Creavit enim res ut essent.

C.) Quae igitur Mundum hunc constituunt, quoad substantiam in perpetuum remanebunt in ultimo statu mundi:

Tunc per finium adeptionem erunt Coeli novi et terra nova (Apoc. 21.): tunc figura hujus mundi praeteribit (1 Cor. 7. 31.) tunc in ipsis rebus libertate destitutis perfecta habebitur quies.

Articulus II

Quae erit hominum beatitudo formalis sive adeptio finis.

A.)

Multi multa hac de re tradiderunt tum veteres tum recentiores Philosophi: nihilominus nonnisi tenebras tenebris accumulando aliquid hac de re disputarunt.

Ipse enim Seneca de tot ac tantis Philosophis qui illum praecesserant ita judicabat. Scribit enim: = Vivere omnes beate velle sed ad providendum quid sit, quod beatam vitam efficiat omnes caligare = (Senec. lib. de beata vita.). Nec minus dici potest generatim

[illegible] te duo ? [illegible] qui illum [illegible] in videndo subtrahere [illegible]unt.

Quod [a]liquid hac de re aliunde docuerunt, ex nostra sententia, ex luce [Evan]:gelii [h]auserunt ut bene docerent. Nec tamen eosdem vituperare audebimus unquam, quo:niam cum peregrinemur a Domino, nonnisi in aenigmate cognoscere possumus beatitudinem hominis formalem.

(k.) Neque tamen hac de re [illegible] nihil cognosci posse dicimus.

Cum enim anima humana ultimo fini conjuncta in omnibus suum desiderium adimpletum sit oportet, ex hac veritate, veluti ex inconcusso principio, et alias veritates per rationis discursum deducere possumus.

Amore beatitudinis amore gaudii omnia perstant homines: at nil volitum quin incognitum; at nulla subjectiva felicitas si non fuerit sempiterna.

Deum igitur videbit homo; Deo ipso fruetur; et quidem in perpetuum.

[Q]uinimmo cum felicitas formalis, ut ait Aquinas, sit felicis perfectio, et [illegible] hominis sit ipsum corpus, in adeptione finis ultimi oportet animas hominum cor:poribus [su]is iterato conjungi, quod est resurgere.

(l.) Etiamsi igitur in tanta finis ultimi distantia inveniamur, lumine tamen ratio:nis suffulti dicere non dubitamus, beatitudinem hominis formalem consistere in visio:ne ac fruitione Dei in perfecta humanitate per omnia saecula saeculorum.

[Qu]o in sensu Divus Augustinus illam protulit sententiam omni laude dignam. = Civitatis aeternae, rex est veritas; lex charitas; modus aeternitas = (Epis. 5. ad Marcel.).

Articulus III

[Q]uis finis finium formalis

— —

(a.) Quis tandem erit finis finium formalis? Quid faciet Deus in illo ultimo mun:di et hominum statu? Hac de re nonnisi trepidantes aliquid posse dici arbitramur.

(b.) Dicimus itaque quod tunc temporis Deus Op. Max. omnes sanabit infirmitates, omnia implebit bona desideria in omnibus et super omnia regnans.

[T]unc infinita potentia substantias in esse conservabit; tunc summa sapientia in omnes intellectus facie ad faciem illuminabit; tunc infinita bonitas bonas voluntates laetificabit. Primus et novissimus.

(c.) [T]unc omnis consummationis erit finis: tunc quaeque res ultimo fini conjuncta [c]onfitebitur Domino quoniam bonus =

[T]unc [o]mni jam Dei voluntate facta, [n]ec imperfecto summi Regis regno, ab omni[b]us et per omnia unum tantummodo Nomen sanctificabitur; et hoc erit Deus.

= Quis mihi dabit pennas sicut columbae et volabo, et requiescam = ? (Psal. 54. n. 7)

Diceologia,

sive

Tertia Philosophiæ Pars

Omnium, quæ in hominum doctorum disputatione versantur, nihil est profecto præstantius, quam plane intelligi nos ad justitiam esse natos; neque opinione sed natura constitutum esse jus =

Cicero de Legibus lib. I cap. X

Quæ a Deo sunt, ordinata sunt

Ad Rom. XIII 1.

Proemium.

Num. 1.

Quid sibi velit Diceologia.

A.) Omnis, ait Cicero, = quæ a ratione suscipitur de aliqua re institutio, debet a definitione proficisci, ut intelligatur quid id sit, de quo disputatur = (Lib. 1. Offic. cap. 2.)

Nos igitur ad tertiam Philosophiæ partem manum admoventes, quid ipsa sit in primis dicamus oportet

B.) Hanc Philosophiæ partem, quæ nunc Philosophia Moralis, nunc Philosophia practica nuncupatur, vel Ethica simpliciter dicitur, mirum est quam differenter definierint auctores, qui de eadem ex instituto scripserunt

Verbis tamen eorum definitiones magis differunt, quam reipsa; in illud enim fere coincidunt, quod Ethica sit ars vel scientia practica conformandi vitam et mores rectæ rationi ad veram felicitatem consequendam.

C.) Nos vero, qui hanc Philosophiæ partem vocamus Diceologiam, sive disputationem de moribus, sic eam definiemus.

Diceologia est nobis: = Disciplina scientifica mores hominum componendi, ut suos obtineant fines =. Vel brevius: = Est scientia homines dirigens ad finium adeptionem

Numer. 2.

Quæ sit Diceologiæ præstantia.

(A.) Quam maxima vero venit dicenda hujus disciplinæ præstantia! ex eo quod nostri perfectio sit finis, quem sibi habet propositum.

Ut enim tradit Elveticus Weiss: = Una sola idea veramente utile allo stato vale più, che migliaja di epigrammi, di sonetti, di ariette, di balli, e di tutti i capilavori di Fidia e di Tiziano — Princ. Filosof. Polit. e Morali vol. 2. Della Scienza.). Postrema ut D. Bernardus ajebat, si = Ex fine denominatur res; vel, ut ajebat Blasius Paschal: = E l'ultimo fine è quello che dà il nome alle cose =; si nempe a nobilitate finis nobilitatem suam mutuantur media, quid hac dignius disciplina, quæ Dei gloriam, hominumque beatitudinem veluti finem, sibi habet proposita?

(B.) Quæ Diceologiæ præstantia magis adhuc apparet, statim ac perspectum habuerimus ex ejusdem tantummodo præsidio fieri, ut aliæ quæcumque sint disciplinæ meritum obtineant.

Si enim Eloquentia a suo ultimo fine homines avertat potius quam trahat, quidnam ipsa erit, nisi quædam garrulitas? Si Politica a beatitudine distrahat, animosque subditorum avertat, quid aliud erit quam sæva tyrannis? Si ars Œconomica Diceologiæ præceptis careat, quid erit quam miserrima temporis jactura? Quid opes, quid dignitates, quid leges sine moribus?

Huic utique sententiæ illud Christi effatum favet: = Quid prodest homini si mundum universum lucretur, animæ vero suæ detrimentum patiatur =? Præclare proinde ajebat Paschal: = La scienza delle cose esteriori, non ci consolerà già dell'ignoranza della morale al tempo dell'afflizione: ma la scienza dei costumi ci consolerà sempre dell'ignoranza delle cose esteriori =

(C.) Hanc tandem nostram disciplinam dicimus quam maxime præstare nostris temporibus ex eo quod tanta librorum [illegible] proficientium illuvies inundaverit orbem litteratum, ut his, qui aliis præesse debent, absolute sit necessaria: nam = si cæcus cæco ducatum præbeat ambo in foveam cadunt =

Nostris enim temporibus, quod vellemus dissimulare, propter nimium rationis honorandæ studium, ac propter non dissitam Protestantium Ecclesiam, multis subjicimur periculis, ad quæ evitanda certa et evidens cognitio legum naturalium, ac inde consequentium officiorum sufficere tantummodo potest.

Quod utique necessarium non esset si adversarii nostri ad nos oppugnandos ex revelatione arma desumerent, sed ex ratione nos avincere student. Titulo etiam prudentiæ igitur [illegible] studium excellens est nobis dicendum

Num. 3

Quæ sint Diceologiæ partes.

In tres autem dispescimus partes tertiam Philosophiæ partem

In quarum prima de existentia legum disputationes; in secunda legum existentium naturam scrutabimur; in tertia vero officia ex ipsis legibus ad fines obtinendos necessaria eruemus.

Caput I^um

De Legum Existentia.

Articulus I.

Utrum Homines Leges habere videantur.

---

1) Pertractantes igitur in primis de Legum Existentia, Leges existere probaturi quaedimur momentis desumptis ab iis, quæ in dies inter homines ipsos fieri constat.

Constat porro homines in primis, tum ratiocinari ac judicia proferre; tum unum præ alio eligere, velle ac peramanter inquirere; tum huc et illuc gressus suos vertere, se se movere, ac vires suas corporales exercere. Hæc in dies ab hominibus fieri res est extra omnem dubitandi aleam posita.

Aut ratiocinari est procedere de uno intellecto ad aliud intelligendum: et judicare est deducere de principiis ad particularia, ita ut quemadmodum tradetat Aquinas = Omnis scientia habetur per aliqua principia = (2. 2. quæ. 1. art. 5. o.): vel prout scribit Michael Parma = In qualunque sistema, in qualunque ipotesi ragionare vuol dir muovere da un principio, cominciare da una nozione, lume e guida del ragionamento = (Nuovo raccoglitore. quaderno 107. Novemb. 1859. Filos. p. 779.). Numum velle propterea hoc vel illud particulariter aliquo exerit principio, aliqua dirigitur lege: nam propter felicitatem volumus quæcumque volumus; vel, ut fert proverbium, omnia fiunt ab homine sub specie boni. Una de causa illud habemus memorandum Aquinatis effatum. – Hoc modo se habet finis in appetibilibus, sicut principium in intelligibilibus = (1. 2. quæ. 9. art. 3): atque illud = Forma voluntatis est objectum ejus = (de Virt. quæ. 2. art. 3. o). Nec tandem vires suas corporales exercent homines utiliter, nisi in quantum determinatis modis ac certis regulis utantur.

Quoniam igitur homines ratiocinantur spiritu, voluntate amant, ac corpore se movent homines ideo leges habere dicimus.

3) Leges insuper homines habere ex eo affirmamus, quod ubique locorum ac temporum semper genus humanum fuerit religiosum inventum.

De hac enim propositione nulla est nobis causa dubitandi propter ea, quæ alibi de Religione disputavimus. Sed quævis Religio sive vera ipsa sit, sive falsa; sive parum, sive plurimum corrupta, sive idolatrica, sive Maumedana, sive Hebraica, sive Christiana sive schismatica, sive Catholica, hoc semper cultoribus suis præscribet, ut nempe certis ac determinatis modis sese gerant, sive quoad Deum, sive quoad proximum, sive quoad seipsos.

Quod idem est ac si diceretur omnes omnino homines a Religione legibus dirigi; ac proinde hac ipsa de caussa leges habere.

Homines tandem leges habere nobis apparet ex eo quod non sint divagi, sed sociabiles.

Ubique enim locorum ac temporum si non regna, saltem civitates, vel ad minimum domus inter homines fuerunt; vel ipsi sylvestres homines populique nomades aliquo modo inter seipsos inventi fuere conjuncti. Hæc ex historia patent.

At, ut tradebat Aquinas = Manifestum est quod plures multa unire, et concordare non possunt, nisi ipsi aliquo modo uniantur = (1. 2. 108.). = Quia nec multi navem in unam partem traherent, nisi aliquo modo conjuncti. ... propter quod et in omnibus quæ in unum ordinantur, aliquid invenitur alterius rectivum = (de Regim. Princ. l. 1.).

Prima igitur de caussa manifestum est, homines habere leges.

Articulus II.

Utrum homines legum suarum conscientiam habeant.

1). Præterea non tantum dicimus homines leges habere, sed etiam affirmamus ipsos homines cognoscere se subditos esse legibus, ac proinde legum suarum conscientiam habere.

Ac primum hujus veritatis momentum ex eo desumimus, quod ubique locorum ac temporum justitiæ ac virtutis inter homines inveniatur notio.

= Gettate lo sguardo, Rousseauius ipse ajebat, gettate lo sguardo su tutte le nazioni del Mondo, scorrete tutte le storie, fra tanti culti strani, fra una sì prodigiosa diversità di costumi e caratteri, per tutto voi troverete le stesse idee di giustizia, e di onestà, le stesse nozioni del bene e del male = (Emil.). Cuinimo ut advertebat Weiss, Helvetius: = Nessuna nazione ha per anco posto allo stesso livello l'oppressione, e la beneficenza la probità e il delitto, la dottrina e l'ignoranza, il coraggio e la viltà = (c. Weiss Princ. [illegible] Polit. vol. 1. Introd.).

At si ubi deest lex, nulla esse potest prævaricatio (Rom. 4. 15.), verum pariter est [illegible] esse dari honestatis, aut turpitudinis cognitionem, ubi nulla adsit legis

ipsius cognitio (ad Rom. VII. 7.) Qua de causa ipse scribebat Rousseavius. = Se tutto è uguale nell'ordine morale, come non vedete voi che le parole d'uomo onesto e scellerato dovrebbero essere prive di senso? = (Emil.)

Habent igitur homines legum suarum conscientiam

B) Quod probamus secundo ex eo, quod ubique locorum ac temporum eisdem justitiæ ac virtutis notionibus utantur homines ad seipsos judicandos.

Unde exclamabat Philosophus Romanus: = Quis autem natus non comitatem, non benignitatem, non gratum animum et beneficii memorem non diligit? Quis superbos, quis maleficos, quis crudeles, quis ingratos non aspernatur, non odit? = De leg. lib. 1. Quinimmo, advertebat Seneca = Placet suapte natura, adeoque gratiosa est virtus, ut insitum sit etiam malis probare meliora = (De Benef. lib. 4. cap. 17). = Perciò i violenti, i ladri, i traditori si vergognano di esserlo; sentono il bisogno di assumere almeno le sembianze della probità; la prepotenza si studia di comparir giusta; la seduzione, innocente; la menzogna, verace; e gli stessi assassini, e truffatori di professione vogliono tra loro custodita la religion dei patti = (Card. Ant. Pezzi Lez. di Filos. vol. 2. cap. 39. §. 308. n. 51). Perciò = Il giusto è tranquillo ne' ceppi; trema il reo sul trono, corteggiato, applaudito. Può col favor delle tenebre l'uomo occultare agli altri una cattiva azione, ma non può occultarla a se stesso: senza testimonj egli è già condannato = (Gio. Vent. Ventura. Dove che lo spirito, il cuore. vol. 1. pag. 139.). Quocirca ipse Philosophus Romanus = Sua quemque fraus, et suus terror maxime vexat; suum quemque scelus agitat, amentiaque afficit = (Pro Sexto Ros.).

Quæ singula minime haberi possent, si homines legum suarum conscientiam non haberent.

C) Quod denique confirmari posse dicimus ex eo, quod homo virtutem sectetur, vitiumque aufugiat, etiamsi non raro obstacula obversentur.

Ut enim Ab. Ventura scribit = L'uomo conosce il bene e il male morale; e spesso si sottomette a penosi sacrifizj per praticar la virtù, e fugge il vizio e lo abborre, sebbene adorno delle più lusinghiere attrattive = (ib. pag. 324.) (164)

Unde sic adversus Helvetium ipse Rousseavius argumentabatur: = Ognuno, [illegible], dic'egli; concorre al pubblico bene pel suo interesse, ma donde vi proviene che il giusto vi concorre al suo pregiudizio? Coll'interesse proprio non si spiegherà mai, che le azioni degl'iniqui!!! A noi poco importa che un uomo sia stato giusto o malvagio due mille anni fa, e nulla ostante noi proviamo interesse nella storia, come se accaduto fosse a' giorni nostri. Cosa fanno a me i delitti di Catilina? Temo io forse di divenir la sua vittima? Perchè ho io dunque lo stesso orrore come se fosse mio contemporaneo? Noi non odiamo solamente i malvagi, perchè ci fanno del male; ma perchè sono malvagi = (Emil.).

Nedum igitur homines leges habent, sed etiam se habentes esse cognoscunt.

Articulus III.

Utrum homines legum habeant necessitatem

A.) Dicimus tandem hunc hominem legibus utentem, ac legum suarum conscium, sic insuper esse constitutum, ut legibus prorsus indigeat.

Etenim quaenam est hujus hominis natura? Quem ob finem non fuit ipse creatus? Et quibus potentiis indutus?

Creavit Deus hominem propter semetipsum, ut de suo ipsi elargiretur: atque idcirco tum corpore, tum voluntate, tum mente eundem exornavit. Iste homo proinde ita est constitutus, ut finem determinatum propositum sibi habeat a Deo certis pariter ac determinatis potentiis obtinendum.

Iste homo dominium insuper habet suorum actuum; ex quo fit ut ipse agere vel non agere possit, liber revera ac electionis capax. Haec est hominis cujuscumque constitutio, sive natura.

B.) Ex hac porro hominis constitutione causa quam maxima presto est nobis cur hominem dicamus legibus prorsus indigum.

Nam non omnis directio virium, non qualecumque virium exercitium ad statutum finem assequendum est accommodatum. Hinc enim est quod aliter militi, aliter opifici, aliter agricolae sunt vires exercendae.

Praeterea una eademque vis in se considerata a variis modis efficaciam suam exerere poterit, non tamen sub quibuscumque modis, ~~quibus ipsam efficaciam~~ suam exerceret, idem effectus haberetur....

Cum igitur certum finem homini esse propositum ac certas vires ipsi esse datas ad eundem finem obtinendum, res sit manifesta; constat pariter non quibuscumque modis, sed certis ac determinatis exercendas esse hominis vires, ut finis propositus obtineatur: constat nempe leges homini opus esse.

C.) Legibus indigere homo minime dicendus esset, sine ratione prorsus remaneret libertatis donum

Si enim quocumque modo, ac quibuscumque viis ad finem suum pervenire posset homo; si nempe omnes agendi rationes eundem parerent effectum, tunc nulla agendi ratio esset plus alia conveniens, tunc nihil posset alio praeponi, tunc omnia indiscriminatim idem valerent

At hac in hypothesi quale commodum, quae utilitas homini redundaret a libertatis exercitio? Nihil prorsus. Supervacanea sine legibus omnino esset hominis libertas

Homo igitur quem legem habentem, ac suarum legum conscium cognovimus quoniam certo fine ac certis viribus gaudet, legum etiam indigus [illegible]

Caput II
De Legum Natura

Articulus I.us
Cujus originis sint quas novimus existere Leges

Num. 1.
Inter Leges existentes complures habentur Leges Humanæ.

A.) Disputavimus hucusque de existentia Legum quodque ex nostra sententia tribus articulis satis superque confecisse videmus

Ast parum admodum hoc esset, si nuper nil diceremus de Legum existentium Natura; contra quam nostris maxime temporibus tot et tanta evulgantur, ut stomachum cordatis moveant, incautis vero laquea circumjaciantur.

Vel ipsius Ciceronis temporibus, ut ipse testatur, aliqui dictitabant = Equalia esse peccata et recte facta = (Paradox. III.); at multo post clarius adhuc dicebatur, teste Joanne Bapt. Vico: = Non v' ha diritto in natura = (Scienza Nuova. Vol. I. Principj). Nostris autem temporibus, ut scribit Ant. Pezzi: = Questi filosofi aggiunsero, che le azioni umane non sono in verun conto nè buone, nè cattive in se stesse, o vogliamo dire, intrinsecamente: sostennero, che tanto è uccidere proditoriamente sua madre, quanto una pulce; che è lo stesso sfamare un affamato, che abbeverare una pianta; che in somma si dicono buone o perverse le azioni, perchè vengono valutate arbitrariamente così = (Card. Ant. Pezzi. Lez. di Filos. Parte II. cap. 38. § 302.)

B.) Quacirca ut aliquo modo nostrorum temporum conditioni ac necessitati consulamus, inquirendum nobis est, an utique ab hominum opinione bonum et malum distinguatur vel natura.

Hic igitur in primis dicimus, inter leges, quas existere novimus, complures haberi, quas homines ipsi tulerunt; complures nempe inter existentes haberi leges humanas, demonstraturi postea leges etiam dari naturales

Ultra aliquis a nobis hic sibi expectat dicendum quoad leges positivo divinas, alias dictas supernaturales, quas nempe Deus homini condito, legibusque naturaliter instructo superaddere dignatus est. Nam de necessitate hujusmodi legum supernaturalium satis superque diximus in parte teorica de Religione pertractantes; de earundem autem legum existentia satis superque diximus in parte practica de Religione agentes

Addendum insuper est fore ut sub divinum disciplina in dies quam mutta hac de re disputanda sunt.

(C.) Leges porro haberi complures ab hominibus latas facile est videre.

Quot enim in dies eduntur libelli, in quibus ab hoc vel ab illo auctore methodi explicantur nuperrime excogitatæ, sive ad artes liberales, sive ad scientias naturales, sive ad Philosophiam melius addiscendam?

Et vero animadvertamus, ubique locorum et temporum homines fuerunt, et sunt religiosi: at cum una tantummodo possit esse Religio vera, ac homini conveniens, undenam tot et tanti cultus, tot et tantæ sectæ, tot et tantæ, quæ habentur inter homines superstitiones ortum habuisse dicenda sunt, nisi ab hominibus ipsis, qui si non veritatem creare, errorem effingere de cætero possunt?

Si denique adhuc ad particularia descendere velimus, quis est qui nesciat in quavis domo ac civitate, in quavis Republica, et Imperio, novas ac novas in dies ferri leges? Atque inter hujusmodi leges sunt ubique recensenda tum senatusconsulta, tum responsa prudentum, tum constitutiones principum, tum tandem tot ac tanti ætatis veteris ac recentioris codices.

Quidquid igitur adversarii mussitent contra legum naturam quod apprime nobis manifestum est, hoc est, complures leges haberi humanas inter existentes.

Num. 2

Inter Leges existentes dantur etiam Leges Naturales

(A.) — Inter leges insuper, quas existere demonstravimus, præter humanas, leges suasque Naturales dicimus haberi, hoc est homini ingenitas sive innatas, quas nempe secum portat a nativitate: et triplici quidem de causa.

Atque hoc affirmamus in primis ex eo quod actus humani sint totidem progressus ac quædam evolutiones.

Qua enim de causa huc vel illuc vadit homo? sive hoc vel illud operatur? Nullus profecto non respondebit, hominem sic se gerere, nisi in tantum, in quantum sibi arrideat sibi faciendum nisi in quantum velit. Sed qua de causa, liceat nobis iterum interrogare qua de causa sic ipse voluit? sive determinate desiderat? Nullus insuper non respondebit nisi in tantum aliquid determinate ab homine desiderari, in quantum illud sibi arbitratur convenire; nisi in quantum speciem habet bonitatis. Hæc haud difficile est cognoscere.

Sed quomodo sic judicaverit homo, nisi ideam bonitatis habuerit preconceptam: nisi lumine rationis adjutus: nisi ab eo procedendo, quod naturaliter habet? Dicat et

Tullius: = Quare cum bonum et malum natura judicetur, principia ad naturam refe-
renda sunt = (De Legib. lib. 1. cap. 17.). Et Joseph De Maistre: = I fondamenti della dimostrazione
esser devono naturalmente noti = (Veglie di S. Pietrob.). Omnis igitur actus humanus, cum ab
eo quod naturaliter est in homine procedat, necessario legem supponit naturalem. Qua de
re D. Thomam concinne scribentem placeat audire: = Omnis operatio rationis et vo-
luntatis derivatur a nobis ab eo, quod est secundum naturam. Nam omnis ratioci-
natio derivatur a principiis naturaliter notis, et omnis appetitus eorum quæ sunt
ad finem derivatur a naturali appetitu ultimi finis: et sic oportet quod prima dire-
ctio actuum nostrorum fiat per legem naturalem = (1. 2. quæ. 91. art. 2.).

B.) .... Dicimus secundo inter leges existentes leges etiam haberi naturales ex eo quod le-
ges dentur universales

Quemadmodum enim in articulo præcedenti demonstrabamus, ubique locorum et
temporum ab hominibus fuit acceptum, idem non posse esse et non esse; bonum esse desi-
derabile; naturam haberi divinam, quæ rerum dominatur; ac hominem esse sociabilem.
Hujusmodi veritates inveniuntur diffusæ in gentes ab invicem dissitas, et non raro sibi
invisas; hæc principia nec diuturnitate temporum, nec diversitate imperiorum, nec
hominum levitate veterascunt. Hæc sunt ex historia prorsus manifesta.

At, expostulamus nos, undenam ortum habuisse dicenda sunt hæc et alia prin-
cipia? Undenam, nisi a natura ipsa, quæ sola temporum ac locorum injuriis resistit;
quæ sola imperiis ac hominibus pereuntibus, eadem remanet: quæ sola est universalis?

Qua de re consonum nobis quam pulchre locutum Ciceronem ipsum audiamus,
qui utique ex eo quod leges inveniebat universales, idcirco easdem dicendas esse naturales
arbitrabatur: in libro enim de Natura Deorum scripsit: = Opinionum enim commenta
delet dies, naturæ judicia confirmat = (Lib. 2.). Nec dubitavit asserere contra hujus
veritatis Adversarios in libro de Legibus: = Hæc autem in opinione existimare, non in
natura ponere, dementis est; nam nec arboris, nec equi virtus in opinione sita
est, sed in natura = (Lib. 2. cap. 4.)

C.) Dicimus tertio inter leges existentes leges etiam Naturales haberi ex eo quod
legibus prorsus indigeat homo

Enimvero si homo, quem superius legibus cognovimus indigentem, legibus natura-
libus esset destitutus, tunc ejusdem hominis impotentia ad fines suos obtinendos soli
Deo esset attribuenda: tunc omnis dolor et ærumna, quibus ipse afficeretur, sine aliqua
sui culpa a Deo esset ordinata: tunc inter hominis vires earumque fines, defectus
ordinis ac proportionis ab ipsa Divina Sapientia proficisceretur.

At hæc omnia absurdum est dicere: neque excogitari possunt sine Creatoris
offensa. Quocirca merito quidam Poeta recinit:

Pensate voi, che l'uom formato appena
Di man della natura appena uscito,
A caso errasse, e senza legge o freno
. . . .

No, no, vano è pensar che il Fabbro eterno
Quale imbecille e timido sovrano
L'abbandoni allo stolido capriccio.

Aless. Pope saggio sopra l'Uo. Ep. 3

Quoniam igitur Deus est infinite providus, ideo dicendus est homo naturaliter ordinatus ad ea obtinenda, ad quæ fuit ipse creatus; ideo leges naturales existere debent, quibus possit homo necessitatibus satisfacere.

S. Prosper proinde sic hac super re hæsitantes alloquebatur:

Ite ipsi in ipsa penetralia mentis, et intus
Incisos apices, et scripta volumina cordis
Inspicite, et genitam vobiscum agnoscite legem

in carm. de Provid. n. 4

Numer. 3.

Præcipua resolvuntur momenta legem naturalem adversantium.

1.) Sed omnem in partem sese vertunt adversarii, ut, si fieri posset, vel ipsum nomen Legum Naturalium tollerent e medio earum legum, quas existere evicimus.

Perperam recurrites ad Naturam, objiciunt nobis, explicandi gratia illam quam habent leges universalitatem, cum ab educatione ipsa effluere potuerit.

Sed male argumentantur: primo quia recursus, quem ipsi faciunt ad educationem, ut legum universalitatem explicent, nodum difficultatis aufugit, minime solvit. Semper enim remanet sciendum, si a natura vel ab homine factum fuerit ut sic docerentur homines, quemadmodum populum Antiochenum alloquebatur S. Chrysostomus: = Si parentes, ajebat, a majoribus natu legem didicerunt, et illi quippe a majoribus, et rursum a superioribus isti, qui ergo ab initio primi fuerunt, a quibus didicerunt? = (Ho. 12. ad Pop. Antioch.)

Male argumentantur secundo loco, quia per educationem utilia comparari possunt homini non necessaria; quia cum leges habeantur universales, educatio nonnisi partialis habetur. Tunc in tantum juvat educatio, in quantum ipsa legibus juvatur naturalibus: = Cooperando coi principj naturali della mente, ajebat Dugald Stewart, egli è che la educazione produce i suoi effetti = (Comp. di Filos. Mor. Parte 2. c. 1. sez. 6. art.

Tantum igitur abest ut ab educatione universalitatem suam consequantur leges, potiusquam a natura, quod e contra legibus ipsis innititur educatio, easque supponat. Unde Jacobus Abbadie: = A parlar propriamente, si può dire che la educazione è innestata ovvero aggiunta alla natura = (Verit. della Ver. della Rel. Cr. p. 2 cap. 6).

B.) Instant Adversarii, et dicunt: si dantur leges Naturales, si quae essent principia omnibus hominibus communia, cur omnes pariter homines eundem usum non faciunt hujusmodi legum? Posita enim eadem causa idem habetur effectus.

Sed iterum male argumentantur: concedimus nos utique adversariis, quod posita causa physica et plenaria idem habebitur effectus qui alibi per ipsam obtinetur. Sed toto caelo, quam pertractamus, materia, a tali differt conditione.

Nam principia communia, sive leges Naturales sunt utique totidem initia actuum humanorum, sive totidem elementa: sed homo potest iisdem abuti cum libertate sit donatus. Haec ipsa principia insuper per se sola non concurrunt ad hominis perfectionem: educatione enim opus est, ac quodam impulsu externo ut iisdem utatur homo: atque hinc evenit, ut malis moribus principia ipsa veluti restinguantur, ac nonnisi depravatos flores producant.

Merito proinde Abbadie superius laudatus scripsit: = Tutti gli uomini non hanno i medesimi pregiudizj; ma tutti hanno una medesima coscienza. La educazione dirige e sconvolge i moti di essa coscienza; ma non ne produce mai il fondo o la causa = (ibid.)

Etiamsi igitur tanta appareat diversitas in humanis actionibus nihil tamen legibus naturalibus hoc obest.

C.) Objiciunt tertio contra existentiam legum Naturalium, dicentes: Ideo leges hujusmodi dari non posse, quia nonnisi sero a nobis cognoscuntur, quas leges appellamus Naturales.

Sed prorsus inepte, ut in sequentibus praeclari Viri De La Luzerne verbis, cuique videri potest.

= Si pretende, ajebat, che quello che è della natura di un essere, sia in esso fino dai primi suoi momenti. La falsità dell'asserzione e il sofisma dell'argomento non sono difficili a rilevarli =

= Un essere può avere nella sua Natura delle proprietà, che non vaglia a dispiegare se non in capo a qualche tempo. Vedonsi forse gli alberi sviluppare fin dal loro cominciamento foglie, fiori e frutta? Eppure nessuno negherà loro la proprietà di portare frutta =

= Per simil modo vi ha nell'uomo facoltà corporali e spirituali che naturali gli sono, e che non si palesano con degli atti se non in capo a un certo tempo

gli è naturale il vedere e il camminare: nè perciò al momento della sua nascita e=
gli vede, nè comincia a far qualche passo, se non dopo qualche tempo =.

= Alla stessa maniera il giudizio ed il ragionamento con che egli i principj morali conosce, non si sviluppano che con l'età = (Bo da Lug. Dispensa. sulla legge Nat. cap. 2. art. 1. n. 18).

Nil obstat igitur, cur Legum Naturalium existentia homini sensato evidens prorsus sit dicenda.

Articulus II.

Cujus indolis, sive characteris sint quas novimus Leges.

... cum 1

Utrum Leges quibus cognoscimus corpus respiciant vel animam, aut utrumque.

(1). Hac super re in plures ac quidem oppositas Philosophi abierunt sententias.

Ii enim cognoscendi leges, non in hominis anima insculptas; sed in corpore existere dixerunt, habentes ipsi animam tanquam tabulam rasam, in qua nihil extat scriptum: ac proinde solis sensibus corporis = Eorumque regulis omnia quæ discuntur, metienda esse consueverunt = (D. Aug. de Civ. D. lib. VIII), sive = Omnem nostram cognitionem fieri per solam immutationem a sensibilibus = (D. Tho. 1. quæ. 84. art. 6.). Hoc systema, quod apud antiquos viguit, ac in oblivionem venerat, e cineribus revocavit Ioan. Lockius: meritoque appellatur Sensualismus, ejusque sectatores Sensualistæ.

Illi e contra cognoscendi leges non in hominis corpore, sed in anima existere dixerunt, habentes ipsi corpus, ejusque quinque sensus prorsus superflua ac inutilia ad cognitiones obtinendas. Hoc systema, quod vigebat apud veteres ac in oblivionem venerat, præ aliis illustravit Germanus Kantius: meritoque appellatur Spiritualismus et Idealismus: ejusque sectatores Spiritualistæ, et Idealistæ.

Alii denique cognoscendi leges (~~non in hominis corpore, sed in anima existere dixerunt, habentes ipsi corpus, ej~~) et corporis et animæ proprias esse dixerunt: = Hi discreverunt ea quæ mente concipiuntur ab iis quæ sensibus attinguntur; nec sensibus adimentes quod possunt, nec eis dantes ultra quam possunt = (D. Aug. ut supra)

Proindeque alii Caput tantum alii tantum Animam alii utrumque tradiderunt ... cognoscendi

(3.) De quibus opinionibus ne verbum quidem faceremus, si eædem prorsus indifferentes essent ... speculativis ac practicis sed et tempus et verba ipsa quodammodo deficiunt ad singula mala describenda, quæ cum ejus connectuntur opinionibus.

Et re quidem vera systema Lokianum est in primis falsum. Si enim solę impressiones corporis animę sufficerent ad cognoscendum, tunc pariter audire sufficeret homines in omnibus linguis loquentes, ut ab unoquoque audientium intelligerentur: tunc nullum verbum, nisi univocum, nisi concretum nisi singulare. Sed omnibus manifestum est quomodo in dies in contrarium res eveniant. Apparet secundo loco hoc systema insufficiens prorsus ad explicandas animę operationes: cum enim nulla scientia habeatur nisi per demonstrationem: et nulla demonstratio nisi per deductionem; et nulla deductio nisi per pronunciata: vel nulla scientia est animę humanę concedenda; vel si concedatur Sensismus insufficiens prorsus habendus est in explicatione scientiarum. Merito proinde tradebat Del Maistre: = Per esso la ragione ha perdute le sue ali, e si trascina come un rettile fangoso = (Veglie di S. Pietrob. vol. 1 trat. 6) Tertio loco periculis plenam ac prorsus noxium hoc systema apparet. Etenim nihil aliud nisi corporeum nisi separatum corpus nostrum afficiens, ad summum de corporum existentia; deque individuis in hoc systemate cognitio possibilis esset: proindeque quidquid est spirituale ac relativum prorsus imperviam menti nostrę remaneret: atque sic omnis notio sive Dei, sive virtutis periret necesse esset. Merito proinde prefatus Auctor postquam dixerat: = Loke ha scatenato il materialismo col suo sistema =, concludit: = Il Sensibilismo è il più grossolano e il più vile fra gli errori = (ut sup.)

Nisi minus fallor, nec minus erronea apparet nobis Kantii sententia. Falsa est enim in primis, nam communiter homines a cognitione particularium transeunt ad cognitionem universalium atque a cognitione corporum sive extensorum ad cognitionem veniunt spirituum sive simplicium entium: secundo loco apparet insufficiens: si enim particularia nequeunt gignere universalia, nec in ipsis universalibus causa sufficiens est invenire particularium. Tertio loco, si omnia metienda sunt ex animę spiritualibus formis, tunc omnia cognitionum nostrarum objecta totidem essent mentis cogitantis modificationes, ac prorsus cum anima ipsa confunderentur: quod omnem sive pietatis sive virtutis esset eversivum.

= Dunque tanto il Sensualismo, che lo Spiritualismo condurrebbero l'uomo in braccio alle più dannose assurdità = (Schizzo intorno ai principj d'ogni filosofia di P. N. Z. S. Milano 1824.)

A quibus consequentiis profecto abhorret tertia sententia: quę tamen cum animam in nobis inducere videatur nunc per sensus, nunc per ideas cognoscentem, ita ut quodammodo solis corporis sensibus eam prędicet corpora cognoscentem, vel solis ideis spirituales res omnino non attingere[?]

Quid igitur erit hac de re quod profitendum arbitramur?

uxta nos nil anima corporeum agnoscit sine idearum adjutorio; nec aliquid spirituale cognoscit sine aliquo corporis concursu, sive hoc fiat per impressiones corporum sive per strepitum verborum, sive per memoriam eorundem.

Atque hoc tradimus ex eo quod homo ex unione corporis et animæ exurgat. [illegible] etiam in laudato opere legimus de corpore et anima hominis. = Questi due esseri sono unitissimi tra di loro; lo spirito è modificato dalla materia, e questa da quello senza che se ne possa concepire il come.... Posto l'uno è posto necessariamente anche l'altro; ma non è che l'uno produca l'altro. I filosofi sino ad ora non fecero altro, che dividere ciò che in natura esiste unito = (Schippa ibid.). = Quale dunque sarà il vero sistema [illegible] che possa [illegible] per le cognizioni e per le azioni dell'uomo? A mio avviso l'unione del materialismo collo spiritualismo = (Id. ib.)

Huc etiam tendit maximus inter Philosophos Germanos qui adhuc vivunt Schelling. = L'idealismo è l'anima della filosofia, inquit ipse; il realismo ne è il corpo: e solamente riunendoli può formarsi un tutto, il quale abbia vita = (Progresso delle scienze. Vol. 15. Quaderno 19. pag. 21. Napoli 2. Feb. 1837).

Proindeque cognoscendi leges ex nostra sententia non corpus tantum, ut Sensualistæ arbitrantur vel solam animam ut Spiritualistæ docent, sed totum hominem sed corpus et animam, sed conjunctum respiciunt.

Numer. 2.

Utrum leges, quas existere novimus sint alicui exemplari conformes; [illegible] [illegible] [illegible] [illegible].

---

1) Respondebimus huic quæstioni diversimmode ex eo quod diversas jura complectatur leges, naturales nempe et humanas.

Atque in primis verba facientes de lege naturali, cum naturæ Deus sit auctor, et Divinæ Providentiæ omnia quæ in rerum natura sunt dicimus [illegible] [illegible] naturalem esse Divinitus regulatam sive Divino exemplari conformem; [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] sive typum.

Unde S. Augustinus [illegible] = Lumen intellectus nostri nihil aliud [illegible] quam quædam impressio Veritatis primæ... seu quædam participata similitudo luminis increati, in quo continentur rationes æternæ juxta illud Psalmi (4. 7.) = Signatum est super nos lumen vultus tui, Domine = (Apud D. Tho. 1. p. 84. art. 5). Quod sequenti similitudine S. Pater quam pulcre illustrabat: = Sicut imago ex anulo in ceram [illegible] et anulum non relinquit = (S. Aug. lib. XIV. de Trin. cap. XV).

[illegible] omnino [illegible] est legem ipsam naturalem quandam aliam habere [illegible] dependentem utique ab illa æterna et divina, quæ tamen eadem est ejus-

tialis ac prorsus necessaria.

Haec autem altera legis naturalis norma consistit tum in natura finium ad quos lex ipsa dirigit, tum in natura potentiarum, quas lex ipsa dirigit.

Pro diversitate enim tum finium tum virium exercendarum continuo architecti aedificiorum formam sive typum variantur atque immutant. Quod si jure ac merito intuitu primae normae lex naturalis dicitur = Quaedam participatio legis aeternae =; jure pariter ac merito intuitu hujus secundae normae lex ipsa definitur = Ordo rerum in suos actus et fines =

Et de secunda hac norma legis naturalis loquens D. Aquinas sequentem sententiam protulit memoratu dignam = Omnis ratio operis variatur secundum diversitatem finis et eorum quae operationi subduntur = (Cont. Gent. lib. III cap. 3.).

Lex igitur naturalis duplicem [illegible] normam, increatam [illegible] quae est lex aeterna, et aliam creatam quae est natura finium et potentiarum: quod paucis verbis sic exprimebat Card. Zeferino González: = I mezzi dati dal Creatore per arrivare ad un fine, hanno certamente dei rapporti e con quello che li somministra, e con l'oggetto pel quale li somministra e con gli esseri ai quali li somministra =, (Saggio sulla legge natur. cap. 4 n. 10).

C.) Lex autem humana, ut possit esse directiva actuum ad finem, imprimis legi naturali, et consequenter divinae esse debet conformis: causae enim contingentes et secundae in tantum bene operantur, in quantum Causam primam participant.

Quam, ut uberius rem ipsam demonstremus, sic cum Aquinate dicemus: = In omnibus moventibus ordinatis oportet, quod virtus secundi moventis derivetur a virtute moventis primi: quia movens secundum non movet nisi in quantum movetur a primo. Sicut in artificialibus ratio actuum artificialium derivatur ab Architectore ad inferiores artifices qui manu operantur. Cum ergo Lex aeterna sit ratio gubernationis in supremo Gubernante, necesse est quod omnes rationes gubernationis quae sunt in inferioribus gubernantibus a Lege aeterna deriventur = (I. 2, [illegible] 93).

= Unde omnis lex humanitus posita in tantum habet de ratione legis, in quantum a Lege naturae derivatur. Si vero in aliquo a lege naturali discordet, jam non erit lex, sed legis corruptio = (id. ib. qu. 95. art. 2.)

Propter hoc Tullius dicebat, quod = Initium juris est a natura profectum = (In sua Rethor. lib. 2. Invent.): propter hoc Augustinus dicebat, quod = In temporali lege nihil est justum ac legitimum, quod non ex lege aeterna homines sibi derivaverint = (De lib. arbit. lib. 1. cap. 6.): propter hoc concludimus cum Helvetico Wiss, = Essere ogni specie di diritto sottoposto in ultima analisi al diritto naturale = (Princ. Filos. [illegible]).

Ex quibus colligimus insanire Hobbesium, qui aut nullum esse jus volebat, vel ab interesse individui mensurandum esse docebat: colligimus secundo falli Grotium, qui etiamsi Deus per impossibile non esse, jus tamen dari debere dicebat: colligimus tertio falli Puffendorfium, qui omnem legem ab ea, quæ in hoc Mundo haberi potest felicitas derivari tradebat.

Numer. 3.

Utrum leges quas existere novimus possint mutari.

A.) Huic pariter quæstioni diversimode respondemus, cum ipsa respiciat leges naturales et humanas.

Si igitur sermo sit de lege Naturali, utpote descendens a lege æterna, utpote naturæ tum humanæ cum rerum accommodata, utpote proinde ad hominis perfectionem necessaria, de illa dicimus quod proinde sit immutabilis: hoc enim tum sapientia, tum bonitas Dei exigit.

Merito proinde a Cicerone dicebatur = Vera lex naturæ congruens, diffusa in omnes <u>constans</u>, <u>sempiterna</u> = (De Rep. lib. 3.).

B.) Si vero, per mutationem intelligamus quidquid etiam legi ~~super~~naturali divinitus superaddi potest, hac in hypotesi = Nihil prohibet legem naturalem mutari = (D. Tho. 1. 2 q. 94. 5.)

Hoc in sensu quævis lex positiva divina superaddita legi naturali speciem haberet alicujus mutationis.

Remanet tamen semper verum leges naturales in se spectatas immanentes prorsus esse: ac proinde fit ut discerni possint miracula, quæ totidem sunt operationes ultra leges naturales.

C.) Lex e contra humanitus posita omnino est mutabilis; et quidem duplici ex causa.

Primo quia naturale est rationi: = Ut gradatim ex imperfecto ad perfectum perveniat. Unde videmus in scientiis speculativis quod qui primo philosophati sunt, quædam imperfecta tradiderunt, quæ postmodum per posteriores sunt tradita magis perfecte. Ita etiam et in operabilibus = (D. Tho. ib. quæ. 97 art. 1.). Secundo lex recte mutari potest propter mutationem conditionum hominum, quibus secundum diversas eorum conditiones diversa expediunt = (id. ib.)

Sic igitur quomodo et quando mutari possunt leges, quas existere novimus

Articulus III.
Cujus sit jus ferendi Leges.

Num. 1.
An potestas legislativa sit singulis hominibus essentialis.

A.) Postremis temporibus hac super re in oppositas Philosophi abiere sententias. Plerique cum antiquis nullum concedunt homini jus ferendi leges; alii oppositam tuentur sententiam.

= Wicklefus (obiit an. 1384) ut verbis utamur viri celeberrimi De Bonald = Non vide nel Potere che l'uomo; sostenne che l'istesso Potere politico non è buono, se non quando è buono l'uomo stesso che lo esercita; e che una donicciuola in stato di grazia ha maggior diritto a governare d'un principe sregolato: quindi attribuiva ai sudditi il diritto di censurare l'autorità pubblica, di giudicarla e sollevarsi coll'armi contro di lei. Giovanni Huss così pure dogmatizzava (nel 1404). Sotto il regno poi di Sigismondo di Luxembourg, Imperator d'Allemagna (fu eletto l'an. 1410.), e co' suoi auspicj si videro comparire i primi lumi della politica. Commentò Lutero (nato nel 1484.) quelle dottrine; le estese Calvino; e ne le spinsero i Filosofi alle più forti conseguenze. Di lì le dottrine del potere convenzionale e condizionale di Tommaso Hobbes, e di Loke, e il contratto sociale di G. Giacomo Rousseau = (Legisl. prim. to. 1, p. 10.).

Immo ut idem testatur = i diritti dell'uomo furono il testo delle Costituzioni francese del 1789 = (ib.). Atque hic et nunc Parisiis ex cathedra doctrina hujusmodi propugnatur.

B.) Sed post antiquos hujusmodi Novatorum doctrinam oppugnamus, ac diros devovemus. Quam merito enim praeclaris Vir De La Luzerne, qui sequuntur expressit sensus. = Il diritto di comandare, inquiebat, e l'obbligazione di obbedire sono due idee correlative: l'una importa necessariamente l'altra = (Dissert. sulla Legge natur. c. 1. n. 2.). = Per conseguenza l'obbligazione suppone due esseri distinti: l'uno che la impone e l'altro che la subisce = (ib. n. 2.) Ubi praemissis sic concludebat: = La Legge dee essere portata dal superiore da eguale ad eguale non vi può aver luogo a precetti; non si posson dare, che consigli (ib. n. 2).

Nullus igitur hominum cum eadem sit omnium hominum natura, potestatem habet leges ferendi.

Quod melius adhuc adversus Novatorum Sodalem Franciscus Boaretti demonstrat in Dissertatione, quam inscripsit = Dell'origine della Sovranità = . In qua disputatione praeter alia multa sequentia scripsit verba: = Dio è un Essere essenzialmente ed assolutamente

indipendente, e l'uomo perchè creato e perciò anche conservato da Dio è essenzialmente ed assolutamente dipendente. Dunque la intrinseca e necessaria indipendenza compete per essenza a Dio, e l'intrinseca e necessaria dipendenza compete per essenza all'uomo =

Ma l'assoluta ed intrinseca indipendenza esclude qualunque obbligo e l'assoluta ed intrinseca dipendenza esclude qualunque diritto =

= Dunque in Dio vi è soltanto tutto il diritto, e non vi è alcun obbligo; e nell'uomo vi è soltanto tutto l'obbligo, e non vi è alcun diritto. Dunque in qualunque stato sia l'uomo, o individuale o sociale, è sempre in uno stato di obbligo, il cui corrispondente diritto è in Dio. Quindi l'uomo non ha diritto alcuno originario sull'altro uomo =

.... Quibus verbis quid brevius ac fortius eodem tempore desiderari possit, nos profus latet.

(C.) ... Sed aliquis fortasse nobis objicere posset in periculo vitæ hominem constitutum potestatem habere occidendi aggressorem suum.

Cui objectioni iterum audiamus respondentem jam dictum Boaretti inquit ipse = Se B. assassino voglia uccider A., non avrà questi diritto di uccider B.? Non mai. Vi ha obbligo di uccider B, perchè nell'individuo A, vi è obbligo essenziale di conservar la vita non sua, al vero ed assoluto di lei padrone; e perciò vi è obbligo di far valere il diritto non già suo, ma del Padrone =.

= Quindi l'uomo è tanto l'esecutore degli obblighi ad esso essenziali, quanto l'esecutore è ministro del diritto di Dio: egli ha obbligo originario, non mai originario diritto di porre in uso = (ibid.)

Quocirca, loquamur iterum cum percelebri De Bonald: = Geremia Bentham le dottrine sul potere di Hobbes e Locke, ed il Contratto Sociale di Rousseau, chiama pure finzioni, che esistono solo nell'immaginazione de' loro autori, balocchi, che conviene lasciare ai ragazzi = (ibid. et seq. pag. 88.)

Nullum jus igitur originale habent homines ferendi leges aliisque imperandi

Quæstio. 2

Utrum Populus sit principum Inditor ac Creator.

(A.) Juxta De Bonald minister protestanticus Jurieu fuit primus, qui in medium protulit = la sovranità popolare =.

Ex nostro quoque acerrimus hujus opinionis propugnator, fuit notissimus Europæ Lafayette: iste anno 31. sic Parisiis: = In Europa esistono due principj; dall'una parte il diritto divino dei Re; dall'altra il diritto sovrano dei popoli; dall'una parte

arbitrio e privilegi; dall'altra libertà ed eguaglianza.... Io dico il diritto della nazionale sovranità, il germe della libertà e dell'indipendenza, di cui siamo capi, ed alla quale sta essenzialmente attaccata la nostra esistenza = (Foglio di Francfort n. 40. 9. Feb. 1831.).

Et facile intelligitur plurimum referre rectam hujus quæstionis resolutionem quam præclarissimus vir De Maistre dicere non dubitavit. = Oggetto il più importante, il più sacro, e il più fondamentale del Mondo Morale e Politico = (Saggio sul princip. generatore delle costituz. polit. n. 47.)

3.) Ne igitur jejuni remaneamus tanta super re, dicimus populum reges nullimode creare, sed tantummodo eligere; et propositionem contrariam habemus veluti rationi, Deo ac temporali bono inimicam.

Ubi enim ex ratione est manifestum, nullum ex hominibus jus habere aliis imperandi: ratio ipsa dictat, nec omnes homines simul sumptos potestatem habere reges creandi: nam ut Boschovichius ajebat: = summa nihilorum utcumque infinitorum est nihil =

Deum autem extensus offendit hæc nonnullorum politicorum opinio quatenus homines subtrahit ejus imperio: dicebat proinde præclarus Vir De Bonald: = Sovranità di Dio, sovranità del Popolo, opinioni celebri, l'una esclusiva dell'altra = (Legisl. prim. to. 3. cap. 2.).

Nam maxime tandem dicimus hanc opinionem populis noxiam ac funestam, quoniam tunc reges nil aliud essent quam totidem ministri suorum subditorum, quam totidem magistratus, quorum subsistentia ab arbitrio esset dependens ipsorum subditorum. Quod sine dubio januam aperiret, ac occasionem præberet tyrannidi a parte regis, et anarchiæ a parte populi: conditio prorsus terribilis quæ perniciosiores consecraret abusus.

Ne igitur vel rationi vel Deo, vel interesse nostro simus inimici, omnem potestatem populo creandi reges adimamus oportet.

Sed tantummodo concessam volumus populo, qui careat, in eorum potestatem sibi eligendi regem.

Quæ utique potestas non creat ordinem, minime necessitatem constituit gubernii, quæ a natura ipsa manat. Nam, ut ajebat Aquinas, = Socialis vita multorum esse non posset nisi aliquis præsideret, qui ad bonum commune intenderet = (1. q. 96. a. 4.)

Quocirca memoratu digna, quæ sequuntur sunt præclarissimi Viri verba — L'origine della Sovranità deve sempre trovarsi fuor della sfera dell'umano potere, a segno tale che gli uomini stessi i quali sembrano ingerirsene direttamente, nondimeno altro non sieno, che circostanze = (De Maistre Saggio sul princip. generat. delle Costituz. politiche)

Numer. 3

Cujus igitur sit jus ferendi Leges.

A.) Quibus præmissis præsentem articulum concludimus dicentes, omne jus ferendi leges ad Deum O. M. tantummodo spectare per se, ac necessitate suæ naturæ.

Quam pulchre igitur laudatus Scriptor ajebat: = E' scritto: <u>son io che faccio</u> i Monarchi: = Per me reges regnant = (Prov. 8. 16.) Questa non è già una frase di Chiesa, nè una metafora di predicatore; è la verità letterale, semplice e palpabile = (vide ivi. prefaz.).

Quod brevius adhuc S. Paulus Ap. verbis expressit = Non est enim potestas nisi a Deo = (Rom. 13. 1.).

B.) Jus habent secundo loco leges ferendi deducendas a legibus naturalibus illi Magistratus, quos vel ipse Deus immediate per se posuit, vel mediate per electionem subditorum ad alios regendos elegisset.

In tantum enim concordant populi in aliquo homine sibi eligendo in regem, quatenus rationis lumine ejus necessitatem cognoscunt, quatenus voluntatem habent rectam, quatenus principiis subduntur naturalibus.

C.) Atque hoc in sensu ipse Deus apparet sibi eligens Ministros, ut suam vicem gerant in aliorum gubernio.

Hinc utique veritas patet illius Salomonis sententiæ: = Per me reges regnant, et legum conditores justa decernunt: per me principes imperant, et potentes decernunt justitiam = (Prov. 8.).

Bravo!

Unde merito digna sunt, quæ repetantur sequentia verba: = Si, dall'alto discende ogni sovranità; ed ecco ciò che rende facile ed onorevole l'ubbidienza. Una Filosofia tutta materiale al contrario fa germogliare dalla terra la sovranità; e quindi la sommessione, ch'essa ottiene non è che violenza e schiavitù = (Dei Principj etc. cap. 13.)

Caput III.

De Actionibus, quas Leges exigunt,

sive

De Officiis.

Articulus I.

De Officiis Hominum in genere.

Num. 1

Quale sit Officium primum.

1) Ad intelligendum quod sit officium primum hominum pauca advertemus.

Ex dictis nobis constat, Deum essentia sua supremum in nobis habere Dominium igitur, cum nos naturaliter simus totidem divinitatis servi, ipsi Deo servire debemus

3) Quinimmo cum toti quanti sumus, a Deo solo simus, consequens est, nobis esse Deo inserviendum ex toto corde, ex tota anima, ex tota mente, ex cunctis nempe viribus.

Hinc veritas apparet illius dicti: =Nemo potest duobus dominis servire =.

2) Postrema cum leges sint divinitus datae, veluti totidem viae, per quas ad finem nostrum pervenimus, qui ipse Deus est, patet etiam nos servire debere Deo, adhibentes quas habemus vires, juxta voluntatem suam; secundum proinde leges, quas ipse nobis indidit.

Primum igitur officium, quod omnes homines indiscriminatim respicit, est totalis dependentia a Deo

Num 2.

Quale sit secundum Officium.

4) Nec difficilius est invenire alterum officium huic secundum

Et revera etiamsi homo sit naturaliter cognoscendi capax, nullam tamen obtinet cognitionem certam ac determinatam sive Dei, sive virium suarum, sive legum naturalium, nisi verbis adjutus. Verba enim, ut alibi dictum

est a nobis. sunt veluti totidem scintillæ, quibus mens hominis excitata ad cognoscendum particulariter devenit. Huc redit illa Pauli sententia: = Fides ex auditu =

B.) Sed verba non sonant quin proferantur: sermones non habentur sine dicente. Præter verba igitur requiruntur etiam verba proferentes, sive Magistri: quod idem Paulus indicabat illis verbis: = Quomodo autem audient sine prædicante =?

C.) Nec ipsi tandem sufficerent Magistri sive Magistratus, quando eisdem non haberetur fides, quando obsequia non afficerentur.

Ut igitur homines servire valeant Deo, alterum ipsorum officium est dependentia a Magistratibus.

Numerus 3.

Quale sit tertium Officium.

1.) Tertium tandem officium est quod singulos respicit homines.

Nam ut Deo servire valeamus per educationem requiritur, ut existamus, nam ut D. Aquinas tradebat. — Prius est esse quam operari =

2.) Ut autem quam habemus existentiam in dies protrahere valeamus, nonnulla requiruntur adminicula, sive propter existentiam individui, sive propter existentiam speciei.

Verbi gr. alimenta, vita socialis et alia.

3.) Hæc autem adminicula sponte sua nostris indigentiis præsto non sunt; sed permulta requiruntur tum ad homines alendos, tum ad procreandos, quæ nonnisi hominum ipsius concursu comparantur.

Ut igitur Deo servire valeamus per educationem, tertium officium est conservatio nostri ipsius.

Articulus II

De Officiis Magistratuum in genere.

Num. 1

Quibus qualitatibus Magistratus gaudeant oportet.

1.) Prima qualitas, qua gaudere debent Magistratus, ex sententia nostra, est similitudo sive conformitas cum legibus naturalibus.

Hæc primo requiritur in persona Magistratuum ratione originis. Cum enim nemo alius hominis possit dominari, tunc recte aliquis erit præses, sive Magistratus,

cum vel a Deo immediate fuerit electus, vel mediate per homines illum eligentes secundum naturæ principia. Hoc in sensu ajebat Apostolus: = Quomodo prædicabunt nisi mittantur? =

Justitia in secundo loco requiritur in persona Magistratuum ratione finis cujus gratia eorum dignitas est necessaria. Cum enim homines ut Deo inservire valeant opus habeant educatione in hunc finem omnem suam sollicitudinem referant oportet omnes omnino Magistratus

= Cuicumque incumbit aliquid perficere, ajebat Aquinas, quod ordinatur in aliud sicut in finem, hoc debet attendere, ut suum opus sit congruum fini; sicut faber facit gladium ut pugnæ conveniat = (De Regim. Princ. lib. 1. cap. XV.).

Duplici hac de causa justitia gaudeant necesse est omnes quicumque Magistratus.

Qualità dovuta da Ministri: Giustizia vera.

B.) Secunda qualitas, qua Magistratus gaudere debent est Sapientia

Quamvis enim sit in hominibus innatus cognoscendi amor attamen educatione tantum fit, ut intelligant necessaria ad fines suos obtinendos et notum est illud Salvatoris effatum: = Si cæcus cæco ducatum præstet, ambo in foveam cadunt =. Hinc merito Psaltes Magistratibus dicebat: = Erudimini qui judicatis terram = (Ps. 100.). Malachias vero = Custodient scientiam = (Malach. 2. 7.)

Dicimus autem necessariam illis Sapientiam cum Scientia sit de temporalibus; Sapientia autem etiam de æternis. Atque huc utique redit illud Christi dictum, quo Scientia sine Sapientia inutilis fere appellatur: = Quid prodest homini si Mundum universum lucretur, animæ vero suæ detrimentum patiatur =? Non può dirsi, ait, proinde quidam, non può dirsi avere un padre di famiglia adempiuto a tutti i suoi doveri allorquando ha provveduto alla fisica educazione de' suoi figli, poichè ciò non riguarda se non la parte animale: rimane la vita dello spirito, la più importante cioè e la sola, per cui l'uomo dal bruto distinguesi = (Il Maggior Disp. Princip. Filosof. 7. Vol. 2. della Società Civile.).

C.) Gaudeant tandem necesse est Magistratus, vi coactiva, qua excitare possint sibi subditos ad operandum juxta leges.

Verum quidem est, quod, ut Aquinas loquitur; = Vis cognoscitiva movet appetitivam repræsentando ei suum objectum = (1. 2. q. 40. a. 2.): attamen non minus verum est, quod caro concupiscit adversus spiritum = (Gal. V. 17.); quodque magis sumus proclives ad malum, quam ad bonum facilius erramus, quam quod cognoscamus; meliora videmus et probamus, et deteriora sequimur; et ipsa corporis corruptio neminem latere potest.

Quinimmo = Natura humana magis est corrupta quantum ad appetitum boni, quam quantum ad cognitionem veri = (D. Tho. 1. 2 qu. 109. a. 2).[b] Quare in Magistratibus si vis coactiva exigitur ad homines excitandos ad veritates inquirendas; major adhuc vis requiritur ad passiones eorum infrenandas. I rispettabili principj dell'ordine e della virtù, quidam proinde ajebat, non essendo bastanti a contenere le anime vili, fu necessario tenerle a freno coi vergognosi mezzi del timore, e di qui l'origine dei supplizi = (Pess. Principii etc. Vol. 2. origine della società).

Magistratus igitur ex nostra sententia, justi sapientes, et fortes sint oportet

Numer. 2

In quibus præcipue negotiis operam suam dent oportet Magistratus.

A.) Hæc sunt negotia, in quibus se exercere debent præcipue Magistratus.

Quoniam prius est esse quam operari, operam suam primo dabunt Magistratus, ut sibi subditi vitam vivant.

B.) Quoniam autem = Cognitio prævia est dilectioni; non enim diligitur nisi cognitum = (D. Tho. 1. 2 qu. 3 art. 4), Magistratus operam suam in hoc debent ut sibi subditi edoceantur.

C.) Præterea quoniam = Non è che un cominciamento il dire che cosa debba farsi, fa bisogno impegnare alla esecuzione = (De La Luzerne Istruz. Pastor. sopra l'Eccel. della Relig.e). Excitabunt igitur tertio loco Magistratus sibi subditos ad volendum ea quæ legis sunt.

In tribus præcipue tribus negotiis suam impendant operam Magistratus.

Numer. III.

Qui sint præcipui actus Magistratuum:

A.) Ad tria reduci possunt Magistratuum officia

Officium primum est regere secundum leges naturales: aliter facere esset tirannis

B.) Officium secundum est in regendis subditis exemplo ac verbo uti ab infantia: in illa enim ætate facilius instituuntur homines: hinc est illud proverbium: Bonum est viro cum portaverit jugum ab adolescentia sua: etiam cum senuerit non recedet ab eo

C.) Tertium vero officium est correctio: cujus duo sunt actus judicium nempe et justitia

Hinc illud Taciti dictum: = Neque quies gentium sine armis, neque arma sine stipendiis, neque stipendia sine tributis haberi queunt = (Hist. lib. 4. c. 74.) = Melior est manifesta correptio, quam amor absconditus = (Prov. 27. 5.). = Corripe proximum antequam comminerys = (Eccli: 19. 17.). = Seniorem ne increpaveris, sed obsecra ut patrem: juvenes ut fratres: anus ut matres: juvenculas ut sorores in omni castitate = (Ad Tit. 6. 5.)

Articulus III.

De Officiis Subditorum in genere.

Quæst. 1

Quæ sint præcipua Subditorum munera.

---

1) Ad tria capita subditorum munera sua erga Magistratus reducuntur

Debent ipsis in primis reverentiam, quia vices Dei gerunt, (Rom. 13) quia sunt Ministri Dei; propter Deum semper quem ipsi repræsentant.

Sed majori reverentia illi Magistratus sunt afficiendi, ad quos finis pertinet universalis; secundo loco illi sunt reverendi, a quibus ad fines secundarios instituimur atque ordinamur. Hoc in sensu ajebat Christus = Qui amat Patrem aut Matrem, plus quam me, non est me dignus

2) Debetur secundo loco Magistratibus obedientia idest legibus quas ipsi tulerint

Hac tamen conditione, ut si eodem tempore aliquid lex naturalis, et aliquid lex humana imperaret, prius illi est obtemperandum.

Nec quis putaret obediendum esse regibus ac principibus tantummodo ad oculum ad vitandas nempe pœnas inobedientibus infligendas; sed serviendum est illis secundum conscientiam, propter timorem nempe Dei ipsius: = Qui enim potestati resistit ajebat Paulus, Dei ordinationi resistit =

3) Debent tertio loco subditi auxilium præbere principibus suis: pars enim concurrat necesse est ad bonum totius.

Quod tamen interrogati præbebunt, sive consilio sive opibus, sive persona

= E' giusto di sacrificare una parte de' suoi averi per godere con sicurezza dell'altra: la società deve un onesto necessario sostentamento a chi si dedica intieramente al suo servizio. al Magistrato che veglia sulla vita, sull'onore, sulle sostanze de' suoi concittadini; al soldato che le difende contro lo straniero col pericolo de' suoi giorni all'Ecclesiastico che istruisce e guida il popolo nella via dei doveri = (Reip. Drine. Vol.

Reverentiam igitur, obedientiam atque auxilium, praecipue debent subditi Magistratibus suis

Numer 2.
Quid debeant Subditi sub Tyrannide constituti:

A.) Subditi, qui a Tyrannis gubernarentur nunquam possunt illos e vita tollere

Aliquis causam hujus asserti a nobis exquirat? Ac dicimus: = Perché se è Dio, non vi è sovranità nella nazione; e perciò nessun diritto sul Tiranno = Franc. Guaretti Dissertaz. sull'orig. della Sovran. Venezia 1792. presso Domen. Fracasso.)

Hinc est quod Apostolus Petrus ajebat: = Obediendum esse praepositis etiam discolis = .

B.) Nec possunt secundo loco illi qui gemunt sub tyrannide, legibus injustis obtemperare; legibus nempe, quibus Dei cultus impediretur, vel dehonestaretur.

Plus enim Deo est obtemperandum quam hominibus.

C.) Ad summum hujusmodi subditi suas possunt ad Tyrannos exponere lamentationes, sed placide ac submisse.

De cetero semper meminerint habendam esse a subditis obedientiam activam in rebus justis, resistentiam vero passivam in rebus injustis

Numer 3.
Quid subdito faciendum, qui a voce distaret Superioris, vel in periculo vitae inveniretur aggressorum causa

A.) Ad primum quaesitum respondemus: hominem procul stantem a suis vel naturalibus vel civilibus vel sacris Ministris, sese regere debere juxta dictamen suae conscientiae. Ratio enim individualis ubi fuerit illuminata, est ultima regula practica agendi.

B.) Quod si hoc in casu necessitas agendi nulla esset, ac ipse homo dubius esset quoad modum agendi tunc abstineat ab opere. Qui enim in dubio operatur non satis mundus est ab amore culpae

C.) Siquis vero, ut secunda fert quaestio, incidens in aggressores, prudenter timeret, nullo adhibito conatu, ne in mortem traheretur ab ipsis; hoc in casu officium suum dicimus esse defensionem sui ipsius, vel cum ipsa aggressorum morte si ad hoc necessaria videretur. Prima enim lex est conservatio sui ipsius in ordine executivo.

Ecclesia ne in regno, an viceversa?

D. Thomas 1. 2. quæ. 9. ar. 1. c. = Ars, ad quam pertinet finis, movet suo imperio artem, ad quam pertinet id, quod est ad finem .... semper ars, vel potentia, ad quam pertinet finis universalis movet ad agendum artem, vel potentiam, ad quam pertinet finis particularis sub illo universali comprehensus =

= Sicut Dux exercitus, qui intendit bonum commune, scilicet ordinem totius exercitus, movet suo imperio aliquem ex tribunis, qui intendit ordinem unius aciei =

= Hujus regni ministerium non terrenis regibus, sed Sacerdotibus est commissum, et præcipue Summo Sacerdoti successori Petri, Christi Vicario, Romano Pontifici: cui omnes reges populi Christiani oportet esse subditos, sicut ipsi Domino Jesu Christo =

= Sic enim ei ad quem finis ultimi cura pertinet, subdi debent illi ad quos pertinet cura antecedentium finium, et ejus imperio dirigi = (S. Tho. de Regim. Prin. l. 1. c. 14)

= E' straniero il Papa? Nella sua qualità di Principe temporale e' senza dubbio come tutti gli altri, straniero fuori de' suoi stati: ma come Sovrano Pontefice non e' straniero in alcuna parte della Cattolica Chiesa, più di quello che il Re di Francia nol sia a Lione, ed a Bordeaux = (De Maistre. del Papa. lib. I. cap. 9.)

= La Podestà temporale? E' il potere incaricato di vegliare alla osservazione delle Leggi Divine = (Franc. De La Mennais).

L' Ordine Politico dipende dall' Ordine Religioso

A. M. D. G.

Anno Primo

1877-78

I. Sem.

Logica.

= I Principii del Cristianesimo non sono altro che le Leggi del Mondo divinizzate. =

De Maistre, Veglie di S. Pietroburgo, Trattenimento IX.

Perficio. Dixi.

Ac ne forte roges, quo me duce, quo lare tuter:
Nullius addictus jurare in verba magistri,
Quo me cumque rapit tempestas deferor hospes.
Nunc agilis fio, et mersor civilibus undis,
Virtutis verę custos rigidusque satelles;
Nunc in Aristippi furtim pręcepta relabor,
Et mihi res, non me rebus subjungere conor.

Horat. Epist. 1.

Logica,
sive
In Universam Philosophiam Introductio

Proemium.

Num. 1.
Quid et quotuplex sit Logica?

A.) Logica juxta vim græci nominis idem significat, ac sermo mentis: communiter autem Logicæ nomen usurpatur ad illam disciplinam indicandam, qua tyrones ad Philosophiæ studium parantur.

Nos porro [illegible] duplicem damus Logicæ definitionem; dicimus illam primo directricem mentis, sive scientiam cogitandi; secundo introductionem ad universam Philosophiam.

B.) Tripliciter autem nos Logicam dividimus, nihil admodum aliis Philosophorum hac de re divisionibus detrahere volentes

Dividimus primo Logicam in naturalem, et usualem; secundo in vulgarem et litterariam; tertio in generalem et specialem.

C.) Naturalis ver. gr. est, quam quisque a nativitate secum portat, communiter dicta Rationis Lumen, cujuscumque alius generis Logicæ radix ac fundamentum; ac revera Logica Initialis. Usualis vero est Logica, quam unusquisque mentem suam exercendo, sibi comparat.

Vulgaris et litteraria sunt utique Logicæ usualis, verumtamen prima discitur communi vivendi modo, quando secunda non discitur, nisi aliorum scriptis, aut dictis adjuvantibus.

Generalis Logica est, quæ ad quodvis studium; specialis quæ ad aliquod tantummodo mentem dirigit.

Num. 2.
Quæ et quotuplex sit Logicæ Utilitas.

A.) Logicæ quam modo definivimus generatim spectatæ, quam maxima est utilitas.

Nam eatenus sua complet officia homo, suam perficit naturam, ac Deum honorat, quatenus sive officia sua, sive suam naturam, Deumque ipsum recte noverit: eatenus nempe, quatenus Logica nota fuerit.

B.) Logicę autem speciatim spectatę, alia ac alia est utilitas.

Ac in primis Logica Naturalis cum sit aliarum radix pro omnibus utilis est, dispositive ac veluti in germine tamen, non autem realiter et de facto Usualis Logica e contra cum omnem Logicę speciem complectatur, pro omnibus reapse et de facto est utilis.

Atque ex his etiam satis patet Logicam vulgarem minus existimandam esse, quam Litterariam, quoniam hęc amplius ac securius nos erudire tyrones; sic specialis logica illico minus facienda apparet quam generalis, quoniam hęc ad majora mentem disponit.

C.) Non immerito proinde cum tanta sit Logicę excellentia, eam Aristoteles dicere non dubitavit: = Organum, sive instrumentum sciendi =: Tullius vero: = Artem artium omnium maximam =.

Sed melius adhuc ab Augustino dicebatur: = Disciplina disciplinarum, scientiarumque judex et formatrix =.

Num. 3.

In quas et quantas Logicam dividemus partes

A.) Ex nostra sententia in tres Logica venit dividenda partes.

Omnis enim cognitio, quę facultatis cognoscentis est actus sive effectus, est aliquid quod tres necessario includit res: aliquod nempe objectum, aliquam objecti repręsentationem, et aliquam mentem cui objecti ipsius facta fuerit repręsentatio.

Enimvero notio communiter definitur = alicujus objecti repręsentatio menti facta =.

B.) In prima igitur Logicę parte indicabimus objecta, quę unicuique Philosopho veniunt cognoscenda: in secunda Logicę parte regulas dabimus quibus objecta ipsa cognosci poterunt: in tertia vero Logicę parte regulas trademus, quibus objecta ipsa cognita aliis manifestari possint.

C.) Et primam Logicę partem dicimus Topicam; secundam Euristicam; tertiam Apodicticam.

Unde apparet, quod prima ex tribus Logicę partibus sit Indicatrix; secunda Inventrix, tertia Demonstratrix.

Topica
sive
Prima Logicæ Pars.

Articulus I.us
De Rebus

Num. 1.–

De Ente, ejusque præcipuis differentiis.

A.) De diversis entibus

= Ens possibile, et existens: ens, et non ens: ens contingens, et necessarium: ens factum, et efficiens: ens accidens, et subsistens. Ens indivisum, et divisum: Ens Entium =.

Ens possibile est essentia, sive quidditas rei cujusque, quæ concipitur antequam res ipsa facta fuerit. Sic artifex v. gr. cæmentarius antequam vel domum vel Ecclesiam ædificaverit, aliquid habebat menti suæ præsens, ideam nempe sive domus sive Ecclesiæ: quæ idea tum ab ipso artifice, tum a domo et Ecclesia distinguebatur. Hæc porro idea est quod dicimus Ens possibile: quæ aliter etiam appellatur possibilitas entis, initium entis, atque ens initiale. Ens e contra existens est insuper natum, ac proinde aliqua in nascendo capacitate donatum. Sic allato in casu, cum domus vel Ecclesia fuerit extructa, sive nata, tunc aliquid valet, ac existere dicitur. Quod idem verbum existere satis indicare videtur, cum ex uno in aliud aliquid venisse innuat.

Ens et non Ens sunt duo sibi opposita, unum alius exclusivum. De ente sic Aquinas loquebatur: = Illud quod primum cadit in apprehensione est ens, cujus intellectus includitur in omnibus, quæcumque quis apprehendit = (1. 2. qu. 94. art. 2.). Et Scotus: = Ens habet conceptum simpliciter simplicem, concipitur sine aliis, alii non sine eo concepto =. Non ens, e contra, nec in rebus, neque in conceptibus intrat: quinimmo ab omni re et conceptu excluditur, communiter dicitur Nihilum.

Ens contingens est illud, quod aliter esse poterat, vel ut cum Wolphio loquamur: = Cujus oppositum est possibile =. Sic domus constructa poterat non construi, ac proinde Ens dicitur contingens. — Ens necessarium e contra est

illud, quod non poterat non esse, vel ut cum eodem Wolphio loquamur = cujus oppositum est impossibile =. Philosophi duplex distinguunt necessarium absolutum nempe et conditionatum: primum tale est in se, idest intrinsece, atque independenter a quovis alio ente: secundum vero tale est extra se, idest extrinsece, atque dependenter ab aliquo alio ente.

Ens factum est quodvis ens existens; quidquid enim ortum habuit, factum fuerit necesse est. Ens e contra efficiens, illud est, cujus vi aliquid fit. Ens factum communiter dicitur effectus; at ens efficiens dicitur Causa.

Ens accidens illud est quod in alio existit, veluti albedo in pariete. Ens e contra subsistens non in alio sed in seipso existit, sic paries in se, minime vero in albedine existit. Ens accidens communiter dicitur accidens, ens vero subsistens substantia appellatur.

Ens indivisum illud dicitur, quod sit in unaquaque sua parte integrum. — E contra ens divisum illud dicitur, quod aliquam suei partem amiserit. Ens indivisum dicitur etiam totum; divisum, pars. Philosophi trinum habent totum, metaphysicum nempe, physicum, et morale. Primum qualis est anima nostra, plures habet partes distinctas, unitas, atque inseparabiles: secundum, quale est corpus nostrum, plures habet partes distinctas, unitas atque separabiles; tertium vero, qualis est exercitus, plures habet partes distinctas, unitas, atque separatas; ut videre est in militibus, quorum unusquisque in seipso existit.

Ens Entium est Ens undequaque necessarium, a quo omnia Entia habent ut existant, vel ut existere possint a quo dependet primario omnis effectus et causa; a quo omne ens vim habet, vel ut accedat, vel ut subsistat; a quo radicitus omne totum, et partes oriuntur. Ens proinde entium, cujus proprium est esse, non existere.

B.

De qualitatibus entium,
= Entis possibilis; existentis; contingentis; necessarii proprietates:
nec non effectus et causæ; accidentis et substantiæ.
Entis corporei et simplicis, atque Entis Entium =.

Ens possibile concipitur quidem, atque etiam desiderari potest, vel alio haberi; non autem potest pati illius antiqui dicebant. = Rerum essentiæ sunt immutabiles =. Nec aliquid ex se operari potest: hinc illud effatum ortum habuit = A posse ad esse nulla est illatio =: atque illud aliud: = Nihil est sui ipsius causa et effectus =: ens possibile nempe existentiam sibi præbere non valet. Sed

tamen intrinsecum enti, ita ut sine ea ens neque fiat neque formam habeat. Nulla enim domus sine sui idea, aut fit aut informatur; quinimmo tunc bene facta est domus, cum secundum sui ideam undequaque constructa fuerit.

Ens existens est productum; atque in sui productione capacitatem acquirit passivam et activam, quæ uno verbo appellatur natura. Propter suam capacitatem passivam, vel partim existentiæ, vel totam perdere potest: si primum evenit diminuitur; si secundum, perit, sive ad pristinum possibilitatis statum revertitur. Propter autem suam capacitatem activam aliquid facere potest, ac proinde evadere causa. Notandum vero est, quod quoniam omne ens existens esse cœpit, omnemque vim suam aliunde habuit, idcirco non est agens primarium sed secundarium; rem non incipit, sed jam inceptam evolvit. Propter quod omne ens existens, dum aliquid facit, semper est causa secunda, semper est principium principiatum; sive causa efficiens facta. Atque ex his patet veritas duplicis sententiæ: = Nihil est inconceptibile: nihili nullæ sunt proprietates = .

Ens contingens identificatur cum ente existente: cum enim poterat non esse, existentiam non habet intrinsecam, essentialem, a se; sed extrinsecam accidentalem, ab alio. Ens contingens esse proinde cœpit, terminum habet, finitum est.

Ens necessarium e contra quod non poterat non esse, metaphysice loquendo, existentiam non habet extrinsecam, accidentalem, ab alio, sed intrinsecam, essentialem, a se; quod Theologi vocant aseitatem. Ens necessarium proinde esse non cœpit, terminum non habet, infinitum est, sive æternum. Ex quibus patet, ens contingens esse posse multiplex, necessarium vero non nisi unum.

Effectus vel extra causam exeunt, vel non. Si primum, suam existentiam habent, et dicuntur extrinseci: si secundum, tunc causam modificant et dicuntur intrinseci. Si effectus fiant a causa physica, effectus physici dicuntur: si fiant a causa libera, actus morales appellantur: in primo casu sunt mensura propriæ causæ, non vero in secundo.

Causa multiplex est pro diversitate operationis. Si sit principium ex quo, quemadmodum ex ligno fit statua, causa materialis dicitur; si sit principium cum quo quemadmodum cum securi fit statua, tunc dicitur causa instrumentalis; si sit principium, secundum quod, quemadmodum secundum ideam mente præconceptam statuarius suam efficit statuam, tunc causa essentialis, formalis, atque exemplaris dicitur: si vero sit principium quod, v. gr. quemadmodum in dicta hypothesi est Statuarius, tunc dicitur anima. quæ innuper anima quando

est operans sine cognitione in sui conservationem, augmentationem, et multiplicationem, dicitur vegetativum, ut sunt plantæ: si idem operatur cum cognitione, dicitur sensitivum, atque animalis, ut sunt Bruta; si idem operatur cum cognitione, atque deliberatione, dicitur Persona, quod proprium est Dei Angelorum et Hominum. Ex quibus etiam apparet ratio cur fiat a Philosophis distinctio inter res animatas, et inanimatas.

Accidentia rem, sive subjectum, cui inhærent, non faciunt, sed modificant, proindeque etiamsi accidentia ipsa pereant, subiecta tamen non pereunt. – Substantiæ si ex se aliquod individuum non efforment dicuntur incompletæ, quemadmodum sunt corpus et anima; ex quorum unione homo resultat. Si vero substantiæ ex se aliquod individuum efforment, tunc dicuntur completæ, quemadmodum est Angelus. Primæ alio nomine dicuntur communicabiles; secundæ, incommunicabiles.

Ens corporeum pluribus constat partibus extra se positis; unum proinde compositione, non essentia, quemadmodum est corpus nostrum; atque extensionem habet et figuram. — Ens simplex e contra non constat partibus, sive potentiis extra se invicem positis; proindeque unum est essentia, non compositione, nec ullam habet extensionem et figuram. Hinc corpora communiter dicuntur extensa; simplicia vero inextensa; cumque prima sint divisibilia, indivisibilia sunt secunda.

Entis Entium tandem proprietates sive attributa nec a longe possunt a nobis recenseri; quoniam omnia quæcumque in ipso inveniuntur, infinita sunt, nec infinitum a finito comprehendi potest. De cætero admonemus, proprietates, quæ in creaturis inveniuntur, omnes ac singulas inveniri in Deo sive simpliciter, sive formaliter, sive eminenter.

C.

De Relationibus Entium.

= Quid permanens et varium; connexum, et separatum; dependens et independens; Quid contiguum, et interruptum; spatium inane, et plenum: occupare locum, et esse in loco; Quid æquale, et simile; dissimile, et contrarium; Idem, ac diversum. Quidque Ens Entium in aliorum entium comparatione =.

Ens permanens est illud, quod nec augmentatur, nec minuitur; Varium e contra vel plus vel minus suscipit. – Connexum numquam est solum; sicuti paternitas cum necessario supponat filiationem, et filiatio paternitatem, sunt duo connexa. Separatum est illud ens cujus existentia alius entis exi-

stentiam non includit. — Ens dependens est quod ab alio habet, vel ut existat, vel ut hoc aut alio modo existat: sic nos a Deo dependemus, quoniam ab Eo habuimus, ut essemus, atque a cibis, ab aeris temperie, aliisque dependemus, ut sic, vel sic simus. Independens e contra est, quod ab aliis non habet vel existentiam, vel modum existendi.

Contigua illa entia vel partes entium dicuntur, quae se invicem ita tangunt, ut alia entia nequeant stare inter ipsa. Interrupta e contra tali ordine simul stant, ut cum se invicem non nisi imperfecte tangant, inter ipsa aliqua dentur intervalla, sive interstitia, in quibus alia entia interponi possunt. — Spatium porro sunt ejusmodi intervalla, sive interstitia. Quae intervalla, si per interpositionem aliorum entium prorsus deficiant, dicuntur spatium plenum; si vero nulla entia fuerint interposita, dicuntur spatium inane, vel simpliciter vacuum. * — Occupare locum dicuntur illa entia quae sunt composita, quaeque cum habeant partes extra partes, unum situm occupant cum una sui parte, et alium cum alia, ita ut fiat spatium plenum: qui standi modus dicitur etiam esse in loco per circumscriptionem, per extensionem, sive circumscriptive, et extensive. Unde patet quomodo extensa sint in loco, et occupent locum. Esse in loco proprium est etiam entium simplicium: sed cum haec entia sint totidem unitates essentiales, ac proinde tota sint in qualibet sui parte, sive potentia, unum situm non occupant cum una sui parte, et alium cum alia, sed ubi sunt, tota sunt, proindeque numquam spatium faciunt plenum: qui standi modus dicitur etiam esse in loco per virtutem, sive definitive. Sic anima cum sit simplex est in corpore nostro.

Aequale alteri illud ens dicitur, quod cum ipso communem habeat tum quantitatem, tum gradum quantitatis. Sic duae guttulae aquae essent aequales si ejusdem aquae essent, ac ejusdem quantitatis. — Simile e contra est illud, quod communes habet qualitates non vero quantitatem. Sic similes tantummodo essent praedictae guttulae, si una prae alia majoris quantitatis esset.

Dissimile alteri est illud ens, quod cum ipso vel nullas vel aliquas tantum communes habet qualitates, idcirco acidae plantae, et dulcia dicuntur ubi dissimilia. Contrarium vero alteri est illud, quod cum ipso eodem tempore consistere non potest, aliquo in subjecto. Sic dato, v. gr. aliquo corpore hominis veluti subjecto, idem simul esse non potest mortuum et vivum; unde mors et vita sunt duo contraria. Atque hinc ortum est illud philosophicum dictum: = Idem non potest simul esse et non esse =; quod etiam vocatur principium contradictionis. — Idem et diversum praedicantur tantum de uno Ente, secum ipso comparato, quantum de pluribus entibus ad invicem comparatis.

* Nec locus aliud est, quam pars spatii; situs vero nihil aliud est quam pars loci.

Omne ens in primis est = Idem sibi, et diversum a quolibet alio = (Aristot.) aliter nec unum esset, nec distingueretur ab aliis: atque propterea dicitur etiam quoad se idipsum, et idem numero. Insuper quando aliquam patitur mutationem, dicitur utique idem numero sed diversum ab eo quod erat. Quod si nullas patitur mutationem idem dicitur per excellentiam. primam identitatem philosophi dixerunt moralem; secundam metaphysicam. Plura entia vero ad invicem comparata tunc eadem cum aliis dicuntur, cum eorum vices nobis reddere possunt. Sic bos et equus dicuntur idem quoad nos, quando eandem nobis comparant utilitatem. Quae proinde sunt eadem inter se quoad effectus minime vero quoad suas qualitates.

Ens entium tandem est permanens, ab omnibus essentia sua separatum, sed operatione connexum, omnibus coexistens, omniaque infinite superans; in omnibus locis praesens, et omnia continens loca; omnia implens, et nullum occupans spatium: nulli aequale, omnibus simile, et nemini contrarium, utpote unum: omnia apprime operans, et tamen *idem* sibi Metaphysice.

Numer. 2.

De Fine, ejusque praecipuis differentiis.

A.

De diversis finibus.

= Ens necessario finibus carens, vel habens: terminus qui, ad quem, cum quo: ens initiale, imperfectum, perfectum: potentia, finis, actus. status viae, et termini; *vita* et *mors*; perfectio et destructio: *progressus*, et *defectus* =.

Ens necessario finibus carens est Ens entium, cum non sit ab alio, cum non inceperit cum initio careat. Fines e contrario habet, quodcumque ens, quod est ab alio, quod esse coepit, quod existit.

Termini diversimmode sonant: terminus enim qui, cum sit aliquid positivum, tantum significat ens possibile quantum ens existens. Terminus ad quem insuper indicat sive aliquid quod intenditur, se obtineri potest; sive aliquid, quod de facto obtinetur. Terminus cum quo importat aliquam operationem, cujus ope vel ens possibile concipitur, vel fit

Ens initiale est ens possibile, est possibilitas entis, est essentia sive idea entis. — *Ens imperfectum* habet quidem existentiam, non autem undequaque finitam, ita ut in hujusmodi entibus aliquid essentiale careat existentia; sic statuarius non perficiens statuam juxta ideam menti propo-

ceptam, statuam relinqueret imperfectam, quoniam aliquid ex eo quo prq: conceperat, adhuc remaneret complendum. — Ens perfectum idcirco est illud, quod juxta sui ideam undequaque existit. Potentia est capacitas activa entis existentis, sive terminus activus, communiter dicta vis. — Finis est pars aliqua ideę, sive entis possibilis, nondum completa, communiter dicta objectum, et merito dicenda terminus essentialis. — Actus sunt totidem potentię conatus, ad ideę perfectionem.

Status vię designat ens existens; quod suis utens potentiis ad suam tendit perfectionem. Status termini e contra indicat ens, quod ab hujusmodi tendentia prorsus cessavit. Hinc nos dicimur viatores, quum mortui dicantur in statu termini — Vita est progrediendi capacitas: mors est hujus capacitatis defectus. — Perfectio est possibilitatis complementum; destructio est existentię annihilatio. — Progressus est potentię actus ad perfectionem: defectus ad destructionem.

B.

De qualitatibus finium.

— —

= Proprietates finis: proprietates potentię et propriet. actus =.

Finis excitat ac movet potentias ad agendum: sic venatica potentias venatoris excitant ac movent. Hinc Aristoteles de fine dicebat: = Est id cujus gratia aliquid fit. =. et Doctor Subtilis ajebat: = Finis est causa in quantum movet efficiens ad dandum esse =. Finis igitur hoc proprium habet, ut entium potentias inclinet, ac veluti determinet ad aliquid patendum: atque idcirco finis dicitur etiam a philosophis causa finalis ex eo quod sit principium inclinationum, atque appetituum.

Quinimmo alias etiam obtinet denominationes: finis enim ille, qui unam tantum potentiam inclinat dicitur finis particularis; qui plures, communis; qui omnes, universalis, seu finis finium. Insuper si finis obtineri potest viribus per existentiam habitis, finis dicitur naturalis, sive factivus. si vero viribus naturaliter habitis nequeat obtineri, finis dicitur supernaturalis sive meritorius = (Scotus).

Potentia se habet ad opposita indifferens videlicet ad hoc, vel ad agendum: sed a fine habet, ut a statu indifferentię, ad statum transeat, passionis, sive inclinationis: quod idem est ac si dicatur, potentia a fine regulatur: hinc Scotus ajebat: = Finis extrinsecus est ~~prima~~ regula cujuscumque praxis. A fine sumuntur principia practica =. Notandum autem est, quod si finis inclinat, ac regit potentiam; potentia vero recta

operatur; ita ut finis delineat rem faciendam; potentia rem delineatam exequitur; ac proinde si finis est radix ac principium regularum, potentia e contra est principium perfectionis.

Actus in agente libertatis experte, est progressus: in agente libero si sit rectus, ac fini subordinatus, est utique progressus; si vero sit inordinatus defectus est. Insuper actus quoad finem naturalem esse potest utilis vel noxius; quoad finem vero supernaturalem omnis actus utilis est etiam meritorius, omnis autem noxius est etiam demeritorius.

C.

De Relationibus finium.

= Finis primus, et ultimus: summus, et medius: plus, aut minus perfectus =.

Finis primus ille dicitur, qui ante alios omnes potentias excitat, atque movet: qui etiam dicitur finis finium, a quo nempe cæteri fines habent vim potentias movendi. Qui finis propterea coincidit, sive idem est ac Ens entium. Finis vero ultimus est, quo potentiæ adimplentur, ac appetitus quicumque extinguuntur, ac desideria omnia perficiuntur. Unde patet, hujusmodi fines minime esse confundendos, utpote quia finis primus præcedit ac delineat operationes; finis vero ultimus subsequitur inclinationem potentiarum, easque operantes complet ac perficit: mediante fine primo potentiæ ad unum pertrahuntur finem primum; mediante fine ultimo illum obtinent. Hinc originem habuit illa Philosophorum distinctio: finis primus in intentione, est postremus in executione. = (D. Tho. 1. 2. quæ. 1. art. 4)

Finis summus est = id, cujus gratia omnia fiunt, propter quem cætera volumus, ipsum autem nonnisi propter ipsum = (S. August.): qui proinde identificatur cum fine finium. Finis autem medius est ille, quem non propter seipsum, sed propter alium volumus. Unde apparet quomodo finis summus est perfectior quocumque fine medio, quia medius habet ad se ordinatos: attamen consecutio finis ultimi dependet a consecutione finis intermedii.

Finis finium est præ aliis præstantissimus, atque efficacissimus: quando finis ultimus est præ aliis utilissimus. In eo enim quoad nos homines omne gaudium stat ac felicitas, sive beatitudo. Finis summus est principalior et remotissimus: finis medius est subordinatus ac secundarius, ac illo propinquior.

m. p. v. Finis summus Finis medius Finis infimus et in Ideologia P. III. Ar. 1

Numer. 3.

De Lege, ejusque præcipuis differentiis.

§. A.

De Diversis Legibus.

= Lex in genere: lex æterna, et providentia: lex naturalis, et positiva: physica, et moralis; Divina, et humana: concupiscentia, et consuetudo: lumen rationis, et ratio; principia speculativa, et practica; idea et notio =.

Lex in genere est = Ordo rerum in finem = (D. Tho. 1. 2. quæ. 22. a. 1. 2.): vel ut allatis utamur exemplis, lex in genere idem est ac inclinatio potentiæ: quod nempe potentiam informat ac determinat. — Quæ lex si tum possibilia cum existentiâ ordinet, Lex æterna est, sive Dei sapientia: quæ insuper lex si omnia entia existentiâ ordinet, ac inclinet, Providentia dicitur. Unde D. Thomas Providentiam ipsam definiebat = Rationem ordinis rerum in fines suos. (1. quæ. 23. art. 6.).

Lex naturalis est ille ordo, sive inclinatio, qua omnis potentia ab Ente entium habuit una cum existentiâ; atque idcirco omnis lex naturali merito dicitur innata. — Lex positiva e contra est utique ordo, vel inclinatio, sed naturæ superaddita. — Physica autem lex illa dicitur, quæ sic potentiam suam ordinat, ac movet, ut aliter potentia ipsa seipsam ordinare non valeat. — Moralis e contrario est illa lex, quæ utique potentiam suam ineluctabili modo movet ad finem suum, non vero ad ea, quæ sunt ad finem. Sic nos non possumus velle non esse felices, possumus autem hoc vel alio modo felicitatem nobis comparare. Divina dicitur illa lex, quam Deus vel dat cum existentia, vel superaddit. — Humana e contra est quævis lex, quam homines tulerint eam deducendo, sive a Lege naturali, sive a positivo-Divina: ita ut leges humanæ sunt veluti totidem conclusiones ex Lege Divina.

Concupiscentia est utique potentiæ inclinatio, sed non talis ut per eam potentia ipsa feratur in suos actus et fines; sed talis est qua potentia vel ad alios fines pertrahitur, vel ad alios actus. Hinc est ut potentia bene ordinata dicatur appetitus rectus; potentia vero a concupiscentia inclinata dicitur appetitus corruptus. Immo apud Moralistas hujusmodi concupiscentia dicitur corruptio naturæ et fomes peccati, et appetitus corrupti vulgo dicuntur peccata capitalia et passiones. — Consuetudo autem est illa inclinatio quam quis ex multiplicatis

actibus acquirit ad idem repetendum quod facit; qua inclinatione fit, ut quę prius difficilia erant factu, facilia evadant. Quę consuetudo si acquiratur per rectum potentiarum exercitium, dicitur *Virtus*: si vero acquiratur per pravum earumdem exercitium, dicitur *Vitium*.

Lumen rationis est quędam imago et similitudo Divinę Providentię animis hominum innata, sive naturalis. — *Ratio* autem est animus ipso illuminatus. — *Principia speculativa* sunt ea pars luminis, qua rerum essentię ac leges quęcumque ab homine cognoscuntur. — *Principia practica* e contra illa pars luminis sunt, qua homo operando perficitur. Proindeque speculativa sunt principia cognitionis, practica actionis.

Idea sive forma idem est ac lumen rationis; idem est ac principium cognitionis et actionis; idem est ac = forma exemplaris, qua res cognoscuntur et fiunt = (S. Tho. 1. q. 44. art. 3.). — *Notio* vero est mentis nostrę operatio, qua aliquid apprehendit: unde tantum ab idea distat notio, quantum actus a potentia: nec sine magno discrimine ab aliquibus Philosophis idea et notio dicuntur sinonyma.

B. De qualitatibus Legum =.

= Proprietates legum: proprietates concupiscentię, et consuetudinis: proprietates luminis rationis =.

Omnis lex est ordinativa actuum; ac proinde regula perfectionis. Lex vero *physica* necessitat, quando lex *moralis* tantummodo rem faciendam indicat; illa libertatem excludit, hęc cum libertate componitur.

Concupiscentia fons est omnium malorum, ac ipsius mortis: hinc error qui est veritatis privatio merito dicitur omnium malorum initium.

Consuetudo, quoniam opposita sese excludunt, quo plus ad malum inclinat, eo magis avertit a bono. Unde Aquinas: = Oportet, quod ex hoc, quod aliquid inclinatur ad unum contrariorum, diminuatur ejus inclinatio ad aliud = (1. 2. quę. 85. art. 1.). Hinc est quod si virtus difficilem reddit, ac impedit corruptionem, vitium e contra difficilem reddit, impeditque perfectionem = Proverbium est: adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit, non recedet ab ea — (Prov. 22. 6.)

Per *Lumen rationis* homo est vera imago et similitudo Dei: per lumen rationis homo merito dicitur ab Aquinate = Minor mundus, quia omnes creaturę mundi quodammodo continentur in eo = (1. quę. 91. art. 1.), etiam per ipsum = Omnium in se similitudinem gerit = ut ajebat Aug. (De Spiritu et anima cap. 6.).

C.

De Relationibus Legum.

= Lex primaria, et secundaria; mensurans, et mensurata; immutabilis, et mutabilis; justa, et injusta; res vera, et falsa; honesta, et turpis utilis, et noxia; bona, et mala: radix veritatis, et falsitatis; malum metaphysicum, physicum, morale; casus, et fatum =.

Lex primaria, sive pre omnibus excellens est lex æterna, sive Dei sapientia, quam immediate subsequitur Providentia. — Lex secundaria est lex naturalis et positiva Divina, quas subsequitur quævis lex humana. — Lex mensurans quoad res creatas est Divina Providentia, et lex naturalis est lex mensurata, quæ tamen quoad leges humanas est mensurans: quemadmodum enim lex naturalis est quædam participatio divinæ sapientiæ, ita leges humanæ, quum sint totidem conclusiones legis naturalis, legem ipsam naturalem participant. — Lex naturalis est immutabilis, humana vero mutabilis. — Tunc lex humana justa est, quando fuerit a lege naturali derivata; si vero in aliquo a lege naturali discordet, tunc erit lex injusta, sive legis corruptio.

Res vera est illa quæ fuerit facta juxta leges, quæ nempe concordat cum lege. Falsa e contra est illa, quæ facta non fuerit juxta legem, vel quæ plus minusve discordet a lege. Hinc rerum veritas est earumdem conformitas cum intellectu a quo pendent: quum rerum falsitas consistat in earumdem deformitate a legibus. — Honesta est res vera, turpis est res falsa. — Res utilis est quæ conducit ad perfectionem; noxia quæ ad corruptionem. — Res bona est utilis; noxia est mala. Unde intelligitur quod honestas rei respicit finem objectivum; bonitas vero respicit finem ultimum: de cætero veritas et utilitas sunt duo connexa eodem fere modo, quo falsum et noxium.

Radix omnis veritatis est lex æterna; et omnis falsitatis radix est concupiscentia. — Malum metaphysicum est defectus infinitatis, sive distantia ab infinito, quo malo proinde omnes creaturæ laborant. — Malum physicum est quædam perturbatio, sive deordinatio partium facta in causis secundis: v. gr. in plantis, in brutis etc. — Malum morale est quædam deordinatio facta a persona libera, qualia sunt peccata. Unde apparet, quod bonum et malum sunt duo entis attributa, attamen sibi opposita. etiam de non ente non potest prædicari bonum aut malum, item ens non potest eodem tempore bonum esse et malum. Manichæi, sive Dualistæ duplex princi-

pium æternum penderent, principium nempe bonum et principium malum: perperam attamen cum duo principia infinita nequeant dari. — Casus duplex est ~~physicus~~ philosophicus nempe et vulgaris: ille est omnis causæ defectus iste est causæ ignoratio. — Fatum juxta aliquos philosophos, est quædam necessitas, quæ in rerum natura dominaretur; quodque sic Severinus Boëthius definiebat: = Dispositio immobilis rebus inhærens mobilibus = (alg. dest.). Quintuplex est fatum, nempe Epicureorum, Stoicorum, Materialistarum, Astrologorum, et Jansenistarum.
Improprie autem fatum ipsa est Providentia.

Articulus II.
De Rerum Notionibus.

Num. 1.
De diversis notionibus.

A.

= Cogitatio, et meditatio: contemplatio, et consideratio. sensatio, et apprehensio =.

Cogitatio est indeterminata veritatis inquisitio. Meditatio e contra est inquisitio determinata veritatis. Quapropter sive qui cogitat, sive qui meditatur inquirunt utique veritatem, sed primus veluti evagando, secundus vero cum determinatione.

Contemplatio est liber animi contuitus in res; ~~et~~ consideratio = est omnis operatio intellectus = (S. Tho.). Latius patet proinde hæc quam illa. Sensatio et apprehensio sunt duæ mentis nostræ operationes, quæ distinguuntur ratione objecti: in sensatione enim homo seipsum contemplatur, quando in apprehensione alia a se intuetur.

B.

= Fides, et visio: perceptio, et apperceptio; memoria, et reminiscentia =.

Fides et visio utraque aliquam significant cognitionem. Illa dicitur credere sive fidem habere, qui aliquid habet tamquam verum propter veracitatem testis: ille autem dicitur videre, qui aliquid habet tamquam verum, propterea quod ipsum invenerit cum suo principio conveniens atque conforme: si crederet tantam dicens esse certæ telæ quantitatem, mahis testimonio innixus; ejus e contra eandem quantitatem asserens propter mensurationem a se factum, visionem haberet. Fides proinde est cognitio alterius experientia obtenta; visio e contra est cognitio propria experientia comparata.

Perceptio est quævis cognitio in genere; apperceptio vero est cognitio cognitionis: per illam res cognoscimus; per hanc nosmetipsos cognoscimus cognoscentes; et quando perceptiones dicuntur notiones directæ apperceptiones dicuntur notiones reflexæ. Nonnulli apperceptionem vocant conscientiam.

Memoria est mentis nostræ operatio, qua species sive imagines rerum conservantur, quæ actu non apprehenduntur, sed apprehensa fuere: hinc aliqui memoriam definiebant = thesaurum specierum =. Reminiscentia hoc differt a memoria, quod in illa est homo patiens, in ista agens; per illam assimilamus brutis, per istam distinguimur

C.

= Scientia, Intelligentia, Sapientia =.

Scientia est cognitio rerum ac causarum, vel ab aliorum testimonio obtenta, vel per usum principiorum a nobis ipsis comparata.

Intelligentia est cognitio causarum, sive principiorum.

Sapientia vero est rerum æternarum cognitio. Hac de re sic ajebat Aquinas: = Homo autem secundum diversa cognita habet diversas cognitiones. Nam secundum quod cognoscit principia dicitur habere intelligentiam; scientiam vero secundum quod cognoscit conclusiones; sapientiam vero secundum quod cognoscit causam altissimam = (parte 1. qu. 14. art. 1.).

Numer. 2.

De qualitatibus Notionum.

A

= Proprietates cogitationis et meditationis =.

Cogitatio et meditatio comparantur ad cognitionem, quemadmodum se habet motus ad quietem: proindeque cogitationes et meditationes hoc habent commune, ut sint totidem veritatis inquisitiones

Sed ille qui cogitat solius luminis rationis impulsu, sive naturaliter, ac sine prævia deliberatione, veritates inquirit. E contra ille, qui meditatur tum luminis naturalis impulsu, tum propriæ libertatis exercitio, sive prævia mentis deliberatione veritates inquirit Quando igitur cogitatio est spontanea meditatio e contra est voluntaria . . .

B.

= Proprietates Fidei, et Visionis =.

Cogitare et meditari comparantur ad cognoscere, quemadmodum

moveri ad quiescere, quemadmodum inquirere ad habere; fides utique et visio se habent ad cognitionem et meditationem, ut quies ad motum, et inventio ad inquisitionem: fides, proinde et visio hoc habent proprium, ut sint totidem veritatis inventiones.

Sed qui fidem habet, aliquid retinet propter hoc quod assentit veracitati testis. e contra qui videt aliquid retinet propter hoc quod concordat cum principiis. Ex quo intelligitur per fidem aliquid inveniri auxilio externę evidentię, quando per visionem aliquid invenitur auxilio evidentię internę. Quapropter fides est cum obscuritate, minime autem visio.

Notandum insuper est, hominem evidentia externa illuminatum non cogi ad assentiendum, cum e contra evidentia interna illuminatus non potest non assentiri: unde fit ut cum fide libertatis exercitium concilietur, quando e contra excluditur a visione.

Notamus tandem tam fidem quam visionem, utpote veritatis inventiones ex habitu principiorum causatę, utpote legi naturali innixę, quę immutari non potest, certitudinem omnino habere: unde fides merito definitur, cognitio certa et obscura rei; visio autem cognitio est certa et evidens.

C.

= Proprietates perceptionis, et apperceptionis. =

Quibus premissis facile est videre quomodo omnium perceptionum proprium sit revelare, ac veluti in prospectum homini ponere entia cum suis qualitatibus, et differentiis: cum e contra omnium apperceptionum proprium sit homini ipsi suas repręsentare perceptiones: percipiendo homo alia a se, cognoscit: appercipiendo seipsum cognoscit.

Per utramque autem mentis operationem homo intellectum suum exercet, ac illuminat, ac majorem in se Divinę Sapientię participationem ingenerat.

Numer. 3.

De Relationibus Notionum.

A.

= Distinguuntur ratione originis =.

Relationes autem notionum sunt diversę propter diversitatem aspectuum sub quibus inter se conferri solent: comparari enim solent inter se quoad originem, quoad modum repręsentandi, et quoad id quod repręsentant.

Et primo quoad originem, notiones alię sunt innatę, alię acquisitę. Atque illę dicuntur innatę quę nobis sunt a natura; quęque idem sunt ac principia speculativa et practica, sive lumen rationis. Has notiones ab antiquis invenimus dictas prænotiones, et anticipationes; quasque bene admodum Seneca appellabat = Semina scientię =; Cartesius vero vocavit = Ideas innatas =, confundendo sic initium actus, cum actu. Has præterea notiones diversimmode a recentioribus invenimus dictas: eas nempe Serbatus Rosmini vocat = Giudizio primitivo onde l'ente conosce =; Michael vero Parma eas dicit = Nozione generativa, lume e guida del ragionamento =; et Octavius Colecchi eas appellat = Sintesi primitiva e spontanea, anteriore alla filosofia, e che le serve di base =. Notiones acquisitę e contra illę sunt, quas homo vel fide vel visione sibi comparat. Has notiones Cartesius vocavit adventitias; communites dicuntur alię traditionales, quas ab aliis credendo acquirimus, et alię experimentales, quas videndo nobis ipsis comparamus. Michael vero Parma merito eas dicit: = Procedimenti e deduzioni legittime delle innate =.

B.

= Distinguuntur ratione modi =.

Secundo loco quoad modum repræsentandi notiones alię sunt certę, alię incertę, aliæ obscurę, alię clarę; alię concretę, aliæ abstractę.

Certę sunt illę notiones, quę necessario connectuntur cum suis principiis, quę nempe logice fuerint deductę. Incertę e contrario sunt illę notiones, quę contingenter duntaxat conjunguntur cum suis principiis. Hinc est, quod oppositum notionis certę est impossibile, non autem oppositum notionis incertę. Atqui hac de causa notiones incertę dicuntur etiam opiniones veritates probabiles, et conjecturę.

Notio obscura est quęcumque cognitio quam homo per fidem sibi comparat: e contrario notio clara est quęlibet cognitio, quam sibi homo per visionem acquirit.

Notio concreta est quę habetur de rebus subsistentibus; e contrario tunc notio dicitur abstracta quando aliquid per ipsam cognoscimus præscindendo ab individuo, sive a re subsistenti ad quam pertinet. Sic ver gr. parries alba est notionis concretę exemplum; albedo parietis e contrario exemplum est notionis abstractę.

C.

= Distinguuntur ratione objecti =.

Denique secundum illud, quod notiones repræsentant, aliæ sunt verę, et

aliæ falsæ, aliæ sunt completæ et aliæ incompletæ; aliæ directæ et aliæ reflexæ.

Notiones porro veræ sunt illæ, quæ objecta non aliter repræsentant ac sunt; falsæ e contrario dicuntur illæ notiones, quæ objecta repræsentant aliter ac sunt.

Notiones autem completæ sunt illæ quæ objectum repræsentant cum omnibus suis qualitatibus et relationibus. Incompletæ e contra dicuntur notiones, sive omnes qualitates, sive omnes relationes objecti non repræsentent. Hic etiam animadvertendum est a philosophis notiones ratione objecti insuper subdividi in distinctas et confusas, in adæquatas et inadæquatas. Notiones porro distinctæ sunt illæ, quarum auxilio objecta quæ repræsentant ab aliis objectis secernuntur: quod si per easdem non secernerentur, dicuntur confusæ. Notiones adæquatæ vero idem sunt, ac completæ; inadæquatæ idem ac incompletæ.

Notiones tandem directæ sunt illæ, quæ nobis repræsentant aliquid a nobis ipsis diversum; ver. gr. bruta, plantas etc. Reflexæ e contrario sunt illæ notiones, quæ vel nos ipsos, vel ipsas nostras affectiones repræsentant nobis.

N. B.

Entia rationis ver. gr. mons aureus, aquila biceps, leo alatus et alia id generis, non existunt in rerum natura; ac proinde dicuntur etiam res phantasticæ, et fictæ, vel etiam imaginationes, et figmenta. Horum entium notiones Cartesius dixit = ideas fictitias.

Extensio et comprehensio duæ sunt notionum proprietates. Quo plus aliqua notio distat a particularibus, eo magis est extensa: et e contra quo plus indicat particularia eo magis est comprehensiva.

Articulus III.
De Notionum Signis.

Numer. 1.
De diversis Signis.
A.

= Signum, et signatum; materiale, et formale signi; gestus, et vox; verbum et scriptura =.

Signum, ut tradit Aquinas = Quantum est in se importat aliquid manifestum quoad nos, quo manuducimur in cognitionem alicujus occulti =. Signatum e contra est illud occultum, quod per auxilium signi fit nobis cognitum. Sic cum per fumum manifestum in cognitionem habimus ignis intra

[illegible]

Materiale signi, et *formale* [illegible] nempe fumus differt ab igne: materiale enim signi est signum ipsum in se nobis manifestum; formale vero signi est quod a signo indicatur.

Gestus et vox sunt plerumque totidem signa, et consistunt in motibus corporeis. Gestus enim est mutatio sensibilis vel totius corporis, vel alicujus partis ipsius. Vox autem est sonus animalis ore prolatus, nec sibilus venti nec campanæ sonus propriè dicuntur voces.

Verba autem sunt omnes gestus ac voces, quibus vel mentis notiones vel cordis affectus aliis significamus. Quando *scriptura*, cum sit quædam descriptio verborum est signum signorum: quod si quis apprime suas notiones et affectus scriberet, tunc scriptura esset simpliciter signum. Si vero aliquis scripturam occultam aliis vel gestibus, vel vocibus exponeret, tunc verba istius essent totidem signa signorum.

B.

=Termini equivoci, et univoci; synonimici, et analogi; proprii, et metaphorici=.

Priusquam definiamus diversitatem terminorum notandum est, apud Philosophos terminos sumi pro verbis. Termini porro *equivoci* sunt verba materialiter eadem, formaliter diversa. Sic Poloni dicunt Bog, et Bog dicunt ipsi Angli: sed cum apud illos hoc verbum significet deum, et apud istos significet voraginem, sunt duo termini equivoci, materialiter nempe iidem, formaliter vero diversi. Astronomus dicit canem, venator nominat canem, piscator dicit *canem*; sed cum diversa significent, verbum canis est terminus equivocus. Termini e contra *univoci* sunt et materialiter, et formaliter iidem.

Termini *synonimici* sunt verba materialiter diversa, et formaliter eadem. Termini vero *analogi* sunt verba materialiter eadem, formaliter similia. Sic propter quamdam similitudinem dicitur homo vivus, et aqua viva; homo mortuus et aqua mortua.

Termini *proprii* sunt illa verba, quæ ab origine fuerunt destinata ad aliquid significandum. Termini e contra *metaphorici* sunt illa verba, quæ a significanda aliqua re, ad quod erant destinata, transferuntur ad significandas alias res propter quamdam similitudinem, quæ in utrisque invenitur. Hinc termini metaphorici dicuntur etiam *improprii*, *et translati*: si terminum fluminis transferas ad sermonem dicendo eloquentiæ flumen, metaphoram dixeris.

[illegible] operi [illegible] advenerit, [illegible] alio volvere: —
unde [illegible]
= qui in quicumque repetitur, qui impunitate [illegible] [illegible] [illegible]
= item = [illegible] per Rempublicam [illegible] [illegible] [illegible]
L. 3. de [illegible] extat [illegible], nec supplicio pena =
[illegible] [illegible]

bus suis qualitatibus et relationibus. Incompletæ e contra dicuntur notiones, sive omnes qualitates, sive omnes relationes objecti non repræsentent. Hic etiam animadvertendum est a philosophis notiones ratione objecti insuper subdividi in distinctas et confusas, in adequatas et inadequatas. Notiones porro distinctæ sunt illæ, quarum auxilio objecta quæ repræsentant ab aliis objectis secernuntur: quod si per easdem non secernerentur, dicuntur confusæ. Notiones adequatæ vero idem sunt ac completæ; inadequatæ idem ac incompletæ.

Notiones tandem directæ sunt illæ, quæ nobis repræsentant aliquid a nobis ipsis diversum, ver. gr. bruta, plantas etc. Reflexæ e contrario sunt illæ notiones, quæ vel nos ipsos, vel ipsas nostras affectiones repræsentant nobis.

N. B.

Entia rationis ver. gr. mons aureus, aquila biceps, leo alatus et alia id generis, non existunt in rerum natura; ac proinde dicuntur etiam res phantasticæ, et efficta, vel etiam imaginationes, et figmenta. Horum entium notiones Cartesius dixit = ideas fictitias.

Extensio et comprehensio duæ sunt notionum proprietates. Quo plus aliqua notio distat a particularibus, eo magis est extensa et e contra quo plus includit particularia eo magis est comprehensiva.

Articulus III.
De Notionum Signis.

Numer. 1.
De diversis Signis.
A.

= Signum, et signatum; materiale, et formale signi; gestus, et vox; verbum, et scriptura =.

Signum, ut tradit Aquinas = Quantum est in se importat aliquid manifestum quoad nos, quo manuducimur in cognitionem alicujus occulti =. Signatum e contra est illud occultum, quod per auxilium signi fit nobis cognitum. Sic cum per fumum manifestum in cognitionem habimus ignis intra

muris excandescentis, et occulti; tum fumus est utique nobis signum, ignis vero signatum.

Materiale signi, et *formale* signi plurimum differunt inter se, prout nempe fumus differt ab igne: materiale enim signi est signum ipsum in se nobis manifestum; formale vero signi est quod a signo indicatur.

Gestus et vox sunt plerumque totidem signa, et consistunt in motibus corporeis. Gestus enim est mutatio sensibilis vel totius corporis, vel alicujus partis ipsius. Vox autem est sonus animalis ore prolatus, nec sibilus venti nec campanæ sonus proprie dicuntur voces.

Verba autem sunt omnes gestus ac voces, quibus vel mentis notiones vel cordis affectus aliis significamus. Quando *scriptura*, cum sit quædam descriptio verborum est signum signorum: quod si quis apprime suas notiones et affectus scriberet, tunc scriptura esset simpliciter signum. Si vero aliquis scripturam occultam aliis vel gestibus, vel vocibus exponeret, tunc verba istius essent totidem signa signorum.

B.

=Termini æquivoci, et univoci; synonimici, et analogi; proprii, et metaphorici=.

Priusquam definiamus diversitatem terminorum notandum est, apud Philosophos terminos sumi pro verbis. Termini porro *æquivoci* sunt verba materialiter eadem, formaliter diversa. Sic Poloni dicunt *Bog*, et *Bog* dicunt ipsi Angli: sed cum apud illos hoc verbum significet Deum, et apud istos significet voraginem, sunt duo termini æquivoci, materialiter nempe iidem, formaliter vero diversi. Astronomus dicit *canem*, venator nominat *canem*, piscator dicit canem; sed cum diversa significent, verbum canis est terminus æquivocus. Termini e contra *univoci* sunt et materialiter, et formaliter iidem.

Termini *synonimici* sunt verba materialiter diversa, et formaliter eadem. Termini vero *analogi* sunt verba materialiter eadem, formaliter similia. Sic propter quamdam similitudinem dicitur homo vivus, et aqua viva; homo mortuus et aqua mortua.

Termini *proprii* sunt illa verba, quæ ab origine fuerunt destinata ad aliquid significandum. Termini e contra metaphorici sunt illa verba, quæ a significanda aliqua re, ad quod erant destinata, transferuntur ad significandas alias res propter quamdam similitudinem, quæ in utrisque invenitur. Hinc termini metaphorici dicuntur etiam *improprii et translati*: si terminum fluminis transferas ad sermonem dicendo eloquentiæ flumen, metaphoram dixeris.

C.

= Lingua, et stylus; oratio, et orationis partes =.

Lingua in genere spectata est collectio verborum: in specie autem sumpta, est illa collectio verborum qua hæc vel illa natio, hic vel ille populus adhibet ad suas notiones affectusque significandos. Hinc lingua italica, gallica, germanica, arabica etc. quod si lingua apud veteres fuerit in usu, lingua mortua dicitur; si vero impræsentiarum adhibetur, lingua viva dicitur.

Stylus e contra est usus linguæ: hinc stylus vulgaris, poeticus, oratorius, et philosophicus, secundum quod nempe vel vulgus, vel poetæ, vel oratores vel philosophi lingua utuntur.

Oratio nihil aliud est quam combinatio plurium terminorum ad aliquid exprimendum. Partes vero orationis sunt ipsamet verba sigillatim sumpta; de quibus altum facimus, utpote satis cognitæ ex studio grammaticæ atque humanitatis.

Numer. 2.
De qualitatibus signorum.

A.

= Proprietates verbi; B) proprietates scripturæ; C) proprietates styli =

Ut superius dictum est verbum est signum, quo vel operationes spiritus nostri manifestare vel alterius spiritus operationes cognoscere possumus.

Per conseguenza la parola è nientemeno che un = ponte di comunicazione gettato sul vuoto vastissimo che separa intelletto da intelletto, anima da anima = Nicol. Tommaseo Dell'educaz.); nientemeno, che una via sfuggevole per cui gli spiriti si possono intendere. Onde con enfasi il grande Agostino chiama la parola = Una vettura del pensiero =

B.

Scriptura vero permanenter, ut ita dicamus, ac majori extensione id præstat spiritibus, quod diximus de verbo: præterquamquod enim scripta ad posteros perveniunt, ad longinquas etiam partes legenda deferuntur.

Quindi sono gli scritti = Un ponte di communicazione = gettato tra intelletti d'una generazione ed intelletti di altra generazione, o ancora non comparsa o abitatrici di altre plaghe. Onde a ragione il Visconte de Bonald scriveva: = La scrittura esprime ad un tempo e il pensiero, e la pa:

rola: rende permanente e trasportabile ciò che vi ha di più mobile, e fuggitivo (la parola — dicevano filosof.). Il perchè la si può benissimo chiamare con uno scrittor vivente = La magica catena degli uomini fra loro = (De la Mennais).

C.

Stylus denique cum sit usus verborum est communicatio spirituum.

Per conseguenza lo stile è l'alta e bassa marea del mondo ideale; è il flusso e riflusso delle operazioni dell'umano spirito; è il vero commercio degli spiriti ~~di pensieri~~ (via) loro ~~palpabili~~ = (De la rivista de Due Mondi n. 3). di pensieri palpabili.

Numer 3.

De Relationibus Signorum.

A

= A) Signa distinguuntur ratione originis; B) ratione modi; C) ratione objecti =.

—

Signa ratione originis alia sunt naturalia, alia sunt artificialia:

Naturalia sunt illa, quæ sponte, ac vi quadam naturali significant, quodcumque significant. Hoc in sensu suspiria et risus sunt signa naturalia; quorum primum dolorem significat; alterum vero gaudium. Vel ipse fumus communiter habetur tamquam signum naturale indicativum ignis. Et naturalia signa profecto fuere illa prima verba, quæ Deus protoparentes edocuit. Nam, ut præclarus vir De Maistre loquitur, = giammai un suono arbitrario non ha espresso, nè potuto esprimere veruna idea. In quella guisa, che il pensiero preesiste necessariamente alle parole, così le parole preesistono alla espressione = (Veglie di S. Pietrob. to. 2. trat. 2).

Artificialia autem dicuntur illa signa, quæ homo auxiliantibus signis naturalibus vel ab aliis discit, vel ipse sibi efformat. Unde signa naturalia inserviunt, ut verbis utamur Melchioris Cesarotti = qual base comune alla immensa famiglia di tutte le lingue dell'universo = (Saggio sulla filosof. delle ling). Et prædictus De Maistre admodum scite advertebat: = Allorchè una nuova lingua si forma, nasce in mezzo di una società, la quale è in pieno possedimento del linguaggio: e quell'azione ossia quel principio, il quale presiede a tal formazione non può arbitrariamente creare verun vocabolo, egli adopera quelli che ha d'intorno, o richiama più da lungi, se ne nutrisce, li digerisce, li tritura, non li adotta giammai senza modificarli più o meno = (ib. sup.)

Hac de causa verba ratione originis perperam dicuntur arbitraria, cum, ut Rousseaus ajebat: = La parola è necessaria per inventar la parola =.

D. Thom[...] = De ratione [...] est, noti [...] pervenire

B.

= Distinguuntur ratione modi =.

Ratione autem modi verba alia sunt clara, alia obscura. Clara sunt illa, quorum significatio apud auditores est plene cognita, sive totaliter perspecta.
Obscura e contrario dicuntur illa signa, quorum significatio partiem tantummodo est auditoribus nota.

C.

= Distinguuntur ratione objecti =.

Ratione tandem objecti signa alia sunt vera, et alia falsa. — Signa vera sunt, quę fideliter aliis repręsentant sive notiones, sive affectus dicentis: e contrario falsa sunt illa signa, quę aliter ac sunt notiones et affectus dicentis, aliis repręsentant. Hinc jure ac merito apud aliquos veritas dictorum definitur = Concordia oris cum corde =; et falsitas = Discordia oris a corde =.

N.B.

Ex dictis cognoscitur triplex ordo veritatis: veritas nempe in essendo, in cognoscendo, in annuntiando; veritas nempe metaphysica logica et moralis.

Euristica, sive Secunda Logicę pars.

Articulus I.
De via inveniendi
Num. 1.

= Quali e quante siano le vie per iscoprire la Verità =.

A.

Dopo indicati gli oggetti che si propone conoscere, ci tocca ora a dire del modo di conoscere essi oggetti medesimi.
E prima di tutto accade sapere se una o più sieno le vie, per le quali arrivi l'uomo a conoscere oggetti: imperciocchè più non troppo è, dove dividano i Filosofi; e con le loro discordie moltiplicano le difficoltà; altronde non lievi per la invenzione.
Alla maniera degli antichi Naturali, Loke, co' suoi seguaci, una sola disse essere la via dell' invenzione; e questa consistere nelle impressioni de' sensi. Kant per contrario ed suoi, ripudiata l'esperienza de' sensi, insegnò in Gar-

ope-
ratio intellectus duplex, scilicet simplex apprehensio (cognizione de' principii), et compositio et divisio (sintesi ed analisi)

T. 85 2.

mania, che unico modo di conoscere è il raziocinio. E vive ancora il francese De La Mennais, il quale unica via allo scoprimento del vero assegnò il senso comune. Nè tra Filosofi ancora questo argomento è abbastanza chiarito

B.

Noi però stando al fatto, diciamo in primo luogo, che l'esperienza de' sensi è via d'invenzione. Difatti in chi nasce privo di questo, o quel senso manca sempre la cognizione di quegli oggetti, che gli altri uomini arrivano a conoscere coll'ajuto del senso, che in lui manca. Così i ciechi nulla conoscono di colorito, ed 86.
i sordi nulla di sonoro: e sol che dopo fattane sperienza al loro palato, cercano i bambini la consueta pappa, quando per nulla riguardano gemme e tesori.

Diciamo in secondo luogo che altra via d'invenzione ella si è la testimonianza altrui. Difatti senza esperimentare e piccoli e grandi sull'altrui parola molte cose ritengono per indubitate, le quali avvennero in epoche lontane, o in paesi lontani, e presso persone sconosciute avvengono. La storia e la geografia per questa via s'imparano.

Diciamo per ultimo, che le verità conosciute sono una terza via d'invenzione. Difatti la cognizione delle cause per mezzo degli effetti, i rapporti, che passano tra cause e cause, la qualità degli spiriti, il destino della virtù, e del vizio, in breve il mondo ideale, son esse verità granfatto arrivabili coll'ajuto di verità prima conosciute.

C.

Per la qual cosa noi in parte concordiamo con l'opinione di succennati Filosofi, ed in parte discordiamo. Ammettiamo cioè l'esperienza de' sensi, il raziocinio, e la tradizione; ma non già riteniamo o l'una o l'altra di queste vie per sufficienti allo sviluppo umano.

Giovano, è vero, i sensi ma la virtù, il vizio, e i rapporti delle cose non feriscono alcuno de' cinque sensi. È vero che quali forme, o quasi altrettanti lumi inservono le verità conosciute per acquistarne delle altre; ma senza l'impressione dell'udito non si conoscono i suoni, e senza l'ajuto della parola non si arriva mai alla cognizione del mondo spirituale. È vero pure, che il senso comune è via d'invenzione, ma quante cose non si scoprono con vedute proprie, niente affatto comuni?

Per noi dunque l'esperienza, la tradizione ed il raziocinio sono le vie, per cui l'uomo arriva a conoscere oggetti.

= Forma intellectus est directe similitudo essentiae Rei. Forma autem sensus, et imaginationis est similitudo accidentium ejus
D. Th. Cont. Gent. l. 4. c. 49. n. 2.
= Intellectus movet se, quia per hoc quod cognoscit principia, reducit se de potentia ad actum quoad cognitionem conclusionum. I. 2. q. 9.

Numer 2.

Come poi avviene, che per siffatte vie si acquistino cognizioni?

A.

= Si acquistano mercè l'applicazione di principii =.

Quantunque poi sia egli un fatto, che noi ora per una, ora per l'altra delle mentovate vie andiamo acquistando delle cognizioni; e quantunque da quanto abbiamo superiormente detto abbastanza chiaro apparisca il torto sia de' Lockiani, sia de' La Menniani, sia de' Kanziani; tuttavia resta oscuro il come per esse vie avvenga di conoscere.

Per la qual cosa noi diciamo in primo luogo, che si conosce mercè l'applicazione di principii. Diffatti allorquando ci apparisce davanti una qualche persona potremmo noi dirla gialla o no; vecchia o no; potremmo cioè noi applicarle un attributo qualunque, quando prima non fosse a noi conosciuto l'attributo medesimo? Il conoscere dunque una cosa per esistente, o il conoscerla per fornita di questa, o quella qualità, di questo o quell'ordine, suppone e ricerca necessariamente in colui che conosce dei principj, ossia delle idee, di cui si serve, di cui fa applicazione allorquando conosce.

Diffatti quante non sono le impressioni, che i corpi esterni fanno sul corpo nostro, e tuttavia nulla conosciamo! Se a detta de' [illegible] bastassero le impressioni, ogni lingua dovrebbe intendersi, senza averla prima imparata, essendochè il loro suono materiale colpisce egualmente tutti. Nè al solo racconto d'una cosa si induce l'anima a credere. Il dirsi che un asino vola, all'annunziarsi simile fatto quantunque ognuno ne intenda il significato delle voce, ossia la parte obbiettiva la parte [illegible] la possibilità, nessuno tuttavia si persuade che questa possibilità esista che questo ente possibile sia pure reale, che cioè il fatto sia vero. Altro è dunque l'udire che un asino vola, ed altro è il motivo ossia la ragione per cui si presta credenza al racconto. Il che vuol dire, che oltre alle persone che testificano questa o quella cosa vi vuole ancora una ragione un principio mercè del quale si acquista cognizione oscura.

In fine raziocinare, formar raziocinii non è altro, che dedurre e per dedurre si ricerca premessa, si vuole uso di principii. Sia dunque che si conosca per la via dei sensi, sia che si conosca sulla parola altrui, sia che si conosca per via di raziocinii, si vuole sempre applicazione di principii. Onde scriveva S. Bonaventura = Omnis inquisitio rationis procedit a simplici ~~[illegible]~~ intuitu principiorum per intellectum, et terminatur ad ipsum per resolutionem = (1. 14. 3)

[Marginal annotations, left margin:] 3. 7. 5. 0 — Principia … intellectus … — 3. 7. 5. 0. … — 1. 4. 12. 3. … — [illegible]

[Annotations in lower margin:] … individuum cognosci potest … potentia, specie, medio … = 3. 6. 1. 42. 3. … intelligere contingit … nostro intellectui … Metaph. 12. 0. … [illegible]

= Perfectio operationis ...
ad objectum, et ex perfecta unione potentiae ...
= Operatio intellectus triplex, scilicet intelligentia indivisibilium, compositio ...
I. D. M. I. M.

= Si acquistano cognizioni confrontando le cose da conoscere con principii prima conosciuti =

L'applicazione poi de' principii importa due altre cose o fatti, che vengono ad essere, quasi due condizioni per la invenzione medesima.

E la prima di queste due cose si è, di confrontare la cosa qualunque conoscibile al suo principio, alla sua regola, alla sua idea. Imperciocchè per modo d'esempio se uno girasse gli occhi, e nulla vi sottoponesse di visibile, niente mai arriverebbe egli a vedere: vi vuole dunque la sottoposizione della cosa conoscibile al suo principio. Che a nulla pure riuscirebbe assoggettare all'orecchio quello che coll'occhio soltanto si può discernere.

La seconda cosa poi ella si è, che il principio il quale fa d'uopo applicare sia all'anima presente, cioè conosciuto. A che mai gioverebbe ad un agrimensore aver sott'occhio le terre da misurare, e poi quantunque non mancasse d'istrumenti, per nessun modo però conoscesse i da lui posseduti?

Non un'applicazion qualunque di principii per tanto vi basta, onde per una o l'altra di quelle vie conoscere; ma in essa applicazione nell'essere un confronto della cosa conoscibile col suo principio conosciuto.

C.

= Non si acquistano per ultimo cognizioni, che mediante lumi, o naturalmente, o soprannaturalmente provenienti da Dio =

E volendosi principii conosciuti, onde esaminare, e così conoscere le cose, egli si vede che tutto l'edifizio delle cognizioni umane, si appoggia a essi principii medesimi quasi a loro base fondamentale.

Ed essendo così, sia che questi principii o lumi li portiamo con noi fin dal primo momento di nostra esistenza; sia che siano stati, dopo d'aver cominciato ad esistere d'altronde formati; siam d'avviso, che in tanto coi medesimi acquistiamo cognizioni, in quanto che originariamente provengono essi da Dio, prima causa d'ogni ente, e fonte prima di ogni attività, che si abbiano le cause seconde. Onde diceva il gran Tommaso: = Omne quod est tale per participationem, causatur ab eo quod est tale per essentiam = (1. p. qu. 96. art. 1.)

= Lumen intellectus nostri sive naturale, sive gratuitum nihil aliud est quam quaedam impressio veritatis primae = (1. p. qu. 88 art. 3).

Così e per la via de' sensi, e col mezzo dell'autorità, e col solo raziocinio avviene, che noi conosciamo

Come poi avviene, che per siffatte vie si acquistano [illegible]

A.

= Si acquistano mercè l'applicazione di principii =.

— —

Quantunque poi sia egli un fatto, che noi ora per una, ora per l'altra delle mancennate vie andiamo acquistando delle cognizioni; e quantunque da quanto abbiamo superiormente detto abbastanza chiaro apparisca il torto sia de' Lokiani, sia de' La Menniani, sia de' Kanziani; tuttavia resta oscuro il come per esse vie avvenga di conoscere.

Per la qual cosa noi diciamo in primo luogo, che si conosce mercè l'applicazione di principii. Diffatti, allorquando ci apparisce davanti una qualche persona potremmo noi dirla gialla o no; vecchia o no; potremmo cioè noi applicarle un attributo qualunque, quando prima non fosse a noi conosciuto l'attributo medesimo? Il conoscere dunque una cosa per esistente o il conoscerla per fornita di questa, o quella qualità, di questo o quell'ordine, suppone e ricerca necessariamente in colui che conosce dei principii, ossia delle idee, di cui si serve, di cui fa applicazione allorquando conosce.

Diffatti quante non sono le impressioni, che i corpi esterni fanno sul corpo nostro, e tuttavia nulla conosciamo! Se a detta de' Sensisti bastassero le impressioni, ogni lingua dovrebbe intendersi, senza averla prima imparata, essendochè il loro suono materiale colpisce egualmente tutti. Nè al solo racconto d'una cosa s'induce l'anima a credere. Al dirsi che un asino vola, all'annunziarsi simile fatto quantunque ognuno ne intenda il significato delle parole, ossia la parte obbiettiva, la parte essenziale, la possibilità, nessuno tuttavia si persuade, che questa possibilità esista che questo ente possibile sia pur reale, che cioè il fatto sia vero. Altro è dunque l'asserire che un asino vola, ed altro è il motivo ossia la ragione per cui si presta credenza al relatore. Vuol ciò dire, che oltre alle persone che testificano questa o quella cosa vi vuole ancora una ragione un principio mercè del quale si acquista cognizione oscura [illegible]

In fine ragionare, formar raziocinii non è altro, che dedurre e per dedurre si vogliono premesse, vi vuole uso di principii. Sia dunque che si conosca per la via de' sensi, sia che si conosca sulla parola altrui, sia che si conosca per via di raziocinii, vi vuol sempre applicazione di principii. Onde scriveva S. Tommaso = Omnis inquisitio rationis procedit a simplici intuitu principiorum per intellectum, et terminatur ad ipsum per resolutionem = [illegible]

[illegible marginal notes in Latin: … potentia, specie, medio … intelligere contingit … noster intellectus … dependet ex … Malebr. …]

B.

= Si acquistano cognizioni confrontando le cose da conoscere con principii prima conosciuti. =

L'applicazione poi de' principii importa due altre cose o fatti, che vengono ad essere, quasi due condizioni per la invenzione medesima.

E la prima di queste due cose si è, di confrontare la cosa qualunque conoscibile al suo principio, alla sua regola, alla sua idea. Imperciocchè per modo d'esempio se uno girasse gli occhi, e nulla vi sottoponesse di visibile, niente mai arriverebbe egli a vedere: vi vuole dunque la sottoposizione della cosa conoscibile al suo principio. Che a nulla pure riuscirebbe assoggettare all'orecchio quello che coll'occhio soltanto si può discernere.

La seconda cosa poi ella si è, che il principio il quale fa d'uopo applicare sia all'anima presente, cioè conosciuto. A che mai gioverebbe ad un agrimensore aver sott'occhio le terre da misurare, e poi quantunque non mancasse d'istrumenti, per nessun modo però conoscesse i da lui posseduti?

Non un'applicazion qualunque di principii per tanto vi basta, onde per una o l'altra di quelle vie conoscere; ma in essa applicazione vuol essere un confronto della cosa conoscibile col suo principio conosciuto.

C.

= Non si acquistano per ultimo cognizioni, che mediante lumi, o naturalmente, o soprannaturalmente provenienti da Dio =

E volendosi principii conosciuti, onde esaminare, e così conoscere le cose, egli si vede che tutto l'edifizio delle cognizioni umane, si appoggia a essi principii medesimi quasi a loro base fondamentale.

Ed essendo così, sia che questi principii o lumi li portiamo con noi fin dal primo momento di nostra esistenza; sia che siano stati, dopo di aver cominciato ad esistere d'altronde formati; siam d'avviso, che in tanto coi medesimi acquistiamo cognizioni, in quanto che originariamente provengono essi da Dio, prima causa d'ogni ente, e fonte prima di ogni attività, che vi abbiano le cause seconde. Onde diceva il gran Tommaso: = Omne quod est tale per participationem, causatur ab eo quod est tale per essentiam = (1. p. qu. 96. art. 1.)

= Lumen intellectus nostri sive naturale, sive gratuitum nihil aliud est quam quaedam impressio veritatis primae = 1. p. qu. 88 art. 3).

Così e per la via de' sensi, e col mezzo dell'autorità, e col solo raziocinio avviene, che noi conosciamo.

Num. 3

= E' forse eguale tra uomini l'uso delle tre mentovate vie? =

A.

Quantunque poi tutti gli uomini siano capaci di conoscere per tutte e tre le sopra da noi descritte vie, essendo comuni a tutti, i principii, o sia il lume della ragione: ciò non pertanto tutti non fanno un egual uso

B.

Anzi stando al fatto si può dire in generale, che è grande l'uso, che ognun fa della via de' sensi; che più grande è l'uso che per ognuno fa dell'altrui testimonianza; e che per contrario pochissimo è l'uso del raziocinio.

C.

E per conseguenza in pien parlando, grande è il numero de' Sensisti; più grande ancora è il numero de' Credenti; che per contrario scarsissimo è il numero de' Ragionatori.

Articulus II.

De Obstaculis Inventionem Impedientibus.

Num. 1.

= Nos quando fallimur sensibus corporis utentes? =

A

Nel servirsi dei sensi in cose loro non soggette

Fallimur primo quando sensus nostros adhibemus ad ea objecta cognoscenda, quæ sub sensibus ipsis non cadunt.

Etiam ut scribit in sua Logica Stephanus Salu; = Tuttociò di cui possono avvertir l'anima si riduce a mere colori, sapori, odori ed alle affezioni dei corpi, che stanno ad urtare i cinque sensi; dell'udito cioè, della vista, del palato, del olfatto, del tatto = (Lezioni logi. par. 9. sez. 2. n. 114.)

Proindeque toties quoties esse sensuum judicare vellemus de virtutibus, de legibus, falleremur

B.

Nel servirsi dei sensi in cose loro bensì soggette ma non debitamente disposti

Fallimur secundo, quando sensus nostros adhibemus utique ad ea cognoscenda objecta, quæ sub ipsis cadunt, sed qui de cetero male sunt dispositi:

= Infatti ut cum predicto auctore loquamur, se non sono eglino sani, piglierà per giudice dei colori un itterico un Febbricitante? O l'oggetto è in una eccedente

distanza situato. Mirate da lontano una torre ottangolare: vi sembrerà rotonda. Se il corpo medio tra l'oggetto e l'organo s'ingombra da impedimento, o da ostacoli: se vedete un remo nell'acqua, vi pare piegato = (ib. n. 116.).

Falleremur igitur adhibendo sensus male dispositos.

C

Nel servirsi dei sensi ben disposti in cose loro soggette, ma malamente.

Fallimur tertiò, quando sensus adhibemus bene dispositos, ad ea objecta dignoscenda, sed male adhibemus.

Quod triplici modo nobis evenire potest: si mens sine attentione utatur sensibus: secundo si mens adhibendo sensus, aliqua passione sit perturbata: tertio si mens ipsa dum sensus nos adhibet, aliquo prejudicio quoad objectum cognoscendum sit preoccupata. Hisce in casibus profecto falleremur sensibus corporis nostri utentes.

Numer. 2.

= Quas ob causas fieri potest Traditio fallax =.

A.

Per la cognizione falsa, che avesse il relatore di ciò che riferisce.

Triplici de causa Traditio, quæ est altera inventionis via, fieri potest fallax, sive fons erroris: atque prima causa est; si ille qui rem tradit ac refert, rem ipsam prius male cognoverit.

B.

Per la cognizione falsa, che avesse il relatore dei segni di che si servisse nel riferire.

Secunda vera causa, cur Traditio fieri potest fallax est, si ille, qui aliis rem aliquam refert, signa apta minime cognoscat ad rem ipsam aliis significandam.

C.

Per la cattiva volontà del relatore, che altramente riferisce da quello, ch'egli sa.

Tertia autem causa cur Traditio fons erroris evadit est relatoris improbitas, qui sciens rem cognovit, illam aliis sive verbis, sive scriptis enarrat.

Numer. 3.

= Come succede di sragionare? =

A.

Tre sono le cause generali, per cui si falla nel ragionare.

E la prima di queste si è, il non conoscere il soggetto della questione: per es. se uno imprendesse l'esame dei rapporti, che legano tra loro i fini, e senza ben conoscere l'idea di fine, e quella di rapporto, vi si cacciasse dentro all'impazzata; costui necessariamente farebbe giudizii inesatti, e le conseguenze, che indi vorrebbe trarne, sarebbero erronee.

Questo difetto, o causa di errore, con termine scolastico dicesi latinamente **ignoratio elenchi**.

B.

Una seconda ragione, o causa di raziocinii fallati egli si è l'addurre in prova quello che è in questione.

Così per es. se uno dimostrar volesse che l'anima è semplice perchè non ha parti; ovvero che non può morire, perchè è immortale, in tal caso egli si servirebbe di quello che è in questione, di quello che è combattuto, di quello che non è accettato, di quello che è oscuro per chiarire. Questo difetto con termine scolastico chi lo avesse dicesi **laborare petitione principii**.

A questo difetto pure si collega il così detto circolo vizioso, col quale l'antecedente prova il conseguente, e viceversa: così chi dicesse: = Tu sei fragile, perchè sei uomo; e dicesse ancora: Tu sei uomo perchè sei fragile; = costui proverebbe una cosa mediante un'altra, la quale dalla medesima pur proverrebbe, cosicchè nel circolo vizioso una cosa facendo di prova, e di cosa provata in pari tempo; in tale maniera di provare, si viene a portare in prova quello che è in questione.

= Lo spirito è semplice perchè ~~[illegible]~~ pensa, e pensa perchè è semplice ec.

C.

Per ultimo quando anche si conosca a dovere lo stato di questione, quando anche non si porti in prova quello che è in questione, si può ancora sragionare, e questo avviene quando si mancasse di confrontare a dovere le due cose da conoscersi, se convengano o disconvengano tra loro con una terza.

Imperciocchè trattandosi col raziocinio di dedurre una verità da altre, bisogna, che tra quelle e queste vi passi una necessaria connessione. Onde il Galuppi scrive: = La connessione necessaria fra l'antecedente e 'l conseguente è una legge originale e fondamentale del raziocinio. Per la qual cosa risultando il

raziocinio dal confronto di due idee con una terza, egli deve abbracciare nell'antecedente due giudizj, ossia due proposizioni, nelle quali due termini tra loro sconosciuti si confrontano un per volta con un termine, che lor serve di mezzo, o di regola: quandoché nel conseguente abbracciar deve ed enunziare la convenienza o l'inconvenienza loro così conosciuta.

Premesse le quali nozioni, le cause de' giudizj fallati consistono nel servirsi per mezzo termine, per prova, o argomento di cosa accidentale, dissimile e minore. Così argomentasi per accidente dicendosi: = Il vento precede la pioggia: dunque il vento ne è causa =. Imperciocché, onde = Una cosa sia cagione di un'altra non basta che la preceda = (Stefano Sala. ib. n. 155.). Difetto scolasticamente chiamato = Non causa pro causa =; ed ancora = Post hoc, ergo propter hoc =.

§ 7.

Argomentasi dal dissimile, deducendo da un genere o specie, ad un altro genere, o specie: così sragionerebbe chi dall'essere i pesci animali guizzanti concludesse altrettanto de' quadrupedi che son pure animali: Questo difetto dicesi scolasticamente: passare = De re ad rem =; e volgarmente = Andar di ramo in frasca =. A questo difetto pure appartiene il dedurre chiamato da' scolastici = A sensu diviso ad compositum et viceversa =. Così si fallerebbe se dall'essere importabile il giogo dell'Evangelio senza grazia, si argomentasse il medesimo anche con la grazia. A questo difetto pure appartiene il dedurre chiamato da' Scolastici = A dicto secundum quid ad dictum absolute =. Così sragiona chi dice: = Quegli è un buon pittore, dunque è un buon uomo. A questo difetto van soggetti gli esempli, le parabole qualora si sciolghino quando vi manchino di somiglianza.

Argomentasi per ultimo dal meno, quando dal particolare si passa al generale dalla parte al tutto, dal singolare al plurale. Così falla chi dice: alcuni mercadanti son cattivi, dunque sono tutti: tu sei piagato in un braccio, dunque sei tutto piagato. A questo difetto van soggette le maniere di argomentare chiamate scolasticamente Induzione e Dilemma; quando cioè senza avere tutte abbracciate le parti, nella parte antecedente di queste argomentazioni, nella conseguente si viene a parlar di tutte indistintamente. Ed è perciò che la conseguenza è sempre erronea quando è più estesa delle sue premesse [illegible]

[illegible] Veritas
est omnium [illegible]
et nulli. [illegible]

Articulus III.

= De remediis adhibendis contra Inventionis impedimenta =.

Numer. 1.

Cautela nel Sentire.

A.

Non usare i sensi se non sopra oggetti propri: v. gr. l'udito sopra i suoni, la vista sopra i colori etc.

B.

E per usarli = Sieno i sensi sani: l'oggetto sia situato in una discreta distanza: il mezzo sia sgombro d'impedimenti, ed ostacoli = (Stefano Sala. ibid. n. 121.)

C.

Ed usarli con attenzione, con animo tranquillo e pacato, e senza prevenzioni nella mente.

Numer. 2.

Cautela nel Credere.

A.

= Assicurarsi, che i testimonj conoscevano la cosa da loro riferita =.

B.

= Assicurarsi che per riferire non mancavano di conoscere i segni opportuni.

C.

= Assicurarsi che i medesimi han parlato sinceramente nel riferire.

Numer. 3.

Cautela nel Ragionare.

A

Conoscere a fondo lo stato della questione determinando, ossia definendo con tutta precisione la cosa da esaminare.

B.

Aver in pronto ragioni, prove, argomenti, ossia mezzi termini, i quali abbiano che fare col soggetto della questione.

C.

E con questi mezzi termini, o ragioni confrontare il soggetto della questione con mente attenta, con cuor tranquillo, e scevri da ogni preoccupazione.

Così non vedendosi da taluno se i corpi sieno divisibili; se cioè ai corpi appartenga l'attributo di divisibilità, in tale caso, o ricorrendosi alla prova di fatto o al principio, che ciò che ha parti fuori di parti è divisibile; questo tale dal convenir lui sia con la verità di fatto, sia con la verità astratta, verrebbe a convincersi col sottoporre ad una di queste due verità; che l'attributo di divisibilità appartiene ai corpi.

Apodictica, sive Tertia Logicæ Pars.

Articul. I.

Numerus Unicus.

= Quot et quibus rebus opus est ad Veritates inventas manifestandas =

A.

Tria requiruntur ad ea revelanda quæ fuerint inventa. Requiruntur in primis, personæ, quæ veritates ipsas recipere valeant.

B

Requiruntur secundo signa quibus veritates inventæ possint ipsis personis repræsentari.

C.

Requiruntur tertio rationes quarum auxilio eædem personæ iisdem assentiantur veritatibus = Quia, ut ajebat Aquinas; ex principiis, quæ quis intellectu tenet, ad inquisitionem procedit =.

Articulus II.

Num. Unicus

= Quali cose si oppongono alla manifestazione, o diffusione delle verità =

A.

Come tre son le cose, che concorrere devono alla manifestazione, e diffusione delle verità ritrovate; così da tre parti insorgere possono ostacoli alla manifestazione medesima.

In primo luogo le inimicizie, che aver si potessero tra lo scopritore delle verità; e le persone che ancora quelle verità ignorassero, o fan mancare uditori, o ne diradano il numero, o per lo manco indispongono lo spirito loro a ricevimento delle verità. Imperciocché, come cantò il Poeta:

= Impedit ira animum, ne possit cernere verum =

Ed il sapiente dei Re scriveva: = In malevolam animam non introibit Sapientia = (Sap. 1. 4.).

In secondo luogo indispongono le persone al ricevimento delle verità le molte cure che in allora le occupassero, distraendone altrove l'attenzione, ovvero la molta fatica sostenuta per l'infiacchimento, che dietro sé lascia.

B.

Da parte poi dei segni, che indispensabili sono alla diffusione delle verità trovate, riesumo a modo d'impedimento le seguenti cose: impediscono in primo luogo i segni poco conosciuti da ambe le parti presso cioè chi parla e presso chi ascolta; o anche soltanto da una o dall'altra delle due parti.

Impediscono in secondo luogo i segni i quali quantunque da ambe le parti fossero conosciuti, avessero tuttavia un significato ambiguo.

Impediscono in terzo luogo i segni stessi conosciuti da ambe le parti e propri, quando fossero abbietti e vili.

C.

Per conto poi delle ragioni, che usar deve chi manifesta, le seguenti mancanze vi possono accorrere.

Cioè in primo luogo di non conoscere le prove; in secondo luogo di non scegliere tra le diverse prove quelle che più si confanno agli uditori; terzo e fattane ancora la scelta di non saperserne prevalere

Articolo III.

Numero Unico

= Quali cose favoriscono la diffusione delle Verità ritrovate =

A.

E come per tre parti sorgono impedimenti alla diffusione delle verità ritrovate, così in tutte e tre queste vie vi han delle cose, che essa diffusione favoriscono.

In primo luogo per parte degli uditori, ossia di quelli, tra cui si amassa: diffondere la verità, giova a tal fine l'amicizia, o benevolenza, che dottori e discepoli leghi insieme. Giova eziandio, che i medesimi sieno liberi di cure, onde possano attendere: e giova pure che sieno i medesimi rimessi della stanchezza, onde con più di attività attendervi.

B

Per conto poi dei segni, tornano utili i seguenti avvisi:

Torna utile in primo luogo, che i segni, che si vogliono usare, sieno da ambe le parti conosciuti: secondo che questi segni siano possibilmente particolari proprii: terzo, che siano avvenevoli, ed abbastanza onorati.

C.

Per conto infine delle ragioni, onde il parlatore servir si deve a diffondere le verità trovate, i seguenti cenni sono della massima importanza.

Conoscere egli deve primamente le ragioni, o argomenti, o per parlare alla scolastica, i mezzi termini, onde è dimostrabile la verità, che vuol diffondere.

Deve in secondo luogo tra le diverse prove scegliere quelle le quali sono più facili e più avvenevoli all'uditorio a cui parla. Così S. Paolo argomentava dalle Scritture cogli Ebrei, e dai principj naturali coi Gentili.

In terzo luogo importa ch'egli delle prove opportunamente scelte ragioni così, che tra l'antecedente e il conseguente ~~chiaramente~~ si veda la connessione spontanea.

— 21. Marzo 1858. —

Felix qui potuit rerum cognoscere causas.

Philosophiæ Epitome.

Proœmium.

Num. 1.
Quid et quotuplex sit Philosophia?

A.) Sua definizione nominale e reale.

La Filosofia, secondo la forza della parola = Indica amore del sapere = (Poli Elem. di Filos. to. 1. Introduz. § 2.); ossia Desiderio d'istruirsi, d'illuminarsi; che è quanto dire etimologicamente considerata la Filosofia essa vuol dire = Studio o ricerca del vero =.

Ma questa definizione nominale è troppo indeterminata e vaga: imperciocchè essa conviene ancora a quella = Tendenza ... istintiva della mente, a cercar sempre il perchè delle cose = (Lo stesso Poli ibid. § 7.); ossia a quell'amor di conoscere, che portiam con noi in nascendo, che tanto ci domina nella prima età, e non ci lascia fino alla tomba; amore innato ed insaziabile. E conviene inoltre a tutte le scienze intendendo ciascuna ad illuminare la mente dell'uomo. Non arrestandoci noi dunque alla forza della parola, ecco quello che sotto questo nome di Filosofia noi intendiamo.

Sotto questo nome noi intendiamo = Una ricerca libera delle cose necessarie all'adempimento delle umane potenze, che è quanto dire, alla perfezione della nostra specie =.

La qual ricerca come libera distinguesi dal desiderio innato di conoscere, il quale precede ogni nostra deliberazione: E come occupata del ritrovamento delle cose necessarie alla nostra perfezione distinguesi da ogni altra scienza di cui assai ristretto ne è il fine. Distinguesi per conseguenza dall'arte o scienza medica, chirurgica, farmaceutica, pedagogica, economica, politica, fisica, matematica ecc. Tutte queste scienze non sono che ricerche parzialissime, non sono che minutaggini di confronto alla Filosofia, la quale di confronto a loro è come il tutto rimpetto alle parti.

Platone medesimo insegnava: = Sapientia est perfectionis scientia =: e Zenone: = Sapientia est felicitatis scientia =; e S. Agostino notava: = Sapiens a Philosopho differt, quia sapiens est qui scit Sapientiam; Philosophus, qui scire desiderat = (Lib. 1 De Suadem. cap. 1).

1.) Sua divisione per ragione di età

Quantunque poi la verità non sia molteplice, ma una sola ella sia, indivisibile affatto e semplicissima: tuttavia distinguesi tra Filosofia e Filosofia sia per causa dei varj progressi de' diversi piani seguiti nel promuoverla e coltivarla.

Per ragion dei tempi exempigrazia ella dividesi benissimo in antichissima, in antica, in media, in nuova, in nuovissima. L'antichissima v. gr. fu coltivata dai Rabbini presso i Giudei: anzi Adamo, Noè, Mosè, Davidde, Salomone ed altri vi si distinsero. Fu coltivata in Babilonia da' Caldei, nella Persia da' Magi, nelle Indie da' Bracmani; in Egitto dai Jerofanti; nelle Gallie dai Druidi; nella China da Confucio ec.

La Filosofia antica fioriva tra Greci; anzi tre scuole vi ebbero, v. gr. la Poetica, che illustrò Omero; la Italica di cui era capo Pitagora; e la Jonica che ebbe ad autore Talete Milesio.

Filosofia media, detta altrimenti scolastica è quella, che ebbero ad introdurre nelle scuole dopo la presenza degli Arabi nell'Europa, un Pietro Lombardo, un Alberto Magno, un Alessandro di Ales. La qual Filosofia pure si divise in tre scuole: in Domenica, così detta dal nome del suo Autore S. Tommaso di Aquino; in Scotistica, così detta dalla Patria del suo Autore, Giò: Duns Scozzese; ed in Nominale così detta dall'uso che prese a fare di nome il suo Autore l'inglese Ochamo.

La Filosofia nuova poi dicesi quella che ebbero ad insegnare di poi Renato Cartesio, Giò: Loke, Condillac, l'Elvezio, Kant, ed altri di minor grido. Quandochè per nuovissima abbiam quella Filosofia insegnata per ultimo in Italia dal Galuppi, dal Bianchetti, dal Rosmini; in Germania dal Fichte(?), dallo Schelling, in Francia dal Bonald, dal Gerdil(?); in Scozia dallo Stewart.

2.) Sua divisione, secondo il diverso modo di cui si serve per illuminare

Dividesi ancora tra Filosofia e Filosofia, secondochè diverso è il modo addottato ad illuminare.

In primo luogo altra è Filosofia barbara, altra è Filosofia colta: quella appoggiasi sui giudizj altrui; questa sui giudizj proprii. In quella la veracità di chi riferisce è la fonte dei lumi; in questa la verità innata, ossia il lume della ragione ne sono la fonte.

Dividesi in secondo luogo in sensismo e in spiritualismo: in quello la sperienza de' sensi esterni è l'unico criterio di verità: in questo il solo lume di ragione è maestro di verità. In quello manca il modo di conoscere gli spiriti; in questo manca quello di conoscere i corpi.

Dividesi in terzo luogo la Filosofia in teoretica e pratica: quella si occupa ad illuminare la mente delle basi dei doveri; questa i doveri medesimi manifesta.

Per ultimo dividesi la Filosofia in Settaria ed in Eclettica. Quella presso a Maestro un capo scuola, tutti i suoi insegnamenti abbraccia e difende; quandochè questa di nessuna scuola schiava prende il vero dovunque il sia e combatte il falso senza riguardo a persone; cosa affatto commendabile, di cui a diritto scriveva il Genovesi: = In hac ratione philosophandi non quaeritur quis quidpiam dixerit, sed quam recte omnes tum veteres, tum recentiores primi nominis Philosophi ita philosophati sunt = (Art. logic. crit. lib. 1. cap. 6).

Numer. 2.

Quae et quotuplex sit Philosophiae praestantia.

1) Merito della Filosofia in se considerata.

Quanto poi sia il merito, l'eccellenza, e la dignità della Filosofia agevolmente comprendesi, ove si badi agli oggetti, di che essa si studia di illuminare l'uomo. Come si disse sopra illumina essa l'uomo del modo secondo cui perfezionarsi. Ma veduto abbiamo in Logica, che le cose si perfezionano e si compiscono ottenendo i loro fini, come scriveva l'Aquinate: = Ultima perfectio rei est in consecutione finis = (1. p. quaest. 103. art. 1). E per ottenere questo o quel fine usar bisogna di forze, e perchè i fini ottenuti vagliano a perfezionare fa di mestieri che i medesimi esistano, come pure le forze da usarsi. Sono queste cose, dopo quanto si è detto in Logica abbastanza chiare, per non avervi a diffondere sopra.

La Filosofia dunque manifesta all'uomo come nel vivendo vi abbiano forze da usare; fa conoscere a lui medesimo la sua natura; e gli dispiega avanti l'Ente degli Enti, principio e fine di tutte le cose. Per riuscire a suo intento la Filosofia conduce l'uomo mano a mano alla cognizione di sì grandi oggetti.

Ma dimandiamo noi, e che di più bello, che il conoscere la Terra, in che abitiamo? Che di più utile della cognizione di se stessi? Che di più sublime della contemplazione di Dio? E che per ultimo di più prezioso del pensiero di averci ad unire a Dio? Onde scriveva S. Agostino: = Haec est Sapientiae et Scientiae recta distinctio, ut ad Sapientiam pertineat aeternarum rerum cognitio intellectualis, ad scientiam vero temporalium rerum cognitio rationalis. Quid cui praeponendum, sive postponendum sit, non est difficile judicare = (De Trin. lib. 12 cap. 15). Quanto dunque il Cielo supera in grandezza la Terra, quanto Dio sopravvanza tutte insieme le creature, altrettanto l'eccellenza e dignità della Filosofia sorpassa quella di tutte le altre scienze insieme unite

B) Merito della Filosofia de' diversi tempi.

Tutt'altro poi che facile egli si è il parlare delle Filosofie, le quali ebbero ne' diversi tempi a fiorire tra Uomini. E questo perchè a dare di loro giusta sentenza, bisognerebbe dapprima conoscere profondamente, ed in tutta estensione la vera Filosofia; e bisognerebbe in secondo luogo conoscere partitamente ed esattamente tutto quello, che cadauna di esse Filosofie ha dal suo canto insegnato

Le quali cognizioni, quando anche si volessero supporre possedute da chi legge Filosofia, non si possono per altro supporre possedute da' suoi Allievi. Quelle lunghe tirate per conseguenza di storia Filosofica, che da taluni si ebbero a premettere, o si premetteranno a modo di vestibolo e preparazione alle loro discussioni filosofiche, se non tradiscono la poca loro modestia, non li salvano per altro dalla pretesa di essere creduti sulla parola; e quello che è peggio danno essi a divedere il poco loro giudizio il presentare a menti nude di cognizioni un quadro umiliante di assurdità e stranezze, le quali se non possono essere da siffatte menti inesperte conosciute, possono bene essersi accettate con tanto più di facilità, quanto maggiore fu il grido, e la fama de' loro autori.

Per la qual cosa lungi noi dal dire del merito particolare delle Filosofie dei diversi tempi, diciam solo che nella Filosofia antichissima vi ebbero conosciute delle verità, della Filosofia antica diciamo con Cicerone, che nulla vi aveva di stravagante ed erroneo che in una o l'altra delle sue unioni o scuole ella non insegnasse; della Filosofia media o scolastica diciamo essersi la medesima di troppo occupata in astrazioni; della nuova per contrario notiamo l'eccessivo suo attacco e stima alle impressioni dei sensi; e parlando della nuovissima pare a noi, che fatta accorta dei falli altrui, voglia essa approfittare del loro bene.

C) Merito delle Filosofie di diversa origine ed generazione

Non vi ha poi difficoltà di rilievo, allorquando si voglia parlare delle Filosofie qualificate secondo la diversa loro origine ed generazione.

La Filosofia v. gr. basata alla tradizione tanto vale, quanto l'autorità di quello, che la insegna: che se Dio ne fosse il Rivelatore, il merito suo non avrebbe eguale. La Filosofia per contrario coi principii naturali acquistata essa vale quanto i principj medesimi, quando siane logicamente dedotta. Il primo posto anzi essa si merita dopo la rivelata da Dio, imperciocchè la ragione è una luce riflessa dell'eterna sua Sapienza

Non pensiamo poi al Sensismo, e all'Idealismo, che con un interno fremito d'indegnazione: perchè quello, come scrive l'illustre De Maistre := Ha scatenato il Materialismo: e per esso la ragione ha perduto le sue ali, e si strascina come un rettile fangoso. per esso inaridì la divina sorgente della Poesia, e della Eloquenza; per esso tutte le morali

scienze perirono. errore il più grossolano e il più vile fra gli errori = (Veglie di T. Pietrob. to. 1. trat. 2.). Quandochè l'Idealismo ha staccato l'uomo dal restante degli esseri, lo ha isolato nella stessa moltitudine, lo ha subissato senza speranza di salute. Filosofie tutte e due, che privando l'uomo di una o d'altra via di invenzione, non possono mai condurlo al sospirato sviluppo delle sue potenze. Filosofie per conseguenza barbare e fatali.

La Filosofia teoretica fa all'uomo sentire una moltitudine di enti che a lui coesistono, gli discuopre i suoi bisogni, lo delizia co' suoi lumi; ma la Filosofia pratica che lo regge ne' suoi movimenti, che lo conforta nelle sue incertezze, che il fa operare essa sola è che il rende buono; essa sola il migliora.

La Filosofia Settaria poi, tranne la circostanza che Dio vi parli, o il caso di persone troppo occupate delle cure della vita, o grosse di cervello, ella è una pedanteria: per contrario la Filosofia Eclettica, che stima la verità più delle persone è il distintivo degli uomini di buon senso.

Numer. 6.

Quæ et quot sint Philosophiæ partes

A.) In più volte conviene fare questo studio.

Questa ricerca poi delle cose necessarie all'umana perfezione, che in sè considerata è così eccellente e dignitosa, non si può fare in una sol volta, con un solo raziocinio; ma per farla conviene procedere passo a passo, essia per parti, mercè una catena di raziocinii.

E questo si vuole perchè le cose all'umano sviluppo necessarie sono diverse e tali che per dimostrarle bisogna partire da diversi punti di veduta, che per convincersene fa d'uopo avere premesse diverse cognizioni, e partitamente considerate.

B.) Fondamenti della divisione di questo studio.

Anzi la cognizione delle cose necessarie all'umano perfezionamento dovendo essere il risultato da attendersi da chi si fa ad apprendere la Filosofia poichè per dimostrare v. gr. che A, e B. sono ricercati e voluti da C. e D., bisognerà in primo luogo far vedere che C. e D. sono cose esistenti, e dopo ciò dimostrare ancora che C e D medesimi hanno dei bisogni e per ultimo che A e B. possono soltanto ad essi bisogni soddisfare: così verrem noi facendo per parti lo studio della Filosofia.

Comincieremo da prima col dimostrare, che vi esistono quegli enti, coi quali ha che fare la perfezion dell'Uomo: imperciocchè enti possibili ossia hanno attività di sorta. Proseguiremo in secondo luogo con dimostrare, che questi

Enti esistenti sono in uno stato incompleto, con termini cioè da sviluppare, e compiere. Conchiuderemo poi con dimostrare di quali cose l'uomo, il quale fra essi enti esistenti è l'oggetto delle nostre indagini, abbisogni per compiersi.

(2) Parti, in che vien da noi diviso questo studio

E per conseguenza in tre principali parti viene da noi diviso tutto lo studio della Filosofia; nella prima delle quali parti tratteremo degli Enti Esistenti; tratteremo nella seconda de' Termini o Fini di essi Enti; e nella terza tratteremo delle cose necessarie pel compimento di essi Fini.

E la prima parte di questo studio chiameremo Usiologia, in cui si dirà del Mondo, dell'Uomo, di Dio; la seconda chiameremo Telelogia, nella quale si dirà dei Termini obbiettivi, Effettivi, e Distintivi; la terza chiameremo Diceologia, in cui pure si dirà delle Intenzioni, delle Opere, e delle Regole loro.

USIOLOGIA.

sive

Prima Philosophiæ Pars.

Caput I.

De Mundo.

sive

Cosmologia

Articul. 1.

De Entibus Mundum hunc constituentibus, de eorum mole et numero

---

A.) Entia indicantur Mundum hunc constituentia

Experientia propria et aliena, per sensus nempe corporis nostri atque per traditionem quod idem est ac si diceretur, argumentando ab effectibus, cognoscimus sub, circum et supra nos ipsos haberi entia, quæ quamdam exercent actionem, Entia proinde activa sive existentia, quorum utique collectio est illud, per quod Mundus hic adspectabilis constituitur

Hæc autem Entia, ut communi utamur loquendi modo, alia sunt cœlestia, alia sublunaria, sive terrestria. Atque cœlestia subdividuntur in Sydera inerrantia et errantia. = «la maggior parte, tradit quidam Auctor, osservati più volte di seguito compariscono immobili, vale a dire, conservano le stesse situazioni gli uni rapporto agli altri, e sono perciò stati chiamati Stelle Fisse, o semplicemente Fisse» = (Cenno d'Astronom. per servir di continuaz. al trattato element. di Fisica del Sr. Biott.)

Altre stelle si nominano cangianti, perchè alternativamente appajono e spariscono o si mostrano alternativamente sotto diverse grandezze = (Nelle note allo Sturm vol. 2. n.° 726).

Sublunaria autem entia subdividuntur ab aliquibus in corpora Inorganica et Organica; ab aliquibus vero in Regnum Minerale, Vegetale et Animale, quorum verborum significatio, cum ex iis quæ hactenus dicta fuerunt, satis pateat, non est causa cur hic nobis aliqua sint superaddenda quoad ea indicanda, quæ Mundum hunc constituunt.

3.) De eorum mole aliqua indicantur.

Horum autem entium quam varia sit moles apprime apparet oculis cuiuscumque intuentis.

Verum si ars adhibeatur majores hac de re illico apparebunt varietates. Sic enim legimus apud Xaverium Poli de Solis magnitudine: = Il suo diametro uguaglia a un dipresso trecento diciannove mila trecento e quattordici leghe comuni di Francia, ciascuna delle quali è poco più di due miglia e mezzo d'Italia. La sua grandezza, ossia il suo volume supera di un milione quattrocento mila volte quello della nostra Terra; e la sua distanza media dalla medesima si è calcolata ascendere a trentaquattro milioni trecento cinquanta sette mila quattrocento ottanta leghe = (Elem. di fis. sperim. to. 1. lez. 13. art. 2. n. 1614).

= In modo tale, advertit quidam Auctor, che una palla del calibro e della velocità di quelle spinte dal cannone, supposto che corresse in linea retta dalla Terra al Sole senza perder nulla della sua velocità, impiegherebbe circa tredici anni per giungere a quell'Astro: (Cenno di Astronom. ut supra). = Le stelle poi sono sì lontane da noi, che con un calcolo prudenziale la distanza loro si fa da alcuni dugento otto mila volte maggiore di quella del Sole dalla Terra = (ibid.).

E contra verba facientes de parvitate molis, quam habere arte cognoscimus quædam animalia, quæ Italice dicuntur = Animali infusori =, admiratione ac stupore afficiamur oportet. Hoc dicere nobis sufficiat, quod in guttula aquæ mille ac mille natantia multiformis figuræ appareant animalia, nudis oculis prorsus invisibilia; ut merito exclamaret Blasius Paschal de homine, qui quam sit quoad sydera athomus impercettibilis, et mundus alter quoad animalia microscopica: = Si spaventerà senz'altro di vedersi come sospeso fra questi due abissi, infinitamente lontano fra due estremi = (Pensieri Cap. 22.).

Inter entia autem tam magnæ et tam parvæ molis, quam multa alia habentur entia molis dissimilis, ita ut varietas molis sit propemodum indescriptibilis.

4.) Aliqua insuper de eorum numero.

Quot vero et quanta sunt ejusmodi entia, nonnisi conjectura potest judicari. Quis enim Sydera Cœli enumerare poterit? Satis sit nobis sequentem hac de re in

medium afferre sententiam: = Il numero delle stelle visibili ad occhio nudo al-tre volte non superava di molto il migliajo. Tolomeo ne aveva contate soltanto mille e ventidue; ma coll'ajuto de' Telescopj se ne è scoperto un numero prodigioso. Il De La Lande pretese, che con un Telescopio di sette piedi e mezzo se ne potessero scoprire ottanta mille, e alcuni calcolò, che avendo il celebre Herschel osservato col suo Telescopio un gran numero nello spazio di pochi gradi, se ne potrebbero vedere con quello strumento da circa settanta millioni in tutto il Cielo, se però tutte le parti di questo ne fossero egualmente popolate = (Sturm. Le meraviglie di Dio vol. 2. 13. Abbozzo nota 1.).

Quis insuper enumerare poterit vel plantas, quæ vestiunt hanc nostram tellurem, vel pisces maris, vel reptilia terræ, vel volatilia cœli, vel pecora campi? Talis ac tantus est ejusmodi numerus, ut omnem supputandi vim exsuperet.

Articulus 2.

De generalioribus Entium Mundum hunc constituentium partibus.

A.) Qualitates Mundanis entibus communes.

Atque hæc Entia talibus prædita sunt qualitatibus, quas recenseamus oportet propter illam, quam habent relationem cum aliis ~~quæ~~ veritatibus alio in loco nobis demonstrandis.

Omnia ac singula in primis Entia, quæ sive in Cœlis emicant, sive nos circumdant in terris, sunt mutabilia, sunt contingentia, sunt ordinata

Sunt mutabilia ideo quia sub nostris cadunt sensibus, ideo quia plures sunt. Quidquid enim est sensibile et multiplex limitibus est circumscriptum, sive limitatum est ac finitum: et quidquid finitum est augeri potest; atque illud quod aliter determinari potest, quod aliis potest circumscribi limitibus, mutabile est dicendum.

Sunt contingentia, ideo quia ad diversos status subeundos sunt idonea, ideo quia existendi modum minime habeant necessarium, ideo quia oppositum eorum est possibile.

Sunt ordinata, ideo quia quidquid evenit, aliqua fit causa; quod si aliquid regulariter, ac ordinate eveniat, tunc a causa utique ordinata ac regulari fit, ut sic eveniat. Porro in Mundo sive supra nos, sive infra temporum ac dierum successiones ac anni tempestates et alia quam plurima regulariter ac ordinate eveniant.

Satis igitur nobis manifestum est omnia ac singula hujus Mundi entia esse Mutabilia, Contingentia, et Ordinata.

B.) Qualitates solis Plantis et Brutis communes.

Nec silentio prætereundum est super illis qualitatibus, quibus plantæ et bru:

ta præ aliis entibus sublunaribus gaudent

Mineralia v. gr. exceptis casibus ecuiq, sive manualis, sive chymicæ, quæ eadem dissolvat, continuo perdurant. Plantæ e contra, et bruta ad tempus perdurant alia in dies, alia in menses, in annos alia. Attamen præ illis vi reproductiva gaudent, qua sibi similia generant: unde præ aliis etiam parentes habent, ac per varias transeunt ætates ad interitum usque, quousque nempe sua corpora in partes dissolventur, ac pereant.

Mineralia nulla sui parte tamquam instrumento utuntur, ut continuo existant. Plantæ e contra et bruta diversis constant partibus, sive organis, quibus veluti totidem instrumentis utuntur vel ad suam speciem, vel ad seipsa conservanda. In plantis hoc modo inveniunt vasa, folia ac radices. In brutis difficile esset invenire aliquam eorum partem, quæ ad unum vel alium ex prædictis finibus non inserviret. Hinc factum est ut plantæ et bruta dicantur corpora organica, alia vero inorganica.

Mineralia insuper, si fuerint percussa nullum signum exhibent mali, quod fuerit ipsis per percussionem causatum: atque in partes divisa, et sic esse perdurant. Plantæ e contra et bruta, et signa dant mali quod patiuntur, et sæpe numero etiam pereunt. Unde sic scribit Jo. Flemming: = Se schiantisi un ramo da un albero, il tronco stesso ne soffre, nel mentre che la parte staccata sente ben tosto un'alterazione in tutte le sue qualità sensibili: le foglie v. gr. avvizziscono, i ramuscelli da pieghevoli si fanno rigidi; e la corteccia che dianzi mostravasi molle, assume l'aspetto di una crosta raggrinzata = (Fil. Zool. vol. 1. cap. 1) Cujusmodi eventus facilius adhuc observantur in brutis, quæ fuerint plus minusve percussa.

Hæc præ aliis entibus terrestribus ad plantas et bruta spectant, hæc sunt ipsis solis qualitates communes.

(?) Qualitates solis brutis communes

Quæ autem qualitates, quibus bruta a plantis differunt, in tres classes reduci possunt. Distinguuntur primo ratione organizzazionis, nutritionis et respirationis. Etenim = Nei vegetabili in verun conto riesce di scoprire cavità alcuna comune destinata a ricevere l'alimento all'incontro negli animali trovi uno spesso un canale alimentare intralato stomaco o ventricolo unico in ogni individuo. Nei vegetabili vari sperienti della nutrizione derivano dalla superficie, mentre quella degli animali prendono origine dall'interno del canale alimentare = [illegible] = [illegible] ... suo nutrimento dalla materia inorganica. l'animali dalla materia organica [illegible] danno all'aria l'ossigeno, e alla terra le foglie, che cadono ad altre materie. Gli animali all'aria [illegible] ed alla terra il ricettamento

dei loro cibo = (Gagliano Kutil)

Distinguuntur secundo loco plantę a brutis vi motrici qua gaudent. = La contrazione e la espansione, che le fibbre vegetabili manifestano per l'applicazione di uno stimolo, indicano una irritabilità = (Flemming ibo.): ma assai minore di quella che manifestano gli animali, i quali esternamente stimolati, se l'impressione fu grata e ne' movimenti e nelle grida dan segno di piacere, e del desiderio che hanno di venire nuovamente impressionati. Che se le impressioni sono nocive fanno movimenti o per allontanarne la causa, o per fuggirla, e molti di loro prorompendo in grida di allarme o di spavento

Distinguuntur ultimo bruta a plantis, eo quia sese gerunt pro diversitate eorum, quę experiuntur vel experta fuerint: = Così il cane distingue con l'odorato, l'avvoltojo con la vista; così avviene in virtù della fatta esperienza che gli animali nostri domestici trattano in un modo i padroni, in un altro i forestieri. Di maniera che nell'usare di lor forza motrice si prevalgono e delle impressioni attuali, e di quelle prima avute =. Proindeque ad distinctionem plantarum distinguunt, recordantur ac sese dirigunt.

Articulus 3.

De eorumdem Entium elementis, sive principiis.

Quę et quot habeantur corporum elementa.

Hęc autem entia mundana tam multa et diversa, cum partes habeant extra partes, cum pluribus partibus simul positis constent, cum nempe sint totidem composita, quibus et quantis eadem constabunt partibus? Quę et quot erunt eorum elementa, sive principia?

Hęc investigatio quę ultima est nobis in Cosmologia multum defatigavit Philosophorum curiositatem, nec immerito propter eam, quam habet affinitatem cum aliis maximi negotii veritatibus.

Ast, etiamsi Philosophi fuerint concordes in dicendo entia mundana constitutionem ex unione exsurgere plurium partium sive elementorum, non conservarunt tamen quoad earumdem partium qualitatem et numerum

A non multo enim tempore defecit veterum Philosophorum sententia, qua in aere, in aqua, in terra et igne omnia concludebantur corporum elementa. Sed postremis hisce duobus sęculis alia et alia inventa sunt esse corporum elementa per analysim chymicam, sive per eorumdem quatuor elementorum decompositionem, ac resolutionem. Iam numerus elementorum inventus crevit usque ad quinquaginta et octo; et ut loquamur cum concive nostro = Il tempo potrà disvelarne molte altre specie, il che è assai probabile e potrà ancora

semplificarne il numero = (Ant. Gius. Pari. Ricerche analit. ragion. sopra la fisica l'analisi, e la vita della molecola chimica di primo ordine Sez. 1. part. 1. cap. 10.)

In duas nempe contrarias sententias iverunt Philosophi quoad numerum partium sive elementorum ex quorum unione singula facta sunt corpora. Alii enim cum dixerint elementa ipsa esse extensa, sive composita, eo necessario devenerunt ut in cujuscumque corporis compositione, partes sine numero concurrere arbitrarentur: ac proinde ad infinitum usque corpora dividi posse putarunt. Alii e contra, cum elementa corporum dicerent inextensa finitas numero esse dixerunt partes quaedam quae corpus componentes, negando consequenter divisibilitatem corporum ad infinitum usque.

Sic quoad qualitatem et quantitatem elementorum judicatum est.

C) Quid his super rebus sentiendum nobis videatur.

His autem de rebus quid sentiendum videatur, breviter dicemus tametsi nulla nobis spes effulgeat finiendi lites.

Primum igitur quoad elementorum extensionem sive simplicitatem, opinio nostra est quod eadem sint inextensa sive simplicia, ideo quia quidquid partibus constat, cum posterius sit suis componentibus, vel resolvi debet in componentia simplicia vel supponi debet catena retrograda infinita, quod absurdum est dicere, cum infinita non sit pertransire. Praeterea si elementa essent extensa cum post quamcumque divisionem et subdivisionem quaelibet pars adhuc esset sine fine divisibilis, tunc unumquodque corpus etsi infimae molis haberet infinitas infinitas atque in quovis finito infinities infinita haberentur. Res ridicula prorsus. Unde Aquinas quam scite admodum ajebat: = Prima sunt simplicia = (1. 2. quae. 19. art. 2.)

Sententiam vero, quae bruta declarat automata, eam dicimus nullam involvere contradictionem; nec tamen illam habemus certam, aut probabilem. Non est in primis absurda, ideo quia si homines aliquando nonnullas potuerunt componere machinas, quae modo bellvarum, modo hominum imitabantur actiones, a fortiori Deum hunc mundum brutis, quae simplices essent machinae, exornare potuisse dicendum est. Merito proinde scribebat Jacobus Abadie: = Io non so se vi abbia un uomo così ardito nel Mondo, il quale osi dire che Iddio con tutta la sua infinita sapienza non potrebbe, formare se ei lo volesse un automato, che senza avere la menoma cognizione imitasse le cose dotate di forza conoscitiva. Come mai ardirebbesi ciò negare relativamente a Dio, dacchè pur si vede che ciò non è per poco superiore alla portata degli uomini = (Jacob. Abbad. L'arte di conoscer se stesso.) Nihil tamen aliqua est nobis causa, cur dicere possimus, Deum fecisse quoniam hoc facere potuit: a posse enim ad esse nulla est illatio: sola ac nuda possibilitas rei existere probar

β) Quæ Philosophorum sententiæ quoad animam brutinam

Neque hic terminantur Philosophorum quæstiones ac differentiæ: quinimmo ipsa de elementorum extensione, vel simplicitate controversia, occasionem præbuit Philosophis investigandi illius principii naturam cujus virtute fit, ut animalia ad plantarum distinctionem externa corpora distinguant, impressionibus exinde susceptis recordentur, ac secundum diversitatem eorum quæ subeunt sese dirigant.

Sed hac etiam super re in plures abierunt Philosophi sententias.

Quarum una fert, bruta nihil aliud esse quam totidem machinas sive authomata, ut sunt horologia, quæ præter partes, ac vim activam partibus ipsis inhærentes, atque partium ipsarum dispositionem sive organizationem, nullo indigent principio ad suos motus regulariter efficiendos. Inter veteres hujus sententiæ assaclas, fuit Pherecrates (Cicero lib. 1 Tuscul.): inter recentiores eminet Cartesius, quem sequitur Duncanius: atque hoc ipso nostro tempore concivem habemus hujus opinionis fautorem, qui sequentem inter plantas et bruta videt proportionem. Scribit enim = Potersi paragonare le mandibole armate di denti alle forbici; il ventricolo ad una bottiglia; le arterie e le vene a tubi idraulici; il cuore ad un pestello di macchina idraulica; il torace ad un mantice; i muscoli alle leve, e simili = (Ant. Gius. Pari ibid. sez. 3. part. 5. cap. 68.). Et adeo securus est de veritate ejus quod tradit, ut sententiam contrariam dicere non vereatur = L'ingannevole chimerica visione = (ibid.); Animam vero brutinam dicat: = Un mero fantasma, un'ombra vana gettata sui corpi da fantastiche menti ingegnose = (ib.).

Altera vero ex his sententiis fert, bruta præter partes, ex quibus eorum constant corpora et animam habere sive principium quoddam simplex, cujus opera distinguunt, memorantur, atque operantur. Huic sententiæ nomen dedere plerique ex Philosophis omnium ætatum: atque omnibus suis et sociis adversarios oppugnat, quos imo sui extimabat Major Weiss, ut de eidem scriberet: = Vari Filosofi tanto antichi, che moderni facendo del bruto una semplice macchina procurono soltanto, che possono talvolta gli stessi grandi uomini divenir macchine = (Princip. filos. polit. mor. vol. 1. digress. sui bruti.)

Tertia vero ex iis sententiis animas brutorum similes esse animis hominum affirmat. Sic arbitrabatur Lucretius, Montaigne et Elvetius: sic postremis his annis tradebat Melchior Gioja, qui ~~quam~~ tenerrimo erga belluas affectus amore exclamabat: = Il nostro orgoglio ha stabilito un'immensa linea di separazione fra il bruto e l'uomo, mentre il fisico osservatore trova molta difficoltà nel determinare, ove finisca la specie umana =.

In has præcipue sententias quoad animam brutinam abiere Philosophi

γ) Quid iis super rebus nobis sentiendum nobis videatur. (Vide in alia pagina.)

vero
divers
ga u
tum
ligua
tum c
ad ju
ejio
tia q
pera
dicam
china
menim
bruta

damu
Hge
anime

1) Home

chez a
mines
pares
cubidu
igno
grue

Sententiam e contra, quæ bruta vult animata, probabilem dicimus, non vero certam. Nam si experientia quotidiana constat, quod bruta erga se et alia diversimmode operantur, uno modo sese gerendo erga sibi noxia, et alio modo erga utilia; res etiam est manifesta quod bruta in tantum sic se gerunt, in quantum memoria retinent, quas subierunt impressiones; et a quibus in quantum alignas ex iisdem impressionibus cognoverunt esse sibi noxias, aut utiles; in quantum aliquo judicio sese dirigunt; in quantum extimant, atque judicant. Ast ad judicandum inter plura requiritur non jam ut aliqua ex iisdem uni principio et altera alteri; sed omnia et singula uni, ac eidem principio sint præsentia: quod utique principium est quod dicimus animam. Cum igitur brutorum opera fiant merito alicujus judicii, justa profecto est nobis causa, cur ipsa bruta dicamus animata. Attamen quoniam Deus ipse talis est, qui per simplices machinas hæc omnia in brutis efficere potest, nec aliquis nostrum sciat, utrum Deus minime fecerit, quod facere poterat, consequens est, quod etiamsi sententia, quæ bruta vult esse animata sit probabilis, non tamen dici potest certa.

De tertia autem sententia, quæ, belluas similes facit hominibus nullum damus judicium, cum adhuc de homine non fuerit a nobis disputatum.
Hæc sunt quæ nobis sentienda videntur, quoad naturam elementorum, ac animam brutinam.

Caput II
De Homine,
sive
Antropologia.

Articulus 1
De Hominis Statu.

(1.) Homines non sunt sibi æquales, sed variant inter se, atque differunt.

Veruntamen si per brevissimam Mundi contemplationem quam pulchræ acquiruntur cognitiones, potiori de causa hoc nobis est expectandum ex hominis studio, sive ex Antropologia. Ast quidnam ea, quæ nobis concessa est temporis angustia de Homine dicere potuerimus? De Homine qui sibi relictus, aliisque subsidiis destitutus, atque ut quidam ait, = Limitato all'atomo della terra sopra cui vegeta, vede questo atomo come fosse un Mondo; e non vede i Mondi, che sopra gli stanno, che come atomi? = (Manuale di Stor. Natur.). Quique subsidiis congrue institutus quoad corpora cælestia seipsum cognoscit = Un punto imper:

sentibile, non nulla =; quoad vero animalia microscopica, sibi videtur = Un abis= so; un mondo, o piuttosto un tutto = (Pascal. Pensieri cap. 32). Quid quęso tanta tem= poris angustia de hoc Homine dicemus?

Hac de re etsi animo tristi, nonnisi quam paucissima dicere poterimus; quę tamen ad philosophandum ex nostra sententia satis superque sufficiant. Ac primo quidem ad aliquam hujus Hominis cognitionem obtinendam, videbimus quomodo Homines non jam sibi ęquales sint, sed multis sub adspectibus ad invicem differant.

Et re quidem vera tum experientia, cum traditione manifestum est Homines imprimis variare ratione figurę: non omnes enim vel eumdem præseferunt colorem, nec eandem habent faciem aut staturam.

Constat secundo Homines variare ratione complexionis: apud eruditos in more est positum quatuor recensere complexiones: v. gr. = Il temperamento sanguigno, pituitoso, bilioso, malinconico = (Card. Ant. Poggi. Log. di filos.). Constat pariter eosdem tertio loco variare ratione longevitatis: etiamsi enim pauci dempti dentur homines ejusdem figurę ac complexionis, eosdem tamen numero non vivunt annos.

Constat quarto Homines inter se variare ratione indolis, sive charac= teris. Infantes enim, generice loquendo sunt creduli, et inconstantes; adulti sunt ardentes et incipientes, viri sunt pacati et prudentes; senes sunt tenaces et suspiciosi. Constat pariter Homines variare ratione fortitudinis et velocita= tis; sed quę varietas præ aliis venit distinguenda est a sensibilitate. Affricani e= nim sensibiliores sunt Europeis, femminę sensibiliores sunt masculis; juve= nes, viris.

Constat tandem Homines variare ratione intelligentię: alii enim sunt eruditi; alii rudes; alii docti, alii idiotę; alii perspicaces, alii fere stupidi.

Atque hęc satis superque sufficiant, ut Hominum varietas certa sit nobis ac indubitata, atque merito repetere possimus hęc cujusdam Auctoris verba: = Contemplando la umanita' ne' diversi punti di vista in cui si pre= senta, offre essa una catena estesa in una prodigiosa serie di anelli = (L'ab. Valdast)

Expl. Ott. 10 ... 1840.

B) Et rerum mundanarum subeunt influxum

Atque sibi homines quęcumque sit eorum varietas, omnes tamen ac sin= guli rebus mundanis ita sunt illigati; atque ut ita dicamus connexi, ut rerum ipsarum actionem ac virtutem pluvimis in modis in seipsis experiantur, pluri= bus in modis earundem subeant influxum.

Nam experientia quotidiana est manifestum, quod homines eosdem diversas anni tempestates, diversas pariter patiuntur necessitates. Omnibus enim nobis constat quomodo hac de causa nunc calore, nunc frigore conficiantur, et stati tantummodo temporibus animus noster tepore alliciatur.

Continua experientia certum est pariter diversimmode Homines pati pro diversitate plagæ quam ipsi incolant. Unde quidam Auctor scribit: = Scorrendo la storia umana, non potete dubitare altresì, che i popoli delle regioni temperate non siano sempre i più propensi a perfezionarsi, e [illegible] in le arti e le scienze fecero i progressi più rapidi. Del che non è l'ultimo motivo l'eccellente condizione de' loro nervi, troppo resistenti ne' climi gelati; troppo mobili ne' climi focosi, per cui ne nasce che gli estremi si tocchino, e che tanto il freddo, quanto il caldo se sono eccessivi, diano genti imbecilli ed infingarde = (Carl'Ant° Pezzi Lez. Filosof. part. Intellett. cap. 8 S. 56)

Status insuper hominum a cibis quibus aluntur non parum dependet. = Tutti gli uomini, tradebat provinciæ perillustris vir Huffeland, e tutti gli animali, che si nutriscono con molta carne sono più impetuosi, appassionati e crudeli: ed al contrario quelli, che si alimentano di cibi vegetabili sono più mansueti ed umani = (L'arte di prolung. la vita umana. to. 2. cap. 2. n. 3.). Et Elveticus Tissot dicere non dubitabat: = La giovialità; l'affabilità stessa possono essere distrutte da alimenti eccessivi acri = (Trat. de' nervi part. 1).

Quid? Tanta est nostri generis dependentia ab iis, quæ nos circumdant rebus mundanis ut homines quodammodo indolem vestiant brutorum cum quibus vivunt. Ut scribit quidam auctor: = Il Samojedo è stupido come la sua foca, il Lappone è timido come la sua renna, l'Alpino ruvido come il suo Orso, e leggiero come il suo capriuolo, l'Indo dolce come il suo Elefante, e tranquillo come il suo bue; l'Arabo sobrio e viatore come il cammelo, il Tartaro instancabile come il suo cavallo; il Nero sensuale come la sua scimmia, e turbolento il Malese come la sua tigre = (Il sullod. Pezzi ibid. S. 56).

Homines igitur, qui inter se differunt multum admodum a rerum mundanarum fluxu dependent.

Neque eo secius primam tenent in rebus terrenis sedem

Non obstantibus tamen tot ac tantis varietatibus, nec obstanti illa, quam e rebus mundanis habent dependentiam, homines hac super terra primatum tenent, sive primum inter corpora sublunaria locum occupant.

Cum enim plantæ non nisi in aliqua hujus telluris parte vivant ac sibi similes producant; cumque vel ipsa bruta nequeant vivere ubique terrarum, homines e contra ubique locorum vivunt, totius terræ veri coloni. Cumque animalia sic efformata sint, ut faciem pronam habeant in terram; homines

e contra pro lubitu quaquaversum circumspicere valent; unde Ovidius ipse canebat

Pronaque cum spectent animalia cætera terram,
Os homini sublime dedit, cœlumque tueri
Jussit, et erectos ad sydera tollere vultus.

Metamorph. lib. 1

Præterea si homo nihil potest quoad elementa corporum, quoad rerum terrenarum species, et quoad mortem; quæ vel invitus rapitur, si insuper ut cum præfato Auctore loquamur: = Niente può sulle rivoluzioni del globo terrestre: niente sui minerali, nè vegetali, nè sugli animali presi in generale, ma anzi parecchie specie di animali sanno involarsi al suo potere per la rapidità del volo, per l'agilità del corso, per l'oscurità de' covili, per l'intervallo che passa tra essi e lui mercè l'elemento da esso loro abitato e per la sola lor piccolezza, (e di più) ve ne ha che ben lungi dal riconoscerlo per sovrano, tansi ad attaccarlo per forza aperta, tuttavia il padrone egli è de' corpi inorganici, i quali alla volontà di lui non possono opporre altro che una rozza resistenza, o una inflessibile durezza, cui per altro la sua mano sa maisempre vincere obbligandoli gli uni ad agire contro gli altri: padrone egli è dei vegetabili, cui può colla sua industria accrescere, diminuire, distruggere: padrone egli è degli animali, poichè sa concitare e dirigere le sue operazioni, e vincere la forza con l'ingegno e la velocità con l'impiego del tempo = (Mannini Stor. Natur.) estratto dall'Opera [illegible] T. 5

Etiamsi igitur homo tot variatatibus sit obnoxius, et mundano influxui subjectus, attamen in orbe terrarum Rerum potitur; vel, ut ajebat Rousseau = L'uomo è il Re della terra che abita =.

Articulus 2.

De ejusdem hominis potentiis.

A1 Præcipuas tam corporis humani partes, quam partium ipsarum qualitates ac functiones.

Atque sic cum breviter admodum observaverimus Statum hominis, sive quid actu ipse sit; observabimus hic et nunc, quid ipse facere possit, quas nempe habeat vires sive potentias = Lo stato d'una cosa, ut ajebat [illegible]

* [illegible], e la natura della medesima sono due oggetti differentissimi = (memoria sullo stato di natura, [illegible] 1797) = e ben [illegible] che l'Ente infinito [illegible] [illegible] de Bequelen, nel quale la natura, e lo stato sieno rigorosamente sinonimi = [illegible] lo stato di Natura) Quapropter aliquam cognitionem nobis comparemus oportet de humani corporis partibus = Senza pretendere, ut de se quidam Auctor profitetur, senza pretendere di farvi, nè anatomici, nè fisiologi, unico mio

spando il porgervi solo quei lumi, senza cui stolta cosa sarebbe il pretendere di conoscer l'uomo; senza cui non può darsi Antropologia = (Carl' Ant. Pezzi. Lezioni di Filosof. Parte Intellet. cap. 2 §. 4.).

Quæ igitur erunt præcipuæ corporis nostri partes? Quæ earundem partium qualitates et functiones?

Respondemus hac super re aliud esse quod vulgo cognoscitur, aliud quod ab eruditis.

Omnibus v. gr. generice loquendo notum est corpus nostrum pluribus constare partibus, capite nempe, trunco, brachiis et ceteris, quæ insuper aliis constant minoribus partibus. Notum pariter est communiter singulas corporis humani partes aliqua donari virtute, sive potentia: oculos inservire ad videndum, aures ad audiendum, nares ad olfaciendum, os ad gustandum, et alias ad tangendum quinimmo visus, auditus, olfactus, gustus et tactus sunt quinque corporis nostri sensus omnibus noti.

Ab Eruditis autem omnes corporis nostri partes dividuntur bifariam, in partes nempe solidas, et in partes fluidas.

Partes solidæ sunt ossa, cartilagines, ligamenta, musculi, membranæ et nervi. Partes fluidæ e contra, ut cum præfato Auctore loquamur, sunt = Oltre al fluido nerveo, la linfa del sangue, il grasso della cellulare, il muco, la gelatina delle glandule e membrane, il succo, e la midolla delle ossa, la saliva, le lagrime, la bile, il succo pancreatico, i succhi gastrici, ed intestinali; il vapore che traspira internamente da tutto il corpo, e quello che esce dalla cute esterna, il quale, quando trascende, si riduce in sudore, il cerume delle orecchie, la cispa degli occhi, la orina, le feccie etc. = (Pezzi. ibid.).

Diversis autem qualitatibus gaudent hujusmodi partes solidæ et fluidæ, v. gr. = Le ossa si distinguono per la durezza, le cartilagini per la elasticità, i ligamenti per la flessibilità, i muscoli per la irritabilità, le membrane per la contrattilità e turgescenza, ed i nervi per la impressionabilità = (id. ib.). Quando che le parti fluide sono più o meno molli e scorrevoli =.

Harum vero partium functiones aliæ sunt, atque aliæ. Ossa v. gr. ad omnes alias partes inserviunt sustinendas. Cartilagines et ligamenta vel ligant vel sustinent. Membranæ partes [illegible] continent. Musculi inserviunt motibus dum nervi qui veluti quædam vehicula alias vestiunt partes solidas, quique ex diversis corporis partibus cerebro insinuantur, ibique colliguntur, quas subeunt impressiones ab externis corporibus easdem cerebro ipsi transferunt. Unde admodum pulchre vocabantur a Tullio = Interpretes et nuntii rerum =

Partes vero fluidę generatim spectatę ad alias corporis partes sive ad alendas sive ad augmentandas inserviant, sive ad easdem in suis functionibus sublevandas. Generatim dicimus, quia quę sive per cutis meatus, sive per alias vias procul amandantur a sensibus, sunt potius aliquid superfluum. Istę sunt pręcipuę corporis nostri ... ac partium quarum proprietates.

(3) Quid, et quomodo in comparatione belluarum pręcipue homo operetur, cognoscat, et veli[t]

Nequaquam autem sufficit ad Hominis potentias dignoscendas, quod modo de corpore nostro examinavimus: quid insuper ipse valeat ipse faciat refert examinare. Causę enim et potentię concluduntur a Philosopho argumentando ab effectibus.

Quid igitur, et quomodo in comparatione brutorum in primis operatur Homo? Quod animalia extrinsecus agant, et quidem diversimode quoad terras v. gr. quas incolunt, quoad plantas quas frequentant, et quoad seipsa: res est ex quotidiana experientia certa, ac clara. Sed circa hęc omnia generatim loquendo varię animalium species aut nihil mutant, aut aliqua tantum in deterius vertunt, nusquam autem in melius. E contra homo terras, plantas, bruta quę illum circumdant, ac suiipsius speciem numquam in eo statu relinquit, in quo eadem in suo adventu invenit, sed vel in deterius, vel in melius omnia ac singula convertit.

Al tocco di sue mani, al magico influsso di sue opere, quanto il circonda qui in terra, tutto cambia aspetto. Acque e terre scompigliansi, boschi e selve rovinano: e tra gli animali chi fugge, chi trema; chi morto cade, chi perde sua libertà. Degli stessi uomini chi viene estinto, chi amareggiato. Scena di desolazione verissima, per cui con le opere sue malefiche alzasi l'uomo immensamente sopra de' bruti. Ella scena ancora di troppo piccola per dalla rilevarne la sua maggioranza. Imperciocchè quando gli animali, parlandosi in genere, nulla migliorano: sotto le mani di lui per contrario le cose acquistano aspetto ridente e vannosi perfezionando. Sua v. gr. acque prima desolanti si rese innocue, o fecondatrici di aride glebe, o strette in canali girar sollazzevoli sotto suoi occhi, o portarlo veloci a stranei lidi ministre di commercio e di abbondanza: là terre deserte fatte commode abitazioni, e informi massi convertite in ridenti ville, in splendidi palagi =: Tra le sue mani l'albero si cangia in colonna, la caverna in palazzo, il pioppo in lanuggine, il ruvido e grosso crine in lucido e levigato tessuto = (Dall'autore del Sistema della Natura.) = Qua docili mandre prolificano felici; là innocenti pecorelle pascolano sicure contro la voracità delle fiere dalla presenza dell'uomo allontanate, e ci mancherebbero parole per tutti ridire partitamente i miglioramenti, che a sè l'uomo procura, e alla sua specie. Son essi anzi abbastanza noti per potersi passare sotto silenzio. = Havvi ad ogni modo una proprietà particolare all'uomo, che fu quasi sempre [illegible]

nella esposizione di sua natura, diremo solo con un autore, Nelle altre classi di animali, l'individuo dall'infanzia passa alla maturità; e nello spazio di una sola vita, tutta acquista la perfezione che la sua natura comporta; riguardo agli uomini tutt'altramente addiviene: la specie ha i suoi progressi così bene che l'individuo; sopra i fondamenti che le ha la precedente età lasciati alla fabbrica per la susse=guente, ed a mano a mano perviene ad un grado di perfezione nell'uso di sue facoltà; che esser non può se non se il prodotto di una lunga esperien=za, e dei combinati effetti di parrecchie generazioni = (Adamo Ferguson Saggio sulla storia della società civile). Vantaggi tutti al cui confronto tutto quanto si può dire di meglio della spezie brutina, scomparisce e manca.

Sicuti comparatione brutorum quoad plantas, quoad animalia, quoad ip=sum operatur homo: nec solum quoad ista opera bruta ipsa exsuperat, verum etiam quoad modum operandi:

Imperciocchè quantunque gli animali per riuscire nelle loro rispettive o=pere abbiano dalla provvida Natura belle e pronte le armi; tuttavia in pian parlando non operano esse, che isolatamente, e solche di rado si vedono in=dividui d'una medesima specie operar di concerto e darsi mano. Per con=trario l'uomo esercee le sue forze misuratamente ora ricorrendo ai Mine=rali, ora ai Vegetali, ora agli Animali stessi = Onde le sue freccie sono più rapide del volo dell'Aquila, e le sue armi più formidabili del dente del cin=ghiale, e della zanna del leone = (Ferguson ubi supra) "E quello che più mon=ta è l'aiuto, che l'uomo riceve dall'altro uomo

Atque haec dicta sufficiant licet brevia ad decernendum quid, et quomodo prae bellius operetur homo.

Sed brevius adhuc videbimus quid homo ipse, et quomodo prae eisdem brutis cognoscat.

Verumtamen, ut recte hac de re investigemus, duas praemittimus ob=servationes, quarum prima est quod quoniam animalia esse possunt auto=mata, possibile est etiam quod nihil cognoscant: altera vero quod quoniam res est probabilis animalia esse animata, probabile dummodo est quod ipsa cognoscant.

Atque hoc in sensu opinamur animalia cognoscere illa corpora quae nunc videntur adversari, nunc requirere; et quidem eadem cognoscere ope sen=suum, in quantum semper ab iisdem vel noxiam vel utilem subierunt impres=sionem. Sic igitur duntaxat cognosces animalia vel recordantur, vel sen=tiunt, vel deducunt. Vice aliquid pluris dicendum nobis arbitramur: nam ut hoc facere possimus, ut quidam ait = Bisognerebbe conoscere le qualità

loro interne; in quella guisa, che noi conosciamo le nostre: e siccome non è possibile di conoscere ciò che passa nel loro interno, noi possiamo perciò giudicarne che dagli effetti = (Allam. di Stor. Natur.); non possiamo loro attribuire che le cognizioni ed il modo di ottenerle di sopra accennate. . . . .

Homo e contra tum res corporeas, tum res spirituales cognoscit, tum seipsum cognoscentem cognoscit; nec tantummodo per sensuum, sed et per traditionem, per ratiocinium, ut satis superque disputatum fuit nobis in Logica. Quare homo nedum quoad ea quæ cognoscit, verum etiam quoad modum cognoscendi bruta omnia exsuperat. . . .

Nec tandem difficile est videre quid et quomodo velit homo præ belluis, ubi tantisper aliquo animadvertamus sive quoad terminum, sive quoad modum inclinationum.

Illud porro, in quod aliqua potentia est proclivis dicitur terminus inclinationis. Potentia autem nunc terminum suum obtinet quin illum cognoscat, ut sagitta a sagittante emissa; nunc terminum suum obtinet sed etiam illum cognovit, nunc verum suum obtinet terminum, quoniam seipsam determinavit ad eundem obtinendum. In primo casu est spontaneitas sine voluntate; in secundo est voluntas sine libertate, in tertio adest libertas.

Non negamus itaque si ipsa animata sint, quod plura aut aversione, aut amore prosequantur animalia sed libertatem omnino illis denegamus. Homo vero præ illis liber est quoad ea quæ conducunt ad fines suos. Hoc enim ubi sibi ita consius est, ut modo laude, modo vituperio, modo præmio, modo pœna seipsum, aut alios dignos reputet. Atque hoc ubique temporum ac locorum apud homines fuit in more positum, adeo ut libertas hominis sit quoddam factum consentiosum, et sentimentale. Dicebat proinde perillustris vir Degerando: = La libertà interna è un fatto reale che non si dimostra, ma si vede = (Il Visitat. del pov. to. 1. pa. 69). Per libertatem fit ut nos dominium habeamus nostrorum actuum; per hanc cupiditates nostras infrenamus cum bruta si propitiæ sint circumstantiæ numquam passiones adversantur.

Qua de re placet nobis Voltairium ipsum dicentem audire: = Si obbietta, inquit, che l'assenso del nostro spirito è sempre necessario; che la volontà siegue sempre questo assenso. Io rispondo che in effetto io desidero necessariamente (Omne bonum est desiderabile a Tho.) ma i miei desiderj e la volontà son due cose differentissime, poichè un uomo vuole e fa spesse volte quello che non desidera. L'ombattere i suoi desiderii è il più bell'effetto della sua libertà ed io credo che una delle sorgenti dell'ignoranza degli uomini in questa materia venga da ciò, perchè si confonde desiderio e volontà = (Lettere al re di Pruss.).

Sic igitur in comparatione brutorum operatur, cognoscit et vult homo.

C). Opiniones Philosophorum circa hominis potentias; nostra sententia; hominis præstantia.

Postquam autem sive de corpore nostro, sive de operationibus nostris aliqua diximus, dicemus nunc de potentiis, quibus gaudemus.

Admonitum ceteroquin volumus in primis hac super re in diversas Philosophos abiisse sententias. Ut enim de recentioribus aliquid noteamus, sciendum est Baconem de Verulamio octo concepisse animæ humanæ potentias sive facultates, Cartesium, quatuor; Malebranchium, duas; Hobbesium, septem; Lokium, duas; Bonnet, septem; De Brosses, tres; Diderot, unam; Destutt-Tracy, quattuor; De La Romiguier, duas, et Deus scit quam diversæ sint aliorum opiniones.

Nos cum bona venia tantorum virorum, hæc post Augustinum dicimus esse Animæ facultates, quas ipse vocabat intellectum, voluntatem, memoriam; nos vero Intellectum dicimus Potentiam æstimativam; Voluntatem Potentiam motivam; Memoriam, reminiscentiam. Insuper, omnibus nobis consentientibus, potentiam concedimus homini vegetativam, qua nutritur, augmentatur, et simile sibi reproducitur.

Homo exercet potentiam [I] æstimativam per sensus ut bruta; per traditionem, credendo; per ratiocinium, videndo; atque cum hoc tantum hominis proprium fuerit inventum, ipsi veteres Philosophi hominem definiebant = Animal rationale =. Exercet homo potentiam suam [2] motivam, per modum imperantis; liber enim est ad distinctionem belluarum; per modum effingentis, quando nempe res dividit, et aliter ac sunt componit, quemadmodum tot et tanta effinxerunt Poetæ, dicti ideirco phantastici: eam exercet per modum exequentis, musculis corporis sui utens. Hinc a Gallo Scriptore definitur homo: = Intelligenza servita da organi = (De Bonald). Reminiscentiam tandem exercet homo intus per repetitionem eorum, quæ memoriæ suæ mandavit; foris vero per significationem, sive per verbum traditum, aut scriptum. Unde veteres definiebant etiam hominem = Animale parlante =.

[3] Quæ tres hominis potentiæ, cum tam late pateant præ illis, quibus gaudent belluæ, concludere possumus cum auctore superius laudato = Tuttociò ben dimostra l'eccellenza della nostra natura, e la distanza immensa, che la bontà del Creatore ha messa tra l'uomo e la bestia: l'uomo è un essere ragionevole, l'animale un essere privo di ragione. E siccome non vi è nulla di mezzo tra il positivo e il negativo, siccome non vi sono esseri intermedii tra l'essere Ragionevole, e l'Irragionevole egli è evidente che l'uomo è di natura interamente diversa da quella dell'animale, e che a lui non somiglia, che per l'esteriore, e che a volerlo giudicare da questa sola materiale rassomiglianza è un

lasciarsi ingannare dall'apparenza, è un chiudere gli occhi al lume, che dee farcela realmente distinguere = (Man. di Stor. Natur.)

Articulus 3

De earumdem potentiarum subjecto.

A.) Deve esservi un soggetto di esse potenze sopra la di cui natura vi ha tre sentenze; esso però non è nè i muscoli, nè i nervi, nè lo stesso corpo dell'uomo.

Hucusque ex eo quod sive de hominis corpore, sive de ejusdem hominis operationibus disputavimus merito concludere, volumus, hominem plures habere potentias, quas, cum D. Augustino, tres esse diximus, Intellectum nempe, Voluntatem et Memoriam, sive Vim Estimativam, Motivam, et Memorativam.

Huc autem quum nos pervenerimus, facile est videre hujusmodi potentias stare non posse sine aliquo subjecto, cui inhæreant, quodque veluti exornant. Quidquid enim agit, agere poterat; nec entis alicujus possibilis attributum esse potest, vel minima vis activa.

Sed in decernendo hujus Subjecti existentis natura non consentiunt Philosophi. Alii enim subjectum prædictarum potentiarum esse volunt ipsius hominis corpus, vel aliquam ejusdem corporis partem: et dicuntur Philosophi Materialistæ = Filosofia, ut quidam scribit, che regnava da despota nel secolo XVIII, in quel secolo fatale, chiamato dal S.r De Maistre: una delle più vergognose epoche dell'umano spirito = (Veri principj. cap. 12.). Alii vero præcipua nempe veterum ac recentiorum Philosophorum pars, Subjectum prædictarum potentiarum natura diversum esse prædicant a quovis corpore; atque ideo dicuntur Philosophi Spiritualistæ. Alii insuper non defuerant, qui utramque sententiam dixerunt esse probabilem, claudicantes veluti inter duo illa extrema, atque hæsitantes: qui proinde hac super re [illegible] Pyrronistæ dici [illegible]: = Un Inglese per nome Locke ed un Francese per nome Voltaire vennero affaticati in dar credito a questa idea. Ma presso i saggi essa non ha fatto fortuna = (De Feller. Cat. Filos. To. 1. lib. 2. cap. 1.).

Sed tales sunt corporis nostri vires, ut neque musculi, neque nervi, neque ipsum hominis corpus dici potest cum Materialistis illarum potentiarum subjectum, quas supra recensuimus.

Nam si juxta Adversarios musculorum irritabilitas radix esset, ac veluti fons, unde originem haberent tot hominis judicia, ac volitiones, ac memorationes, nunquam viderentur homines [illegible] crediti esse ingeniosi in ratiocinando, deliberando, ac memorando illis homunculis qui vel valde infirmi vel valde sunt debiles. Nec ipsa nervorum sensibilitas, sive immo, irritabilitas est, unde fit ut homo intelligat, velit et memoret. Juvenes enim etsi adulti

sensibiliores, inferiores tamen sunt istis in prædictis operationibus: sic quam maxime inferior est in eadem materia sexu virili, fœmmineus sexus; etiamsi sit eadem summopere sensibilior. Quod si adversariorum sententia vera esset, quo quis sensus suos acueret, atque perficeret, eo magis promptus esse deberet ad operationes intellectuales. Sed experientia obstat: jam enim Sallustius suo tempore notabat: = Impedit consilium voluptas, rationi inimica, ac mentis ut ita dicam, perstringit oculos =. Eduardus vero Young: = La ragione scema di forze in proporzione, che si va dilatando l'impero dei sensi = (Lett. 1. intorno al piacere). Et celebrior Gioja: = A misura che nel nostro animo prevalgono i sentimenti, le idee si offuscano, ed a misura, che il sentimento decresce le idee sogliono essere più chiare = (Ideologia to. 1. part. 1. sart. 1. cap. 1.). Falsum igitur affirmant Adversarii dicentes aut musculos aut nervos illarum potentiarum esse subjectum, quas superius in homine notavimus.

Nec minus fallax est eorumdem opinio, qua alterum hominis corpus secundum esse dicunt, utpote subjectum, de quo nunc disputamus.

Nam ut laudatus Gioja scribit: = Vi ha individui, nei quali le funzioni automatiche sono in ottimo stato, v. gr. digestione pronta e perfetta, e corpo grosso, grasso, e colorito, e sano dappertutto; e tuttavia sono i medesimi idioti, ossia in uno stato in cui è nullo l'esercizio delle facoltà intellettuali = (Ideolog. to. 1. parte. 4. cap. 13. §. 3.) Quum non desint, notabimus cum Vireij, infirmi, = Nei quali l'ostruzione dei visceri impedendo la nutrizione e l'accrescimento, dimostrano tuttavia una penetrazione di spirito, una elevazione di idee, che non avevano dapprima =. Postremo dantur homines figura deformi, et tamen ingenio prompti; quando alii alii bene formati, attamen ingenio sunt tardi

Falsa est igitur opinio qua Adversarii vel corpus humanum, vel aliqua ejus pars subjectum esse affirmant earum potentiarum, de quibus supra dictum est.

Nè lo può essere; gli argomenti contrarij non sono che pure verosimiglianze; sicchè il Materialismo avversa la esistenza e la possibilità delle esse.

Insuper tam longe est quod subjectum Intellectus, Voluntatis et Memoriæ, illud nempe, quod in nobis intelligit, vult et memorat sit hoc corpus nostrum, vel aliqua ejus pars, quod immo nec esse possit.

Quod facile est cognoscere, ubi aliqua comparare velimus ex illis, quæ nos intelligimus, volumus ac memoramus cum certis corporum proprietatibus.

Manifestum porro est, quod nos per potentiam Æstimativam, sive per Intellectum cognoscimus corpus nostrum, quod constat partibus extra partes positis, quarum unaquæque proinde habet capacitatem extra quamcumque aliarum partium capacitatem. Ast cum nihil operetur ubi non est; consequens est, quod corpus nostrum partibus constet partibus, quarum unaquæque nonnisi intra seipsam operare possit.

digirer, ut cum quodam Auctore loquamur. = Da tale ragionamento si rac ad evidenza un vero, bellissimo, e indeclinabile; cioè che l'esteso non può sentire l'esteso = Perocchè l'esteso ha sempre le parti sue l'una fuori dell'altra, e una parte non si stende dentro l'altra; se però se una parte sentisse, il suo sentire sarebbe fuori del sentire delle altre parti; ed il senso che avrebbe un punto assegnabile in esso, sarebbe fuori del senso di tutti gli altri punti = (Rosmini. Antropol.).

Manifestum est secundo, quod nos cognoscimus simplicia, unde merito scribit Ventura: = Chi potrà mai dire senza divenir ridicolo: il mio pensiero è lungo, è stretto, è largo, è rotondo, è quadrato: ha la tal forma e colore? Il pensiero è semplice =. Ast cum eodem prosequendo = Come trovar il semplice nel composto! Esiste forse un effetto dove non vi ha causa? Esiste l'essere nel nulla? = (Vià che lo spirito il cuore = vol. 1.).

Manifestum tertio est nobis, quod nos per comparationem cognoscimus rerum relationes. Verumtamen antequam instituatur comparatio, oportet ut res ipsae comparandae jam fuerint cognitae ab uno eodemque principio, a quo earumdem differentiae requiruntur. Quod minime haberi potest in corpore aliquo ex cujus partibus unam rem cognitam haberet, altera vero alteram. Unde laudatus Ventura ajebat: = Se l'essere è composto non si potranno raccogliere le sensazioni in un sol punto, non si potrà mai essere consapevole di tutte, non si potrà mai ravvicinarle, confrontarle giudicarle = (ibid.)

Quoniam igitur cognitio extensorum ac simplicium, eorumque comparatio cum proprietatibus corporum componi non possunt, consequens est Adversariorum sententiam veram esse non posse.

Quod iterum apparebit, ubi aliqua voluntati nostrae opera perpendere velimus.

Nos, ipsis Adversariis minime diffitentibus, per voluntatis exercitium ad hoc vel ad illud aspiramus, et libere quidem. Ast vis motrix e diametro in corporibus operatur: motus enim corporum sunt mensurabiles, ac omnino necessarii. Unde praedictus Ventura = Il moto si esercita sugli oggetti presenti, il pensiero abbraccia il presente, il passato, il futuro. il moto è ristretto a certi limiti, il pensiero si slancia oltre il creato, il moto ha le sue misure, i suoi gradi; il pensiero è indivisibile, i miei sensi possono essere incatenati, nessuno può incatenare la mia volontà. La materia mossa è soggetta a certe leggi invariabili, non può cangiar da se stessa la direzione, che le vien data: nessuna legge invece vincola il pensiero. Io posso pensare quel che voglio, e variati e ripro dotti i miei pensieri sento che non ricevono scosse, o urti = (id. ib.).

... Tandem per vim Memorativam ante mentis oculos non raro habemus, aliqua saepe rem fuisse affirmatum aut negatum: quando = In materia formae contrariorum seinvicem expellunt = (D. Tho. cont. Gent. lib. 2. cap. 15.). Per hanc vim aliqua in dies discimus ac memoria retinemus, quin prius apprehensa discamus: quando corpora aliquam de novo non recipiant formam nisi per prioris formae corruptionem (id ib. cap. 49. n. 4.). Per hanc vim denique notionem universalium retinemus: quando nihil in corporibus recipitur, quod non sit particulare (id. ib. n. 3.)

Aliquibus igitur intellectus voluntatis ac memoriae perpensis operationibus, atque cum proprietatibus corporis comparatis, evidens est, principium in nobis cogitans, volens, ac memorans esse nullatenus posse hoc corpus nostrum, aut aliquam ejus partem.

Nè gli argomenti onde cercano sostenersi gli avversarj nostri son più che verisimiglianze, che sofismi

Non è da rigettarsi il Materialismo quale assurdo, dicono essi, perchè Dio che è onnipotente può rendere capaci i corpi di pensare, volere e ricordarsi. Tanto più che quelle che parti materiali non possono far separate, il fanno unite, e che variano le umane operazioni al variare dell'età, del sesso, della sanità, o malattia, e di altre condizioni del corpo = Versatilità, dice La Marq, incompatibile con la semplicità della sostanza semplice = (Dizion. comp. delle scienze Medi: che. prima traduz. Italiana per Antonelli in Venez. 1829.). Onde il Morgan asseriva = Apare evidente, che il pensiero consiste nel movimento = (Saggio Filos. sui fenom. della vita). ed il citato Francese assicura non potersi pensare altrimenti che per effetto di sfrenata licenza, anzichè da ragionatori, facendola da romanzieri = (Ibid. artic. Intelletto).

Ma si illudono: imperciocchè essendo le operazioni delle umane potenze colla qualità conosciute de' corpi incompatibile; e pretendere tuttavia che il Materialismo non sia assurdo, per la ragione che Dio è onnipotente, egli è sotto il manto di ipocrita pietà un pretendere niente meno, che Dio possa fare cose contraddittorie; e che la sua onnipotenza passi al di là della sua sapienza; egli è come si dicesse, non doversi condannare la colpa, la quale è un disordine, perchè Dio il quale è Onnipotente può avernela causato. Onde il Da Feller dice bene sul proposito: = Metter nella Onnipotenza di Dio contraddizioni, questo è un insultare la suprema maestà, un estendere nuvole sulla fede della sua onnipotenza = (Catech. Filos. to. 1. lib. 2. cap. 1. §. 1. n. 139.). E Locke e Voltaire, che così ebbero a pensare conobbero dipoi il loro errore. (5)

... le parti dei corpi non possono fare unite se non quello, a fare il quale avevano disposizioni anche quando erano separate. Così quattro uomini insieme uniti in tanto vagliono a portare un bove, e per nulla vagliono a volare, in quanto che

separati avevano capacità bensì, e disposizioni a potare, non però per volare. Per la qual cosa le parti del corpo umano non essendo separatamente considerate capacità per pensare, volere e ricordarsi, neppure in unione la possono avere: onde la proposizione di Lockam, = il pensiero è una modificazione della materia organizzata = (Depin. ut sup.) è ridicola come quest'altra = il volo è proprio degli uomini associati =

Che se le umane operazioni variano al variare di parecchie condizioni del corpo umano, non dimentichiamoci che questo non succede che in parte, perchè al crescere e decrescere della irritabilità muscolare non risponde l'andamento dell'umano intelletto, perchè col grado maggiore di sensibilità si compone attività per conto di operazioni astratte e viceversa; perchè tali operazioni fa l'uomo, che non han niente che fare con le proprietà dei corpi e della materia. Ed è poi affatto ridicolo il dire, che versatilità e semplicità sono incompatibili. Un pittore spoggettato successivamente all'azione di macchine differenti, comparirebbe agli autore variante, senza cessare di essere il medesimo. L'unità, che è base d'ogni numero, comparirebbe differente ogni qualvolta un differente numero le si aggiunga; e tuttavia con tutta questa versatilità ella è sempre semplice, indivisibile (Gioberti).

Dopo di che a ognuno noi lasciam dire se chi conversa tra noi, e ben avversati il titolo di romanzieri: per restarne indecisi, basta mancare di riflessione, o di veracità.

Per la qual cosa il Materialismo non solo è una teoria, la quale in chi l'ha abbracciata e difende discuopre una crassa ignoranza dello stato naturale dell'uman corpo, ma ancora dei principj più ovvi di Logica: teoria umiliante non solo falsa, ma ancora assurda

C.) Che sia l'anima, ed in che parte del corpo, e come operi col medesimo

Che dunque sarà quella parte dell'uomo, la quale pensa, vuole e si ricorda? Che sarà egli mai il soggetto delle umane potenze? Che sarà ciò che comunemente chiamasi l'anima dell'uomo?

L'anima dell'uomo non è nè il suo corpo, nè qualche sua parte, come sognano i Materialisti non è neppure una modificazione di un'altra sostanza come spacciavano i Panteisti, imperciocchè ella è conscia del dominio che esercita sopra le sue potenze, nè un accidente può sostenere e reggere delle forze. Non è essa neppure un punto matematico: = Il concetto del punto non è il concetto di alcun ente reale, ma di una semplice relazione, del termine cioè della estensione lineare = (Rosmini Antropol.). … …

Ma. Ma: è = Un essere, una sostanza, una cosa reale, alcunchè di spirante = (Baldas. Voliztem. di Fil. to. 2.): ella è un essere inesteso, semplice, unito al corpo quasi suo strumento: un essere, il quale per virtù propria conosce, vuole, e rammenta. Principio, che S. Tommaso chiamava meritamente = Principium agens = (De anima qu. unica): quando che chiamava ogni sua potenza = Principium quo agit = (ibid.).

In che parte poi trovisi questo essere, ossia dove esso abiti nel corpo nostro quell' ciò che conosce, vuole e rammenta, tra filosofi non è unanime il voto. Gli Aristotelici dicevano aver l'anima sede in tutto il corpo, come sua forma sostanziale o entelechia, per la ragione che essa il regge e governa. Opinione, che il grande Africano rischiarava in quelle parole: = Anima in quocumque corpore, et in toto est tota, et in qualibet ejus parte tota est = (D. August. De Trin. lib. 6. cap. 6). Altri senza impegnarsi in determinarne il sito, dissero variare la sua sede: asserzione non trovata neppure impossibile. I più ritengono per sede dell' anima il cervello o il cervelletto, dove metton capo i nervi. Cartesio poi voleva la sua sede nella glandula pineale, o corpo calloso, senza addurne prove. Noi però ci contentiamo di dire, che ci sembra più probabile l'affermare soltanto ch' ella se ne stia nella testa per la ragione che questa parte è quella, la quale, ci duole dopo un lungo meditare e ragionare.

Se volendo pur dire sul modo, con cui essa anima opera dalla sua sede sul corpo che abita, siam d'avviso, che tale cosa si avvolge in tenebre densissime. Platone supponeva che l'anima operasse sul corpo e viceversa mediante una sostanza media, la quale non fosse nè semplice nè corporea. Aristotile rigettò questo mezzo termine che lasciava intatta la difficoltà, e disse schiettamente che l'anima agiva sul corpo e viceversa per virtù propria direttamente senza intermezzi: però non disse niente sul modo di agire di questa virtù propria, venendo così a lasciare in tutta la nativa oscurità la questione proposta. Cartesio disse che Dio faceva sentire i comandi dell' anima e l'impressione di questo a quella. Leibnizio il commercio mutuo di queste due parti dell' uomo il voleva affatto apparente e non reale, dicendo che in tanto il corpo si moveva, e l'anima riceveva le impressioni, in quantochè ognuno dal suo canto prima di essere uniti a formare un uomo erano stati preordinati a tali cambiamenti: se Cartesio, secondo alcuni, fugge la difficoltà ricorrendo a Dio, Leibnizio oltre a questo inconveniente oppone la libertà dell' uomo. Queste opinioni nelle scuole sono conosciute sotto il nome di sostanza media, d'influsso fisico, di cause occasionali, e di armonia prestabilita. Sia poi quello che si voglia del merito di questi uomini noi portiamo opinione, che neppure questo modo sia spiegabile, essendo esso un fatto

primo, un fatto; il quale antecede le umane operazioni, che per conseguenza si sottrae al dominio di quanto il susseguе.

Alcuni Filosofi poi per spiegare la estensione del modo con cui l'anima opera, ricorsero chi alla grandezza e forma del cervello come Emmanuele Kant, e chi alla disposizione muscolare del viso, come il Porta et il Lavater: l'opinione dei primi dicesi Craniologia; quella dei secondi Fisionomia. Opinioni tutte e due da poco, e squarcite, ove si ripensi a quanto abbiam detto sulla insufficienza della irritabilità muscolare, e della impressionabilità nervina per spiegare le operazioni intellettuali dell'uomo.

Caput III

De Deo,

sive

Theologia.

Articulus 1.

De existentia Dei.

1.) Dei existentia est credibilis: Deum nempe existere ex traditione argumentamur.

De Mundo et Homine hactenus diximus: nunc vero de Ente Entium, de Causa Causarum, sive de Deo dicendum est nobis; de ejusdem nempe existentia, attributis et operationibus.

Ac de ejus existentia loquentes, illam utique demonstrabimus triplici argumentorum genere argumentantes.

Ut dictum est in Logica, una ex viis veritatis dignoscendae est Traditio: per ipsam enim res praeteritas ac dissitas continuo discimus. Et si credendum aliquibus testibus, a fortiori omnibus. Unde Plinius junior inquiebat: = Melius omnibus, quam singulis; singuli enim decipere et decipi possunt; nemo omnes, neminem omnes fefellerunt = (Panegyr. Trajani n. 62.).

Ast quot et quanti non sunt illi qui Divinam testantur existentiam! Totus enim Mundus religiosus est = Percorrete la terra d'ogni parte, dice quidam, dalle contrade più civilizzate dalle nazioni più colte passate in fondo ai boschi fra le orde selvaggie, nessun popolo nessuna famiglia sfugge alle vostre ricerche: entrate nella tenda dell'arabo, nella capanna del Negro, nel casolare del Cafro e del Samojedo, ovunque troverete la credenza di un primo Essere, padre di tutti gli esseri. Domandate a questi uomini gli uni ignoti agli altri donde loro è venuta questa credenza, e vi risponderanno: Patres nostri annuntiaverunt nobis =

= Nessuna tradizione è più universale e più costante: dunque nessun fatto è più certo! Volete voi contrastare questa verità attraverso il maestoso cerchio di tutte le generazioni e di tutti i secoli schierati intorno ad essa per difenderla? In tal caso necessariam. contrasterete ad ogni famiglia, ad ogni popolo la sua tradizione particolare meno attestata, e quindi meno certa: cancellerete tutte le storie, tutte le testimonianze =

– O dunque ammetterete l'esistenza di Dio, o rigetterete tutti i fatti tradizionali = (Ab. de la Mennais. del Discernim. della vera Relig. to. 1. cap. 2.).

Quod si quis inveniatur contrarium dixisse, meminerimus in comparatione totius generis humani, testimonium unius esse testimonium nullius. Dei igitur existentia est credibilis.

β) Dei existentia est sensibilis; Deum nempe existere ex Experientia argumentamur.

Alia insuper veritatis dignoscendæ via, ut dictum est in Logica est Experientia, sive illa sit sensus externi, sive interni: per hanc enim conscii sumus eorum, de quibus nunc gaudemus, nunc contristamur; per hanc nostrorum affectuum conscientiam habemus; per hanc appercipientes sumus. Hac de causa Ecclesiastes per hanc viam ad cogitandum de Deo invitabat, per hanc viam Psaltes ad Deum ascendere exorabat. Dicebat enim primus = In omni vita tibi cogitatus Dei = (Eccle. 9.). secundus vero = Gustate et videte quoniam suavis est Dominus = (Psal. 33.).

Aut quot, et quantis modis Divinam sapientiam, Divinam justitiam et bonitatem non experiuntur homines in hac lachrymarum valle conversantes! Sua sapientia miseri in adversis roborantur; sua justitia scelesti homines infrenantur; sua bonitate pereuntes sperant. = Questo sentimento universale e costante, quidam proinde scribit, che penetrò le boscaglie, salì le montagne, valicò i mari, e signoreggiò i popoli più selvaggi, nasce con l'uomo, lo accompagna in tutte le azioni della vita, e seco lui discende alla tomba = (Prove Filosof. e Polit. in difesa del X.mo to. 1. cap. 1.) = Poichè tutto l'impeto delle passioni, tutte le lusinghe del libertinaggio, tutte le illusioni d'una falsa filosofia, non vagliono a cancellarlo dal cuor dell'uomo = (Feller Cat. Fil. t. 1. lib. 1.)

Che più? = Noi vogliamo esser felici; e noi possiamo divenire, che pel possesso di Dio medesimo. Fuori di Lui non troviamo che inquietudine, noja, disgusto, che una sterile stanchezza dell'anima spinta dal travaglioso desiderio. Tutti i secoli risuonano di questa massima: in mezzo al nostro cuore tutto ciò che non è Dio si perde e scompare =.

Ora se fosse possibile che il genere umano sentisse ciò, che non è, a più forte ragione ciascun uomo potrebbe essere ingannato da quello che sente. Negare questa prova (sentimentale) nel punto ove è più unanime, egli è un togliersi il diritto di allegarla sopra nessun altro = (La Mennais)

Sappiamo bene che gli Atei fuori di pericolo fanno i bravi, ma alla menoma sventura cade la maschera e svanisce l'Eroe = (Rousseau)

Nedum igitur Dei existentia est credibilis, sed etiam est sensibilis.

γ) Dei existentia est visibilis; Deum nempe existere ex ratione argumentamur.

Tertia tandem dignoscendæ veritatis via, ut dictum est in Logica est ratio, quam omnes desiderant, licet omnes eam consulere non valeant.

Anteriore alla Filosofia è la Fede dell'uomo. Variarono e variano i popoli per riguardo agli attributi Divini, unanime però è il loro voto intorno all'esistenza d'una Natura Superiore. = Donde nasce, pertanto quest'unità, quest'antichità, questa universalità, questa immutabilità di dottrina tra tanti popoli così discordi e divisi nel resto? Dov'è la potenza che abbia potuto con vincoli sì inviolabili incatenar insieme nella medesima credenza le nazioni e i secoli? Un effetto costante, universale, richiede una causa costante, universale.... Il fenomeno di questa credenza non si può altrimenti spiegare, se non col ripeterne l'origine da Dio medesimo =. (Mons.r De Frayssinous Difesa del Cristianesimo. Esistenza di Dio.).

Il Mondo intiero sente, per così dire, il peso della Divinità: le voci degli uomini sono alzate ai destini del cielo: il cuor dell'uomo d'ogni età e generazione, d'ogni condizione e grado palpita compreso da una forza prepotente imperiosissima, che l'uomo stesso con labbra tremanti chiama divina. E a chi mai questo avvenimento, che dura sulle rovine dei secoli, che si estende sulla superfizie della terra, a chi mai si potrà attribuire se non che a un Ente, che spazio e tempo domina, se non che alla Causa che l'uman genere intiero ha creato, se non che a Dio?

Innoltre e il Mondo e l'Uomo sono essi contingenti, sono ordinati; dunque vi è un Ente, che pose loro esistenza, e insieme collegolli. Onde l'Angelico: = In Mundo videmus quædam, quæ sunt possibilia esse et non esse. Omne autem quod æqualiter se habet ad duo scilicet ad esse et non esse oportet, si ei appropriatur esse, quod hoc sit ex aliqua causa. Sed in causis non est procedere in infinitum. Ergo oportet ponere aliquid primum et hoc est Deus = (Cont. Gen. lib. 1. cap. 15. n. 4) Innoltre = Oportet dari aliquod intelligens, quod dirigat omnia in finem, ergo existit hoc, a quo omnes res naturales ordinantur ad finem, quod dicimus Deum - (1 p.?).

Nedum igitur Dei existentia est credibilis et sensibilis, sed est etiam scibilis.

Articulus 2.

De Divinis Attributis.

A.) Differenze di pensare sul soggetto in discorso.

Ma se concordano gli uomini credenti nell'attestare, i sentimentali nell'esperimentare, i ragionatori nel dedurre che Dio esiste: differiscono però nel discorrere la sua natura: o per parlare con le scuole, quod Deus est, tutti ripetono; quid sit, tra loro contrastano.

Anzi le principali differenze sono esse conosciute sul merito della questione ed hanno denominazioni proprie, e per così dire famigerate. Così all'opinione di Coloro, che attribuiscono a Dio un corpo, si dà il nome di Materialismo, d'Idolatria. E chi ammette in questo modo un Dio solo ed il colloca in tutto ciò, che ci circonda si dà il nome di Panteista, e all'opinione sua si dà quello di Panteismo. A chi ammette più Divinità corporee, dassi il nome di Politeista

ed all'opinion sua quello di Politeismo. Che se queste Deità le riconoscono negli astri, ovvero in cose terrene; nel primo caso dicesi Sabeismo, nel secondo Feticismo.

Manicheismo, ossia Dualismo è l'opinione di coloro, i quali ammettono due principj eterni, l'uno del bene e l'altro del male. Stoicismo o Fatalismo dicesi l'opinione che nega la libertà a Dio. Deismo dicesi l'opinione, che attribuisce bensì a Dio la creazione delle cose tutte, ma nega il governo. Teismo per ultimo è quella opinione che vuol Dio creatore e provvido, ma non primo maestro della parola, ma non fonte della esterna Rivelazione del suo culto. Son queste differenze di pensare, che dominano niente meno che nazioni e scuole.

Chè se del diverso pensare sopra gli attributi di Dio che hanno nei seguaci delle stesse culto volessimo far parola, non la finiremmo mai: nulla presso gli uomini differisce altrettanto, quanto gli Attributi, che al Supremo Essere vengono dati: Quanta non è mai la differenza tra il Dio di un ignorante contadino, e quello di un astronomo moralista! (Maggior Weis. Princip. vol. 9.) Verità che nell'argomento deduconsi a evidenza

Nè si credesse perciò essere questo un campo affatto chiuso al raziocinio. Gli altri fatti ve avessero in cosa sì delicata ad arrestarsi; svelerebbono in noi una vil codardia, dacchè massimamente uomini sommi vi han discorso sopra tracciando linee certe et evidenti:

A malgrado dunque di tante divergenze e contraddizioni diciamo, che alcuni attributi della Divinità sono in parte visibili: che cioè parlando della natura della Divinità esistente, vi hanno delle verità da potersi dedurre.

Difatti se il Mondo, e l'Uman genere perchè sono contingenti, e collegati aver devono un principio o Causa, da cui sono quello che sono: ed una Causa sufficiente, per cui cioè spiegare la loro esistenza, il loro stato: poichè con qualunque causa contingente, poichè con qualunque numero di cause contingenti non si avrebbe questa Causa sufficiente: conviene conchiudere, che l'Ente degli Enti, che la Causa delle Cause, che Dio non è contingente, ma necessario, non è principiato ma eterno; non è mutabile ma immutabile; non è caduco ma immortale.

Verità quanto facili a vedersi, dopo quanto abbiam premesso altrove, altrettanto feconde di altri lumi affatto preziosi. Imperciocchè essendo Dio senza principio non può Egli contare anni, non può Egli subire modificazioni: = Caret aetate, quod non licet nasci =, come diceva il grande Tertulliano (Cont. Marc. L. 1. cap. 8) e papa Gregorio: = Natura initio carens sicut nullum finem, ita nullam accipit mutabilitatem = (In Pal. Poenit. Psal. 5). Ed essendo senza principio, immutabile, illimitato, un solo Egli può essere: onde Tertulliano stesso = Deus si unus non est, Deus non est = (ibid.); e S. Atanasio: = Deos esse multos dicere perinde est ac (dicere) nullos esse = (Cont. Gent.) Ed essendo Iddio signore infinito, e solo; diceva bene Giobbe chiamandolo = Excelsior coelo, profundior inferno, longior terra, et latior mari mensura ejus = (Job. 11. 7.)

Anzi essendo verissimo quel detto dell'Angelico = Omne quod est tale per participa:

tionem, causatur ab eo quod est tale per essentiam = (1. p. quæ. 96. art. 1.), poichè nel Mondo degli esseri vi ha ordine, vi ha parti disposte con intelligenza, e vi hanno forze di specie diversa, e vi ha una moltitudine di beni; Dio perciò esser deve infinitamente intelligente, infinitamente potente, infinitamente buono. Onde meritamente scriveva l'Apostolo = Per ea quæ facta sunt intellecta (invisibilia ipsius), conspiciuntur; sempiterna quoque ejus virtus et Divinitas = (Rom. 1.20.).

Han torto dunque i Materialisti di qualunque classe essi siano perchè nessun corpo può essere infinito; han torto i Manichei, perchè un solo è l'eterno, un solo l'infinito; han torto i Fatalisti, perchè chi non ha limiti, chi non è ristretto è libero senza misura. Onde per noi a malgrado della moltiplicità delle opinioni che vi ha sulla natura della Divinità esistente, l'eternità, la necessità, l'immutabilità, l'infinità in ogni genere di perfezioni, l'unità, sono essi attributi affatto divini.

(.) Motivi che fanno sopra ciò differire.

Che se a malgrado che i summenzati attributi facilmente si deducono dalla esistenza dell'Ente Supremo vi ebbero e vi hanno differenti opinioni tra uomini, per riguardo ai medesimi; ciò per nostro avviso proviene da più cause o motivi.

Anzi motivo principale che fa gli uomini differire sull'argomento in discorso egli si è la Infinità di Dio medesimo, per cui se i suoi attributi da un verso ci compariscono lampanti, per ogni altro verso ci sfuggono d'una fuga inarrivabile: onde il real Salmista con brio e verità diceva, che il Trono di Dio è circondato di nubi, ed avvolto nella caligine = Nubes et caligo in circuitu ejus = (Psal. 96. v. 2.). Onde chi volesse con parole esprimere questo o quell'attributo Divino, giocoforza cadrebbe in assurdi.

Altro motivo, che fa in quello differire gli uomini sono le molte cure ed occupazioni che hanno per sussistere, o per godere di beni creati; poichè l'uomo si abitua a cose materiali e concrete, meno egli resta capace di contemplare cose astratte e spirituali: E se tale fiata dal Mondo degli esseri spicca un volo agli attributi di chi è fonte di ogni essere, pur troppo egli vi si avanza con forme e modi ristretti, e per concepire imbarazzato dalla ristrettezza delle sue abitudini.

Altro motivo potente per ultimo egli si è per avviso nostro la educazione. Onde diceva bene il Maggior Weiss = Gli attributi che gli vengono dati, e le conseguenze che se ne traggono sono varie a norma dei gradi delle cognizioni dei popoli, e degli individui = (Princip. polit. etc. vol. 2)

Articulus 3.
De Operationibus Divinis

1) Dio conserva le cose che sussistono.

Ed essendo Dio Signore l'Ente degli Enti, da cui cioè le cose tutte ebbero esistenza, non solo in quanto alla forma come gli antichi sognavano, ma ancora quanto alla materia altrimenti; come osservava S. Agostino, se Egli per creare avesse avuto bisogno di una materia preesistente, nè onnipotente sarebbe, nè infinito: = Omnipotens non est, qui eget adjuvari aliqua materia, unde faciat quod velit = (Cont. Fort. Manich. Disput. 1. n. 13.), continueranno poi esse queste cose per ciò solo che hanno incominciato, od perchè create; pel solo atto cioè Divino di lor creazione?

I Deisti rispondono a questa dimanda del sì: noi, del no. E questo per la ragione, che neppur Dio può fare, che una cosa sia e non sia allo stesso tempo, che l'Ente sia Non Ente, che il contingente sia necessario, o viceversa; per la ragione cioè del principio di contraddizione, su cui basa ogni umana cognizione.

Per la qual cosa Dio solo avendo l'essere in tutta pienezza, Egli solo essendo essenzialmente da se, o come si suol dire, Egli solo esistendo necessariamente, e dall'altra parte ogni cosa mondana ed umana non esistendo che contingentemente, non esistendo che in quanto Dio medesimo lor porse esistenza se si ammettesse il Deismo, che ne avverrebbe mai? In tale caso fuori del primo momento, in cui verificossi la creazione, in ogni altro momento cadauna di siffatte cose non esisterebbe per opera Divina, ma in virtù propria: e così eettuato quel primo momento il Mondo e l'Uomo esisterebbero da per se stessi, e per conseguenza non più contingentemente, ma essenzialmente sussisterebbero assurdo pel quale la natura delle cose affermerebbesi intrinsecamente cambiata.

Dunque la essenza delle cose essendo immutabile, in tanto continuano le creature ad esistere, in quanto vuole e fa Iddio che esistano, in quanto Dio le conserva. Onde scriveva Papa Gregorio: = Cuncta illo subsistunt, a quo creata sunt: quia in semetipsis minime subsistunt = (Moral. Lib. 17. n. 45.)

E per conseguenza come Dio Signore e grandi e piccole cose trasse dal nulla, grandi e piccole cose ancora indistintamente conserva. E l'uomo, il quale non potendo a tutte cose a lui soggette rivolgere le sue attenzioni e cure alle più grandi attende, ad altri lasciando le cose di minor conto. Ma tale prudenza conviene ad agenti limitati, ristretti; E quando il Signore Iddio non trovava indegno di se il creare minute cose, mal si avviserebbe colui, il quale dicesse colla Divina Maestà mal conciliarsi una cura generale e particolare di tutto il creato.

Onde il Sapiente dei re scriveva: = Pusillum et magnum ipse fecit, et æqualiter cura est illi de omnibus = (Sap. 6. 8).

Che se Dio muove e fa agire tutte cose, la sua azione però per nulla altera la natura delle medesime = Omnia movet secundum eorum conditionem, ita quod ex causis necessariis per motionem Divinam sequuntur effectus ex necessitate; ex causis autem contingentibus sequuntur effectus contingentes = (D. Tho. 1a. 2æ. quæs. 10. art. 4.). Onde le cause seconde fisiche sono spinte per opera di Dio a produrre effetti fisicamente; e le cause morali liberamente.

Nè la esistenza del male avversa questa verità, che anzi ne è nuova riprova. Imperciocchè in tanto vi ha male, in quanto vi esiste bene: = Non enim esset malum sublato ordine boni, cujus privatio est malum = (D. Tho. Cont. Gent. lib. 3. cap. 71. n. 7.).

Dio dunque conserva le cose che sussistono.

B.) Dio illumina le menti che conoscono.

Ma non basta questo. L'uomo oltre all'esistere confronta, ragiona e giudica; e mercè i giudizj noi viene a conoscere le cose esterne ed interne, corporee e spirituali, presenti e lontane.

E' bensì vero ch'egli s'illumina mercè il racconto di testimonii, mercè la impressione de' sensi, e l'ajuto della parola. Ma è nientemeno vero che tra questi sussidii, e le verità ch'egli percepisce vi ha diversità d'essenza, vi ha un immenso intervallo, che Dio solo può adempiere. Oltre di che e questi sussidj, e l'uomo stesso che di loro si giova sono altrettante cose contingenti, sono tanti cammini, i quali in tanto valgono ad illuminare, in quanto dal raggio Divino sono assistiti; per la gran ragione che l'Angelico più volte citato in quelle parole esprimeva: = Omne quod est tale per participationem causatur ab eo quod est tale per essentiam =.

Per la qual cosa non solamente Iddio Signore illumina ogni uomo che viene in questo Mondo, ma i singoli uomini, ogni qualvolta o ragionano o contemplano una qualche verità, nol fanno se non in virtù di un continuo lume, che irradia i loro intelletti. Onde S. Agostino meritam. scriveva: = Omnia in luce primæ veritatis cognoscimus, et per eam de omnibus judicamus = (De Civ. D. lib. ...).

C.) Dio abbonisce le potenze, che si sviluppano.

Finalm. da Dio solo provenendo ogni bene, ogni forza, ogni ordine, in tanto le cose imperfette si vanno perfezionando e compiendo, in quanto Egli medesimo vi entra con mano benefica e soave.

Ogni progresso, ogni gaudio, ogni felicità in tanto sua o la avvengono nelle creature, in quanto la Divinità medesima immediatam. vi concorre. Egli fa caldi i raggi del sole, Egli rimena ne' deserti campi primavera, Egli indora le messi, Egli impingua le mandre, Egli prospera le generazioni, Egli abbonisce ...

Diceva dunque il grande Agostino parlando delle Operazioni Divine una verità preziosissima in quelle parole nelle quali proclama Dio tale. = Sine quo nulla natura subsistit, nulla doctrina instruit, nullus usus expedit = (De Civ. Dei lib. 8. cap. 4.). Onde egli è un avviso per un'anima che sente, per un cuor filiale, per un amator del vero, affatto prezioso e sacrosanto il seguente detto del Mellifluo di Chiaravalle:

= Illum semper ante oculos habere debemus... Ipsum namque ut essemus habemus Auctorem, ipsum etiam ut sapiamus debemus habere Doctorem; et ut beati simus suavitatis Largitorem –

D. Ber. in Medit. cap. VI.

3. Agosto 1838.

= Quia natura nostra, ut esset, Deum habet Auctorem; procul dubio ut vera sapiamus, ipsum debemus habere Doctorem; ipsum etiam ut beati simus suavitatis intimae Largitorem =

D. Aug. De Civ. Dei l. 12. cap. 25

Annus II.us 1837, I.us Semm. Teleologia

Teleologia
sive
Secunda Philosophiæ Pars

Proemium.

N.º 1

1) Quid et quotuplex sit Teleologia?

Usque modo disputavimus de creaturis, atque per ea quæ facta sunt intellecta invisibilia Dei comperimus: ast ex dictis, sive in Cosmologia, sive in Antropologia, sive in Theologia, nobis adhuc non constat, utrum genus nostrum sit nec ne completum.

Quapropter inquirimus hic, an dentur fines nobis obtinendi, an sint nobis potentiæ adimplendæ; an fines ac potentiæ, quæcumque sint, eodem modo sint nobis observanda. Quod idem est ac si diceremus: sunt ne termini obtinendi; augendi; observandi? atque de hoc quidem agit Teleologia uti ex [illegible] nominis etymon.

2) Multiplex autem est studium finium sive Teleologia.

Est enim in primis alia naturalis, usualis altera: subdividitur haec in vulgarem et litterariam; in Theologicam et Scientificam.

Naturalis Teleologia est quam a nativitate unusquisque secum portat, causæ enim secundæ non creant, sed evolvunt, ac exerunt ut ajebat Seneca = Natura non scientiam, sed semina scientiæ nobis dedit =. Usque idcirco hæc Teleologia melius dicitur scientia finium [illegible]. Teleologia vero usualis, est quam quisque exercitio ac usu sibi acquirit.

Quod si quis communiter vivendo finium scientiam acquirit, Teleologia vulgaris dicitur: si vero scholas frequentando, ac opera apposita aliorum scriptis, aut verbis adjutus finium cognitionem aliquis sibi acquirit Teleologia litteraria appellatur. Atque Theologica insuper dicitur litteraria Teleologia, si, in ea adipiscenda, principiis revelatis fiat usus: Scientifica vero dicitur, si in ea obtinenda principiis per se notis fiat usus.

3) Hæc proinde Teleologia pro diversitate aspectuum sub quibus ab auctoribus spectatur, diversa obtinet nomina.

Per rapporto ai fini e ai mezzi.
D. D. bibl. [illegible], Ottob. 1636.

Inter quæ unum tantummodo nos hic recensemus, aliis omissis: quod quæ revera ejusdem scientiæ materiam exprimit.

Merito enim nomen obtinet = Scientiæ principiorum perfectionis =. Atque hæc dicta sufficiant de Telelogiæ quidditate.

Num. 2.

Quæ et quanta sit ejus utilitas = =

(2.) Hujus autem scientiæ quam maxima est utilitas, atque præstantia -

Et talis est in primis ratione sui. Nam = Ultima perfectio rei, ut Thomas tradebat, est in consecutione finis = (1a. par. quæ. 103 art. 1.). nec vero finis obtinetur nisi per virium exercitium, ac quidem ordinatum. De quibus utique agit ac disputat hæc scientia: de finibus enim, de viribus, ac de earumdem relationibus ipsa pertractat.

Quinimmo quoniam ceteræ aliæ scientiæ tantum valent, quantum creaturas ac præcipue hominem juvant ac perficiunt: ipsæmet scientiæ consequenter tantum valent, quantum ipsi Telelogiæ innituntur. Proindeque talis ac tanta est hæc scientia, ut radix et fundamentum sit nedum Eudemonologiæ, sive humanæ perfectionis in genere, sed etiam Asceticæ, Pedagogiæ, Economiæ ac Politicæ.

(3.) Quam maxima est secundo loco hujus scientiæ utilitas atque præstantia ratione temporum, quibus vivimus.

Proximi enim sumus sæculo XVIII.° in quo supremum moralitatis principium ex cathedra collocabatur in sensationibus: = Allora, ut verbis utamur cujusdam Autoris, per informare i giovani ad una morale eccellente insegnò loro che dovessero seguitare il piacere, loro inculcando, che nella sequela del piacere tutti i lor doveri, e le virtù tutte si contenevano, perciocchè il piacere il solo piacere era il principio della vera morale. La gioventù di tutta l' Europa udì le molate lezioni di tale scuola.. . e come il piacere fu principio alla morale degl' individui, così l' interesse divenne principio alla morale delle famiglie, e un interesse più complicato si condusse la morale delle nazioni, interesse che avea nome di Economia Politica, quanto all' amministrazione interna e quello di Ragione di Stato, quanto alle relazioni de' Governi fra loro = (Antonio Rosmini Serbati Storia comparativa de' sistemi intorno al principio della morale pag. 182.)

Atque in ipso sæculo nostro hæ deque doctrinæ quæ circumferuntur non satis placent; ut idem Auctor advertit sequentibus verbis: = Se poi noi consideriamo le dottrine degli Scrittori, che più ci parlano di Civiltà...

il concetto comune, che si fanno oggidì gli uomini dell'incivilimento, consiste, come dice con verità il Sig.r Guizot, in due fatti = Sviluppo dello stato sociale, e sviluppo dello stato intellettuale —, e in questi due fatti appunto l'elemento morale è interamente obbliato = (id. ibid.). Idem est ac si traderetur principia consistere in consequentiis, causas in effectibus, perfectionem in ipsis principiis.

Cum igitur hac nostra ætate Deontologia, quæ ratione sui cæteris omnibus propter scientiis, cum scientia perfectionis conjungatur, quam plurimum refert ut probe ac distincte cognoscatur, malorum enim mater copiosissima est ignorantia. Quod si præfatus Auctor dicere non dubitavit: = e' vi ebbe tempo in cui fosse mestieri che abbondasse l'istruzione morale, egli è il presente = (ut supra): nos quoniam ingenia maximo ratiocinandi amore preoccupantur cum illustri viro dicemus: = Credo che non sia mai stato più necessario di circondare con tutti i raggi di evidentissima verità di primo ordine = (Conte de Maistre).

Sive igitur ratione sui, sive ratione temporum, quam maxime interest studium principiorum moralitatis, sive Deontologia.

(C.) Non autem quæcumque hujus studii ratio æque regere sive æqualem utilitatem quævis Deontologia non habet.

Si enim sermo sit de Deontologia naturali, evidens est, hanc præ aliis, utpote radicem et fundamentum, præcellere: sed cum hæc tantummodo dispositive et indirecte sit utilis, quatenus utilis est de recto utilis etiam habenda est quæ dicitur vulgaris Deontologia, in ejus tamen comparatione melior est litteraria, utpote quæ promptius ac securius suos edocet tyrones.

Vel ipsa Theologica, cum divinæ Veracitati sit innixa majori certitudine gaudet ac securitate, quam Philosophica, quæ humanæ fallaciæ est obnoxia. Attamen cum per illam imus credentes per hanc evadimus intelligentes.

Numer. 3.

In quas et quantas dividatur partes.

(A.) Hoc vero studium ita persolvere aggredimur ut eo a nobis quoad fieri poterit, paracto omnia illa principia innotescant, quorum concursu rerum natura ac genus præcipue humanum compleatur atque perficiatur.

(B.) Atque hæc est causa, cur Deontologiam in tres dividimus partes.

Si enim creatura aliqua quæ sit imperfecta consideratur, ac perficiatur, necesse est consequatur finem.

Ut autem creatura aliqua suum consequatur finem, viribus utatur necesse est.

Insuper; ut Aquinas tradebat = Omnis ratio operis variatur secundum diversitatem finis, et eorum, quæ operationi subjiciuntur = (Cont. Gen. lib. 3. c. 3.).

(2.) Videbimus igitur utrum creaturæ, ac præcipue homo suos habeant fines; videbimus insuper utrum ipsæmet creaturæ sint viribus donatæ; videbimus tandem quales sint sive fines, sive vires earumdem.

In prima igitur Teleologiæ parte disputabimus de terminis objectivis, sive de finibus; in secunda de terminis activis, sive de viribus; in tertia, de terminis distinctivis, sive de finium viriumque qualitatibus.

Caput Primum.

~~[illegible]~~

De Finibus.

Articul. I

Historia errorum in finium existentiam.

Num: Unicus.

Dantur ne Philosophorum sectæ, quæ fines existere denegaverint?

(1.) Tres sunt Philosophorum sectæ, quæ contra finium existentiam suas tradidere doctrinas.

Finium existentiam abstulerunt Materialistæ, qui omnia ex fortuito Atomorum concursu evenisse arbitrantur, quemadmodum nullam admittebant hujus Mundi causam efficientem, ac nullum ratiebantur finem. Hac de causa Lucretius hujus sectæ propugnator acerrimus affirmabat = Oculos non esse conditos ut videant, aures ut audiant et pedes ut ambulent, sed postea usu hæc evenisse = (lib. 4 de rer. natura).

(3.) Finium existentiam secundo loco evertunt Physici, sive Sperantisti, qui finem ultimum hominis consistere arbitrantes in spe sine objecto, in simplici illusione consistere putabant primarium hominis finem. = Poiché, ut quidam auctor advertit, speranza non v'ha per chi conosce l'inganno, poiché l'illusione, che godeva cessa a chi si sovviene, che è illusione = (Abbate Roberti, Saggio sopra la felicità lib. ...): qui huic sectæ nostris hisce temporibus nomen dedit, auctoritatemque comparavit

curavit, fuit Hugo Foscolo nuper in Anglia extinctus.

(2.) Existentiam tandem finium suis adversantur doctrinis Sensualistæ, ii nempe Philosophi, qui totam rationem dicendi ac docendi ducendam esse putant a corporeis impressionibus, judicium ac veritatis in sensibus corporis collocatites, cum fines rerum sub sensibus non cadit nisi aliqua in parte.

De quibus proinde Philosophis clarissimus vir Bergierius merito dicebat: = La sublime teoria, che tutto riferisce alle sensazioni non è stata immaginata, che per aprir la strada al Materialismo = (Trat. Teol. della Rel. to. 10 cap. 1. art. 4.). Et perillustris vir De Maistre nominatim aperuit: = Locke col suo grossolano sistema ha scatenato il Materialismo: per esso la ragione ha perduto le sue ali, si straccina come un rettile fangoso, e tutte le morali scienze perirono = (Veglie di Pietrob. trat. 2. nota 33.).

Hujusmodi Philosophorum scitæ finium existentiam adversantur.

Articulus II.
Finium Existentia demonstratur.

Num. 1.
Mundus hic adspectabilis fines habet.

1.) Probatur ex motu rerum mundanarum

Sed contra horum Philosophorum opiniones fines existere dicimus argumentis ex cosmologia, antropologia, et theologia desumptis.

Et re quidem vera sive cœlum intemplari velimus, sive terram, continuo observabimus corpora transire de situ in situm, de loco in locum, ac quodammodo in spatium pervagari. Nullus erit proto cto qui sensorus polleat, quique hoc denegeret. Totidem enim sunt veritates practicæ, quas quotidiana constanti experientia quo modo observimus.

Sed quicumque motus cum duos supponat terminos, alium nempe a quo res decedit, et alium ad quem res ipsa pervenit, multitudo motuum, qui in Mundo apparent, multitudinem finium necessario comprobant qui in hoc adspectabili Mundo dantur.

2.) Probatur ex iis quæ in Mundo fiunt.

Quod secundo loco demonstrari potest, si paulisper observaverimus ea, quę in tot ac tantis rerum mundanarum motibus continuo eveniunt.

Certum porro est homini studioso, sive in Cęlo, sive in Terra nunc res aliquas disparere, nunc autem aliquas alias apparere, aliquas deficere et mori, aliquas alias fieri et nasci. Quinimmo ea quę in quatuor anni tempestatibus quę in singulis mensibus, diebus et horis sive pereunt sive nascuntur in hoc Mundo tot et tanta sunt, ut nullus etiamsi in studiis Matheseos excellens ea enarrare valeret: eousque innumerabiles sunt Mundi eventus.

Per causarum autem operationes fit ut possibilia pertrahantur ad existentiam, ut rerum essentię capacitate donentur ut possibilitates ac rerum ideę plus minusve compleantur. At quis Philosophorum ignorare potest quod augere et perficere entia possibilia est rem rei adjungere ac fines attingere? Quis proinde ex multitudine eorum, quę fiunt multitudinem non arguet finium in Mundo existentium?

C.) Probatur ex ordine quo motus ac eventus fiunt in Mundo.

Fines tandem dari vel ex eo demonstrari potest, quod in ipsis motibus ac eventibus apparent.

Si enim plura sive in Cęlis, sive in Terris moventur, ut eorumdem motus sibi invicem minime adversentur, sed regulatim omnino procedant: multa pariter sive in Cęlis sive in Terris eveniunt, quorum non una fuit sed plures convenerunt causę in ipsis producendis; unde sive in motibus sive in eventibus quidam ordo continuo appareat. Quod observari potest vel ab ipsis idiotis in illis quę in dies eveniunt tum in regno vegetali, cum in regno animali.

At ut diversa corpora aliquo ordine moveantur, et diversę causę unum producant effectum, necesse est corpora una eademque vi regantur, atque impellantur, atque eidem vi ipsimet causę subjiciantur. Eadem autem vi regi, sive subjici idem est ac eidem effectui respondere ac fini. Unde Aquinas tradebat: = Quia nec multi navem in unam partem traherent nisi in aliquo modo conjuncti. Uniri autem plura dicuntur per appropinquationem ad unum = (De Regim. Princ. l. 1. c. 2.)

Cum igitur ex Cosmologia quamplurimi appareant motus, quamplurimi eventus, atque ordines, qui fines necessario supponunt, Mundus hic dicendus est habere fines.

Num. 2.

Genus humanum plures habet fines.

1.) Probatur ex potentiis, quas homo habet.

Facilius autem, atque evidentius Adversariorum opiniones confutantur, ubi quaestio de genere nostro fiat: immo tanta hic est argumentorum copia ut eligere cogamur. Atque in primis fines habere ducimus genus nostrum argumentantes ex potentiis, quibus gaudet.

Quae igitur sunt hominis potentiae? Nemine diffitente alias nos habemus in corpore nostro capacitates et alias in anima. Partes vero corporis nostri ita sunt conformatae, ut velis nolis, aliquibus tantummodo et non omnibus inserviant usibus: sic dicito de ossibus, et musculis; de stomaco et nervis, de sanguine et venis etc. Quod pariter affirmandum venit de quinque sensibus externis, de visu nempe auditu, gustu odoratu et tactu; quorum singuli unum habent officium

Quocirca Voltairius qui dixerat = Geometri non filosofi hanno rigettato le cause finali; ma i veri filosofi le ammettono perchè quando gli effetti sono invariabilmente gli stessi ed in ogni tempo; quando questi effetti sono indipendenti dagli esseri a cui appartengono vi è visibilmente una causa finale =; insuper dixit: = Sembra che si abbia ad essere forsennato per negare che gli stomachi non sien fatti per digerire gli occhi per vedere, le orecchie per udire = (Pensieri di Voltaire Prima parte.).

Nec nisi aliquibus inserviunt officiis ipsae animae nostrae facultates. Cognoscit enim intellectus, deliberat voluntas, ac memoria sive mentis, sive voluntatis actus retinet. Qua de causa, quoniam de praedictis hominum potentiis certum est, ut verbis praeclari viri A. Keller utamur, = Che portano chiaramente l'impronta dell'uso loro = (Catech. Fil. to: 1. lib. 1. c. 2. art. 4. pag. 33.): impossibile videbatur Auctori hominem sensatum dare posse qui assereret genus humanum plures non habere fines.

2.) Probatur ex operationibus, quas homo facit.

Idem demonstrari potest secundo loco ex operationibus, quas homo ipse continue facit.

Quid enim facit homo suis potentiis? Quas ipse exercet operationes? Nemine diffitente, quicumque sit homo cujus operationes considerare velimus res sibi circumstantes ipsemet observat, rerum ipsarum relationes examinat, earumque progressus atque operationes notat. Postea rerum observatarum figuram signat, ac memoria sua conservat;

comparationes instituit, ratiocinatur ac judicat, aliquid ultimo sibi proponens. Qua facta deliberatione, ad res externas iterum convertitur; illas, pro viribus suis subiicit atque dominatur cumque eo devenerit ut pro lubitu easdem disponere possit; eisdem utitur ad complendum quod sibi prius proposuit, ad suas efficiendas ideas. Hinc agricultura, hinc ars piscatoria, ac pastoralis, hinc omnis ars originem duxit.

Genuina haec est humanarum operationum historia. Atque in harum utique operationum generatione ac progressu, in earumdem ordine ac successione luce meridiana clarius apparet, quod homo prius observat deinde ratiocinatur et judicat: tertio proponit ac eligit, ac tandem efficit; apparet quod homo observat deliberat exequitur; apparet ordo intentivus et executivus.

Unde sic argumentari libet: si finis est id, cujus gratia aliquid fit: vel hoc principio valedicamus oportet, vel humanarum actionum indole perspecta, genus humanum plures dicendum est habere fines, cum plures sint operationes, quas propter alias facit, cumque pluries ab ordine intentivo ad ordinem venit executivum.

C.) Probatur ex causis propter quas homo operatur.

Quod tandem melius apparebit, causis perspectis, propter quas homo ipse tot et tantas perpetrat operationes, ac exercet artes.

Certissimum enim est pluribus de causis has fieri operationes: nam omnis homo ut subsistat, plus minusve operatur; immo Tullius hoc primum ajebat esse hominum officium. Omnis insuper homo plus minusve operatur, ut cum subsistentia laetitiam sibi conciliet, ut nempe gaudeat. Multi immo scriptores consentiunt Blasio Pascal dicenti: = Tutti gli uomini senza eccezione desiderano di essere felici. Per quanto diversi sieno i mezzi ch' essi impiegano tutti hanno questa mira. Ciò che fa che uno vada alla guerra e uno no, è il medesimo in ambidue. La volontà non si muove mai, che verso un oggetto: questo è il motivo di tutte le azioni degli uomini fin di coloro che si uccidono = (Pen: cap. 21. n. 1). Omnis tandem homo plus minusve operatur ut cognoscat: quinimmo quamplures subscribunt huic Tironum litterarum sententiae = Amor omnia vincit veritatis = (Lib. 1 Istr. 2.) Atque alterutra ex his causis moventur ad operandum singuli homines saepenumero, in dies, ut ita dicamus et horas.

Sive igitur natura potentiarum perpendatur quibus homo gaudet sive ordo observetur operationum quas ipse facit, sive causae habeantur perspectae propter quas pluries operatur, concludendum est contra ac Adversarii opinantur, plures fines habere genus humanum.

Num. 3

Creator ipse propter aliquem operatus est finem.

A.) Probatur ex eo quod in rerum natura datur ordo

Id non tantum Mundus hic plures habet fines et nostrum genus verum etiam propter aliquem finem Creator ipse operatus esse apparet.

Enimvero quis est qui nesciat, ut ajebat Aquinas, quod = In universitate rerum sunt res distinctæ et contrarias naturas habentes, quæ tamen in unum ordinem conveniunt = ? (Cont. Gent. lib. 2. cap. 64. n. 3.). Ita a motu, calore, ac lumine cœlestium corporum, nostræ telluris motus dependent, ac anni tempestates, nec non successio dierum ac omnis plantarum ac brutorum vis, atque nostri ipsius generis vita: quæ tamen inter se diversa sunt.

Quis insuper cum eodem Divo non videt quod = Ea quæ sunt secundum naturam distincta, in unum ordinem non conveniunt, nisi ab uno ordinante colligantur in unum = ? (Ib. id.).

At res movere et inclinare est proprium finis: et omnia ordinare seu ordinare proprium est Illius entis tantummodo, qui omnia dominatur. Cum igitur in rerum natura detur ordo, eatenus est quatenus Deus voluit, quatenus nempe aliquem ob finem Deus est omnia operatus.

B.) Probatur secundo ex eo quod Deus est prima causa.

Nec sic ex solo ordine concludi potest: certum enim non minus est nobis, quod si in rerum natura dantur plures fines, Deus ex alia parte utpote Ens entium est Causa prima in omni genere causarum. Unde idem Thomas tradebat. = In quolibet genere causa prima est magis causa quam causa secunda: nam causa secunda non est causa nisi per causam primam: (Cont. Gent. lib. 3 cap. 17.).

Igitur, vel nulli admittendi sunt rerum fines vel si admittendi sunt, necesse est ut in ipso Deo aliquis admittatur finis, cujus gratia omnia est operatus. Falsum primum; verum igitur secundum.

Quoniam proinde et Mundus et genus nostrum fines habet; et quoniam = Omne quod est tale per participationem causatur ab eo quod tale est per essentiam = (I. Thom. p. I. q. 96. art. 1.), aliquem ob finem Deus omnia est operatus, cum ipse sit Causa Prima.

C.) Probatur tandem ex eo quod Deus est summe sapiens.

Tandem nemine diffitente infinita sapientia est et ritum divinum quam dedecet omnino operari sine ratione.

Unde merito quidam Auctor scribit: = Dio, che è la causa efficiente di tutto ciò che esiste, ne è altresì la causa finale. La ragion sola infatti ne assicura, che l'Essere fornito di somma intelligenza non può agire a sorte e senza motivi = (Son. princ. opposti agli errori del sec. XVIII. cap. 9.). Et merito in Divinis Scripturis legimus scriptum de Deo ac de se loquente = Ego sum Alpha et Omega, primus et novissimus = (Apoc. ult. 13.).

Cum igitur res diversæ appareant ordinatæ, cum res finitæ sint creatæ, cumque Creator sit sapiens necessario sequitur, quod Creator ipse aliquem ob finem omnia fuerit operatus.

Triplici proinde argumentorum genere contra Adversarios finium existentia est nobis manifesta...

Articulus IIII.

Objectorum resolutio.

Num. Unicus.

Quæ sunt præcipua Adversariorum momenta?

1.) Objiciunt primo ex irrationalitate eorum, quæ mundum constituunt.

Sed omnem in partem se vertunt Adversarii ad finium existentiam oppugnandam, atque argumentantur in primis ex irrationalitate rerum mundanarum.

Ut aliquid agat propter finem dicunt, ratione opus est illi: sed quæ mundum hunc constituunt = non cognoscunt finem; vel quia omnino carent cognitione vel sicut creaturæ insensibiles vel quia non apprehendunt rationem finis sicut bruta animalia = (D. Tho. 1. 2. quæ. 1. art. 2.). Mundus igitur dicendus non est habere fines.

Quibus nos respondemus distinguendo majorem: ad agendum propter finem opus est ratione, concedimus; in omnibus, negamus: atque concessa minore, negamus consequentiam et consequens.

Non est difficile videre qualiter ens irrationale agat propter finem: tale enim ens tendit ad finem non seipsum movens, sed ab alio motum. Quod sequenti similitudine D. Aq. illustrabat. = Sicut sagitta tendit ad determinatum finem ex hoc quod movetur a sagittante, qui (utique) suam actionem dirigit in finem (it. ib.).

Defectus igitur rationis in illis, quæ mundum hunc constituunt, finium existentiam minime tollit...

B) Objiciunt secundo ex libertate, qua homines gaudent

Argumentantur secundo contra finium existentiam ex libertate, qua homines gaudent.

Homo, ipsi dicunt, cum sit liber potest velle et non velle; huc vel illuc suam potest inclinare voluntatem sive seipsum movere. Sed si fines darentur, qui potentias excitant et movent, libertas tolleretur; vel igitur homini neganda libertas vel finium existentia.

Quibus respondemus distinguentes majorem: homo liber est libertate relativa, quibusdam nempe finibus circumscripta, concedimus: liber est libertate absoluta sive illimitata, negamus. Atque hoc in sensu potest aliqua velle ac non velle, ac seipsum movere: concedimus majorem; omnia potest velle et non velle, et omnem in sensum se movere, negamus majorem. Sed si fines darentur, (juxta adversarios), libertas tolleretur, iterum distinguimus: tolleretur libertas, si per inclinationem a finibus causatam voluntas non solum ad ultimum finem necessario tenderet, sed etiam ad fines intermedios, concedimus minorem; si autem per eamdem inclinationem tantummodo voluntas necessario tendat ad ultimum finem, non autem ad fines intermedios, libertas tolleretur, negamus minorem et consequentiam.

Verum enim est, quod homo gaudet libertate, sed in eligendo ea, quæ sunt ad finem: unde scite admodum Aristoteles dicebat: = Voluntas est finis, electio autem eorum quæ sunt ad finem — (3. Ethic.) Verum pariter est, quod fines potentias movent, atque ideirco voluntas quoad finem ultimum non se determinat. = Si obbietta, dice il Sig.r De Voltaire, che l'assenso del nostro spirito è sempre necessario: che la volontà segue sempre questo assenso. Io rispondo che in effetto si desidera necessariamente; ma i miei desiderj e la volontà sono due cose differentissime poichè un uomo vuole e fa spesse volte quello, che non desidera, combattere i suoi desiderj è il più bell'effetto della sua libertà; ed io credo che una delle sorgenti della ignoranza degli uomini in questa materia venga da ciò, perchè si confonde volontà e desiderio = (Lettera al Re di Prussia).

Cum igitur libertatis exercitium cum finium actione consistat, atque conciliatur, perperam adversarii nostri dicunt, vel nobis valedicendum libertati vel finium existentiæ.

(C) Objiciunt tertio ex infinitate, quæ Dei propria est.

Argumentantur tertio ex infinitate Divinæ Naturæ, ut Deo operanti fines denegent.

Quidquid agit propter finem dicunt, facit hoc, ut aliquid acquirat = Deo autem non potest aliquid acquiri ex actione cujuslibet rei: est enim sua bonitas omnino perfecta = (D. Tho. Cont. Gent. lib. 3. cap. 18.). Ergo Deus dici non potest propter aliquem finem operatus.

Quibus respondemus distinguentes majorem: quidquid agit propter finem hoc facit ut aliquid acquirat si sit agens imperfectum, concedimus majorem; si vero agens sit perfectum, negamus majorem: ac minore illius concessa, negamus consequentiam, et consequens.

Ut enim tradebat D. Aquinas: = Deus, qui est primum agens omnium rerum, non sic agit, quasi sua actione aliquid acquirat sed quasi sua actione aliquid largiatur: quia non est in potentia ut aliquid acquirere possit, sed solum in actu perfecto ex quo potest aliquid elargiri = (id. ib.).

Cum igitur falsum sit quidquid agit propter finem hoc faciat, ut aliquid aquirat, quoniam Deus agit ut aliquid elargiatur tota adversariorum argumentatio corruit, qua Deo operanti fines denegare studebant.

Quidquid igitur sive Materialistæ, sive Epicurei, sive Cartesistæ effutiant, manifestum est fines dari sive in rebus mundanis, sive in humanis operationibus, sive in Divinis.

Caput Secundum.

~~Pars Secunda~~.

De Viribus.

Articulus I

Num. unic.

Aliqui ne Vires Hominum sunt adversati?

A.) Ex illis, quæ hactenus diximus, fines dari in rerum natura perspectum omnino habemus; quoniam autem ad fines obtinendos requiruntur factiones sive Vires, videbimus modo an revera homines Vires habeant.

Et primo quidem aliquid de erroribus hac de re notabimus, cognitum tamen volentes, (quamvis voluntas adesset) impossibile fore, ut omnes errores numeremus, in quos unus vel alter Philosophorum lapsus est: sed aliquos tantummodo recensebimus.

Vires hominum in primis adversari dicimus fatalistas, utpote qui præcipuam inter vires humanas adversantur. Per liberum enim arbitrium, sive per vim deliberandi homo sese ordinat ad fines suos, ac cæteris præstat animantibus.

B.) Inter adversarios Virium hominum hic recensemus etiam illos omnes, qui doctrinis suis perfectionem impediunt m..ris humanæ.

Hujusmodi, ex nostra sententia, sunt illi Protestantiu Doctores, qui tradiderunt, sensum privatum esse criterium veritatis, auferentes sic ministerium verbi, sine quo ea, quæ spiritus sunt, intelligi nequeunt. Ejusmodi pariter sunt omnes illi Philosophi, qui ad Revelationis necessitatem oppugnandam dixerunt, quemcumque hominem ibi relictum sufficere ibi, ad ea cognoscenda, quæ necessaria sunt homini Religioso, necessitatem verborum prorsus auferentes.

C.) Inter adversarios virium hominum habemus tandem, qui adhuc Rousseavio adhærent, quoad societatis originem; et illi, qui nostro tempore adhuc prædicant hominem liberum nasci a quovis alio homine.

Rousseavius enim dicendo humanam societatem ab hominibus fuisse factam omne auxilium ab hominum consortio dependens superfluum omnino prædicabat ad hominis perfectionem. Nec dissimili modo, velint nolint, omnes illi nostrorum temporum dicti Constitutionales, quoniam hominem prædicant naturaliter ab omni alio homine liberum, omne auxilium ab aliis nobis provenient superfluum habent.

Quæ dicta sufficiant quoad errores præcipuos contra Vires hominum.

Articulus II.
Virium Existentia demonstratur.

Num. 1
Mundus hic plures habet Vires.

1.) Vires habet movendi.

Verumtamen præter terminos objectivos hoc in Mundo dantur etiam termini factivi: Mundus hic nempe qui plures habet fines, plures etiam habet Vires. quod cursim duntaxat, et quantum ad rem nostram conferre potest demonstrabimus.

Dicimus in primis in hoc Mundo plures haberi Vires motrices. Etenim si omnis homo qui sensibus polleat, in hac rerum universitate plures in dies ac horas motus fieri discernit; nullus pariter sensatus erit,

qui nesciat quod eatenus corpora moventur, quatenus sunt mota quatenus ab aliqua causa a quiete determinantur ad motum; quatenus proinde dantur Vires motrices.

Cum igitur plurimis in locis ac temporibus corpora moveantur, consequens est plures pariter dari Vires movendi.

B.) ... Vires habet subsistendi.

Quod si ea quæ nos circumdant, v. gr. corpora, vegetalia, et animalia, ulterius considerare velimus; illico etiam perspicuum nobis erit Mundum hunc plures insuper habere Vires subsistendi.

Singula enim, quæ recensuimus corpora, partes habent unitas; atque eousque perdurant quousque earundem unio perseverat. Corrumpuntur enim et pereunt composita per resolutionem partium.

Qualis autem, et quanta non est resistentia, quam nos experimur quoties cumque volumus ejusmodi corpora in suas dividere partes! Singula igitur dicenda sunt habere aliquam vim, cujus gratia esse perseverant.

Quæ Vis subsistendi in corporibus inanimatis appellatur a physicis vis cohæsionis; in plantis dicitur Vis nutritiva, quatenus eadem nutriuntur; augmentativa, quatenus eadem augmentantur; generativa, quatenus eadem similia producuntur. In brutis autem appellatur appetitus sensitivus, quatenus eadem per sensus externos multa res materiales distinguunt; appetitus concupiscibilis, quatenus eadem utilia sibi inquirunt: et irascibilis, quatenus eadem sibi noxia vel aufugiunt, vel expellunt.

Cum igitur et corpora et plantæ, et bruta, agant ad sui conservationem, consequens est Mundum hunc plures etiam habere Vires subsistendi.

(C) Vires habet, quæ prædictas excitant Vires.

Sed illud quod nostra admiratione est dignum, sunt aliquæ Vires, quæ in prædictis Viribus suum exercent dominium, et quæ postremis hisce temporibus omnem in se verterunt curam physicorum.

Has autem Vires tres esse apparent, vis nempe attractiva, qua corpora se mutuo attrahunt secundum massam et vis illuminativa, qua res apparent colorate, ac oculis inspicientium distinguuntur: et vis calefactiva, cujus gratia vis nutritiva in plantis, augmentativa et generativa exercitur: et cujus gratia fit etiam ut bruta viva magna ex parte esse perseverant.

Ex calore enim solis nemine diffitente fecundantur ut ita dicamus terra, et plantæ, volatilia cœli, pisces maris et pecora campi. Quæ utique maxima eruditione et luce inveniuntur pertractata apud illos, qui hæc data ex professo studuerunt.

Ex his atamen satis nobis apparet, Mundum utique pluribus esse insigni: tum viribus.

Numer. 2.

Genus quoque nostrum plures habet Vires.

1.) Vim habet movendi:

Quod si in Mundo plures apparent Vires, plures potentiæ, nihilominus dicendum venit de genere nostro immo potentiæ, quæ sparsim ac veluti dis: seminatæ in creaturis Mundum constituentibus inveniuntur, solus homo eas: dem possidet, ac præstantiori quidem modo.

Et re quidem vera, quæ et qualis non est potentia, qua gaudet homo loco-motiva? Quæ et qualis non est sua vis motrix? Non solum hoc, vel illo loco, hac vel illa hora, nam homo exercet vim motricem; sed ubique locorum et temporum. Nec in aliqua tantum quæ illum circumdant corpora impetum facit, sed in omni: nec sola corpora sed ipsum spiritum excitat, et movet. Quin immo scriptis suis, suisque operibus longinquas afficit, ac commo: vet personas, ac generationes nondum existentes alloquitur.

Quodque admiratione est dignum, vim hujusmodi separatim ab aliis, sed solum sed conjunctim homo ipse exercet: atque ad majores motus producendos creatu ris sive inanimatis, sive animatis, sive utrique utitur, ad instar instrumenti. Talis et tanta est vis motrix, qua gaudet homo.

2.) Vim habet subsistendi:

Prorsus admiranda est etiam Vis illa hominis, quam nos in præcedenti numero vim subsistendi appellavimus, quamque corporibus Mundum hunc constituentibus plus aut minus inesse perspeximus.

Vel ipsi enim infantes mortem abhorrent, et omnimodis vitam vivere student: ipsi infirmi, ac senio confecti adhuc vivere inhiant, conan turque. Immo, crescente ætate, cura ipsa vivendi crescit. Quod si suis cupit aliquando dissolvi, hoc fit, quia alterius vitæ ardet amore, ac studio.

Quod si in brutis vis subsistendi præstantior est quam in plantis, quoniam appetitu sensitivo concupiscibili, et irascibili præ istis gaudent: a fortiori hoc dicendum est de homine, qui præ brutis gaudet appetitu ra: tionali, hoc est lumine rationis. Homo enim præter potentiam nutriti vam, augmentativam, et generativam, quas communes habet cum plantis et præter potentiam sensitivam, concupiscibilem, et irascibilem, quas communes habet cum brutis, potentia insuper gaudet intellectiva qua rerum principia, ac res simplices et abstractas discernit; unde ra:

stantiori modo: suam potest obtinere subsistentiam

(.) Vim insuper habet deliberativam.

Siquidem quod primum homini in creaturis comparat locum, quod illum inter alias creaturas regem ac dominatorem constituit, est libertas, qua dominium habet suorum actuum, qua potest velle et non velle ea quae sunt ad finem, qua meriti et demeriti est capax. Necessario utique vult homo finem, in sua autem potestate est electio eorum, quae sunt ad finem.

Cujus veritatis unusquisque est sibi ipsi testimonium: omnis enim homo se liberum esse sentit, ac libertatis suae conscientiam habet. Quod si nulla daretur libertas, nec laudandae nec vituperandae essent humanae actiones: nec consiliis aut minis locus adesset.

Qua de re sic Augustinus tradebat: = Motus, quo huc vel illuc voluntas convertitur, nisi esset voluntarius, atque in nostra potestate, neque laudandus cum ad superiora, neque culpandus homo esset, cum ad inferiora detorquet: neque omnino monendus esset, ut istis neglectis aeterna vellet adipisci, atque ut nollet vivere male, vellet autem bene = (De lib. arb. lib. 3 c. 1.)

Vires igitur sive ad movendum, sive ad subsistendum, sive ad dominandum possidet homo.

Numer. 3.

Deus vero est fortissimus omnium.

(1.) Talis est quia primus movens.

In comparatione autem sive Mundi, sive generis nostri Deus est omnipotens, est veluti Vis virium.

Si enim in Mundo ac humano genere plures dari cognovimus potentias motrices, certum deinde est et Mundum, et genus nostrum esse coepisse, atque eatenus aliquid posse, quatenus a Deo habuerunt et habent.

Atque quis erit, qui D. Aquinati sic dicenti non consentiet? = In quolibet genere causarum Causa prima est magis causa quam causa secunda: nam causa secunda non est causa nisi per Causam primam = (Cont. Gent. lib. 3. cap. 16. art. 3.)

Deus igitur est primum movens.

(2.) Talis est quia est primus conservator.

In Mundo ipso insuper ac nostro genere plures dari vires subsistendi, sive plures virtutes conservativas cognovimus.

Ait = Cum sunt multæ causæ ordinatæ, necesse est quod effectus dependeat primo quidem et principaliter a causa prima, secundarie vero a causis mediis. Et ideo principaliter quidem prima causa est conservativa effectus =, ut idem tradebat Aquinas (1. p. qu. 104. art. 2.).

Non solum igitur Deus est primum movens, verum etiam est primus conservator.

C.) Alio est quia est primus gubernator.

Praeterea si sol in Mundo omnia movet, ac veluti vivificat, et homo in terra omnia dominatur, Deus insuper potentia sua omnia regit et gubernat. Cujus rei ratio in hac Aquinatis sententia continetur: = = Omne quod est tale per participationem, causatur ab eo quod est tale per essentiam = (1. p. qu. 96. art. 1.) Et prius adhuc Augustinus scribebat: = Quemadmodum corpora inferiora per potentiora reguntur: ita corpora per spiritum vitæ rationale; et ille per ipsum Deum = (De Trin. lib 3. c. 4)

Quocirca admodum bene dicitur de Deo: = Un Dio ricco di quella interminabile immensità presente a tutte le cose, ma in esse non rinchiuso; fuori di tutte, ma non esclusa; unita a tutte, ma non confusa; da tutte disunita, ma per la operazione sua ammirabile a tutte intimamente congiunta. Un Dio atto di tutte le potenze, potenza di tutti gli atti: un Dio fornito d'incontrastabile onnipotenza, che immobile il tutto muove sostiene ed ordina = (Emmanuele Vescovo d'Adria).

Deus igitur Ex. Mae., ut cum D. Paulo concludamus est: = Portans omnia Verbo virtutis suæ = (Ad Heb. I. 3.).

Attingit a fine usque ad finem fortiter - ...

Articulus III:

Objectorum resolutio.

Num. unicus.

Quid contra prædictas vires opponunt Adversarii.

A.) Vires Mundanas dicunt superfluas.

Contra ea quæ demonstravimus plura Adversarii opponunt videtur, dicunt in primis, quod superfluum sit rebus Mundanis vires concedere operativas, ideo quia Virtus Divina sufficiens est ad producendos effectus naturales.

Quibus respondemus, non posse absolute dici superfluum illud, quod Creanti potentiam annuntiat: = Ex virtute enim Agentis est, quod suo effectui det virtutem agendi = (D. Tho. 1. pag. 105. art. 5.).

= Neque est superfluum si Deus per se ipsum potest omnes effectus producere, quod per quasdam alias causas producantur: non enim hoc est ex insufficientia Divinæ Virtutis, sed ex immensitate Bonitatis ipsius, per quam suam similitudinem rebus communicare voluit, non solum quantum ad hoc, quod essent, sed etiam quantum ad hoc, quod aliorum causæ essent = (D. Tho. Cont. Gent. lib. 3. cap. 69. n. 3.).

B.) Dicunt hominem sponte, non libere agere.

Libertatem autem hominis triplici ex capite oppugnare nituntur: primo ex eo quod corpora cœlestia nostra imprimunt corpora, secundo ex eo, quod passiones animam nostram exagitant, tertio ex eo quod Deus est primum agens. Quibus priusquam respondeamus, placet hic referre quandam præclari Viri adnotationem: = Sonovi argomenti contro la libertà dell' uomo, dice il Sig.r Holland, come quelli che fannosi contro l'impossibilità del moto, e contro l'esistenza de' corpi. Questi argomenti talvolta sono sottilissimi, e difficili a sciogliersi, particolarmente da chi non è avvezzo alle ciarlatanerie dialettiche; ma siccome contraddicono a' sentimenti vivi, profondi irresistibili universali essi imbrogliano l'intelletto senza convincerlo. Indipendentemente da ogni meditazione l'uomo crede, che vi sia moto nel Mondo, che attorno a lui ci siano de' corpi, e che egli stesso è che si determina alle azioni che gli si veggono fare nel corso della sua vita. I Filosofi, i quali sostengono, che questo è un istinto fallace essi medesimi non se ne possono spogliare. a dispetto di tutti i sofismi, che lor fanno illusione, essi non pensano diversamente dal comune degli uomini, perchè non possono fare a meno di non esprimere in se stessi ciò, che sperimentano gli altri = (Riflessioni filosofiche.).

Respondentes vero iis, quæ Adversarii objiciunt, nos etiam admittimus corpora cœlestia agere in corpora nostra, eaque inclinare. sed indubitatum nobis aliunde est, quod etiamsi vis nostra intellectiva, propter organorum perturbationem ipsa quoque perturbari possit in potestate tamen nostra semper remanet hujusmodi mutationes vel sequi vel refutare: non enim libertas est habitus corporis. hanc objectionem dissolvere non possunt illi = Qui dicunt intellectum non differre a sensu = (D. Tho. 1 qu. 115.).

Concedimus pariter secundo loco animam nostram passionibus exagitari et moveri = Non tamen ex necessitate: quia voluntas sem:

per remanet libera ad consentiendum, vel resistendum passioni = (id. ib. quæ. 111. art. 2.). Unde bene ajebat præclarus Vir Bergierius: = L'uomo, ajebat, non è mai più manifestamente padrone di se stesso, e delle sue azioni, di quando comanda ad una passione, e gli riesce di domarla: allora segue la sua coscienza, e non la sua inclinazione: ogni giorno ci determiniamo a scegliere il partito, per cui sentiamo meno inclinazione = (Diz. Enciclop. art. Libertà).

Verum tandem est, quod cum Deus sit primum agens, ac prima causa, quæ principaliter agit in singulis causis secundis, homo est tantummodo secundum agens, ac causa secunda: sed observamus cum S. Aquinate = Ad hoc, quod aliquid sit causa alterius, non requiritur quod sit prima causa ejus = (1. quæ. 83. art. 1.).

Si Deus omnia movet, utpote prima causa, movet tamen = secundum rerum conditionem; ita, quod ex causis necessariis per motionem Divinam sequuntur effectus ex necessitate; ex causis autem contingentibus sequuntur effectus contingentes, et non necessarii = (S. Tho. parte 1. quæ. 10 a. 4.)

(C.) Dicunt Deum non omnia gubernare.

Objiciunt tandem contra Divinam Providentiam, sive Divinum in omnibus quæ fiunt primatum, ideo quia dantur mala.

Sed perperam omnino, nam = Non pertinet ad Divinam Providentiam ut omnino excludat a rebus potentiam deficiendi a bono. Hanc autem potentiam sequitur malum, quia quod potest deficere, quandoque deficit. et ipse defectus boni malum est. (Insuper) multa bona sunt in rebus, quæ, nisi mala essent, locum non haberent: sicut non esset patientia justorum si non esset malignitas persequentium; nec esset locus justitiæ vindicativæ, si delicta non essent: in rebus etiam naturalibus: non esset unius generatio, nisi esset alterius corruptio = .

Præterea cum Divina Gubernatio non excludat operationem causarum secundarum, contingit provenire in effectu propter defectum causæ secundæ agentis absque eo quod sit defectus in primo agente; sicut cum in effectu artificis habentis perfecte artem contingit aliquis defectus propter instrumenti defectum = (S. Tho. Cont. Gent. lib. 3. cap. 71).

Quidquid igitur sibi dicant adversarii, certum est in rerum natura, ac in Deo præcipue, plures dari Vires.

Caput Tertium.

~~Pars Tertia~~

De Finium ac Virium Relationibus.

Articulus I.

Historia errorum in finium ac Virium relationibus

Numer. Unicus.

Qui praecipue erraverunt dicentes de finium ac virium relationibus.

A.) Errori principali riguardanti la natura dei fine

Ma se molti fallarono disputando della esistenza dei fini, e delle forze; assai maggiore il numero di quelli vi è, i quali han fallato parlando della natura dei fini, e delle forze propria e relativa, da potersi qui ripetere con Virgilio:

> Non mihi si linguae centum, oraque centum
> Ferrea vox omnes scelerum comprehendere formas
> Possent.

Eneid. lib. 1.

Ciò non pertanto fra tanti errori noi qui ne accenneremo alcuni, i quali oltre ad essere di comune erudizione, giovavanciora all'intelligenza di ciò, che dee seguire.

E primamente per riguardo ai fini han fallato quelli, i quali dissero consistere la natura del fine principale e sommo, di quel fine, che tutti gli altri fine eccita, e piega tutte le potenze ad operare e perfezionarsi che la dissero consistere nella perfezione intiera o parziale delle cose, quantunque questa ne sia una conseguenza. Così i Peripatetici collocavano il sommo fine = In natura undequaque perfecta =, e gli Epicurei lo collocavano = In voluptate corporis = e celebriamo oggi in sulle pedate dell'Elvezia il ritrovo nel godimento nel piacere ... e così fallano tutti quanti, che il fine ultimo, obbiettivo, ideale scambiano con la perfezione de' soggetti, col bene subbiettivo, o come dicono le scuole, col fine formale.

Per riguardo alla natura dei fini fallano pure quelli i quali collocano il fine sommo nel tendere delle potenze, nel movimento loro ordinato, nel vivere cioè ed operare a seconda delle leggi naturali, a seconda degli impulsi dello stesso fine eccitatore principale delle potenze. Così gli Stoici volevano consistere il fine sommo nell'esercizio delle virtù: e Cristiano Wolfio lo disse consistere nel progredire dal bene al meglio, così pure sentono quelli, che dicono destino dell'uomo la form

Per riguardo alla natura dei fini: per ultimo fallano quelli, i quali assegnano bensì al fine sommo il posto che gli conviene, ma si dimenticano i fini secondarii. Così i Quietisti del Secolo XVII. accordando essere Dio il sommo eccitatore, il quale le potenze muove alla perfezione, dissero tuttavia doversi amare così il Signore Iddio da restarsi indifferenti per riguardo alla propria perfezione. Inde il celebre Fenelon, che per qualche tempo era caduto in tale errore, ebbe a dire = In statu vitae contemplativae, seu unitivae amittitur omne motivum interessatum timoris et spei =.

B.) Errori principali riguardanti la natura delle forze.

Per riguardo poi agli errori, in cui in diverse epoche ebbe l'umano spirito a cadere sul conto della natura delle forze, noi ci restringiamo ad accennare solamente quella foga, e quell'impegno, che gran fatto ebbe ad occupare gli uomini distinti per ingegno o per potere verso la fine del secolo XVIII., foga ed impegno, che pur troppo per la forza d'imitazione si è diffuso nelle classi secondarie e mediocri.

Anzi questo nostro pensiero lo esprimeremo con le parole di un Autore vivente: = Il secolo XVIII. è un secolo di dottrine materiali. Abbandonate, vilipese e quasi annientate le scienze che riguardano lo spirito, egli si è tutto applicato a coltivar quelle che riguardano la materia. Tuttociò, che si attiene alla quantità fu con incredibile ardore studiato; e le matematiche, e le arti meccaniche, e tuttociò che spetta ai mestieri, ai commerci, alle manifatture = (Rosmini. Filosof. della politica.). = Secolo, per conseguenza, diremo col Bonald, secolo di banche, di abbellimenti, di arti, di strade, delle cose finalmente, piuttosto che degli uomini = (Discors. prelim. sullo stato att. dell'Europa. pag. 1.).

È bensì vero che si son dette delle belle cose sulle forze dell'uomo: però tra le altre stravaganze si avanzò, che l'uomo ha una perfettibilità indeffinita, e chi per contrario asserì l'uomo soltanto per l'organismo del suo corpo distinguersi dalle bestie.

Non basta: si avanzò inoltre, che tutte le forze riduconsi alla forza di agire, ed a quella di reagire; e che l'uomo è il prodotto più privilegiato della forza centrifuga, e centripeta insieme combinate (Pers. [illegible])

C) Errori principali riguardanti i rapporti dei fini e delle forze.

Per riguardo finalmente ai rapporti che legano i fini tra loro e distinguono o le forze, o queste e quelle insieme, vi hanno pure dei trapassi da non passarsi sotto silenzio. [illegible]

Sentenzia affatto l'Angelico quando dice: = Ars, sive potentia ad quam pertinet finis universalis, movet suo imperio artem sive potentiam

Finis ultimus Creaturae rationalis est Visio Divinae essentiae. 1.2. q. 3. a. 8.
Ultimus finis dicitur dupliciter, scilicet Ultimus simpliciter, ipse Deus,
et ultimus in genere operationum, scilicet Beatitudo. 1.2. q. 1. 2.

ad quam pertinet finis particularis: sicut Dux exercitus qui intendit bonum commune, scilicet ordinem totius exercitus, movet suo imperio aliquem ex Tribunis, qui intendit ordinem unius aciei = (1. 2. q. 9. art. 1.) = Sicut ars civilis imperat, et dat legem arti militari, militaris equestri et ars gubernativa navifactivæ = (Cont. Gent. lib. 3. cap. 64) E tuttavia nei trattati Filosofia di Ascetica, di Pedagogia, di Economia di Politica, o si tace del fine universale ovvero quello, che è peggio, si vorrebbe, che la Chiesa, alla quale appunto incombe la guida delle anime al massimo dei fini piegasse colle sue discipline e cedesse alle voglie della podestà secolare, che ha per oggetto un fine particolare secondario, come ora si fa nella Prussia per riguardo ai Cattolici. La stessa proposizione = Ecclesia est in regno = presa alla lettera è un vero disordine dello spirito

E' pure chiaro, che l'attività delle umane potenze è dipendente dall'azione di diverse condizioni esterne; e che esse potenze non si sviluppano al tempo stesso e che quando ancora si sviluppano piegano più al male che al bene. E tuttavia poco si calcolano le condizioni, a cui è soggetta l'umana attività; e poco o nulla parlasi dell'ordine di generazione che vi ha in esse potenze; e quello che è peggio, chiamansi gli appetiti e le inclinazioni, rette, ordinate.

Dicasi da ciò, se a buon diritto noi non ripetevamo quella sentenza virgiliana..

Articulus II

Qualitas finium deducitur.

Num. 1.

Qui sint præcipui fines =

A.) Quis sit finis summus..

Huiusque perspeximus plures dari fines; nunc vero examinanda nobis venit eorundem finium natura et excellentia: quis nempe sit primus inter alios fines propter quem omnia facta fuerint; vel ut Tullius aiebat: = Quid sit extremum, quid ultimum, quo sint omnia bene vivendi et recte faciendi consilia referenda = (De fin. lib. 1 cap. 4.).

Dicimus itaque Deum esse finem summum, sive universalem..

= La ragione sola infatti ne assicura, che l'Essere d'infinita perfezione non può proporsi altri fini degni di Lui, che se stesso: se non agisse per se, resterebbero violati i diritti della sua giustizia. Infinitamente superiore a tutto Egli tutto a se deve, tutto a se rende = (Veri principii opposti agli errori del secolo XIX. cap. 18.).

Et revera cum plures dentur fines esse Deus finis finium sive finis summus esse debet, nam = Quod est maximum in unoquoque genere, ut aiebat Aquinas,

Omnium Rerum est unus ultimus Finis, cujus scilicet Deus,
non autem Finis quo. I. q 103. 2. 0; 1. 2. 4. 1 8. 0.
Et omnium agentium ordinatis Finis Primi est ultimus Finis aliorum = p. 329.
Objectum intellectus, scilicet Ratio Boni, est simpliciter, absolutius,
[illegible] Bene. I. q. 82. [illegible]

causa est omnium illorum, quæ sunt illius generis = (Cont. gent. lib. 3. cap. 17.).

Et de genere nostro dicentes: omnes bonum desideramus, omnes beati esse volumus, et semper. Nec bona finita et fluxa suum unum vel omnibus, et singulis, vel semper concedere valent. Ne igitur Deus O. M. dicatur, omnes nos, talia inserens desideria, voluisse decipere, ille ipse habendus est finis omnium nostrum utpote bonum universale, quod ab omnibus integre possideri potest, utpote bonitas æterna, quæ omnes nos continuo beatos reddere potest. Quod si aliter esset, quæ, quæso, esset causa, cur cum nullus carnalis sit contentus, omnis pius e contra gaudeat? Unde Blasius Paschal exclamabat: = Se l'uomo non è fatto per Iddio, perchè non è egli felice che in Dio? = (Pensieri cap. 21.).

Omnia igitur propter semetipsum operatus est Dominus = (Prov. 16. 4.): ipse solus est finis summus ac universalis, cui consonant, quæ sequuntur Poetæ nostri carmina:

O terreni animali, o menti grosse,
La prima Volontà ch'è per se buona,
Da se, ch'è sommo bene, mai si mosse.
Però che il ben, ch'è del volere obbietto
Tutto s'accoglie in lei, e fuor di quella
È difettivo ciò, ch'è lì perfetto.

Dante.

B.) Quis sit finis medius?

Cognito autem sic fine summo, quis nobis erit finis medius?

Hac super re plures institui possent quæstiones, propterea quod plures sint creaturarum species. Nos vero, omnissis quibuscumque quæstionibus particularibus, generatim respondendum arbitramur.

Dicimus itaque complementum potentiarum in genere, sive creaturarum perfectionem esse finem medium.

Et re quidem vera si potentiæ cujuscumque per actus complentur si gaudium in genere est finis cujuscumque appetitus, si singuli homines eo tendunt ut gaudeant: atque hæc omnia naturaliter eveniunt; atque hæc omnia in tantum succedunt, in quantum voluntas Dei est, ut sic fiant; hæc duo sequuntur. Sequitur nempe primo quod potentiæ suos habeant fines; sequitur secundo quod potentiæ ipsæ fines habeant Divinæ voluntati subjectos.

Potentiarum igitur complementum sive creaturarum perfectio est finis secundarius sive medius.

(1) S. Th. 1. p. q. 22. a. 1. = In Deo est Ratio Ordinis omnium in Finem quam dicimus Providentiam =

Quapropter laudandus nobis omnino est D. Aquinas, qui verba faciens de Beatitudine generis humani, sic eam describit ut eodem tempore, et finis summus appareat et finis medius, de quo loquimur: dicit enim: = Beatitudo est sicut finis est fine, conjungens ultimo fini = (1. dist. 20 q. 1 art. 2). Merito proinde perillustris vir Bergierius, Quietismum, dicebat esse: = Uno stato d'imbecillità; o di fine e anziché una perfezione = (Diz. Teol. art. Quietismo).

Quod si adversus finem summum, qui entia omnia secundum eorum naturam excitat et vocat ad perfectionem illa entia quae possunt non obedire ejus desiderio minime respondent ac Divinae Sanctitati quae res ordinat suam praeponunt voluntatem quae est ordinis defectus. in tali hypothesi finis medius sic volentium erit quod ipsi prediligunt, erit appetitium perturbatio. Voluntas enim Dei ipsis praebendo potestatem eligendi huic ordini seipsam subjecit.

Restat igitur, ut dicamus quod, si sermo sit de causis secundis in genere, finis medius est perfectio; si vero sermo sit de causis secundis libere agentibus, finis ipsarum medius erit prout voluerint; si Deo fuerint subjectae, beatitudo; si non, miseria.

C.) Quis sit finis infimus?

Tandem si rerum omnium finis summus est D. O. M., medius vero perfectio vel imperfectio; quis praeterea erit finis infimus?

Finis infimus est ille, quo finis ipse medius habetur. Porro quaecumque entia ut perfici possint, subsistant oportet. Si vero sermo sit de homine talis est ejus natura, talis est in ipso vivendi amor, ut perfectus esse nequeat sine perpetuitate: = Nisi stabili et fixo, et permanente bono dicebat Tullius beatus nemo esse potest: nihil enim inveterascere, nihil extingui, nihil cadere debet eorum quae in vita beata consistunt. Nam qui timebit ne quid ex iis deperdat, beatus esse non poterit = (5. Tuscul. quaest.).

Finis igitur infimus rerum omnium creatarum est perduratio, sive existendi continuatio. Proindeque cum finis summus qui omnes alios fines regit sit Deus, cumque Deus ipse omnia regat ad perfectionem, cumque bonum nostrum perfectio perpetua sit oportet hunc numerum meliori modo concludere non possumus quam sequentia D. Augustini verba referentes:

= Civitatis coelestis Rex est veritas; Lex, charitas; Modus, aeternitas =.

Epist. 5. ad Marcellinum.

Numer. 2.

Quæ sint præcipuæ Vires?

A.

A.) Forze massime.

In questo proposito, su di cui vi ha intieri volumi, noi a motivo della brevità del tempo concesso, non diamo in risposta che pochi cenni.

Diciamo adunque, che vi ha in primo luogo forze massime, e sotto tal nome intendiamo quel tanto di Potenza Divina, per cui le creature tutte, quantunque tra di loro differiscano, quantunque da per loro non causino che diversità (S. Tho. de Reg. Princ. lib. 1. cap. 1.): tuttavia si dan mano, fanno accordo, ed armonizzano in un sol tutto. Forza per conseguenza, come diceva Salomone (cap. 8 1.) la quale in tutti i tempi, in tutti i luoghi, in tutte le create cose arrivando, e dominando, a buon diritto aver si deve per massima.

B.) Forze medie.

Diciamo in secondo luogo aversi delle forze medie; e per tali intendiamo la libertà che ogni uomo possiede.

Per questa può esso uomo o all'acqua, o al fuoco rivolgersi; per questa ha egli sotto di se gli appetiti; per questa egli è padrone de' suoi atti, capace di merito e demerito; per questa egli è un essere morale = una persona = (Rosmini). E per questa una forza pure servesi del suo corpo quasi di strumento (S. Tho. 1. p. quæ. 18.); ed una specie d'impero esercita sul restante delle creature che lo circondano.

Forza per conseguenza dopo quella di Dio la più nobile, e preziosa, che noi forza media chiamiamo.

C.) Forze infime.

Diciamo per ultimo aversi delle forze infime; intendendo sotto questo nome tutte quelle forze, che qua e là disseminate negli enti, operano bensì meccanicamente, per istinto, non mai per iscelta.

Imperciocchè è ben diversa cosa l'essere padroni dall'essere servi: altro è portarsi alla propria perfezione, al proprio fine, ed altro è l'operarsi trasportati. Distinzione che in quelle sue parole l'Angelico notava: = Ordinare in finem est ejus, quod seipsum agit in finem: ejus vero, quod ab alio agitur in finem, est ordinari in finem = (1. 2æ quæ. 1. art. 2.);

Si ha dunque forze massime, medie, e minime.

Numer. 3.

Quale è dunque lo stato dell'uomo?

A.) E' un ente, che ha bisogni varii.

E dopo ciò, quale idea ci formeremo noi dell'uomo? Quale diremo essere la situazion sua vera e reale?

Se egli non fu opera del caso, e egli ebbe un principio, un Creatore; l'esistenza sua presente parimenti non muove indeterminata, non va all'incerto non finisce in caos. I cuori volti a una spaventosa malizia o menti profondamente cieche, potrebbero a ciò sccrivere dopo quanto abbiam detto

L'uomo viene dall'infinito, e all'infinito torna (Pascal). La sua vita è un circolo, che da Dio muove, ed in Dio finisce (l'Areopagita) e non vi arriva che per suo bene; e non vi arriva, che continuando ad esistere....

Ogni uomo che nasce, per conseguenza è tratto a Dio, col proprio bene, per mezzo della sua sussistenza: che è quanto dire ogni uomo è un ente che ha bisogni varii.

B.) Che per supplirvi ha forze scarse:

e se si credesse che questo uomo si trovasse in faccia a siffatti bisogni prepotenti e naturali in riccia ad abissi, senza mezzi opportuni

Per dir questo e bisogna sconoscere natura e giacere nella più umiliante ignoranza di noi stessi o quello che è peggio pensar male del nostro Creatore e sterminarlo irriverenti. Per quanto i avanti l'uomo tre bisogni si stanno insperabili egli è pur certo, che l'uomo ha forze nutritive per vivere, sensitive per godere intellettive per capire. Le quali forze oltre ad essere varie fra loro, variano pure per loro aspetti. Imperciocchè dall'azione benefica delle forze mondiali; avviene, che l'uomo possa sussistere e le sue forze vegetative inservono alle sensitive, e queste alle intellettive.

E' ben vero che vi ha verità di puro raziocinio; però l'uomo non è da tanto quando prima non siano stati i suoi sensi impressionati quando ora la parola non abbia sopra di lui esercitato il suo magico influsso. = Verba praecurrunt, diceva Papa Gregorio, itaque ubi haec veritas in mente suscipitur = (Ho. 30. in Evang.).

Oltre di ciò quantunque nell'ordine naturale siano più nobili le forze intellettive delle sensitive; e queste delle nutritive ciò non pertanto in via di sviluppo le nutritive precedono le sensitive, e queste le intellettive. E quello che più importa di sapere si è, che tutte queste potenze medesime comparvero viziate nella inclinazione rispettiva, e massima:

mente le sensitive, in maniera umiliante e spaventosa son disordinate.

Per la qual cosa, se l'uomo è un ente con varii bisogni, varie pur sono le forze, che ha per supplirvi.

c.) Che quindi agir deve secondo l'ordine dei fini, e la natura di sue forze.

Dalle quali cose spontanea, per così dire, ella si è questa illazione nostra.

Che cioè trovandosi l'uomo a fronte di bisogni, che tutti fannogli sentire una voce imperiosa, ma che pur son tra loro subordinati, egli ne consequita che esso uomo diversamente ai medesimi deve sottostare: ed avendo lui forze diverse e tra loro subordinate, ne seguita pure, che di queste forze medesime diversamente deve servirsi.

L'uomo adunque per compiere a tutto intiero il suo destino prender deve a norma di sue azioni e fini e forze: onde la verità comparisce del detto dell'Angelico:

= Omnis ratio operis variatur secundum diversitatem finis, et eorum quae operationi subjiciuntur = (Lib. 3. Cont. Gen. cap. 3).

Articulus III.
Objectorum resolutio.

Numer. unicus.
Quid istis opponunt adversarii?

A.) Obbiezione figlia di cognizioni sperimentali inesatte.

Multi multa opponunt contra tertiam hanc theologiae partem: de quibus tamen tria tantummodo recensemus, quorum resolutionem utilem esse arbitramur.

Dicunt itaque: = Se le creature non sono l'ultimo fine dell'uomo, e perchè tanto allettano e piacciono? =

Sed male argumentantes iisdem armis confodiuntur etiam et nos ipsis respondemus: si creaturae essent id, quod dicunt, eorum experientia quotidianum de Mundo illud Poetae confirmabat sapientis admodum dictum.

Che mai non empie la bramosa voglia,
E dopo il pasto ha più fame, che pria!

Eorum in dies verum inveniunt quod D. Gregorius de bonis Mundi tradebat. = In illis appetitus placet, experientia displicet. =

Praeterea si bona creata alliciunt et placent, meminerimus etiam bona ipsa spiritualia allicere et placere: immo quo magis possessa, eo magis placent. 3)

unde idem Gregorius: In istis appetitus vilis est, et experientia magis placet= (ho. 36. in cap. 14. Evang. secund. Lucam).

Quod si tum bona sensualia, tum spiritualia alliciunt et placent, hoc ad divinę Providentię Œconomiam spectat: ex hoc enim fit ut ante hominem multiplex via sit exposita ad eligendum atque sit idem homo factus capax meriti et demeriti.

Nil igitur ex hac adversariorum objectione utilitatis provenit Epicureis.

(B.) Obbiezione figlia di cognizioni inesatte sopra gli attributi Divini.

Instant autem dicentes: = Se Dio è incommunicabile, ed infinitamente distante dal creato come potrà dirsi l'ultimo fine dell'uomo? =.

Sed sic opponere illi tantum possunt, qui ideam de Divinis attributis prorsus fallacem habent.

Deus utique est incommunicabilis, quoniam nec Deus cessare esse potest, nec alium facere Deum: infinitum enim est essentialiter æternum, immutabile et unum. At ex eo quod sit subjective incommunicabilis, non sequitur quod communicari non possit objective: quin immo in sua infinitate causa adest, cur ipse sit primus et novissimus, alpha et omega, initium et finis omnium.

O terreni animali, o menti grosse,
La prima Volontà, ch'è per se buona,
Da se, ch'è sommo bene mai si mosse.
E quindi appar ch'ogni minor natura
È corto ricettacolo a quel bene,
Che non ha fine e sè in se misura.

Quod si ab ipso Deo objective communicabili adhuc nos infinite distantes adversarii dicant; respondemus hoc utique verum esse de homine sibi ipsi relicto, ac Dei gratiâ destituto; negamus autem de homine sub Dei gratia, per quam de natura nostra Divinitus adjuta = Eo enim ipso ajebat Aquinas quod facta est ad Dei imaginem, capax est Dei per gratiam = (1. 2. quæs. 113. art. 10) ... Propterea exclamabat D. Paulus: = Omnia possum in eo qui me confortat =

Quamvis igitur Deus sit incommunicabilis, et nos ab ipso infinite distemus, non ideo falsum est Deum esse finem universalem ...

(C.) Obbiezione figlia di cognizioni inesatte dell'umana condizione.

Instant denique: = ... è facilissimo il vedere dall'eccellenza dei fini qual sia l'eccellenza dei poteri e degli atti e perchè in via pratica quanto circonda il nostro sociale e quanto riesce a ingrandir l'uomo in questo Mondo egli è più apprezzato e dell'ordine spirituale e degli avvanzamenti della virtù? =.

Questo sbilancio, questo disordine pratico, che ci si obbietta, è pur troppo vero, questo fatto per essere umiliante non si può dissimularlo.

Ma subito che si voglia per poco riflettere, che l'uomo è più corrotto dalla parte del cuore, di quello che sia dalla parte della mente, tale fatto può al più eccitare un senso di dolore e spavento sulla propria situazione, non mai la meraviglia. = Natura humana, notava pure l'angelico, est magis corrupta quantum ad appetitum boni, quam quantum ad cognitionem veri = (1. 2. qu. 109. art. 2.).

Nulla per conseguenza fanno gli obbietti suaccennati contro la qualità dei fini, e delle forze di sopra dimostrate.

Ve'! (... è più corrotta dell'int...

---

21. Marzo. 1838.

Felix qui potuit rerum cognoscere causas.
Virgil. Georg. 2.

D. Th. I. 2. quest. 8. prim.

= Voluntas respicit finem tripliciter primo absolute, secundo ut in quo quiescit, tertio ut terminum eorum quae ordinantur in finem. Primum est velle, secundum frui, tertium est intentio = .

= Oportet quod quaelibet Voluntas habeat aliquem finem, quem naturaliter velit, cujus contrarium non potest velle = I. q. 2. I. 2. 0.

= Voluntas ex necessitate inhaeret fini = I. q. 82. I. 2. 0.

Diceologia

sive

Tertia Philosophiae Pars.

Proemium.

Num. 1

Quid, et quotuplex Diceologia?

A) Sua definizione nominale e reale

La Diceologia, secondo la forza della parola, vuol dire ricerca, o trattato del costume; vuol dire discorso o ragionamento intorno alla maniera di agire; o più brevemente, scienza degli atti umani. Significato, che i Greci esprimevano con la parola Etica, e i Latini con le parole Disciplina morum. Ma tale definizione etimologica non è abbastanza determinata e precisa, essendo che essa conviene a ogni discorso, che si volesse istituire sopra ogni maniera di agire: nè tutte le maniere di agire render possono l'uomo buono. Chè altro è sapere il come agire per essere buoni Pittori, ed altro è il sapere il come agire per esser buoni Uomini; può darsi un buon pittore, il quale sia ciò non pertanto uomo cattivo (Rosmini: Introd. Filosofia della Mor. vol. I. fasc. I. prefaz.e).

Non stando per conseguenza alla sola forza della parola, noi diremo d'intendere per Diceologia = Una scienza degli atti che l'uomo deve fare onde perfezionarsi =. Definizione, a cui consuona a meraviglia l'altra definizione laconica, per cui chiamasi col nome di = Filosofia pratica = essendo che la Filosofia è scienza di perfezione.

Per la qual cosa e l'Ascetica, e la Pedagogia, e l'Economia, e la Politica, vengono ad essere tante dottrine morali inchiuse nella Diceologia come lo sono le conclusioni nelle premesse: a petto loro figura essa quasi regina rispetto alle sue ancelle.

B.) Sua divisione per riguardo a diverse epoche di sua durata

E quantunque le basi della morale siano mai sempre le stesse, tuttavia si ebbe a distinguere tra [illegible], ed Etica. Ed in primo luogo distinguasi per ragione de' tempi alla maniera della Filosofia, di cui è parte essenzialissima. Dividesi per conseguenza in antichissima, in antica, in media, in nuova e in nuovissima.

Dottrina morale v. gr. antichissima è la conosciuta dà Patriarchi e Profeti: i Proverbii, l'Ecclesiaste, l'Ecclesiastico, la Sapienza ecc. che fan parte dei Libri Santi ne sono un monumento illustre e parlante.

Dottrina morale antica è per noi la insegnata da' Greci, sia nella scuola poetica, sia nella scuola Italica, sia nella Jonica. Tra suoi Maestri primeggia Socrate, che Aristotile ebbe a superare dappoi con una quantità di scritti, dove attinsero Cicerone, Seneca, l'Imp. Antonino, Epitetto, ecc. Dottrine, che la Sapienza Incarnata ebbe a portare al massimo grado di perfezione nel suo Evangelio.

La qual Dottrina noi chiamiamo media o scolastica, quando co' principj rivelati e naturali ebbesi a trattare e ad insegnare nel Cristianesimo. E ver. gr. da Pietro Lombardo, da Alberto Magno, da Alessandro d'Ales, da Giovanni Duns Scozzese, e massimamente da S. Tommaso nella sua Somma Teologica.

E nuova chiamiamo questa Dottrina, quando la si ebbe ad insegnare nelle scuole in separato dalla Teologia, senza aver ricorso alla Rivelazione, argomentando solamente dai lumi della Ragione. — E nuovissima la chiamiamo quella de' nostri tempi, nei quali il principio della moralità ossia la base de' doveri più ~~non~~ si confonde con la felicità; la quale n'è una conseguenza.

(c) Sua distinzione per riguardo al modo onde è tratta, ovvero agire.

Meritamente ancora distinguesi fra Etica ed Etica secondo la diversità della sua origine, o della sua operazione.

Per conto di origine v. gr. essa distinguesi in oscura ed in chiara; in vera ed in fallace; in settaria ed in ecclettica. Dicesi oscura quella dottrina morale, la quale si abbracciasse alla veranter appoggiati di chi la insegna; quando che chiara si chiama quella, cui si assentisce dalla sua evidenza interna indotti.

Vera poi dicesi in allora la Dottrina morale, quando essa sia logicamente dedotta dai termini obbiettivi, dalle forze e dai rapporti loro; quando che dicesi dottrina fallace quella, la quale non fosse dedotta da queste basi, o solo in parte. Così a modo di esempio Fran.co Maria Zanotti nella sua Filosofia Morale fallace enormemente collocando il principio della morale, ossia l'essenza della moralità nella perfezione o felicità, la quale non è che un effetto di quella: così falla il Gioja ed altri (Rosmini ibid.)

Dicealogia settaria poi diciamo quella dottrina morale, che si abbraccia tutta intiera per essere di quella o quell'altra scuola di quello o quell'altro Autore, che si avesse prescelto a seguire. Ecclettica per contrario dicesi allora quando la si abbraccia e difende, non per riguardo a scuole o persone che si siano, ma perchè in tutto coerente alla teoria de' fini.

Per [quanto] poi [a] operazione la Dicologia distinguesi in Ascetica, in Pedagogia, in Economica, e in Politica. Che se tutti insegni i doveri, che incombono all'uomo, in genere considerato, onde perfezionarsi, diresi Etica Generale; e Particolare, quando parli degli uffizj di questa o quella classe di persone, nel qual caso, oltre ai nomi suindicati altri ancora ottiene.

Num. 2.

Quid et quotuplex Diceologiae praestantia.

1.) Dignità o eccellenza della Diceologia in se considerata.

Quanto poi sia questa scienza nobile, eccellente, dignitosa, egli è più facile concepirsi con la mente di quello che ad esprimersi con parole.

Difatti le più belle invenzioni dell'umano ingegno, le imprese più ardite condotte a termine, l'eroismo più generoso e chiaro, quando mancano di moralità, quando allontanano l'uomo dal Sommo Vero; a che poi si riduce in ultimo il loro merito? Senza Diceologia l'Ascetica è un pregiudizio; la Pedagogia, un imbarazzo, la Eloquenza, un'illusione; l'Economia, un perditempo; la Politica, una tirannide. E diceva bene il Pascal: = La scienza delle cose esteriori non ci consolerà già della ignoranza della morale al tempo dell'afflizione; ma la scienza dei costumi ci consolerà sempre dell'ignoranza delle cose esteriori = (Pensieri). E scrive bene l'Ab. Rosmini: = Il saper l'uomo infinite cose è un nulla ancora, se queste sue ampie cognizioni che gli decorano la mente, non giovino ad abbellir lui medesimo = (ibid.).

Che se a ragione il Maggior Weiss diceva: = Una sola idea veramente utile allo stato vale più che migliaia di epigrammi, di sonetti, di ariette, e di tutti i capi lavori di Fidia e di Tiziano = (Princip. Filosof. Polit. ecc. vol. 2. della scienza), quanto grande non deve essere l'utilità, e l'eccellenza della Diceologia, la quale sia vera, ed insegni per conseguenza le cose necessarie alla perfezione dell'uman genere intiero? A ragione dunque scrive il sullodato Autore: = Però questa scienza dei costumi ricevette un nome, e un luogo a parte, siccome la massima e l'ultima che di tutte raccoglie il frutto squisito = (Rosmini ibid.)

(3.) Merito delle Diceologie de' diversi tempi.

Ma quanto è facile il discorrere della Diceologia in se riguardata, altrettanto è difficile il discorrere del merito delle Diceologie che in diversi tempi comparvero.

Ci riputeremo anzi arditi al sommo grado, se imprendessimo a dar sentenza adeguata di ciascuna delle medesime: imperciocchè per poterlo fare,

bisognerebbe essere prima quanti qui siamo in pienissima cognizione di tutto quanto hanno le singole insegnato di morale.

Diciam solo, che l'antichissima morale de' Patriarchi e Profeti era santa, e che presso gl' Idolatri, dove il vero culto era in putrefazione, non poteva essere che una morale affatto strana. Vedesi sibbene nella morale antica ad emergere per così dire la ragione e mandar lampi di luce che abbagliavano; ma si for geva senza lena, ed incerta sul suo destino, nel recinto chiudevasi delle scuole dominando nel pubblico le più immorali dottrine. Basti il dire, che tutto era lecito fuor di quello opponevasi al Governo; che le passioni più umilianti avevano una Divinità tutelare, e che l'uomo stesso si aveva apoteizzato

Il solo Fondator del Cristianesimo, per parlare col dotto Barbeyrac: = Ha ristabilita la morale in tutta la sua purezza, e ne ha pienamente scoperte le sorgenti = (Prefaz. sopra Puffendorf §. 8). E se dopo alcuni spacciaronsi per inventori di verità morali, ciò avvenne con le spoglie dell' Evangelio; glielo rinfacciava loro S. Ambrogio. Lo stesso Rousseau non mancò di confessare: = Io non so, diceva, perchè vogliasi attribuire ai progressi della Filosofia la bella morale de' nostri libri: Questa morale tratta dal Vangelo era Cristiana prima di essere filosofica =.

E della Dicelogia Scolastica, notiam solo, che essa era in troppe sottigliezze involta; ne' pensiamo alla morale nuova, senza risentimento per la sua [illegible] all' Epicureismo. Quando che parlando della necessissima, ammiriamo [illegible] [illegible] istrutta a spalle altrui si avvicinerà a gran passi alla verità nelle sue massime, alla solidità ne' suoi insegnamenti, alla chiarezza nelle sue proposizioni ...

(*) Merito delle Dicelogia di diversa origine ed operazione.

Che se qualche cosa vogliasi dire del merito delle Dicelogie tra loro diverse a motivo della origine, o della operazione; assai minor difficoltà v' incontreremo.

Diciamo adunque che la dottrina morale oscura tanto vale, quanto l' autorità di chi l' insegna. Che se Dio ne sia il Rivelatore, il merito suo non ha pari. La dottrina morale chiara poi, quando sia logicamente [illegible] dedotta essa ha il primo posto dopo quella insegnata da Dio, perchè alla ragione appoggiata la quale è un lume riflesso, o una emanazione della eterna sapienza. Che se la oscura manca di una pienezza di luce, ha però sopra la chiara il vantaggio di conciliarsi con la libertà dell' uomo. La morale vera equivale alla rivelata da Dio, ed alla dedotta dalla ragione. Per contrario la morale fallace, secondo che più o meno

difettosa, più o meno pure lo sviluppo impedisce dell'umana perfezione. La morale servile discuopre un pedante nel suo seguace, o un sempliciona da compatire: quando che la ecclettica, se per molti è commendabile, per assai più è pericolosa.

Nè occorre di dire, che la Diceologia generale sopravvanza quale sia altra morale, e perchè maggiori lumi contiene, e perchè le verità unite si dan lume e forza vicendevolmente.

Numerus

Quæ et quot sint Diceologiæ partes

A.) In più volte conviene fare questo studio.

E questa scienza morale, che in se considerata ha tanto merito non la si può dimostrare con una semplice operazione.

Imperciocchè per far conoscere quali sieno le cose da farsi all'uomo onde egli possa toccare a' suoi fini, ossia per dimostrare i doveri dell'uomo, fa d'uopo partire da diversi punti, fa d'uopo ricorrere a varie premesse, fa d'uopo di una catena di sillogismi.

Quindi non in una sol volta, non di un sol passo, ma di grado in grado, ma partitamente si deve studiare a questa importantissima scienza.

B.) Vedute secondo cui questo studio dividere.

Anzi nulla più riuscendo facile a intendersi di quello che va a seconda della natura, secondo le seguenti vedute noi ci faremo a studiarla.

L'uomo ha dei fini; vedrem dunque da prima che perciò a lui incomba: ha l'uomo delle forze, vedremo perciò in secondo luogo, se per queste siano a lui necessarie delle operazioni: ha l'uomo forze e fini diversi vedrem perciò ultimamente se per questo gli convengano delle misure.

C.) Parti in che per noi dividesi siffatto studio

In tre parti per conseguenza verrà da noi diviso lo studio della Diceologia; nella prima delle quali tratteremo della conseguenza dei fini; nella seconda delle conseguenze delle forze nella terza delle conseguenze della diversità dei fini, e delle forze.

E la prima parte intitoleremo delle intenzioni; la seconda delle opere; la terza delle regole loro

Caput Primum

De Intentionibus.

Num. 1

Utrum homo ad sui perfectionem aliquid velle, sive intendere debeat.

A. Requiritur ut homines velint sive intendant.

Ex illis, quæ in Teleologia disputavimus perspectum habemus hominem plures habere fines, ac plures vires possidere: immo inter vires quas ipse possidet, meliorem notavimus esse libertatem, qua ipse agere potest; cujus vi dominium habet suorum actuum, et cujus exercitio veluti causa est atque origo quamplurium affectionum, quibus identidem afficitur. Et nihilominus, si fines suos obtinere non valeret, miser semper esset.

In Teleologia pariter perspectum habemus, neminem a Deo creari ad sui miseriam ac perniciem: ac omnium operum primam regulam esse Divinam Sapientiam ac Voluntatem. Hæ nobis sunt veluti totidem axiomata.

Unde si concludamus oportet sed cum ita sint, hæc duo consequuntur: 1° Deum velle hominem ipsum suam intendere perfectionem; 2° officium ipsius hominis esse perfectionis intentionem ac voluntatem.

Deum hac de re indifferentem supponere, tyrannidis esset illum insimulare; hominem e contra licite hac de re indifferentem esse posse adfirmare, creaturam a Creatore esset credere independentem.

Requiritur igitur ut homines aliquid velint sive intendant ad sejpsos perficiendos.

3) Primo in hoc quod velint homines, unicum habet eorum objectiva perfectio.

Nec tantum Divina ac humana perfectio requirunt ut homo aliquid velit, sive intendat: verum etiam ex eo quod homo ipse, suam exerceat voluntatem, ex hoc ipso omnis subjectiva perfectio originem trahit.

Enimvero, si quis nesciens utique aut invitus aliquid fuerit operatus, quæcumque sit illa opera, nec in laudem ipsius, nec in opprobrium reddit. Unde merito scribit quidam Auctor: = E' con la volontà, che il soggetto intelligente diventa autore delle sue azioni: senza di questa può bene svolgersi in lui una lunga serie di fenomeni, ma tutti questi fenomeni, che si svolgono e succedono in lui qualunque siano, non hanno ancora lui stesso per causa, se egli non

è intervenuto con la sua volontà: egli non è stato in certo modo, che la scena dove attori stranieri hanno giuocato un dramma, a cui egli non prese parte, come attore, ed è stato al più un semplice spettatore.... poichè l'uomo non può essere moralmente buono, se egli non è la causa, l'autore del bene morale, che in lui si predica = (Rosmini: Filosof. della Mor. vol. 1. fasic. 1. cap. IV. art. 6.). Atque hoc in sensu dicebat J. C. Dominus noster: = De corde enim exeunt cogitationes malæ, homicidia, adulteria, fornicationes, falsa testimonia, blasphemiæ = (Mat. 15. 19). Indicans sic nobis, in voluntate, sive in corde nostro originem habere tum bona tum mala nostra; ac proinde ex ipsa nostra voluntate omnem nostram perfectionem subjectivam derivare.

= È vero, che noi non possiamo amare le cose, che ci sono ignote: ma colla cognizione siamo obbligati di tirare l'oggetto all'intelletto, quando la volontà uscendo da se medesima l'abbraccia e s'unisce a lui; e comincia dove finisce la cognizione = (Mansolié: Trat. della vera Orag. parte 2 cap. 1.). = Che se l'uomo possiede la potenza di contemplare, questo contemplare non è che il primo passo ad agire; nè contemplando solamente l'uomo si migliora: ma il migliorarsi conseguita al modo di operar volontario = (Rosm. loc. prefis.).

Verum igitur est quod dicebamus omnis nempe perfectionis subjectivæ initium haberi per voluntatem...

Omnia denique opera externa bona sunt, aut mala, prout bona vel mala fuerit ipsa hominis voluntas.

Nec in his tota adhuc voluntatis, sive intentionis continetur excellentia.

In tantum enim opera externa sunt humana, in tantum laude vel vituperio sunt digna, in quantum non solum fuerint volita, sed etiam in quantum vel a recta vel a prava voluntate fuerit decreta. Nam ut tradit Aquinas; = Id quod est ex parte voluntatis se habet ut formale ad id, quod est ex parte exterioris actus; quia voluntas utitur membris sicut instrumentis, neque actus exteriores habent rationem moralitatis nisi in quantum sunt voluntarii = (1. p. quæ: 18. art. 6.).

Hinc S. Augustinus, sequens monitum merito dabat = Neque valde attendas, inquiebat, quid homo faciat, sed quid aspiciat, cum facit = (in Ps. Et Richardus Victor sapienter ajebat: = Quod corpus est sine vita, hoc est opus sine bona intentione = (Lib. 1. de statu interi. hom. cap. 1.).

Sed melius omnibus hanc veritatem illis verbis edocuit Christus, ubi oculum ponit pro intentione: = Lucerna corporis tui est oculus tuus. Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit; si autem oculus tuus fuerit nequam, totum corpus tuum tenebrosum erit = (Mat. 6. 21)

Et sic Phariseos objurgabat: = Væ vobis hypocritæ, quia mundatis quod de foris est calicis et paropsidis, intus autem pleni estis rapina et immunditia. Pharisæe cæce munda prius, quod intus est calicis et paropsidis, ut fiat id quod de foris est mundum = (Mat. 23).

Nec silentio nobis omittenda videtur S. Gregorii similitudo, qua hanc ipsam illustrabat veritatem, in qua charitatem ponit pro vera intentione: = Ut enim, ait, multi arboris rami ex una radice prodeunt, sic multæ virtutes ex una charitate generantur, nec habet aliquid viriditatis ramus boni operis, si non manet in radice charitatis = (Hom. 27. in Evang.).

Tanta utique est necessitas voluntatis, sive intentionis in hominibus ut suam possint consequi perfectionem.

Numer. 2.

Utrum unum atque idem sit homini hoc vel illud intendere ac velle.

Ad hominis perfectionem non est indifferens res hoc, vel illud velle

Quoniam autem homini est necessarium ut seipsum perficere valeat, quod ipse intendat ac velit; ut enim S. Bern. ajebat, = Totum meritum est in voluntate = (Epist. 77); hic et nunc videndum est nobis, utrum unum atque idem sit homini perficiendo hoc vel illud velle.

Quod utique per partes examinantes dicimus in primis, eidem homini nequaquam rem esse indifferentem in hunc vel illum intendere finem, atque hoc vel illud velle. Nam si hujusmodi res daretur, tunc fines, quos existere cognovimus, etiamsi inter se differant, atque alteri ex ipsis sint meliores, alteri vero inferiores, deberent tamen eandem hominibus afferre utilitatem, deberent tamen omnes ac singuli eodem modo respondere divinæ creationi, omnes ac singuli æque sancti ac nobiles haberi in conspectu Dei.

At hac in hypothesi quæ et quanta non essent admittenda absurda! Posito enim quod finis summus, finis medius, et finis infimus, de quibus alibi a nobis est disputatum, æque valere apud Deum Op. M., tunc dicendum esset Deum omnia creare potuisse sive propter semetipsum, sive propter nostram beatitudinem vel subsistentiam; tunc bonum infinitum et bonum finitum idem [illegible] pretium; tunc homo sive in Deo, sive extra Deum perfici posse debere: tunc perfectio et imperfectio, æternum et temporale, permanens et caducum, Creator et creatura haberi deberent, sive quoad Deum, sive quoad nos veluti totidem synonima, veluti unum et idem.

Quæ omnia unicuique vel à ipsa limina philosophiæ salutarit, quam absurda apparere debeat, facile est videre. Nam hac in hypothesi omnia eadeque everterentur ratiocinandi fundamenta: principium contradictionis deficeret necesse esset; nec ulla amplius distinguendi via hominibus remaneret.

Non igitur indifferens est homini quod in hunc vel illum finem intendat, quod hanc vel illam habeat voluntatem. Atque hæc profecto Regius Psaltes respiciebat illam proferens orationem: = Averte oculos meos ne videant vanitatem = (Psal. 118.), vel illam fratribus suis faciens admonitionem = Filii hominum, usquequo gravi corde? Ut quid diligitis vanitatem, et quæritis mendacium? = (Psal. 4.). Quod profecto nunquam dixisset, si unum et idem esset hoc vel illud velle. Atque hac de causa D. August. tradebat: = Non quid quisque faciat, sed quo animo faciat considerandum est = (Lib. 2. De Ser. Dom. in monte. cap. 11.)

Tantum igitur abest ut res indifferens sit homini quælibet intentio, quin potius illico veritas appareat illius sententiæ D. Thomæ: = Morales actus recipiunt speciem secundum id quod intenditur = (2. 2. quæs. 64 art. 7.).

B.) Sed in fines suos ipse homo intendere debet. . . . .

In quos igitur fines opus erit, ut homo intendat? Quibus intentionibus fiet ut homo seipsum perficere possit? Quid ipse velle debet?

Cum quælibet intentio non sufficiat, respondemus, hominem ad sui perfectionem in suos debere intendere fines. . . . .

In tantum enim aliquid completur, sive perficitur, in quantum suos consequitur fines, in quantum eo devenit propter quod fuit divinitus volitum, in quantum illius subditur ordinationi, qui illud creavit. In tantum nempe quævis creatura perficitur, in quantum creatoris sui faciat voluntatem.

Ast D. Op. Max., ut in Teleologia visum est nobis, omnes ac singulas creaturas propter semetipsum est operatus, non quasi aliquid ab iisdem reciperet, sed ut aliquid de bonitate sua eisdem elargiretur; atque ideo voluit ac vult earumdem existentiam.

Igitur homo catenus seipsum perficiet, quatenus huic Divinæ voluntati adhærebit, quatenus idem velit quod vult Deus ipse, quatenus sincero corde quod illis verbis continetur = Non mea voluntas, sed tua fiat = (Luc. 22. 42.) ipse repetat. Quandoquidem finem suam consuetudinem, atque [illegible] intentione homo seipsum perficere poterit. Hoc enim est illi necessarium.

(C.) In ea insuper intendat oportet, quæ sunt ad finem

Hac his concluditur verbis illa, quæ homini necessaria est intentio: insuper enim intendat oportet in ea, quæ sunt necessaria ad eosdem fines obtinendos, vel ut dicit Aquinas, in ea quæ sunt ad finem.

Et ratio hujus rei in hoc consistit, quod eadem Divina Voluntas cui obtemperandum est ad perfectionem obtinendam, eadem est, quæ res ita connectit, et disponit, ut aliquæ ex iisdem obtineantur necesse sit ad alias pariter obtinenda.

Atque huic innixus rationi ajebat Plato: = Non solum probabile, sed penitus necessarium est, eum qui ad aliquid amore afficitur, quidquid cognatum et familiare est amato, diligere = (Lib. 6. de Republ.). Unde merito Benedictus Rogacci scribebat: = L'amore di qualunque persona, ove sia intenso, e gagliardo, non si ferma in lei sola, ma spinge l'amante ad amare altresì, quasi oggetto secondario e di concomitanza, tuttociò che ha connessione con quella persona, e da lei viene amato = (Dell'uno necessario part 3. cap. 12.) Atque ex hinc originem habuit illud effatum: = Qui vult finem vult et media =

Homo igitur, qui intendere debet, non pro lubitu suo, sed in fines certos ac determinatos intendat oportet, et in omnia ea insuper quæ ad eosdem fines obtinendos sunt necessaria.

Numerus 3

Utrum homo eodem modo debeat in suos tendere fines

A) Non eodem modo ferri debet in fines suos.

Etiamsi autem homo ut seipsum perficere valeat, tum in fines, tum in ea quæ sunt ad eosdem fines obtinendos necessaria, intendere debeat; hoc tamen eodem modo non est faciendum illi:

Sed potiori modo atque excellentiori tendat oportet in finem superiorem ac principalem, inferiori autem in inferiores.

Quoniam igitur = Semper id quod est per se, majus est eo quod est per aliud = (2. 2. quæ. 23. art. 6.); ut tradebat Aquinas, consequens est, diverso modo hominem [illegible] debere in Deum, ac diverso in suam perfectionem, et substentationem

B) Sed Deum amare debet propter semetipsum, aliaque propter Deum.

Propterea [illegible] = Modus actionis oportet, quod respondeat proportionaliter fini = (1. 2. quæ. 4. art. 4), ipso modus, quod opus est homini hinc intendendo, fit nobis manifestus

Nam quoniam illud quod est essentialiter bonum, ubi sit amandum non propter aliud, sed propter semet ipsum amari debet; et illa e contra quæ sunt per participationem bona, ubi sint amanda, non propter se, sed merito illius quod [illegible] essentialiter tale: consequens est quod homo ad Deum aspirare debet, quia bonus in se; ad alia vero quæcumque in ordine ad Deum ipsum.

C) Non tamen in Deum continuo intendat oportet.

Nec ideo arbitretur aliquis mentem suam hominem in Deum convertere

continuo debere: utinam id præstare posset, sed infirmitate qua afficitur, huic prorsus impar est.

Qua de re sic tradebat Aquinas: — Non oportet quod semper aliquis cogitet de ultimo fine, quandocumque aliquid appetit vel operatur; sed virtus primæ intentionis, quæ est respectu ultimi finis, manet in quolibet appetitu cujuscumque rei, etiamsi de ultimo fine actu non cogitet. Sicut non oportet, quod qui vadit per viam, in quolibet passu cogitet de fine = (1. 2. quæ. 1. art. 6.).

Quanto intentione

Caput Secundum.

De Operibus.

Num 1.

An homo præter intentionem debeat etiam operari.

A.) Quod homo operetur, rerum essentia postulet.

Hic autem homo non solum ad fines suos adspirare debet, non solum intendere, sive velle: sed alia etiam ipse debet præstare, sed alias sui potentias ipse debet exercere quarum usu est, quod nos dicimus operari.

Et revera res est prorsus manifesta, præter potentiam electivam, inter vim intendendi, præter nempe voluntatem, aliis quoque hominem præditum esse potentiis sive facultatibus.

Ast quis est cujuslibet potentiæ finis? Quis quamlibet potentiam est homini elargitus? Cujuscumque potentiæ finis est actus, quo ipsa exercetur, est quo quod ipsa exercitur. Nec Deus Op. M. dici unquam potuerit potentias fuisse homini elargitas, quibus homo ipse non esset usurus. Quoniam si sic de Deo quis putaret, jam non donum dici collatio potentiarum, sed sarcina gravis, sed onus prorsus superfluum. Quod absurdum est omnino.

Essentia igitur rerum expostulat, ut homo præter intentionem, insuper operetur.

B.) Quod homo operetur, ipsius voluntatis exercitium expostulat.

Postquam ex ipsis modo etiam ab essentiis rerum, quod homo præter intentionem debeat etiam operari, noverimus statim si conditiones scrutari velimus quibus opus est ad intendendum, sive quæ necessaria sunt ad voluntatem exercendam.

Quid igitur experientia nos docet requiri, ut hoc vel illud velle possimus? In hunc vel illum finem capaces efficiamur adspirandi? Experientia quotidiana constat, in tantum nos aliquid determinate velle, in quantum illum antea determinate cognoverimus. Proindeque ad voluntatis exercitium prærequiritur aliqua mentis nostræ operatio.

Unde merito scribebat Aquinas: = Primo intellectus apprehendit finem deinde voluntas fertur ad finem = (1.2 quæst. 8. art. 2).

Satis superque inyuper nobis notum est, omnem hominem a nativitate pronum esse in malum; nec quemquam recte intendere posse, nisi sua devicta concupiscentia, nisi suis frenatis passionibus.

Ipsa igitur voluntatis nostræ indoles requirit ut aliquas homo faciat operationes.

(2) Ipsa denique scientia et mortificatio aliquas in homine præexigunt operationes.

Tandem vel ipsa scientia, vel ipsa mortificatio, quæ utique sunt duæ operationes ab invicem distinctæ, ipsæmet fieri non possunt, nisi et aliæ ante factæ fuerint ab homine operationes.

Ut enim aliquis sive intelligere valeat, sive suas mortificare passiones, existat necesse est: et neminem latet quot et quantæ in dies et horas fiant in humana familia existentiæ gratia.

Atque ideo apud omnes illud Jobi dictum est acceptum: = Homo nascitur ad laborem, ut avis ad volatum = (Job. 5. 7.): et illud Salomonis: = Egestatem operata est manus remissa: manus autem fortium divitias parat = (Prov. 20). Hinc Laurentius Justiniani Patriarcha, otiosum hominem similem dicebat aquæ quæ cum careat decursu et jaceat in foveis, putrescit.

Homo itaque ad sui perfectionem non tantum opus habet intentionibus verum etiam operibus.

Numer. 2.

Quæ et quales operationes sint homini necessariæ.

---

1) Operationes ad discutiendam ignorantiam necessariæ

Quodcumque opus autem non est ex illis, quæ homini necessaria sunt ad volendum.

Ad discutiendum ver. gr. ignorantiam præcipue, quæ sequuntur opera fieri debent. — Aliqua enim cognitio tunc obtinetur, quando res cognoscenda suis subjicitur regulis, sive principiis, quando res cognoscenda mensuratur, quando necessaria facta fuerit comparatio. Hinc illud effatum commune fuit antiquis: = Quod est incomparabile, est incomprehensibile = Res insuper cognoscenda, si sit materialis et corporea, aut sub nostris, aut sub alienis cadere debet sensibus: quod si ipsa res cognoscenda simplex fuerit atque spiritualis, verbo aut auriculari, aut visuali debet nobis repræsentari, sive designari etiam suffi cit aliquas ponere personas, quæ per utrumque verbum alios edoceant res ipsas spirituales, nisi eo deveniamus ut Deus ipse fuerit, qui primus homines edocuit,

ut alios postea verbo et exemplo instruere possent. Catena enim retrograda in:finita nihil prorsus est, cum infinita non sit pertransire.

Quapropter quę opera necessaria sunt ad tollendam ignorantiam reducuntur ad hęc tria capita: ad comparationem nempe, ad instructionem humanam, et ad Divinam revelationem.

Atque hic utique suas habet radices ac basim quę communiter dicitur Potestas Spiritualis, sive Ecclesia docens: atque sic in rerum natura eandem potestatem dicendum est inniti. Atque hic etiam absurditas eorum fit manifesta, qui omnimodis Divinę Revelationis necessitatem oppugnare conantur.

Atque hęc dicta sufficiant quoad opera necessaria ad hominis ignorantiam tollendam.

B.) Operationes ad coercendam concupiscentiam necessarię.

Quod si ad ignorantiam tollendam prędictę operationes fiant oportet, alię etiam operationes necessarię sunt ad concupiscentiam refrenandam.

Cum enim fines ad quos homo debet adspirare, diversi sint ab illis, ad quos concupiscentia illum inclinat, in tantum homo ipse recte intendit ac vult, in quantum concupiscentię motibus minime obedit, in quantum concupiscentiam suam reprimit, in quantum ipsam mortificat. Hoc autem in frustra sperare est ab homine, nisi aliqua adjungatur causa, quę aliquod idem afferat auxilium, quę illum excitet ac moveat, ita ut ipsam mortificare valeat: quę veluti pondere suo illum iterum, atque iterum ordinet ac regat. In vanum enim quis expectaret ex tribulis ficus, aut ex spinis uvas. — Sarebbe questo un pretendere, che = La diga nasca dal torrente = (Da Rosa li. Legis prim. v. B. cap. 1.). Neque cujusmodi causa, quę efficacia sua inducere debet, ac veluti accommodatum facere hominem ad coercendam concupiscentiam aliunde originem habere potest, quam ab ipso Creatore. Ipse enim solus verum Dominatur, ipse enim solus infirmitati nostrę mederi potest. In quovis alio ente, cujusmodi causa justificans, non collocatur, quin homo a Domino suo subtrahatur, et falso subjiciatur; quin proinde sua in ipsum exerceatur tyrannis.

Propter quod ad tria etiam reducuntur quę precipue ad concupiscentiam coercendam apparent necessaria; ad mortificationem nempe, ad vim coactivam, atque Divinam Reparationem.

Atque ex hinc etiam necessitas apparet illius, quę communiter dicitur Potestas Secularis, sive Principatus, nec non absurditas illius opinionis quę jamjus abhinc annis tot ac tantas ingeneravit lites et bella. Qua opinione reges dicuntur non per Deum, sed per suos regnare subditos, qua homo non Deo sed homini subjicitur.

G) Operationes ad subsistendum necessariæ.

Vel ipsa tandem hominis subsistentia non perdurat nisi aliquibus munda operationibus.

Ut enim Dnus̃ de Rivier tradebat: = Viver senza consumar non possiamo, la nostra esistenza è un perpetuo consumo, che la necessità stabilisce degli alimenti = (L'ordine della Società, to. 2 cap. 1.). Vel ipsa temporum inclementia, et indumenta expostulat quibus vestiantur homines, et loca in quibus inhabitent. Quæ omnia eatenus sudore vultus sui sibi comparare student homines, quatenus spes ipsis affulget eadem possidendi: et de quibus illi qui abundant eatenus alios participes efficiunt, quatenus sperant fore ut veniat dies, qua idcirco merces iis sit ipso retribuenda; quatenus nempe Dei timore agantur.

Quod idem est ac si dicatur, tria hæc ad vitam hominis sustentandam omnino requiri. Alimenta nempe ad vescendum, justitiam et misericordiam ad alimenta ipsa comparanda, comparataque distribuenda, atque Religionem ad iustitiam ipsam et misericordiam fovendam.

Quæ dicta sufficiant, cum fusius hac de re fuerit a nobis disputatum in tractatu de Religionis necessitate ad vitam hominis physicam.

Nedum igitur constat nobis hominem operari debere, verum etiam manifesta sunt nobis quæ præcipua sunt illi operanda

Numerus 3.

Quæ et quanta sit earumdem operationum necessitas

A.) Non absolutæ necessitatis.

Prædictæ autem operationes, quibus nobis opus est ut velle ac perficere possimus, non sunt ejusdem necessitatis sed alia est unius, alia alterius necessitas.

Non sunt in primis absolutæ necessitatis nam in tantum hujusmodi operationes haberi debent, in quantum necessariæ sunt ad intentiones, sive in quantum eædem requiruntur ad certos ac determinatos fines volendos. Quapropter non propter seipsas, non intrinsece et absolute, sed propter aliud, hoc est extrinsece et relative sunt necessariæ. Ex quo hoc consequitur, quod respectu nostri nullum habeant meritum intrinsecum, sed tota earumdem præstantia ex eo dependet, quod nos ipsos juvat ad volendum.

Quævis scientia proinde, quævis mortificatio et commercio, inutilis prorsus dicenda est si in hoc deficiat; si nempe minime conducat ad volendum. Atque hac de causa exclamabat Redemptor noster = Quid prodest homini si Mundum universum lucretur, animæ vero suæ detrimentum patiatur? =

Cum igitur non propter se, sed propter aliud prędictę operationes fieri debeant, consequens est in primis quod minime sint necessitatis absolutę.

B.) Non sunt ejusdem necessitatis relativę.

Nec hęc eadem necessitas relativa est propria eadem intensione, ac gradu cujuscumque ex prędictis operationibus.

Nam illud quod primum est in aliquo genere, majus est illis quę sunt ejusdem generis. Ex dictis porro manifestum est, quod in tantum homo judicat, in quantum habetur instructio; et in tantum ipsa instructio datur, in quantum habetur Revelatio. Et sic dicito de mortificatione et commestione, quę operationes etiam ultimo dependent a superiora quadam operatione, quę nullam habet superiorem.

Cum igitur inter ea quę requiruntur ad discutiendam ignorantiam, basis sit atque fundamentum Revelatio; inter ea quę requiruntur ad pugnandam concupiscentiam Reparatio, et inter ea quę requiruntur ad protrahendam subsistentiam sit Religio consequens est, quod operationes prędictę ad invicem spectatę alię sint aliis prestantiores. Et quidem perfectiones sunt Revelatio, Reparatio et Religio, postea instructio, coactio et provisio; tandem judicium, mortificatio et commestio.

Quo magis enim res suo appropinquantur principio, eo magis de eodem participant, eo magis sunt perfectę.

Etiamsi itaque operationes hominibus necessarię non sint absolute tales, nihilominus eandem non habent necessitatem relativam. Unde ajebat Aquinas: = Virtus, quę est circa finem se habet ut principalis et motiva respectu virtutum moralium, quę sunt ad finem = (1. 2. quę. 55. art. 3. ad ...)

C.) Neque sunt ejusdem utilitatis

Hujusmodi denique operationes differunt etiam inter se ratione utilitatis non enim quod magis est necessarium, haberi debet etiam, ut magis utile.

Aliud enim est ordo, quo rerum prestantia mensuratur, et aliud ille quo rerum utilitas. Prestantia enim rerum, atque excellentia est secundum naturę ordinem; quando utilitas est secundum ordinem generationis. Finis dirigit, opus perficit. Quo igitur aliquid ampliori modo inservit ad rerum generationem, ac perfectionem, eo magis utile est habendum.

Ex quo fit, quod judicium utilius sit instructione, hęc Revelatione. Ex quo fit, quod mortificatio utilior sit coactione, hęc Reparatione. Ex quo fit ut commestio utilior sit provisione, hęc Religione. Unde Eudemologia, sive felicitas incipit in individuis ab operationibus eorundem. Quo in sensu D. Apost. Jacobus hęc aurea scripsit verba: = Qui perspexerit in legem per

fectam et permanserit in ea, non auditor obliviosus factus, sed factor operis, hic beatus in facto suo erit = (Jacob. 1.).

Non sunt itaque operationes, quas superius homini vidimus necessarias, abso-lute necessariae, sed tantum relative; nec sunt eodem modo praestantes aut utiles.

Caput Tertium.

De Intentionum, Operumque Regulis.

Num. 1.

Regole necessarie per l'umana Perfezione.

1.) Disposizioni necessarie per tutta la specie

E qui giunti veniamo a dire dei modi, secondo cui e la specie umana e le sue potenze parzialmente considerate, ed i suoi individui esser devono disposti, onde perfezionarsi.

L'umana specie in primo luogo onde esser possa in via di perfezione, onde cioè non le manchino i mezzi, dei quali assistita sia dessa possibile la perfezione aver deve le seguenti disposizioni.

Consiste la perfezione degli esseri nell'ottenimento de' loro fini, perfezionansi le Creature ragionevoli nell'unirsi al loro Creatore; perfezionasi l'uomo nel ritorno al suo Dio: nell'umana famiglia per conseguenza esser deve conosciuto il Creatore, esser deve palese questo termine augusto; questa verità esser deve fuori affatto di ogni controversia. Ma tale cognizione nell'uom che nasce manca affatto: nè viene egli crescendo che per sentirsi dalla concupiscenza indisposto contro la medesima. L'umana specie per conseguenza esser deve istruita per diradare la nativa sua ignoranza, e deve essere ajutata e custodita contro gli assalti della concupiscenza. La esistenza dell'umana specie richiede alimenti, che la sola fatica sa moltiplicare e rendere sufficienti, e la sola misericordia sa far circolare in considerazione di una rimunerazione avvenire. Vuolsi dunque avere ancora una viva fede in un giudice supremo, che determini all'industria il forte, e pieghi alla compassione il ricco

Per conseguenza, affinchè l'umana specie dir si possa in via di perfezione aver deve nel suo seno le seguenti disposizioni. 1.° manifestazione del fine sommo, 2.° possesso di mezzi, onde riparare alla sua ignoranza, e concupiscenza; 3.° viva speranza in una vita avvenire, che renda amabile l'industria e la misericordia. Senza queste disposizioni in vano l'umana specie pretenderebbesi in via di perfezione.

B.) Disposizioni necessarie per le potenze dell'uomo.

Nè basta aver così sotto un aspetto generale tutta intiera la nostra specie; imperciocchè se le anzidette disposizioni, vogliono essere avuto riguardo a ciò che è proprio di tutti gli uomini, conviene badare ancora che le stesse potenze dell'uomo, o da illuminarsi, o da correggersi hanno esse dei caratteri tutti proprii da non potersi trasandare.

Ha l'uomo la capacità d'illuminarsi, ma egli dapprima è granfatto imitatore, e solchè grado grado considera le verità astratte: bisogna dunque istruire da principio granfatto con esempii, e solchè passo passo dar mano ad astrazioni verbali. Fa da principio maggior impressione sull'uomo un piccolo bene o un piccolo male che esso esperimenta, di quello faccia un bene o male grande avvolto nel futuro, e colla nuda parola rappresentato. Dunque stimolar conviene da principio con beni e mali presenti; e poi mano mano a questi sostituir beni e mali futuri. Da principio le forze motive dell'uomo sono pieghevoli, docilissime: quando che avanzando in età si fan tarde e restie. Conviene dunque avvezzare alla fatica per tempo. Le prime a spiegarsi son le potenze nutritive, indi le sensitive; per ultimo le intellettive o razionali. Conviene adunque dapprima secondare lo sviluppo delle forze fisiche; dipoi contenere ne' suoi limiti la tendenza al piacere; per ultimo illuminare l'intelletto delle verità fondamentali.

Forza delle Abitudini

Ella è pure qualità delle singole potenze or accennate di acquistare una tendenza per quelle cose, in cui si vogliono esercitare, tanto più forte, quanto maggiore ne sia l'esercizio; tendenza, che volgarmente chiamasi abito. Onde il Segur scriveva non ha guari: = Per la forza dell'abitudine il negro sfida gli ardori del tropico; ed il Lappone i ghiacci dell'orsa; il Cenobita per la sua forza sopporta le macerazioni, il contadino le fatiche; e si rende il soldato insensibile allo strepito ed alle minaccie di morte: essa fa pel ricco un bisogno del lusso, una necessità della mollezza: essa rende aspro al sibarita il tocco delle sue lenzuola, e perfino quello delle foglie di rosa: = (Galler. Moral. e Polit. to. 1. dell'abito)

Così esser debbono per conseguenza esercitate le potenze dell'uomo nel bene fino ad abituarnelo.

C.) Disposizioni necessarie per l'individuo

E così provveduta la specie umana, e le singole sue potenze di conveniente disposizione, per gli individui capaci di deliberare e volere, vengono ad essere disposizioni indispensabili le seguenti

Primo: ognuno di tali individui voler deve il fine sommo, ossia intendere alla gloria del Creatore universale, e quanto è indispensabile a questo oggetto medesimo. Onde scriveva l'Aquinate. = Ad rectam autem electionem non solum requiritur inclinatio in debitum finem, sed etiam quod aliquis directe eligat ea quæ sunt ad finem = (1. 2. quæ 55. art. 1) | Direzione.

In secondo luogo ognuno di siffatti individui deve volere il sommo fine per lui stesso ed ogni altra cosa per lui solo. = Proponamus oportet, diceva Seneca, finem summi boni ad quem nitamur, ad quem omne factum nostrum dictumque respiciat, veluti navigantibus ad sydus aliquod dirigendus est cursus = (Epis. 95). = Il perchè appoggiato a S. Tommaso, (Op. 2. c. 6) nota bene il Padre Massoulié: = Il fine deve essere amato senza misura; e i mezzi non devono essere amati, che in riguardo al fine. Un medico non opera vesta nel desiderio che ha di restituire la sanità all'ammalato; vorrebbe dargliela innalterabile e perpetua, se potesse: perchè dare o conservare la sanità è fine della medicina. Ma non dà rimedj se non quanto sono necessarii al ristabilimento o conservazione della sanità = (Trat. dell'Or. par. 2. c. 2) | Seneca. | Massoulié.

In terzo luogo ognuno di siffatti uomini esser deve verso Dio Signore pio, verso i suoi simili giusto e misericordioso; verso se stesso laborioso e sobrio

Numer. 2.

Regulæ certis personarum conditionibus necessariæ.

1.) Quæ generatim conveniant institutoribus.

Hæc ita dixisse satis est nobis: homines enim ut possint intendere, ac recte, ut superius perspeximus subjiciantur oportet institutoribus, a quibus circa praedictas regulas edoceantur, et rectoribus, a quibus ad earumdem regularum observantiam excitemur. Quapropter videndum insuper est nobis, quid ad unamquamque harum personarum conditionem singillatim spectet: quæ videlicet tum institutoribus et gubernatoribus, tum subditis ipsis conveniant.

Atque de institutoribus in primis disputantes ad tria ea reducimus ea quæ ipsis conveniunt.

Inter homines instituendos, ac proinde ignaros generatim loquendo triplex datur animorum dispositio, imitandi nempe, credendi, atque ratiocinandi;

Igitur institutores generatim sumpti ad officium suum exequendum uti tantum necesse est exempli ad informandos imitatores; veracitate ad instruendos credulos; ratiociniis ad illuminandos ratiocinantes. In personis proinde ad quas ignorantium institutio spectat datur necesse est probitas in moribus, veracitas in dictis, veritas in argumentationibus.

Cumque officium institutorum sit ignorantiam a mentibus discutere, ad eosdem pariter jus spectat vera a falsis decernendi, errores confutandi, ipsosque errantes designandi. Sic edoceant oportet institutores, talibus opus est repleantur virtutibus, atque hæc sua sunt privilegia

B) Quæ generatim conveniant principibus.

Quæ autem generatim loquendo ad gubernatores spectant, ad tria pariter reduci posse arbitramur. = Natura humana, ait D. Thomas, magis est corrupta quantum ad appetitum boni, quam quantum ad cognitionem veri = (1. 2. quæ. 109 art. 2.) atque magis iis alliciur, quæ sub sensibus cadunt, quam ab iis quæ solo intellectu experitur. Quotidiana hæc edocemur praxi

Sequitur ex hoc quod aliqua vi, et quidem sensibili natura hæc nostra est sustinenda, ut secundum regulas quas ab institutoribus suis fuerit edocta, intendat et velit. Quod idem est ac si diceretur: prava hæc natura nostra sensibiliter est corrigenda. Hinc principes missi = Ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum = (1. Pet. cap. 2.). Hinc gubernator non est = timori boni operis, sed mali: vindex in iram ei qui male agit = (Rom. 13. 4.). Merito proinde hanc sententiam protulit quidam Auctor: = La podestà temporale è il potere incaricato di vegliare alla osservazione delle Leggi Divine = (De la Mennais.). Quod illis indicabat D. Aquinas: = Reges sunt totidem vasalla Ecclesiæ =.

Ad sic autem corrigendum oportet ut in personis ad quas correctio spectat inveniatur primo scientia perfectionis; inveniatur secundo cognitio plena delictorum, quæ fuerint a suis subditis commissa; inveniatur tertio talis ac tanta vis, ut eosdem valeant debitis mulctare pœnis, vel honoribus afficere. Gubernatores proinde generatim loquendo, oportet ut sint docti perfectionis regulis, ut sint æqui in demeritis aut meritis subditorum decernendis; atque sint fortes in pœnis aut præmiis dandis

Atque idcirco jus habent principes generatim sumpti ad stabilienda supplicia vitiis, virtutibusque præmia, ad instituenda examina circa personas sibi subditas, atque ad ea media possidenda, quibus opus est ad justitiam faciendam. Hinc summopere est laudandum illud Taciti: = Neque quies gentium sine armis, neque arma sine stipendiis, neque stipendia sine tributis haberi queunt = (Hist. lib. 4. cap. 74.).

Jam institutores non secus quam principes jus habent ad ea, quæ necessaria sunt ad sui sustentationem

C.) Quæ generatim conveniant subditis.

Facilius tandem videntur ea, quæ tum instituendis tum corrigendis, generatim loquendo conveniunt: quid nempe subditi debeant suis præpositis.

Rerum natura fert, ut homines ad discutiendam ignorantiam opus habeant institutoribus; ad refrænandam concupiscentiam, gubernatoribus opus ha-

beant. Voluntas Dei ergo est, quod habeantur tum institutores, tum gubernatores. Nulla potest hac de re fieri controversia, ubi perspecta fuerint quæ superius diximus.

Cum igitur duplex hæc potestas, spiritualis nempe, et sæcularis sit divinitus ordinata, veluti quoddam instrumentum ad hominis perfectionem: subditi generatim loquendo præpositis debent primo reverentiam, secundo obedientiam, tertio amorem.

Reverentiam et obedientiam, cum sint Dei ministri (Rom. 13. 4.); amorem ut muneribus suis fungi valeant.

Qua super re Apostolos Petrum et Paulum scribentes juvat audire: = Sic est voluntas Dei.... subjecti igitur estote propter Deum, sive regi quasi præcellenti, sive ducibus tanquam ab eo missis.... non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.... non tantum bonis et modestis, sed etiam dyscolis. Reddite ergo omnibus debita, cui tributum tributum; cui vectigal, vectigal; cui timorem, timorem; cui honorem, honorem =. ..

Hujusmodi talibus personarum conditionibus sunt igitur regulæ.

Numer. 3.

Regulæ pro aliquibus circumstantiis necessariæ.

---

1) Se sia lecita la bugia.

Prima di rispondere a tale quesito, osserviamo con S. Agostino, che altro è tacere il vero, altro è dire quello che non è, non sapendo di dire il falso; ed altro è dire quello che non è, sapendo di parlare con falsità: imperciocchè nel parlare in quest'ultima maniera soltanto ella vi consiste la menzogna o bugia = Mendacium scriveva quindi il S. Padre est enunciatio cum voluntate falsum enuntiandi - (Lib. de Mendac. cap. 4.)....

Ciò premesso, diciamo che la bugia non è mai lecita, per la ragione, che Dio Signore, il quale è verità essenziale, è il fine dei fini, ossia la regola universale che tutte abbraccia le leggi parziali di agire. Onde Seneca stesso chiamava il sommo fine = Finis est regula cæterorum =; e lo Scozzese Giov. Duns con più precisione lo addimandava: = Finis est regula cujuscumque praxis =. Mai dunque è lecito il mentire, a motivo che viver dobbiamo e perfezionarci secondo quello che è, non mai secondo quello che non è; ed i bugiardi per frasseggiar con Agostino: = Recedentes ab eo quod est, ad id quod non est, declinant = (Aug. Psal. 5.).

Sappiamo bene che alcuni cercano giustificare la bugia col riflesso del vantaggio che torna dal farla: ma non è da dimenticare, che il fine sommo dell'uomo non è la di lui perfezione, non il suo ben essere, non in somma

l'uomo, ma Dio, ma l'Eterna Verità. Ed a Dio per conseguenza noi dobbiamo noi stessi, e non già noi a noi. L'Uomo retto faccia l'offizio suo e poi confidi tutto in Dio: o come parlava il medesimo Santo: = Homo non vivit secundum seipsum, sed secundum Deum qui est veritas = (De Civ. Dei lib. 14. cap. 4.).

Che si dirà dunque di colui, che difende la bugia come utile al commercio, ed agli interessi dell'uomo?

Lo dica il S. Padre medesimo: = Nihil aliud judicandus est dicere, qui dicit aliqua justa esse mendacia, nisi aliqua justa esse peccata. Quo quid absurdius dici potest? Unde enim est peccatum, nisi quia contrarium justitiæ est? Ea vero quæ contra legem Dei fiunt, justa esse non possunt. Dictum autem est Deo: Lex tua veritas. Ac per hoc quod est contra veritatem justum esse non potest. Quis autem dubitet contra veritatem esse omne mendacium? Nullum igitur justum est mendacium = (Lib. Cont. Mend. cap. 15.). Ed il pretesto di avvantaggiare colla bugia equivale all'opinione di far fortuna guerreggiando Dio medesimo.

3.) Se sia lecita la guerra

Prima pure di rispondere a questa dimanda accade facciamo qualche osservazione.

Osserviamo dunque in primo luogo, che l'uomo è in obbligo di vivere finchè il possa: la conservazione di se stesso è per lui un sacro dovere, stantechè senza sussistere non si può rispondere al fine di nostra creazione. Osserviamo in secondo luogo che l'uomo quando si fa a giudicare nel merito di una causa che tra lui verte, o qualche suo simile egli pende in proprio favore, stante che la corruzione assai più lega ai propri interessi, di quello che agli altrui.

Ciò premesso diciamo dunque che trovandosi l'uomo da solo a solo o anche da più assalito, e via non vedesse al proprio salvamento, senza usar forza e sparger sangue, e menar a morte uno o più de' suoi ingiusti aggressori in tale caso egli è lecito il respingere forza con forza, con la morte eziandio del nemico; che se di cotali assalimenti o aggressioni venissero fatte contro una società più o meno grande, in tale caso egli è pur lecito il respingere forza con forza, ma dietro il consiglio e comando di chi essa società regge e governa: sicchè in questo secondo caso la liceità della guerra sfugge il pericolo e della sussistenza e della rettitudine del giudizio. I re per conseguenza avendo l'obbligo di difendere gli averi e le persone de' lor sudditi hanno il diritto di guerreggiare i nemici, e di avere i mezzi necessarii per tal fine. = Dei enim minister est: vindex in iram ei, qui male agit: non enim sine causa gladium portat = (Rom. 13.).

Fin da che fin dè suoi tempi così scriveva il grande Agostino: = Quid culpatur in bello? An quia moriuntur quandoque morituri, ut dominentur in pace victuri? Hoc reprehendere timidorum est, non religiosorum = (Contra Faust. lib. 22 cap. 74 pag. 23). Ed altrove: = Pacem debet habere voluntas, bellum vero necessitas. Non enim pax quæritur ut bellum excitetur; sed bellum geritur, ut pax acquiratur = (ad Bonif. Comit. epist. 193.).

Si può dunque lecitamente far guerra quando essa la ricerchi assolutamente la conservazione propria da aggressori compromessa; o quando la ricerchi la salute de' proprii sudditi; o il comando di chi governa, non intendendosi per conseguenza la morte altrui, ma l'obbligo di conservarsi = Hostem pugnantem necessitas perimat, non voluntas = (S. Aug. ibid.).

(C.) Se sia lecita la rivoluzione.

Per rispondere parimenti a questo quesito premetteremo alcuni riflessi:

Dio solo è essenzialmente senza limiti, senza dipendenza, senza obblighi o doveri: e l'uomo da Lui solo creato, da Lui solo è circoscritto, e limitato, da Lui solo essenzialmente dipende, di Lui solo è servo essenziale. Per la qual cosa Dio solamente e nessun altro ha diritti sugli uomini, quando che gli uomini stessi per se non hanno diritti, ma soltanto obblighi e doveri: son queste verità abbastanza chiare per non abbisognar di altre spiegazioni.

Più: essendo la natura delle create cose, e le leggi loro ordinarie opera di Dio solo; Dio solo pure ha voluto e vuole che gli uomini per isviluparsi abbisognano di chi l'istruisca, e di chi li correggá: il potere spirituale ed il potere secolare .. due posti da Dio solo voluti, son due leggi naturali Divine, onde sopra dicevamo con l'Apostolo: = Omnis potestas a Deo =.

Le quali cose ogni poco si vogliano ponderare, affatto spontanea per così dire essa presentasi la risposta, che conviene alla fatta dimanda. A Dio si deve obbedire, a Dio sottostare: dunque nessuna violenza si può usare a quella persona, la quale occupando o nell'una o nell'altra delle due Gerarchie un posto è voluta da Dio, e sacerdote o principe è superiore.

Che se per Divina permissione alcuna delle persone sciapre dai suoi doveri, e prepotente la facesse da tiranno comandando quanto è contrario alle leggi conoscinte di perfezione; in tale caso tutto al più come dice Bossuet: = I sudditi non hanno ad opporre alla violenza de' principi, se non rimostranze, senza sedizione o susurro, ed orazioni per la lor conversione = (Polit. estratta dalle Scritture Parte 1. lib. 6. artic. 2. propos. 6.).

Dottrina che noi Cristiani espressamente abbiamo in quelle parole del Principe degli Apostoli. = Servi subditi estote in omni timore Dominis, non tantum

bonis et modestis, sed etiam discolis. Haec est enim gratia, si propter Dei conscientiam sustinet quis tristitias, patiens injuste. Quae est enim gloria si peccantes, et colaphizati suffertis? Sed si bene facientes patienter sustinetis: haec est gratia apud Deum.

In hoc enim vocati estis: quia et Christus passus est pro nobis, vobis relinquens exemplum ut sequamini vestigia ejus. Qui peccatum non fecit nec inventus est dolus in ore ejus. Qui cum malediceretur, non maledicebat; cum pateretur non comminabatur: tradebat autem judicanti se injuste = (1. Pet. 2. 18.).

Obedientia omnium virtutum mater et autor = (S. Aug. de Civ. Dei).

Nell' ipotesi che il popolo faccia i sovrani il suddito deve loro obbedienza passiva nel bene, resistenza attiva nel male. E nell' ipotesi, che Dio faccia i sovrani i sudditi devono loro obbedienza attiva nel bene, resistenza passiva nel male.

De Bonald.

Logica.

L ...38 30

[illegible]

Horat. Epist. I

Ac ne forte roges, quo me duce, quo lare tuter:
Nullius addictus jurare in verba magistri,
Quo me cunque rapit tempestas, deferor hospes

. . . .

Et mihi res, non me rebus subjungere conor.

Logica

sive

in universam Philosophiam Introductio.

Procemium.

Num. 1.

Quid, et quotuplex sit Logica.

A.) Logica juxta vim graeci nominis idem significat, ac sermo mentis: secundum vero communem loquendi usum Logica illam indicat disciplinam, qua tyrones ad Philosophiae studium parantur.

Nos Logicam definimus proinde primo = Mentis directricem, sive scientiam cogitandi = ; secundo = Introductionem in universam Philosophiam.

(B.) Multiplex autem est Logica, pro diversitate nempe originis materiei ac usus.

Ratione originis alia est naturalis, alia artificialis, ratione materiei alia est generalis; alia specialis; ratione usus vulgaris alia, alia litteraria.

(C) Logica Naturalis illa est, quam unusquisque a nativitate secum portat, alio nomine etiam dicta: Lumen rationis, et Logica initialis. Artificialis vero est illa, quam quisque exercitio sibi comparat.

Generalis dirigit ad cujuscumque veritatis inquisitionem, ac manifestationem: Specialis ad aliqua hujusmodi. Logica Vulgaris est, qua plebei communi vivendi modo utuntur. Litteraria ab Eruditis usurpatur.

Numer. 2.

Quae et quotuplex sit Logicae Utilitas.

A.) Logica generatim spectata quam maximam habet utilitatem.

Eatenus enim homo sua complet officia, suam perficit naturam, Deumque suum debito prosequitur honore, ac pietate, quatenus prius recte noverit officia sua, suamque naturam, ac Deum ipsum. Quod idem est ac si dicatur hominis perfectionem a recto cogitandi modo prorsus pendere.

3.) Multiplex autem est utilitas Logicæ specialim spectatæ, ac quidem diversa pro diversitate aspectus.

Illa enim Logica quæ ratione originis dicitur naturalis, cum sit aliarum omnium radix atque fundamentum, pro omnibus utilis est dispositive tamen, ac veluti in germine: artificialis autem cum sit omnis alia Logica, omnium fere utilitatum est radix, quas homo recte cogitando consequitur.

Logica generalis pluris facienda quam specialis, cum totum majus sit qualibet sui parte. Logica vulgo adhibita pluribus scatet mendis: quæ ex adverso in more est apud eruditos homines, promptior est ac securior in illuminando.

C.) Quæ cum ita sint, non immerito invenimus Aristotelem Logicam appellasse generice spectatam = organum, sive instrumentum sciendi: Tullium vero = Artem artium omnium maximam. =

Sed melius adhuc ejusdem Logicæ excellentia ab illo Augustini sententia apparet, qua fuit dicta = Disciplina disciplinarum, scientiarumque judex et formatrix =

Numer. 3.

In quas, et quantas sit nobis Logica dividenda partes.

A.) In tres partes, ex sententia nostra, Logica dividi oportet.

Cum enim quævis cognitio, quæ est quidem actus sive effectus facultatis in nobis cognoscentis, tres amplectatur partes, triplex pariter sit oportet cognoscendi ars, sive scientia.

Enimvero notio a Philosophis communiter definitur: = Alicujus objecti repræsentatio menti facta =

B.) Igitur dicendum est in Logica de Objectis, dicendum de Repræsentatione objectorum menti nostræ, et menti alienæ.

Quapropter ad Logicam spectat indicare quæ unique sint Philosopho objecta cognoscenda; spectat regulas subministrare quibus objecta ipsa sint cognoscenda, et quibus objecta ipsa jam cognita sunt aliis manifestanda.

C.) Quas tres partes Logicæ appellandas arbitramur: primam dicimus Topicam, secundam Criticam, tertiam Apodicticam.

Proindeque prima officio suo sit Indicatrix; secunda Inventrix; tertia Demonstratrix.

Topica
sive
Prima Logicae Pars.

Articulus I.
De Entibus, eorumque praecipuis differentiis.

Numer. 1.
De Entibus.

1.) Ens possibile et actuale; materiale, et immateriale; ens et nonens.

Ens possibile, et ens actuale (quae etiam dici solent, primum, ens in potentia, secundum in actu) sunt duo inter se distincta, ut in sequenti apparet exemplo. Hic et nunc rosae, cum sit tempus hyemale non apparent in campis nostris etiamsi futurum sit ut appareant tempore vernali;

Hujusmodi autem rosae, quamvis tempore praesenti non appareant sunt tamen = virtute in suis principiis vel suis causis = (Amadeus Bolovius. Declarat. term. difficil.). Hoc propterea evidens est. Illud quod rosae istae sunt hic et nunc, illud est quod dicimus ens possibile, sive in potentia: et illud quod tempore veris erunt est [illegible] (certe) quod dicimus Ens actuale sive in actu. Igitur quod est in suis principiis, ens possibile; quod extra sua principia ens actuale. Qua de causa domus, quam artifex priusquam aedificet jam conceptam habet in mente sua ens erit possibile; et ens actuale, statim ac facta fuerit.

Ens Materiale illud est quod ex pluribus constat partibus simul utique conjunctis, a se tamen invicem distinctis, et quarum unaquaeque extra quamcumque aliam est posita. Quod videre est in corpore nostro, alibique in corporibus nobis circumstantibus. Ens materiale dicitur etiam compositum physicum. Ens vero Immateriale prorsus contrarium est, quatenus ex partibus non constat extra se invicem positis. Hoc ens dicitur etiam ens simplex.

Ens proinde est quidquid est vel in suis principiis sive causis; vel extra quamcumque causam. Non ens e contra cum sit Enti contrarium

non est aliquid, sed nihil, nullam nempe habens entitatem sive in causis sive extra causas.

B.) Proprietates entis possibilis et actualis, materialis et immaterialis rationisque rationes.

Entia possibilia et actualia quasdam habent proprietates, sine quarum cognitione res nec intelligi potest.

Entia v. gr. possibilia possunt a nobis pensari, atque ab invicem distingui. Si pensamus domum, eamque distinguimus ab idea domus quam artifex praeconceptam quidem habet in mente, minime autem manu factam, tamen entia hujusmodi nullam habent capacitatem passivam, aut activam cum nec destrui aut minui possit, nec aliquid sua virtute facere. Verumtamen evadere possunt entia actualia, si ipsa exiscendo tempore vere evadit ens actuale quemadmodum domus ipsa mente praeconcepta per manus aedificatorum domus realis, sive ens actuale evadit. Entia vero extra possibilia facta fuerint actualia non solum sunt verum etiam existunt, quatenus a suis causis foras iverunt: atque proinde quaecumque entia possibilia perducta fuerint ad existentiam, ac si de uno statu ad alium transiverint, consequens est, eadem esse limitibus circumscripta, ac prorsus limitata. Entia actualia vero, quae talia esse coeperunt, cum existentiam sibi non praebuerint, eadem poterant non existere, proindeque non habent existentiam necessariam, sed contingentem. Ex quo fit, ut quodvis ens existens, possit bonum aliquid perdere, cum aliquid facere, quousque sit in actu. Propterea omnia entia actualia in eo quod eorum existentiam constituit duplicem habent capacitatem, passivam nempe et activam.

Entia vero materialia, cum partes habeant extra se invicem positas sunt continua, si eorum partes eo ordine sint juncta se invicem collocatae, ut aliis inter easdem nullatenus poni possint: sunt e contra interrupta si partes eorum ita fuerint collocatae, ut aliis inter ipsas locum habere possint. Ex hoc sequitur quod entia materialia omnia indiscriminatim aliquam habeant superficiem atque extensionem ita ut alia aliis supra poni possint: hinc cum hujusmodi entibus aliqua superficie donatis communiter spatium inane quod est possibilitas locandorum corporum, convenit locus qui est spatii pars, communiter situs qui est pars loci. Immaterialia entia autem, cum non habeant partes extra nexas

positas; nec continua sunt nec interrupta nec aliquam habent superficiem aut extensionem, et neque ipsis superponi extensa possunt. Ex quo fit, ut cum entia materialia aliis ejusdem generis imposita vel spatium vel locum, vel situm impleant, entia immaterialia atque inextensa, et simplicia e contra nullum spatium, aut spatii partem implent, aut occupant.

Praedictae autem entium proprietates occasionem praebuerunt aliquibus viris aliqua proferendi, quae in rerum natura fundata sunt, veluti totidem manuductiones tyronum. Cum enim entia possibilia excogitentur de non ente Philosophi dixerunt = Nihili nulla est scientia =. Cum entia possibilia nullam habeant capacitatem activam, dictum fuit = Nihil est sui ipsius causa et effectus =; = A posse ad actum non valet illatio =. Cum nihil fiat hoc est existentiam acquirat quin prius fuerit in suis causis, quin prius fuerit possibile, dictum est = Omne ens possibile est ens initiale =; atque possibilitates entium dictae sunt essentiae rerum. (Res importat ens existens). Cum entia possibilia nulla capacitate passiva gaudeant gaudeant vero entia actualia, dictum est = Essentiae rerum immutabiles, quidquid existit mutari potest =. Cum tandem entia actualia capacitatem habeant activam, dictum est = Omnia quae existunt vim aliquam habent, nihili autem nullae sunt proprietates =. Quoad vero entia materialia cum ex pluribus constent partibus extra se invicem positis, merito dictum fuit a Philosophis, omnia extensa per dissolutionem partium perire minime vero simplicia cum partibus careant extra se invicem positis; atque materialia esse in spatio occupando superficiem hoc est per circumscriptionem, extensive, simplicia vero non nisi definitive, nullatenus superficiem occupando. Cum vero omnia entia existentia sint determinata, sive limitibus circumscripta, multiplicia eadem esse posse merito Philosophi tradiderunt.

) . Existentium status; eorumdem relationes, ac Ens entium.

Entium autem existentium alii, atque alii sunt status, quos ignorare Philosophum omnino dedeceret.

Quidquid existit cum sit aliqua essentia cum capacitate, ac proinde cum secundum essentiam ipsam sit immutabile, secundum autem suam capacitatem sit mutationibus subjectum, merito a Philosophis facta fuit divisio entis existentis in substantiam, et accidens,

atque si per Substantiam illud designatum fuit, quod in ente existenti est immutabile, et per Accidens illud quod est mutabile. Hinc substantia cum sit in se, ac per se, dicitur subsistere; accidens vero cum sit in alio, ut albedo est in pariete, dicitur inesse ac inhaerere. Eadem de causa D. Thomas vocabat substantiam Ens simpliciter, accidens vero Ens secundum quid. Quidquid existit insuper vel patitur, vel agit: si primum Subjectum dicitur, si secundum Causa: Effectus vero dicitur illud quod per ejus actionem fit. Multiplex autem est ipsa causa: si sit causa ex qua, ut panis ex farina, dicitur materialis; si sit causa cum qua, ut panis fit cum manibus, dicitur Instrumentalis; si sit causa secundum quam, ut panis fit secundum ideam mente praeconceptam, dicitur causa exemplaris; si sit causa a qua, ut panis fit ab homine, dicitur causa efficiens. Praeterea vel causa efficiens, quę aliquid producit secundum aliquam formam, vel ignorans hoc facit, vel sciens sine libertate, vel sciens cum libertate. Si primum, plantam, si secundum Brutum, si tertium personam dicimus. Unde Aquinas ajebat: = Omne subsistens in natura intellectuali, vel rationali est persona =. Quidquid existit denique cum non a se ipso sed aliunde habuerit ut existeret, quomodocumque idem supponatur agere, nunquam tamen aliud est quam agens secundarium, ac veri causa non jam per essentiam, sed per participationem. Hinc merito a Philosophis quaevis causae creatae nomine generico appellantur causę secundę.

Ex his autem praemissis facile erit cognoscere, quomodo inter entia dentur relationes: relatio enim est ordo unius ad aliud (D. Tho.).

Cum enim rerum essentię sint forma earum quę fiunt: sic artifex domum facit juxta ideam mente sua praeconceptam: consequens est quod modus operandi cujuscumque causę secundę sit relationis uniuscujusque essentię. Cum ergo in tantum entia existentia agant, in quantum capacitate sunt ornata, consequens est, inter operationem ejusque causam intercedere aliquam relationem: quod si causa fuerit libertatis expers, relatio erit necessaria; si fuerit libera, relatio erit contingens. Sic de entibus loquentes quoad capacitatem inter se comparatis, invenimus relationes aequalitatis, similitudinis, diversitatis, et contrarietatis. Quę quatenus v.g. quę communem habeant tum capacitatem, tum

gradus capacitatis sunt ęquales: similes vero si de communi capaci: tate eosdem gradus haberent; et dissimiles, sive diversę, si eandem capac: citatem minime haberent, quemadmodum essent duę guttę alia aquę, alia vini. Quando vero in uno subjecto tales haberentur qualitates, quę cum qualitatibus alius objecti consistere non possent, tunc duo entia haberentur sibi contraria. Interdum etiam aliquod subjectum cum seipso comparamus, quod nempe hic et nunc est, cum eo quod antea erat. Atque hęc dicitur relatio identitatis. Quod si idem sit cum seipso tum ra: tione qualitatis, tum ratione quantitatis, habetur tunc identitas metaphy: sica: moralis autem identitas habetur si idem sit cum se ipso quoad substantiam, diversum vero quoad accidentia. Ast prę omnibus aliis dignoscit quę a nobis attendatur illa relatio, quę intercedit inter ~~omnia~~ quę existunt, et illud a quo habuerunt ut existerent. Cum enim quidquid existit sit ens actuale per participationem, et non per essentiam, consequens est, quod omnes causę secundę eatenus agunt, quatenus habent a cau: sa prima, quatenus continuo participant de alius virtute: unde fit ut inter causas secundas, et illud ens, a quo habuerunt ut existerent relatio dependentię necessario intersit.

Ens entium tandem; post ea, quę hactenus dicta sunt haud dif: ficile erit considerare. Entia actualia, quę esse cęperunt cum talia non sint per essentiam; Ens entium, a quo omnia alia habuerunt ut exi: sterent, non jam per participationem est, sed per essentiam; proindeque non jam Ens contingens, sed necessarium, non limitatis circumscriptum sed prorsus infinitum; non materiale, sed simplex; non mutabile, sed immutabile; non causa secunda, sed prima; non dependens, sed absolutum; Ens omnia implens spatia, et nullum occupans locum; Ens, quod cum rebus prętereuntibus non pręterit; cum advenien: tibus non incipit; initio et fine carens: Ens nulli ęquale, omni: bus simile, et nihilo tantum contrarium. Ens in omnibus causis se: cundis apprime operans, et tamen idem sibi metaphysice: Ens en: tium, Deus communiter dictum.

Caput 2.
De finibus

A) Potentia et actus; imperfectum; perfectum; finis.

Hucusque modo antehac consideravimus Ens possibile et Ens existens: nunc vero aliqua dicemus de ente nec simpliciter possibili nec plenarie existenti. Quod utique ens appellatur imperfectum, ad cujus cognitionem, quae maxime est negotii serio perpendenda sunt, quae sequuntur.

Quid sibi velit potentia facile est cognoscere post ea, quae superius diximus. Ens, quod coepit existere potest immutari quia contingens; potest aliquid causare quia ens actuale, quia nempe capacitate passiva et activa est donatum. Atque cum ens existens aliquam subit privationem, sive jacturam, hoc fit exercitio suae capacitatis passivae, dum e contra cum aliquem causat effectum, hoc fit exercitio suae capacitatis activae. Porro haec eadem capacitas est, quam nominavimus potentiam; quodque diximus exercitium capacitati idem est ac actus. Cera v.gr. quae potest utique liquefieri, potentiam habet passivam; ignis, qui eam potest liquefacere, potentiam habet activam; illud autem per quod cera ipsa liquefit, et ignis liquefacit est actus, qui aliter respectu cerae dicitur passio, et respectu ignis dicitur actio: qui tamen actus unus est et semper consistit in exercitio potentiae.

Pariter post superius dicta sensus imperfecti et perfecti facile cognoscitur. Quod est possibile etiamsi requiratur ut aliquid fiat existens; artifex enim nullam construere potest domum sine idea domus ipsius mente praeconcepta, attamen quodcumque ens possibile nequit sive in parte sive in toto fieri ens actuale, cum ipsius existentia ex alia causa efficienti absolute dependeat, a se ipso enim ad actum non valet illatio; sed idea domi sive domus possibilis quam artifex mente sua concepit, ab eodem artifice, sive in parte sive in toto existentia donari potest. Porro illud ens possibile quod ex parte duntaxat factum fuerit existens dicitur ens imperfectum; perfectum vero quod ex toto existentia fruit completum. Hinc sic Christianus Wolphius minus recte dixit existentiam esse possibilitatis complementum; jure ac

merito Ab. Rosmini hoc asserit de sola perfectione. Unde D. Aquinas ajebat = Perfectum dicitur cui nihil deest, secundum modum suæ perfectionis = (1. p. qu. 4 art 1.).

Finis autem, ut cum Aristotile loquamur: = Est id, cujus gratia aliquid fit = ut ægroto sumenti medicinam ad suam recuperandam salutem, salutis instauratio est finis.

B.) Proprietas finis; proprietas actus; rationis illationes.

His autem perpensis, proprietas tum finis, tum actus est seorsim attendenda ne in hoc locus remaneat æquivocis.

Potentia sive capacitas entis de se, et sine alio adminiculo æqualiter se habet ad opposita, nec magis hoc quam illud aggreditur. Venator, antequam videat leporem habet utique potentiam dirigendi sclopetum suum, sed indifferentem ad quascumque versus, sed minime determinatam. Visa autem lepore non amplius indifferens est hæc sua potentia, non amplius æqualiter se habet ad quascumque versus, sed unum tantummodo intendit ubi lepus nempe apparet. Porro quod lepus iste facit respectu venatoris, idem præstat finis respectu potentiæ. Nam finis potentiam excitat et movet et quæ prius ad plura æqualiter se habebat, eamdem ad unum inclinat, ac veluti determinat. Unde fit, ut per hujusmodi actionem potentia agere nitatur: quapropter etiam appellatur activa. Attrahere proinde, allicere, inclinare potentias, easque regere hæc est finis proprietas.

Nec minus attendenda est actus proprietas. Porro si per operam finis evenit, ut ens existens inclinetur ad operandum, inclinetur ad aliquid; per actum e contra fit, ut illud consequatur. Igitur potentias complere, naturas absolvere, ac entia perficere, hæc proprietas est actus.

Quibus positis aliqua hic veniunt recensenda, ac pensanda Philosophorum dicta. Animadvertendum est cum ipsis primum, quod finis rei et perfectio ejusdem rei sunt duo inter se distincta: finis enim movet potentiam, et potentia mota operando perficitur: finis nempe omnem operationem mentis præcedit, perfectio e contra subsequitur. Animadvertendum secundo cum ipsis, quod cum illa dicatur causa a qua aliquid aliud pendet, finis a quo moventur potentiæ, est vera causa, et quidem causa finalis dicenda, ne cum aliis confundatur: unde doctus ajebat = Finis est causa, in quantum movet efficientem

Caput 2.
De finibus.

A) Potentia et actus: imperfectum, perfectum, finis.

Usque modo tantisper consideravimus Ens possibile, et Ens existens; nunc vero aliqua dicemus de ente nec simpliciter possibili, nec plenarie existenti. Quod utique ens appellatur imperfectum, ad cujus cognitionem, quæ maxime et negotii seris perpendenda sunt, quæ sequuntur.

Quid sibi velit potentia facile est cognoscere post ea, quæ superius diximus. Ens, quod cœpit existere, potest immutari quia contingens, potest aliquid causare quia ens actuale, quia nempe capacitate passiva et activa est donatum. Atque cum ens existens aliquam subit privationem, sive jacturam, hoc fit exercitio suæ capacitatis passivæ, dum e contra cum aliquem causat effectum, hoc fit exercitio suæ capacitatis activæ. Porro hæc eadem capacitas est, quam nominavimus potentiam; quodque diximus exercitium capacitati idem est ac actus. Cera v. gr. quæ potest utique liquefieri, potentiam habet passivam; ignis qui eam potest liquefacere, potentiam habet activam; illud autem per quod cera ipsa liquefit, et ignis liquefacit est actus, qui aliter respectu ceræ dicitur passio, et respectu ignis dicitur actio: qui tamen actus unus est et semper consistit in exercitio potentiæ.

Pariter post superius dicta sensus imperfecti et perfecti facile innotescit. Quod est possibile etiamsi requiratur ut aliquid fiat existens; artifex enim nullam construere potest domum sine idea domus ipsius mente præconcepta: attamen quodcumque ens possibile potest sive in parte sive in toto fieri ens actuale, cum ipsius existentia ex alia causa efficienti absolute dependeat, a se ipso enim ad actum non valet illatio. Si idea domi sive domus possibilis quam artifex mente sua concepit, ab eodem artifice, sive in parte sive in toto existentia donari potest. Porro illud ens possibile quod ex parte duntaxat factum mere existens dicitur ens imperfectum; perfectum vero quod ex toto existentia prærit completum. Hinc sic Christianus Wolphius minus recte dixit existentiam esse possibilitatis complementum; jam ut

A [illegible] nisi per aliquod quod

merito Ab. Rosmini hoc asserit de sola perfectione. Unde D. Aquinas ajebat: = Perfectum dicitur cui nihil deest, secundum modum suae perfectionis = (1. p. q. 4. art. 1.).

Finis autem, ut cum Aristotile loquamur: = Est id, cujus gratia aliquid fit =: sic ex. gr. aegroto quaerenti medicum ad suam recuperandam salutem, salutis instauratio est finis.

B) Proprietas finis; proprietas actus; rationis illationes.

His autem perpensis, proprietas tum finis, tum actus est sedulo attendenda ne in hoc locus remaneat aequivocis.

Potentia sive capacitas entis de se, et sine alio adminiculo aequaliter se habet ad opposita, nec magis hoc quam illud operatur. Venator, antequam videat leporem habet utique potentiam dirigendi sclopetum suum, sed indifferentem ad quascumque versus, sed minime determinatam. Viso autem lepore, non amplius indifferens est haec sua potentia, non amplius aequaliter se habet ad quascumque versus, sed unum tantummodo intendit ubi lepus nempe apparet. Porro quod lepus iste facit respectu venatoris, idem praestat finis respectu potentiae. Nam finis potentiam excitat et movet et quae prius ad plura aequaliter se habebat, eamdem ad unum inclinat, ac veluti determinat. Unde fit, ut per hujusmodi actionem potentia agere nitatur: quapropter [illegible] etiam appellatur activa. Attrahere proinde, allicere, inclinare potentias, easque regere haec est finis proprietas.

Nec minus attendenda est actus proprietas. [illegible] si per operam finis evenit, ut ens existens inclinetur ad operandum, inclinetur ad aliquid; per actum e contra fit, ut illud consequatur. Igitur potentias complere, [illegible] attingere, ac entia perficere; haec proprietas est actus.

Quapropter aliqua hic veniunt recensenda, ac pensanda Philosophorum dicta. Animadvertendum est cum ipsis primum quod finis rei et perfectio ipsius rei sunt duo inter se distincta: finis enim movet potentiam, et potentia mota operando perficitur: finis nempe omnem operationem mentis praecedit, perfectio e contra subsequitur. Animadvertendum secundo cum ipsis quod cum illa dicatur causa a qua aliquid aliud pendet, finis a quo moventur potentiae est vera causa et quidem causa finalis dicenda, ne cum aliis confundatur: unde Scotus ajebat: = Finis est causa in quantum movet efficienta

ad dandum esse =. Advertendum tertio est cum finis, quod turre finis cum actus, unumquodque in genere suo sunt radix ac fundamentum: finis est = Ratio ordinis = (D. Tho.); sive fons inclinationum actus vero est radix ac fons perfectionis. Cumque sine alicujus entis actione nihil fiat a potentiis, merito scribebat Seneca = Finis est regula ceterorum =.

C.) Fines diversi; actus varii; finis finium [illegible]

Non autem unus tantummodo est vel finis vel actus, sed plures sunt ac diversi.

Ut enim loquamur de finibus, alii sunt naturales et voluntarii; alii sunt objectivi et executivi; alii principales et secundarii. Fines naturales v. gr. sunt illi, quibus agens necessario integret, ita ut propter ipsos alio se vertere nequeat. Voluntarii vero sunt illi ad quos utique agens inclinatur, non autem necessario. Objectivi dicuntur fines adhuc obtinendi, executivi dicuntur fines jam obtenti; illi dicuntur etiam id cujus gratia, et fines intentionales; isti vero id cui fit adeptio finis et fines formales. Finis tandem principalis est quem volumus propter seipsum: quando secundarius est ille, quem volumus propter alium. Si aegro medelam accipienti propter sanitatem finis principalis esset sanitas, secundarius medela. Hinc apparet quod finis ultimus sit finis principalis inter fines objectivos et formales, ac veluti per se patet ratio finis remoti et proximi nec non intermedii.

Actus ipsi multiplices sunt ac diversi. Dividuntur primo ratione temporis in antecedentes [illegible] in priores et posteriores. Dividuntur [illegible] ratione effectus [illegible] substantia creata, vel aliquid acquirit, vel aliquid perdit. In primum, actus dicitur progressus; in secundum fit, actus dicitur defectus. Quinimmo si agendo substantia [illegible] [illegible] fine suo formali, ac revera perficiens; si vero agendo destruitur dicitur annihilatio, et ruina. Actus enim causarum physicarum, quae nullum habent sensum, si fiat perfectio, dicuntur simpliciter [illegible]; si sint defectus dicuntur mala physica. A brutis [illegible], si progressus dicuntur [illegible] bruti, [illegible] si vero defectus, dicuntur mala physica et naturae, utpote cum dolore conjuncta. In hominibus, utpote libertate donatis, actus, qui procedunt, merito appellantur [illegible] vero illi actus dicuntur, qui [illegible] deficiunt ex propria electione. Et habitudo ille actus hominum di-

citur, quo complentur ac perficiuntur; et perditio æterna illa hominum dicitur, quo in perpetua deficientia confirmantur.

Finis finium tandem est ille, qui non jam per participationem sed per essentiam potentias movet; qui non aliunde sed a seipso habet ut moveat, ac excitet potentias ad agendum: finis proinde summus et ultimus rerum omnium, finis universalis, movens non motus, absolutus, infinitus.

Numer. 3.

De Legibus.

---

14) Principium speculativum, principium practicum; idea et Lex.

A) = Principium est id a quo aliquid procedit quocumque modo (D. Tho.). Hoc autem principium a nobis, ... post Aquinatem definimus, speculativum dicitur, quando per illud in nobis intelligatur id a quo procedit omnis humana cognitio: cujus opera semper fit ut homo possit rerum veritatem aut falsitatem dignoscere. Utpote autem hinc res aliqua dicitur perfecta, cum essentia sua fuerit ex toto ac sub omni aspectu completa, patet quod earum nemo judicare poterit de convenientia, aut inconvenientia alicujus rei, nisi prius cognitam habuerit rei finis essentiam sive possibilitatem. Principium igitur speculativum est ipse finis: nihil enim perficitur nisi obtinendo finem suum; essentiæ rerum proinde, sive entia essentialia sunt totidem principia speculativa. Practica autem hinc dicuntur principia, quando eorum opera sive virtute evenit, ut potentiæ agant. Cum itaque fines sint principia speculativa, potentiæ inclinatæ sunt principia practica.

Idea coincidit cum principio speculativo: Lex coincidit cum principio practico.

B.) Proprietas idearum officium Legum rationis illationes.

Ideæ proinde sunt veluti sol, cujus lumine percipit homo veritatem, aut falsitatem rerum: sunt veluti initium cognitionum. Quo in sensu dicebat Seneca = Natura non dedit nobis scientiam, sed semina scientiæ =. Proindeque principia speculativa, sive ideæ hominem disponunt ac præparant ad cognoscendum: hæc est idearum proprietas.

Semina, seu

aliâ e contra; cum potentias maneat ad agendum, hoc proprium habet, ut entia quibus fuerit data, ad perfectionem disponat atque ad beatitudinem, cui aspirent homines.

Merito igitur dictum est de ideis, quod basis sint atque fundamentum totius humanae sapientiae: de Legibus autem quod sint radix et fons cujuscumque perfectionis.

(C) Varietas idearum; varietas Legum; Providentia.

Ideae autem plures sunt: nam plures sunt possibilitates rerum, sive entia possibilia: alia enim est essentia rosae vernalis, alia est essentia rosae autumnalis. Plures insuper sunt ideae, utpote rationes rerum sive principia speculativa. Unde scribebat D. Aquinas = Ratio alicujus totius haberi non potest, nisi habeantur propriae rationes eorum, ex quibus totum constituitur; sicut aedificator speciem domus concipere non potest, nisi apud ipsum esset propria ratio cujuslibet partium ejus = (I. q. 15. a. 2). Proindeque habentur plures ideae, sive principia cognitionis.

Leges pariter plures sunt. Dividuntur primo in leges aeternas et naturales; illae idem sunt ac sapientia Dei, istae vero omnes Leges comprehendunt, quas rerum potestas augusti creaturae in nascendo. Dividuntur secundo Leges in Divinas et humanas; illae superadditae sunt a Deo legibus ipsis naturalibus; istae vero totidem derivationes, quas homo vel ex lege naturae, vel ex lege Divina sibi fecit. Dividuntur tertio Leges in justas et injustas: illae derivantur vel a natura vel a revelatione, et inclinant potentias in suos actus et fines; istae e contra illas retrahunt; illae sunt totidem legis naturalis ac divinae derivationes, istae e contra sunt totidem deviationes. Unde potentiae ab hisce legibus inclinatae dicuntur corruptionis conniti: talis est concupiscentia, quae septem habet filios dictos septem peccata capitalia, quae merito a Moralistis appellata fuere peccati [illegible]

Providentia tandem idem est ac idea idearum, ac Lex legum, principium namque essentiale omnium cognitionum, ac operationum, sive ratio ordinis omnium in finem.

Articulus II.

De Notionibus, earumque praecipuis differentiis.

Num. 1.

De Subjecto cognoscente.

A.) Hominis partes; partes corporis; corporis sensus.

Homo non est tantum corpus, nec spiritus; sed est aliquid emergens ex unione utriusque et remanet ex mixtum. Corpus enim plures habet partes fluidas et solidas, quarum unaquaeque suas habet proprietates, sive vires, ut paulo supra in Anthropologia diximus. Hic tantum illam corporis partem indicamus, quae ad instar vestis totum corpus circumdat et vestit, qua exteriorum corporum affecta et tacta immutatur, videlicet cutem mollis; quae [illegible] corporum recipit. Quae insuper pars corporis nostri receptam impressionem ab externis corporibus illam transfert ad illam suae activitatem quae collecta et perstricta in interna capitis cavitate, cerebrum appellatur vel commune sensorium. Atque ista corporis humani pars, quae in tantis ac tantis dividitur ramusculis, atque staminibus, nomen obtinet nervorum.

Sensus autem corporis nihil aliud est quam potentia propter nervorum superius enunciata; virtus proinde corporea italice dicta *Impressionabilità*. Quae virtus, cum quinque modis patiatur, cum nempe quinque impressiones ab invicem distinctas suscipere, easque transmittere valeat ad cerebrum usque, quintuplici modo fuit appellata. Qua parte colores suscipit, dicitur visus; qua parte suscipit sonos, dicitur auditus; qua parte odores, olfactus; qua parte sapores, gustus; qua parte alios corporis contiguitatem dicitur tactus. Quintuplex igitur est corporis sensus.

B.) Animae facultates; lumen rationis; Ratio.

Ipsa anima, sive spiritus hominis pluribus constat potentiis, sive facultatibus, intellectu nempe, memoria et voluntate. Intellectu, quo agnoscere potest; memoria, qua res cognitas conservat; voluntate, qua inter plura cognita, unum vel aliud sibi eligit [illegible] dicta fuere a Philosophis de quibus alibi.

Lumen rationis est quaedam participatio Divinae Providentiae, quo capaces evadimus cognoscendi, memorandi ac volendi: unde Psaltes regius canebat = Signatum est super nos lumen vultus tui Domine = (Ps. 4).

Ex participatione illius luminis fit ut homo cognoscere valeat Deum primum Ens entium, finem suum, conservationem ordinis rerum omnium in suos actus et fines. Lumen rationis, quod probe distinguendum est a Divina Providentia, quæ est una, cum e contra rationis lumen, nobis a Deo inditum juxta numerum subjectorum cognoscentium multiplicatur.

Ratio vero haber sensus praeventum prolata indicat illud quae spirant hominis cognoscit si principiis speculativis cognoscat homo, cum sint rerum essentiæ immutabiles ratio dicitur superior; si impressionibus per sensus corporis inventis iisdem dicitur ratio inferior; rerum enim existentia prorsus contingens est et fluxa. Ratio ipsa, utpote habitus principiorum speculativorum dicitur communiter intellectus, utpote habitus principiorum practicorum dicitur synderesis: insuper quatenus verum cognoscit dicitur Mens, et quatenus bonum, sensus interius.

2.) Verum et falsum; bonum et malum; cogitatio et ratiocinatio.

Verum est quod convenit cum principiis speculativis; falsum quod non convenit.

Bonum est conveniens fini sive principiis practicis; malum e contra non convenit.

Cogitatio est veritatis inquisitio, sive conatus mentis cognoscendi gratia: Ratiocinatio est comparatio duarum idearum cum tertia ad veritatem pariter cognoscendam.

Numerus 2.

De cognitionibus subjecti ejusdem.

1.) Tabula rasa; sensatio; cognitio

Homo autem initio suæ existentiæ est in potentia ad cognoscendum, et lumen rationis quo gaudet est medium, quo cognoscere potest: nullas tamen eo temporis momento cognitiones habet. Atque status hujusmodi qui est ignorantiæ sive defectus cognitionum est conditio, quæ ab Aristotile appellabatur = Tabula rasa, in qua nihil est scriptum = (Lib. de anima). Itaque ab illustri viro italice dicitur = Bianco papiro = (...)

Quando autem causæ externæ in ejusdem hominis nervos agunt, eosque immutant, homo tunc scilicet sentit immutationem, impressionem ab eisdem causis per organa sui corporis sibi factam a sejso

veluti distinguens: cujus impressionis gratia et seipsum observat et ejusdem impressionis causam advertit.

Porro actus mentis quo homo seipsum observat, dicitur sensatio; actus vero quo alia a se advertit, dicitur cognitio. Quo in sensu sic scribentem juvat audire perillustrem virum: = Analizziamo il pensiero, di un oggetto qualunque. Questo pensiero mi si presenta in due aspetti. Da un lato è una passione che soffre il mio spirito da quell'oggetto ch'egli pensa: dall'altro è un'azione del soggetto che termina in quell'oggetto. Sotto il primo aspetto, lo chiamo sensazione; sotto il secondo cognizione. Quella passione termina nello spirito e si consuma. All'opposto siccome azione dello spirito, è il mezzo di conoscere l'oggetto, in virtù di cui lo spirito distingue qualche cosa da se, pone se ed un diverso da se. Sentire suppone varii stati di un soggetto identificati per l'identità del soggetto, conoscere suppone diversità assoluta del soggetto stesso conoscente dalla cosa cognita = (Rosmini Trattato filosof. della Morale vol. 1. fascic. 1. cap. 3. art. 8.).

B.) Perceptiones; cognitiones reales, et rationis; apperceptiones.

Perceptiones dicuntur quæcumque mentis nostræ operationes, sive actus; hinc qui sentit et qui cognoscit, uterque dicuntur percipere; proindeque sub nomine perceptionum veniunt indiscriminatim sensationes, et cognitiones.

Cognitiones autem reales, et cognitiones rationis sunt probe inter se distinguendæ. Qui matrem, aut patrem cognoscit, duas res percipit, quæ in seipsis sunt independenter ab ejusdem cognitione: si vero hic idem observando illa, quæ communiter fiunt a pueris, ab adolescentibus, a viris, et a senibus cognosceret, proprium esse pueris credulitatem, adolescentibus animositatem, viris tranquillitatem, senibus vero tenacitatem; atque hinc justis observationibus diceret, pueritia est credula, adolescentia est animosa, virilitas pacata, senectus tenax; hic utique in mente sua aliquos haberet conceptus, nullus autem ex iisdem extra suum intellectum locum haberet. Porro iste homo suos cognoscens parentes, haberet cognitiones reales; proprietates vero hominibus diversæ ætatis communes cognoscens diceretur habere cognitiones rationis. Atque hic insuper animadvertendum est inter hujusmodi cognitiones recensenda esse genera, et species; in scholis dicta universalia, vulgo prædicabilia. Tandem si quis rem nullatenus in natura existentem mente sua conciperet, ut mons aureus, chimera, aquila biceps, leo alatus, et alia id generis, hujusmodi conceptus dicerentur figmenta; sive Entia fictitia

Quod si tantum hæc entia quantum cognitiones rationis ab aliquibus indi: scriminatim appellantur entia rationis, meminerimus tamen cognitiones rationis habere fundamentum in re; figmenta vero poetarum esse sine fundamento.

Quando homo vel sentit, vel cognoscit dicitur percipere; quan: do vero suas ipsas sensationes, ac cognitiones revolvitur, ac intuetur di: citur appercipere. Communiter perceptiones dicuntur ideæ directæ, apper: ceptiones reflexæ. Appercetio idem est ac conscientia, quæ a moralistis continuo usurpatur.

C.) Scientia; intelligentia; sapientia . . . . .

Scientia non est quævis perceptio, aut appercepto; sed tunc habetur scientia cum res cognoscitur cum sui causa: proindeque scientia ab Aristotile merito appellabatur: = Rem scire per causam =.

Intelligentia est cognitio principiorum sive rerum scibilium sive operabilium; hoc est in sententia nostra idearum et legum.

Sapientia vero est cognitio finis summi, sive Divinæ Provi: dentiæ. Unde D. Aquinas scribebat: = Homo secundum diversa cognita habet diversas cognitiones: secundum quod cognoscit principia dicitur habere intelligentiam, scientiam vero secundum quod cognoscit con: clusiones; sapientiam secundum quod cognoscit Causam altissimam = (1. p. quæst. 14. art. 1).

Numerus 37
De earumdem cognitionum Varietatibus.

A.) Esse sono varie per riguardo al principio donde procedono.

In questo argomento moltissimo è stato detto e scritto. Avanti di Platone vi erano chi le cognizioni non innate discendessero dalle impressioni dei nervi al cervello portate: Platone ai sensi del corpo attribuì l'origine inizia delle cognizioni dei sensi esterni, delle cose ma: teriali, ed a certe idee nell'anima discende e innate; che poi quasi soli intorno le illuminavano; attribuiva l'origine delle cognizioni di cose spirituali. Aristotile non seguire non volle, nè il solo corpo bastare alla co: gnizione di cose materiali, nè le sole idee per le cognizioni di cose spiri: tuali; ma disse ogni cognizione dipendere e dalla azione del corpo, e dalla

azione di un principio, che l'anima assistesse. Per più secoli si pensò presso a poco sulla origine delle cognizioni alla maniera di Platone: furon poi gli Arabi, che nell'Europa misero in voga l'opinione di Aristotile. Cartesio fu causa di innovazioni: confuse le idee con le cognizioni; egli per ragion di origine disse, aversi idee innate, adventizie e fattizie; esser le prime tante cognizioni di cose spirituali, v. gr. di Dio, di anima, di virtù etc. esser le seconde tante cognizioni di cose materiali, v. gr. di alberi, terre, acque etc.; esser le terze tante cognizioni di cose inventate, v. gr. della chimera, dell'aquila a due teste, del lione alato etc.: e disse che le idee innate le porta l'uomo con se in nascendo; le adventizie le acquista per la via dei sensi; e le fattizie se le forma con la sua fantasia. Dopo lui venne in campo Loke e rinnovò il sistema più antico, ponendo a base fondamentale di tutto l'edifizio delle scienze l'impressione avvertita. Kant all'opposto filosofo Alemanno richiamò in parte la teoria Platonica attribuendo a sole idee o forme categoriche ogni umana cognizione: onicchè quando il Lokianismo consacrò l'origine dei sensi; il Kantismo consacrò invece l'origine spirituale: sistemi pertanto esclusivi l'un dell'altro, onde avvenne che i seguaci del primo si dissero Sensisti, Materialisti; i seguaci del secondo Idealisti, Spiritualisti: Però dovunque è già sorta altra maniera di pensare, che di dì in dì si va dilatando: maniera di pensare nella quale a originare le umane cognizioni entrano impressioni, entrano idee: alla testa dei promotori di essa opinione, senza far torto ai meriti altrui, noi riteniamo essere il Caval. D. Antonio Serbato Rosmini.

Son questi cenni storici: quello che noi crediamo importi su ciò, egli si è che le idee o principj o lume di ragione, che l'Ab. Rosmini chiama = Giudizio primitivo, onde l'ente conosce =; che Michele Parma chiama = Sintesi primitiva e spontanea indipendente dall'uso individuale della ragione =; diciamo non doversi confondere minimamente con qualsia percezione diretta o riflessa, non essendo per esso loro l'umano intelletto niente più che disposto ad acquistar cognizioni

Ciò premesso diciamo, che per conto di origine sono di tre sorta le umane cognizioni: sono esse sperimentali, quando da noi le acquistiamo o facciamo: sono tradizionali, quando altri se le avessa procacciate da se, e noi le imparassimo da loro belle e fatte come fossero; sono miste quando se le avessero in quelle due maniere acquistate. Ed è ben grande diffe:

venga il saper che Roma esiste, per essere stati soli a riconoscerla, dal saperlo per aver sentito a dire: altro è saper per prova propria, che la febbre travaglia; altro è saperlo sulla parola d'altri che l'ha provata.

B.) Sono varie per riguardo alle cose che rappresentano

Maggior varietà poi hanno le umane cognizioni considerate e distinte per riguardo a ciò che esse rappresentano.

Se v. gr. la cognizione intesa a rappresentare per esempio un dato Leone alla lo rappresenti allo spirito quale è; in tale caso essa cognizione è vera; chè se in rappresentarlo, in una o più cose mancasse, con rappresentarlo diversamente da quello è in tale caso dicesi cognizione falsa. Nel che consiste nel rapporto delle cognizioni con la cosa conosciuta, dicesi nel primo caso Verità logica; nel secondo caso Falsità logica.

Se la cognizione vera non rappresentasse che tali aspetti della cosa, i quali non bastassero per distinguerla da altre cose; in tale caso dicesi cognizione confusa: che se vi bastassero, diverrebbe cognizione distinta. Rappresentandosi mercè la cognizione la cosa sotto ogni aspetto con verità dicesi cognizione completa, totale; in caso diverso dicesi incompleta, parziale.

Cognizione adeguata ed inadeguata equivale a cognizione vera, o falsa logicamente.

Quando una cognizione rappresenta una cosa come sta, e giace in natura, dicesi cognizione concreta; che se rappresentasse cose in separato dalle altre con cui trovansi in natura unite e sussistenti, dicesi cognizione astratta. Il muro bianco v. gr., e la bianchezza del muro ne sono un esempio.

C.) Sono varie per riguardo al modo, onde l'anima vi aderisce.

Per rapporto poi al modo, onde le cognizioni entrano nell'anima, e [illegible] aderiscono, e [illegible] intelletto [illegible] modificano sotto questo punto di veduta ancora distinguonsi le cognizioni in certe e chiare, in incerte ed oscure; in probabili ed improbabili.

Certe diconsi quelle cognizioni, alle quali con lo spirito si assente pienamente, ritenendo per impossibile il contrario di medesime. Che se tali cognizioni le acquistiamo da noi stessi, sono in pari tempo certe e chiare: che se le riceviamo sulla parola altrui, diconsi cognizioni certe sì, ma oscure. Ond'è che dicesi vedere con le cognizioni certe e chiare; e dicesi credere mercè cognizioni certe ed oscure.

La mancanza assoluta di luce vale lo stesso, che dir tenebre: niente si sa, se non mercè il lume della ragione: quindi, essendo ragione di prestar fede a chi dopo d'aver conosciuta una cosa, la riferisce tale com'egli la conosce; meritamente diconsi cognizioni oscure quelle, per accettare le quali abbiamo bensì una ragione esterna, per cui ascoltare chi le riferisce, non però le abbiamo da noi esaminate nell'essenza loro. Di qui è nata la distinzione di evidenza esterna ed interna: chi crede tutta ... prima, chi vede ha la seconda: tutti e due però per dare il loro assenso, son partiti dai principj, han cioè ragionato.

Probabili ed improbabili diconsi poi quelle date cose, per assentire alle quali se abbiamo qualche ragione sì, ma non sufficiente, diconsi probabili; che se di tali ragioni ancora manchisi affatto, diconsi improbabili.

Articulus III.

De Notionum Signis, eorumque praecipuis differentiis.

Numer. 1.

De Signis.

(1.) Conceptus mentis; termini conceptionis; verbum mentale.

Quicumque intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit aliquid intra ipsum (S. Tho.), quod per se non subsistit, sed animae inest, quo fere modo albedo inhaeret parieti. Hoc autem quod procedit, hac interna emanatio est illud, quod dicitur conceptus mentis. (i.e. mentis modificatio),

Terminus est extremum alicujus rei (confini), extra quod nihil illius rei est, intra quod omnia ejusdem rei sunt (Aristot.). In omni autem conceptione sua homo, vel affirmat, vel negat aliquid de aliquo ita ut menti res praesens sit, et subjectum affirmationis vel negationis, et illud quod affirmat vel negat de eodem subjecto, sive praedicatum. Termini igitur cujuscumque conceptionis sunt subjectum et praedicatum.

Nihil aliud vero est Verbum mentale quam ipsemet mentis conceptus; aliter dictum verbum internum, atque imago illius mentis, a qua procedit. Hinc Plato scite dixit: = Il pensiero è quel discorso, che l'anima fa con se stessa = (Vedi Del Maistre. Veglie di S. Pietroburgo).

internum

3) Enunciatio; enunciationis medium; lingua.

Non solum autem homo mente sua aliquid concipit; sed etiam mentis suæ conceptus aliis hominibus aperit atque manifestat. Qui actus est ~~[illegible]~~ [illegible], quod a Philosophis appellatur enunciatio, vulgo autem propositio, quatenus per eundem actum foras ponuntur verba interna.

Medium autem enunciationis ea ~~omnia~~ sunt, quibus homo utitur ad mentis suæ conceptus aliis exprimendos. Hinc medium hujusmodi jure dicitur etiam imago verbi interni, et verbum etiam externum.

Nec aliud est lingua, quam medium hujusmodi

(?). Species linguæ; signum; et signatum.

Cum vero complures sint termini, quibus fit manifestatio conceptus, complures proinde sunt vel ipsæ linguæ: quæ bifariam in primis dividuntur in linguas nempe transeuntes, et non transeuntes. Primæ sunt illæ, quæ veluti ictu oculi generantur ac pereunt uti sunt voces articulatæ; secundæ sunt illæ, quæ etiam in dies, et annos remanent, uti sunt scripturæ etc. Trifariam secundo loco dividitur lingua, sive enunciationis medium: in auricularem nempe, quæ ex vocibus constat artefattis; in visualem, quæ gestibus componitur artefactis (questa è la Pantomimica, ossia l'arte di parlar con gesti), et in impressam quæ subdividitur in scripturam, sculpturam, et picturam.

Signum, ut tradit Aquinas, = Quantum est in se, importat aliquid manifestum quoad nos, quo manuducimur in cognitionem alicujus occulti =. Signatum e contra est illud occultum, quod ope auxilium signi fit nobis manifestum. Sic quoniam per fumum in cognitionem ducimur ignis intra muros exardescentis et occulti; fumus est signum, ignis est signatum.

(E sarebbe un gran fallo, o il confondere il vocabolo col pensiero della mente, quasi che fossero una cosa medesima; o il credere una medesima la facoltà di concepire e quella di esprimere i concetti: = Si può essere un Kant, un Leibnizio, un Newton senza riescire un Demostene, un Fourcroy. = Tirinar. (Cap. di Medicina.)

Numer. 2.

De Signorum Vi, vel Efficacia.

A.) Della forza della lingua auricolare.

Ed essendo la lingua un istromento, col quale il pensiero rinchiuso e solitario nella mente, che produsselo, penetra nelle altre menti, e si fa proprietà delle medesime, senza cessare di appartenere in principalità alla mente, che prima il produsse, egli è ben chiaro, che le lingue aver debbono questa attitudine diversamente l'una dall'altra secondo la diversità degli elementi, di cui sono costituite.

E per dire qualche cosa della lingua auricolare, noi ci compiacciamo di chiamarla con S. Agostino = Una vettura del pensiero =; e con Niccolò Tommaseo = Un ponte di communicazione gettato sul vuoto vastissimo, che separa intelletto da intelletto, anima da anima = (Dell'educazione.).

B.) Della forza della lingua visuale.

La stessa lingua visuale, benchè poco coltivata, interviene a trasmettere pensieri, e lega gli uomini tra di loro, in virtù della verità, che riesce a diffondere: ma questa lingua è assai inferiore in virtù all'auricolare: fanno bensì meravigliare i progressi degli allievi, che si mandano alle scuole dei così detti Sordi-muti: ma le difficoltà, che costa l'istruirli lascieranno mai sempre il primo posto alla lingua auricolare.

Nè d'altra parte ommetteremo di preferire la lingua visuale in quanto alla trasfusione degli affetti. Bastò ad Antonio di spiegare alla plebe la toga insanguinata di Cesare, per eccitarla a concorrere a quella vendetta, che a lui già padroneggiava il cuore. Che se la lingua auricolare è opportuna per la manifestazione dei pensieri, la visuale lo è per gli affetti. (Nota, i gesti accompagnano delle parole).

C.) Della forza della lingua ingressa.

Sotto l'uno poi e l'altro aspetto è a queste due lingue inferiore in forza quella che chiamiamo lingua ingressa, a cui la scrittura, la scultura e la pittura appartengono; e questo perchè, se la voce e il gesto sono un'immagine espressiva del pensiero, questa non è che una copia o più che si dilunga dal fuoco, meno sente il valore.

Per altro questa lingua a distinzione delle altre due, essendo permanente, essa = Rende trasportabile ciò, che vi ha di più mobile e fug:

gitivo = (De Bonald. Ricerche filosof.): essa = sarà maisempre il nodo delle nazioni, la magica catena = (Dellar [illegible]); che lega ed unisce gli uomini de' nostri tempi con quelli delle età passate, ed avvenire.

Cosicchè presi insieme tutti i segni, ossia tutte le lingue à ragione gli uomini più celebri le riguardano = Come gli archivii del genere umano = (De Bonald. Legisl. primit. to. 3. sul pensiero, e sulla di lui espressione).

Numer. 3.
De eorundem signorum varietatibus.

A) Signa distinguuntur ratione originis.

Alia enim est lingua artificialis, sive acquisita ab homine: et alia naturalis sive innata, quam nempe Deus creaturæ rationali indidit.

Artificialis insuper variatur pro diversitate eorum elementorum, quibus constituitur: quod videre est in tribus linguis Germanica, Italica, et Gallica. Quovis autem lingua artificialis innititur naturali.

Linguam naturalis admittatur necesse est, quia = De ratione signi est notis esse præcognitum = (D. Tho.); vel quia, ut perillustris De Maistre loquitur = Giammai un segno arbitrario non ha espresso, nè potuto esprimere veruna idea: in quella guisa che il pensiero preesiste necessariamente alle parole, così le parole preesistono alla espressione = (Veglie di Pietrob. to. 2. trat. 2.). Quæ de causa lingua naturalis haberi debet cum Melchiorre Cesarotti = Qual base commune alla immensa famiglia di tutte le lingue dell' universo = (Sag. sulla filos. delle lingue.).

B.) Distinguuntur secundo linguæ ratione objecti.

Variantur secundo linguæ ratione objecti, ac quidem eodem fere modo quo cognitiones, quoad eorum objecta.

Aliæ sunt veræ aliæ falsæ; aliæ distinctæ, aliæ confusæ; aliæ completæ aliæ incompletæ; aliæ concretæ; aliæ abstractæ.

Si vera concordia mentis cum re intellecta dicitur veritas logica: veritas linguæ, sive concordia ejus cum mente, dicitur veritas moralis.

C.) Distinguuntur tandem linguæ ratione modi

Tandem linguæ variantur etiam ratione modi. Quæ lingua sit tum apud dicentem, cum apud audientem omnino nota; dicitur clara, perspicua. Quæ autem nonnisi ex parte eis nota esset, obscura appellatur, ac enigmatica.

Euristica

sive

Secunda Logicae Pars.

Articulus I.us
De Viis Inventionis.

Num. 1.
Impressioni dei sensi esterni.

1.) E dopo indicati gli oggetti, che si possono conoscere, secondo il disegno nostro, viene ora da insegnare i mezzi pratici, onde essi oggetti medesimi conoscere.

Abbiam già di sopra accennato le diverse opinioni, per riguardo alla fonte delle umane cognizioni, e fra quelle opinioni vi ha pure una, che nulla concede ai sensi del nostro corpo che nulla li vuole concorrenti all'edifizio del sapere umano che per nulla affatto li considera.

Contro di questa opinione sta il fatto: che impressioni dei sensi del nostro corpo noi siamo debitori non poco del nostro sapere.

2.) Difatti se ad alcuno si leghi un braccio, e così non permettasi che le impressioni che le parti del suo braccio inferiori alla legatura vengano trasportate al cerebro, egli può essere in quella parte mutilato e posto, può essere a contatto di corpi diversi, e ciò non pertanto di nulla s'accorge: tolta l'impressione, è tolto a lui di conoscere. Così non permettasi all'aria agitata di percuotere il timpano del suo orecchio, e fra l'occhio suo, e l'oggetto visibile frapposto un ostacolo non possa l'occhio ricevere la luce rimbalzata da quell'oggetto, non ascolterà suono di sorta, né vedrà oggetti colorati.

Verità, la quale tosto di distinguersi da quegli stessi, i quali infermano in questo, o quell'altro senso del loro corpo: come più cresce la infermità decresce pure la potenza loro di giudicare delle cose soggette a essi sensi. Che se alcuno viene al Mondo senza la vista

o senza l'udito, nè colori nè suoni arriva egli mai a conoscere.

Tanto è vero, che i sensi del nostro corpo han parte nelle nostre cognizioni.

(C.) Ma se perciò è falsa l'opinione di que' filosofi, che nulla concedevano al corpo, non cessa d'altra parte d'esser fallace l'opinione di quegli altri, i quali i sensi esterni riguardavano, e riguardano come unica fonte, come unico mezzo, con l'ajuto del quale vien l'anima a conoscere.

Difatti l'uomo conosce l'esistenza d'una Causa prima, egli ha delle intenzioni, dei fini, a seconda di certe leggi opera: cose tutte, le quali non urtano i sensi: = Sensus non apprehendit rationem essendi nec intentionem mentis, nec formam substantialem; sed tantum accidentia sensibilia = (S. Tho. 1.2. qu. 12. art. 4.). Conosce ancora l'uomo cose particolari, e generali: = Sensus non potest cognoscere universalia; quia non potest recipere formam immaterialem, quia semper recipit in organo corporali = (S. Tho. ibid.): più: si ha idea di virtù, e di vizio; di rapporti di identità, e di diversità, di bellezza spirituale etc; e nulla di tutto questo ferisce i sensi.

E' perciò, che a quelli, i quali tutto vorrebbero dalle sole impressioni de' sensi derivare si diede il titolo di Materialisti: e la opinion loro a ragione chiama Luigi Carrer: = Vile filosofia, che tutto accorda ai sensi ed alla esperienza, e non va più in là col pensiero, di quello passa col fatto, è questa la capital nemica della poesia quand'esser dovrebbe il sostegno e la guida = (Della Poes. Bibl. Prefaz. al Parnaso Ital. fasc. 8.) E prima di lui non ha guari scriveva un grande Italiano = Per essa (scoria) la ragione ha perdute le sue ali, e si trascina come un rettile fangoso; per essa inaridì la Divina sorgente della poesia, e della eloquenza: per essa tutte le morali scienze periscono = (De Maistre Veglie 5.).

Sono dunque i sensi del corpo una via per conoscere, ma non la sola.

Numero 2.
Ministero della Lingua.

A.) Bisogna dunque ricorrere a un altro mezzo, ad un altro sussidio, ad un altro fonte, con l'ajuto di cui spiegare il fenomeno dello sviluppo delle menti, il gran fatto delle cognizioni umane.

E questo altro mezzo non mancarono grandi uomini di riconoscerlo nel ministero della lingua, ossia nella forza magica della triplice lingua: auricolare cioè, visuale ed impressa, esercì l'azione sua l'umana mente avanzò e progredisce.

B) Difatti se noi sappiamo le vicende di tante Monarchie di tempi lontani, se noi conosciamo similare in tanti luoghi della terra i nostri simili, se noi sappiamo essersi tra uomini diversi governi, diverse credenze, se noi siamo in communicazione con amici, che molto lungi si stanno, e godiamo del loro ben essere, e partecipiamo alle vicende loro personali: e se a malgrado dell'impero della morte che a non molti anni ci balzerà lontani in un altro Mondo; e tuttavia ai posteri nostri riusciamo a parlare: donde mai tuttociò? A che mai appoggia tutta intiera la Geografia e la Storia?

Alla forza della lingua, all'influsso magico di questo mezzo tante cognizioni si acquistano; ed un numero, per così dire infinito di oggetti si conoscono, i quali per nulla affatto i sensi nostri feriscono. (1) Che se i segni loro producono un'impressione materiale sui nostri sensi, questa però niente più varrebbe di quello che vale a un contadino la lettera materiale della Bibbia.

C.) Ma se non basta il materiale della lingua, ma se l'impressione del material de' segni non basta, basterà poi la cognizione del significato di essi segni, basterà poi il formale della lingua?

E' questo un quesito di sommo rilievo. Ognuno di noi non confonde la parola materiale Dio con quello ch'essa significa; ognuno di noi sa che quella parola è un segno. Così pure sappiamo tutti che le due parole Spirito e Corpo sono due segni di cui altro è il materiale, altro è il formale. Vuol ciò dire, che noi non solamente quando alcuno pronuncia: Dio, Spirito, Corpo, riceviamo un'impressione per

cui distinguiamo queste parole da altre, ma ancora per l'atto onde si pronunciarono, noi pensato abbiamo al significato loro: cosicchè ciascun di noi al sentire queste tre parole, è assistito da due fonti, dai sensi cioè e dalla lingua; nè altro dai medesimi in questo punto può aspettare.

Ciò premesso, diciamo noi: se bastasse la lingua per conoscere quando ci si dice = Dio è spirito, Dio è corpo = noi dovremmo, essendo tutte e due affermative queste proposizioni, a tutte e due dare assenso; tutte e due egualmente ricevere. La qual cosa è ben lontana dal fatto. Dunque bisogna ricorrere a qualche altro elemento, o qualche altro mezzo, in cui trovare il motivo, in virtù del quale accettiamo la prima proposizione, la seconda rigettiamo.

Non è dunque la sola impression de' sensi, e nemmeno in aggiunta il solo ministero della parola la via a conoscere.

Numero 3.

Lume della Ragione

A.) Che dunque sarà quel tanto che ancora ci vuole, in supplemento alla insufficienza de' sensi, e della lingua?

Dentro di noi, in noi stessi egli è quel tanto, di che ricerchiamo: e poichè quanti vi hanno un po' dirozzati, i quali in sentendo quelle due proposizioni o altre simili senza intendersi, senza previi accordi tra loro, tuttavia consentono pienamente et adesiscono ad alcune proposizioni, e ad altre si oppongono; perciò quel tanto che supplisce alla mancanza de' sensi e della lingua, non tanto è nell'interno dell' uomo, ma fa parte di lui, è sua natura.

Questo è ciò che noi chiamiamo Lume di Ragione.

B.) Difatti, e perchè mai si parla? Perchè mai si scrive? Questo si fa per comunicare altrui i pensamenti nostri: questo si fa per trasfondere i concetti della nostra mente. Vuol ciò dire, che abbiamo conosciuto prima di parlare; vuol ciò dire, che noi abbiamo affermato, o negato un attributo a un qualche soggetto dentro di noi, che i termini sono di ogni concetto mentale. Dunque vi ha un lume interno, mediante il quale o affermiamo, o neghiamo; mediante il quale ragioniamo: lume per conseguenza della ragione.

Onde il grande Agostino scriveva: = Habemus enim alium interioris hominis sensum .... ad hujus sensus officium non acies pupillæ, non foramen auriculæ, non spiramenta narium, non gustus faucium, non ullus corporeus tactus accedit. Ibi me, et esse, et hoc nosse certus sum: et hæc amo, atque amare me certus sum = (De Civ. Dei lib. 11 cap. 27. n. 11.).

E questo senso interno, ossia questo lume di ragione egli è quello con l'ajuto del quale prendiamo in esame il significato della lingua per cui accettiamo affermando o rigettiamo negando quanto l'esterna parola ci significava.

Ed essendo questo lume interno quello con cui terminiamo di conoscere quello, mediante il quale giudichiamo vero, o falso quanto la lingua ci presentava, ne viene di conseguenza che il significato della lingua, ed esso lume della ragione sono due cose differentissime ...

Il significato, v. gr. viene ad essere come la materia che riconosciamo vera o falsa; ed il lume della ragione viene ad essere la misura, o regola, con cui si verifica quell'esame; cosicchè l'esaminare poi viene ad essere l'applicazione della regola alla materia. Onde l'Angelico scriveva = Judicare vel mensurare est actus intellectus applicantis principia ad examinationem propositorum = (... quæst. 89. art. 9.)

La ragione quindi questo lume della ragione viene ad essere la radice d'ogni dimostrazione come diceva l'istesso Santo = Omnis scientia habetur per aliqua principia per se nota, et per consequens visa = (2. 2. quæst. 1. art. 5.)

E meritamente scriveva Michele Parma: = Le ragioni inizitive sono indipendenti dall'uso individuale della ragione; anzi esse sono l'impulso della ragione, sono l'essenza della civiltà = (... Quaderno 10. Nov. 1838. Filosofia pag. 779).

Il quale scrittore ... dal Fusinieri, che i principj li volevano derivati dalle invenzioni, o dall'uso individuale della ragione, così parla: = Coloro, che stimano di trarre dai ritrovamenti una ragione primordiale, una ragione generativa; un principio insomma, mi hanno sembianza di chi scende pensando di salire = (ibid.)

Per la qual cosa tre sono le vie delle invenzioni, i sensi cioè, la tradizione, e la ragione, entrandovi però sempre il lume interno in cadauna di loro.

Articulus III.

De Obstaculis Inventionem impedientibus.

Num. 1.

Qui sensibus abuteretur ad inveniendum?

[illegible]

A.) Primo fallo nel servirsi dei sensi. [illegible]

Fallimur primo quando sensus nostros adhibemus ad ea objecta cognoscenda, quae sub sensibus ipsis non cadunt. [illegible]

Etiam, ut scribit in sua Logica Stephanus Sala: Imperciò che di ciò che possono avvertir l'anima si riduce a sensi esteriori, cioè, ed alle affezioni dei sensi che atte sono ad avvertire i cinque sensi, dell'udito cioè, della vista del gusto dell'odorato, del tatto = (Elem. di Log. Parte 2 [illegible])

Proindeque totius [illegible] sensuum judicare vellemus de veritatibus [illegible], falleremur.

B.) Secondo fallo nell'uso dei sensi. [illegible]

Fallimur secundo quando adhibemus utique sensus nostros ad ea objecta cognoscenda, quae sub iisdem cadunt, sed non debito ordine.

= In fatti, ut cum praedicto Auctore prosequamur, se non loro affine sani ci serviremo per giudice dei colori [illegible] un febbricitante? Se l'oggetto è in una eccedente distanza situato, ci apparirà da lontano una torre ottangolare, vi sembrerà rotonda. O il corpo medio tra l'oggetto e l'organo, è ingombro da impedimenti o ostacoli. Se vedete un remo nell'acqua vi pare piegato = (id. ib. n. 116). Falleremur igitur adhibendo sensus [illegible] etiam circa sua objecta.

C.) Terzo fallo nell'uso de' sensi. [illegible]

Fallimur tandem quando adhibemus utique circa propria objecta sensus bene dispositos sed male hoc facimus.

Quod triplici modo evenire potest: quando primo sine attentione utimur sensibus; secundo quando attente adhibet utique sensibus, sed aliqua passione est perturbata; tertio quando mens licet attenta nec perturbata; aliquod tamen habet praejudicium circa objectum cognoscendum

Numer. 2.

Quid traditione abutitur in cognoscendo?

A.) Perperam primo hanc viam inventionum consuleret ille qui sensus in eadem consulenda necessario haberet male dispositos.

Ergo ciò ricorrerebbe alla tradizione quegli il quale, con un udito male disposto si facesse ad ascoltare chi diffondesse verità col mezzo della parola [illegible], così male servirebbesi di questa fonte quegli, il quale con occhi male disposti o volesse osservare i movimenti espressivi delle persone ossia la lingua visuale, ossia volesse esaminare scritture, sculture, e pitture, ossia la lingua impressa. A questo genere di fatti appartiene la verità in [illegible] detto [illegible] [illegible] judicat de [illegible] =

B.) Perperam secundo loco hanc inventionis viam consuleret ille, cui vel nihil, vel parum cognosceret illius linguae sensum quam [illegible] consuleret.

Ergo Altro essendo il materiale della lingua, ed altro il formale, altro la parola in se stessa, ed altro il suo significato, con tutto che avesse bene disposti i sensi del suo corpo, tuttavia male ricorrerebbe alla tradizione, ove [illegible] quegli, il quale o non conosce per niente affatto il significato della lingua che consulta o soltanto cognizioni [illegible] egli ne possedesse. Perciò un [illegible] il quale, mancando della cognizione della lingua latina, quantunque leggesse [illegible] i libri nella medesima scritti, tuttavia invano egli ci si porrebbe per istruirsi: così per noi non servirebbero che in un inutile rumore i sermoni fatti in lingua inglese, o ebraica, a noi ignote, quantunque ne stessimo attentissimi a [illegible] ne percepissimo l'articolazione delle voci. Dicasi in proporzione degli altri modi di lingua.

C.) Perperam tertio cognitionis gratia ad hanc inventionis viam [illegible] ille, qui utique sensus bene dispositos haberet, et partem formalem cujuscumque linguae probe nosset, sed tamen vel nihil, vel omnia admitteret: et enim ait Seneca: = Utrumque vitium est, omnibus credere, et nulli = (Epist. 3).

Ergo Altri essendo ogni uomo capace di conoscere ogni verità; e [illegible] quei medesimi che son capaci di conoscere della verità [illegible] di quelli, i quali dopo averle conosciute possono alterarle e viziarle, non v'è ragione di dar retta a ognuno, il quale riferisce: gl'ignoranti, e i bu-

giacchè saran sempre un cattivo canale, a cui rivolgersi per trarne istruzione. Per la qual cosa chi non pondera, e non si assicura della capacità di conoscere, e della sincerità in riferire di chi parla, o gestisce o scrive; egli si servirà male di continuo della tradizione.

Numero 3.
Quis ratione dicendus est abuti?

1.) Si ragiona per indisposizione di animo, ossia per animo maldisposto.

A tre capi si riducono gli errori, che commettonsi nell'uso della ragione.

Ed il primo di questi si è il disordine o cattivo stato dello spirito di colui, il quale si fa a conoscere, ossia mettersi in possesso della verità: imperciocchè non si conosce, se non mercè di quello che prima si conosceva; e i risultati partecipano sempre degli elementi loro onde dicevano gli antichi = Quidquid recipitur, iuxta modum recipientis recipitur =.

Così se uno ha abbracciata una teoria falsa, che peraltro egli ritenga per vera, quello che non armonizzasse co' suoi principii egli lo giudicherebbe subito per falso. Il famoso Francese Leroy, ritenendo ogni malattia derivare da replezione di umori, egli conchiuse che ogni medicina dovea essere purgativa, e condannava ogni medela, la quale fosse stata capace di rinforzo. Chi pieno il capo di streghe e fattucchiere anzichè a cause naturali attribuire certi avvenimenti, egli li spiega con l'intervento degli spiriti: A un padre innamorato perdutamente de' suoi figli ogni loro sciapitezza ha sembiante di tratto spiritoso; e le sfurfanterie le più grandi, non son più che cose inconcludenti, che è pura vivacità fanciullesca, che innocenti trastulli. E questo perchè le passioni non ragionano, ma invece tirano un velo, dominate che non sieno, più o meno denso sugli occhi della mente da potersi ognuna di loro appellare col filosofo [illegible] = Rationis inimica, mentis, ut ita dicam, perstringit oculos =.

Ritener si deve per conseguenza per causa di errori l'animo indisposto, e quindi ripetere col proverbio antico: = Malus animus, mala mens =.

B) Secondo, per ignoranza parziale, o totale, sia de' principj, sia delle cose, o d'entrambi: [illegible]

Altra fonte di errori, ossia altra causa per cui si usa male della ragione, cioè il non conoscere le leggi in parte, o per intiero, secondo cui si conviene esaminare e giudicare una cosa; oppure il non conoscere per niente affatto la cosa da esaminarsi, o di conoscerla soltanto in parte; e più ancora il mancare di cognizioni, e per riguardo ai principj, e per riguardo alle cose.

Per questa ragione un dottore in legge non può decidere intorno alle medicine che convengono a questi o quelli ammalati, perchè cioè manca di principj. E quando anche fosse stato solo in parte istruito delle teorie mediche basterebbe questo per renderlo incapace di giudicare rettamente. E supposto ancora che un dottore di legge fosse a piena cognizione del Codice civile criminale ma o nulla o solo in parte venisse egli informato della causa de' suoi clienti, con tutta la sua cognizione di principj, sarebbe egli tuttavia nella impossibilità di giudicare rettamente. Impossibilità assai più grande, ove si unisca ignoranza di principj secondo cui giudicare ed ignoranza della cosa da aggiudicarsi [illegible]

A tale ignoranza della cosa si riferisce quel proverbio che cioè = prima di giudicare le parti litiganti bisogna sentirle tutte e due = Perchè ognuna di esse parti guardando il soggetto della lor questione sotto il punto di veduta de' suoi principj, contentandosi della informazione che una parte sola della cosa non si verrebbe a conoscere la cosa medesima, e perciò, non che in parte soltanto, si precipiterebbe il giudizio. Nelle scuole questa ignoranza vien detta latinamente = ignoratio elenchi = e volgarmente = Non conoscere lo stato della questione = [illegible]

Nulla vi ha solamente l'ignoranza della cosa da giudicarsi, ma quella ancora del principio con cui aggiudicare è causa di errore.

Terzo per mancanza di esperienza d'identità o diversità dei termini del verbo mentale.

E quando anche non vi fosse mancanza di cognizione, e per nulla si peccasse di ignoranza o il principio, o la cosa, tuttavia non si sarebbe fuori di pericolo di errare ogni volta che si mancasse di osservare se i termini del verbo mentale convenissero, o non convenissero fra di loro, ogni qualvolta cioè non si rimarcasse la identità, o diversità della cosa da aggiudicarsi per

riguardo al suo principio.

Cielo azzurro, leone fiero, sono a noi parole, il di cui significato ci è conosciuto: tra Cielo ed azzurro vi è convenienza, vi è identità: quindi si direbbe male asserendo = Il Cielo non è azzurro =. Tra il leone e il Cielo non vi è convenienza, e quindi direbbesi pure male asserendo = Il Cielo è un leone =. Il primo errore sarebbe per non essere calcolata l'identità: il secondo per non essersi calcolata la diversità. Onde è chiaro che è causa di errore il non apprezzare la convenienza o disconvenienza che passa fra i termini.

Ma non ogni soggetto si può però così dire, faccia a faccia confrontare con ogni predicato: tutti i termini non si possono avvicinare così di vedere l'uno nell'altro come l'azzurro nel Cielo, la bianchezza nella neve ecc. Per questo, che i Filosofi vi cercarono un rimedio nel mettere tra il soggetto e il predicato per se non ravvicinabili un altro termine di mezzo che chiamarono perciò termine medio e mezzo di dimostrazione. E questa operazione appoggia sul principio = Quae sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se =, ossia = Due cose uguali ad una terza, sono uguali tra loro = Rimedio che in tutti i tempi si trapassò l'attenzione degli uomini più adulti; rimedio con cui viene in cognizione che vi ha d'un termine si vengono a conoscere termini sconosciuti con cui per conseguenza si fa scala dell'ottenuto per nuovi acquisti; e le cognizioni diventano germi di altre cognizioni avanzandosi dal noto all'ignoto. Ed il servirsi di questo importante rimedio chiamasi ragionare, discorrere, e più filosoficamente raziocinio, discorso.

Ma tale operazione è assai più difficile di un semplice giudizio, col quale si attribuisce, o si nega un dato predicato a un dato soggetto. Perchè consistendo il raziocinio nel confrontare due termini sconosciuti uno dopo l'altro con un terzo termine conosciuto vengonsi ad avere due confronti due giudizj: i quali la prima parte sono del raziocinio detta altrimenti antecedente, o proposizioni premesse; dopo di che rendendosi tra di loro i due termini, che non si conoscevano, si viene ad avere un terzo confronto e giudizio; il quale forma la seconda parte del raziocinio, detta altrimenti il conseguente, o la conclusione: come apparisce nel seguente raziocinio, o sillogismo: [illegible]

L'Ente semplice (mezzo termine) non si può dividere in parti (termine massimo) } antecedente, ossia premessa

Ma l'anima (termine minimo) è un ente semplice

Dunque (nesso) l'anima non si può dividere } conseguente, o conclusione.

Per la qual cosa ben si vede che componendosi raziocinio di più giudizj, in più maniere si può fallare nel discorso. — Fallasi in primo luogo non confrontandosi tutti e due i termini sconosciuti con lo stesso mezzo termine: fallo altrimenti detto di forma, ossia di essenza sillogistica, come è nel seguente:

L'Ente semplice è indivisibile;

l'anima è un ente;

Dunque l'anima è indivisibile.

Si falla in secondo luogo quando non si calcoli la identità, o diversità tanto dell'uno, quanto dell'altro termine sconosciuto col mezzo termine il quale servir deve di regola, ossia di mezzo di dimostrazione come si vede nei due seguenti sillogismi

L'Ente semplice ...

...re non sequitur aliquis effectus, ... terminatur ad unum = S. Th. Cont. Gent. I. ... II. 2

... in parti:

Ma il Mondo è un ente semplice:

Dunque il Mondo non può perire per dissoluzion di parti.

Questi due sillogismi sono in forma; cioè a dire in cadaun di essi si fa confronto di due cose con una terza: e tuttavia son falsi: il primo falla nella proposizion maggiore, perchè non vi si calcola la diversità; come pure si falla nel secondo, non calcolandovi nella minore che il Mondo non conviene cogli enti semplici.

Il conseguente stesso, il quale è la seconda parte del raziocinio, può avere dei falli. Primo egli è sempre fallato, quando una o l'altra delle due premesse son fallate: è in secondo luogo fallato, quando dopo due premesse negative, egli fosse affermativo o viceversa: è fallato in terzo luogo quando dopo premesse particolari fosse egli generale. Parlando in genere è sempre fallo nella conclusione, quando essa non sia una pura espressione di quanto contiensi nelle premesse.

riguardo al suo principio.

Cielo azzurro, leone fiero, sono a noi parole, il di cui significato ci è conosciuto: tra Cielo ed azzurro vi è convenienza, vi è identità: quindi si direbbe male asserendo = Il Cielo non è azzurro =. Tra il leone e il Cielo non vi è convenienza, e quindi si direbbe pure male asserendo = Il Cielo è un leone =. Il primo errore sarebbe per non essere calcolata l'identità. Il secondo per non essersi calcolata la diversità. Onde è chiaro che è causa di errore il non osservare la convenienza o disconvenienza che passa fra termini.

Ma non ogni soggetto si può per così dire, faccia a faccia confrontare con ogni predicato: tutti i termini non si possono avvicinare così di vedere l'uno nell'altro come l'azzurro nel Cielo, la bianchezza nella neve etc. Per questo, che i Saggi vi cercarono un rimedio col mettere tra il soggetto e il predicato per se non avvicinabili un altro termine di mezzo che chiamarono perciò termine medio, e mezzo di dimostrazione. E questa operazione appoggia sul principio = Quae sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se =, ossia = Due c[illegible]
in tutti [illegible]
con ediz[illegible]
conoscere [illegible]
dell'ottenuto per nuovi acquisti; e le cognizioni diventano germi di altre cognizioni avanzandosi dal noto all'ignoto. Ed il servirsi di questo importante rimedio chiamasi ragionare, discorrere, o più filosoficamente raziocinio, discorso.

Ma tale operazione è assai più difficile di un semplice giudizio, col quale si attribuisce, o si nega un dato predicato a un dato soggetto. Perchè consistendo il raziocinio nel confrontare due termini sconosciuti uno dopo l'altro con un terzo termine conosciuto vengono ad aversi due confronti due giudizj: i quali la prima parte sono del raziocinio detta altrimente antecedente o proposizioni premesse dopo di che riunendosi tra di loro i due termini che non si conoscevano, si viene ad avere un terzo confronto e giudizio, il quale forma la seconda parte del raziocinio, detta altrimenti il conseguente o la conclusione come apparisce nel seguente raziocinio, o sillogismo:

L'Ente semplice (mezzo termine) non si può dividere in parti (termine massimo) } antecedente ossia premessa
Ma l'anima (termine minimo) è un ente semplice

Dunque (nesso) l'anima non si può dividere } conseguente, o conclusione.

Per la qual cosa ben si vede che componendosi raziocinio di più giudizj, in più maniere si può fallare nel discorso. — Fallasi in primo luogo non confrontandosi tutti e due i termini sconosciuti con lo stesso mezzo termine: fallo altrimenti detto di forma, ossia di essenza sillogistica, come è nel seguente:

L'Ente semplice è indivisibile
L'anima è un ente;
Dunque l'anima è indivisibile.

Si falla in secondo luogo quando non si calcoli la identità, o diversità tanto dell'uno, quanto dell'altro termine sconosciuto col mezzo termine il quale servir deve di regola, ossia di mezzo di dimostrazione come si vede ne' due seguenti sillogismi:

L'Ente semplice ha parti fuori di parti:
Ma l'anima è un ente semplice;
Dunque l'anima ha parti fuori di parti:

— — — —

L'ente semplice non può perire per division di parti:
Ma il Mondo è un ente semplice:
Dunque il Mondo non può perire per dissoluzion di parti:

Questi due sillogismi sono in forma; cioè a dire in cadaun di essi si fa confronto di due cose con una terza: e tuttavia son falsi: il primo falla nella proposizion maggiore, perchè non vi si calcola la diversità; come pure si falla nel secondo, non calcolandosi nella minore che il Mondo non conviene cogli enti semplici.

Il conseguente stesso, il quale è la seconda parte del raziocinio, può avere dei falli. Primo egli è sempre fallato, quando una o l'altra delle due premesse son fallate; è in secondo luogo fallato, quando dopo due premesse negative, egli fosse affermativo o viceversa: è fallato in terzo luogo quando dopo premesse particolari fosse egli generale. Parlando in genere è sempre fallo nella conclusione, quando essa non sia una pura espressione di quanto contiensi nelle premesse.

ossia quando tra la antecedente e il conseguente non vi fosse una necessaria essenzial connessione.

N.B. 1.

La disposizione, o forma esterna del raziocinio, di due proposizioni cioè premesse, maggiore l'una chiamata, perchè più estesa, e minore l'altra perchè meno estesa, a cui si aggiunge la conclusione, questa forma è stata inventata da Aristotile: vedesi in essa quasi un rispecchio il lavoro della mente. Ma questa forma non è sempre usata, dandosi al raziocinio altre disposizioni artifiziose. Tali sono l'Entimema l'Epicherema, il Sorite, l'Esempio, il Dilemma: nei quali però sempre da una cosa conosciuta si procede a conoscere una sconosciuta: onde sono tutte forme riducibili alla Aristotelica.

Or bene, in queste varie forme esterne del ragionare fallasi sempre, quando tra il mezzo termine, o mezzo di dimostrazione, e la conseguenza che vi si trae non si abbia una necessaria connessione.

N.B. 2.

[illegible] e [illegible] vizioso, non causa pro causa. *Post hoc, ergo propter hoc, de re ad rem* sono indicativi di raziocini [illegible] e che [illegible] esaminare.

Circolo vizioso è quando una cosa non conosciuta, di cui si disputa e questiona, invece di provarla con un mezzo termine conosciuto e fuori di questione, tuoi prende per prova di se stessa: lo che diressimo un [illegible] la [illegible] [illegible] chi domandasse perchè sia [illegible] rispondesse perchè ha venti anni; e richiesto perchè ha venti rispondesse [illegible]

Non causa pro causa è quando traesi una conseguenza da una antecedente con cui non ha niente che fare. Dimandato ragione [illegible] perchè = gli escrementi puzzano = rispondesse = Perchè son melanconici al vedersi espulsi dal corpo e [illegible] spiriti vitali — (De Maistre

Post hoc ergo propter hoc è quando una cosa prima avvenuta [illegible] per antecedente e dalla medesima si conchiude. = Il vento pre[illegible] pioggia: dunque il vento ne è causa =. Ecco il farfallone perchè = Una cosa sia ragione d'un'altra non basta che la prece: da = (Stef. Sala) [illegible]

[illegible] De [illegible] ad [illegible] è quando nelle premesse si parla d'una cosa sotto un dato aspetto, e nella conseguenza si parla della cosa medesima, ma sotto un altro aspetto. Così fallerebbe chi dicesse = L'è ancora un pesce imprendibile dunque con la grazia di Dio non si può pigliarlo =; ovvero chi dicesse = Gli uomini alla sera sono focosi [illegible] mai ancora = Dappertutto chi vuole in frasca =.

Articulus III.

De Cautelis in inveniendo adhibendis.

Numer. 1.

Cautele nel servirsi dei sensi.

1.) Alle tre cause dell'abuso de' sensi sono da contrapporre rispettivamente tre cautele.

1. Cautela prima: non usare i sensi, se non intorno quegli oggetti, che son loro [illegible]: v. gr. l'udito a distinguere i suoni, la vista i colori ecc.

[illegible]) Cautela seconda: non usare i sensi se non con ordine: cioè = sensi i [illegible] sani; l'oggetto sia situato a una discreta distanza; il mezzo [illegible] sgombro d'impedimento o d'ostacolo = (Stef. Sala [illegible])

(2.) Cautela terza: ed usare essi sensi con attenzione, con animo disappassionato, e senza pregiudizj nella mente.

Numer. 2.
Cautele nel servirsi della Tradizione.

1.) E così pure ai tre pericoli, che causano errori nel ricorrere alla tradizione, tre sono le cautele da opporvisi affine di non errare.

Cautela prima: servirsi bene de' sensi sani nell'ascoltare la lingua auriculare, e nel vedere la visuale, e la impropria

3.) Cautela seconda: dopo le impressioni a dovere ricevute, conoscere a pieno il formale della lingua, qualunque essa si sia, onde tutto rilevarne il significato.

[illegible].) Cautela terza: e non prestar fede, se non assicurati, che chi riferisce fu capace di conoscere ed è sincero nel riferire.

Numer. 3.
Cautele nel Ragionare.

1.) Per ragionar bene le seguenti regole devonsi osservare.

Regola 1.a: aver animo bene disposto così da anteporre la verità ad ogni cosa: quindi imparziali, senza pregiudizj, attenti.

[illegible]) Regola 2.a: cognizione necessaria e delle regole o principj secondo cui giudicare, e delle cose o persone da giudicarsi secondo i principj medesimi [illegible]

[illegible].) Regola 3.a: affermare ciò, che è identico, negare ciò che è diverso, immediatamente ne' semplici giudizj, mediatamente nei raziocinj, o discorsi.

S. August. lib. de Vera Relig.e c. 24.

= Certe summa est ipsius jam cognitæ, et perspicuæ Veritatis [illegible]

– intellectus dicitur in quibusdam quasi in Oriente [illegible], et [illegible] =

Quod sint, sensus, in quemdam actum participavimus;
Quid vero sit, ex interna actuum qualitate invenimus. S. [illegible]
L. 4. cap. 40.

Apodictica

sive

Tertia Logicae pars.

Articul. I.

De mediis manifestationis

Numero Unico

Quali cose vi vogliano per manifestar bene altrui le verità conosciute.

(1.) Tre sono le cose indispensabili, onde altrui manifestare le verità che noi conosciamo.

Si ricerca in primo luogo una o più persone, che siano capaci di ricevere le cognizioni che noi abbiamo, e convincersene.

(2.) Si ricerca in secondo luogo una lingua col mezzo della quale esse verità alle persone medesime trasfondere o significare.

(3.) Ricercasi in terzo luogo una ragione, in virtù della quale le verità significate vengono ricevute da chi gli furono parlate. = Quia ex principiis per quos intellectu venit ad inquisitionem procedit = (S. Tho.)

Articul. II.

De obstaculis manifestationem impedientibus

Numero Unico

Quali cause impediscano la diffusione della verità.

(4.) Tre cose tornano ad impedire la manifestazione della verità. In redice questa la mala disposizione della persona, a cui si vorrebbe manifestarla. Diceva bene Salomone: = In malevolam animam non introibit sapientia = (Sap. 1. 4)

Gioia p. 191
p. 225

B.) Impedisce questa la ignoranza totale, o parziale della lingua atta per verificare la manifestazione in discorso

C.) Impedisce per ultimo la diffusione delle verità la mancanza di connessione delle medesime con quanto già è conosciuto, ed accettato da chi ascolta. Niente si conosce se non con quello che si conosceva.

Articulus III.

De Cautelis in veritatibus manifestandis.

Numer. Unicus.

Requisiti per la manifestazione della Verità.

A.) Per manifestare altrui le verità conosciute tornano i seguenti requisiti:

Requisito 1°: che l'uditorio sia bene disposto verso chi vuol parlargli: chi semina in terreno mal disposto non raccoglie, o solchè pochissimo.

B.) Requisito 2°: servirsi di una lingua ben conosciuta, di una parte e dall'altra: servirsi parole comuni alla classe degli ascoltanti, e proprie dei soggetti a cui si attribuiscono. Dicea Cicerone: = Prima dos orationis, perspicuitas = (

C.) Requisito 3° Ricorrere ad argomenti, o mezzi termini conosciuti e seguiti dall'uditorio; e così le verità nostre innestare con le altrui. S. Paolo argomentava dalle Scritture cogli Ebrei, che le onoravano, e rispettavano e dalla ragione tra i Gentili.

Felix qui potuit rerum cognoscere causas!

Virgilio

Usiologia

898-30

sive

Prima Philosophię Pars

A.)

dek
dai

ed
che
fa
ste
se

int
all
pr

un
de
di
le,
con
reb
ou
ef
len
le
den

Philosophiæ Epitome

Prefazione.

Num. 1.
Che sia Filosofia, e se di più sorti:

A.) Che intendasi da noi per Filosofia.

La Filosofia si suol definire, stando alla forza, o significato delle due parole greche Philos, e Sophos di cui si compone per = Amor del sapere =.

Ma questa definizione etimologica, ossia nominale è troppo larga ed indeterminata: imperciocchè in tal modo non solamente tutti gli allievi, che qua e là sono sparsi nelle officine, per illuminarsi ed istruirsi, e tutti i fanciulli tanto curiosi di conoscere, dovrebbonsi avere per Filosofi; ma la stessa tendenza istintiva a cercare il perchè delle cose, che ognuno porta con se fin dal concepimento, sarebbe Filosofia.

Non contenti pertanto noi di questa definizione nominale, avvertiamo, intender noi per Filosofia = la ricerca volontaria delle cose necessarie all'adempimento delle umane potenze, mercè il lume fatto della propria ragione =.

Non è dunque la Filosofia il desiderio innato di conoscere, ma è un desiderio voluto, deliberato, di propria scelta. E non è essa un desiderio di conoscere cose qualunque, v. gr. dilettevoli, utili, necessarie, ma di conoscere le necessarie, e di queste non una o l'altra, ma tutte quelle, che indispensabili fossero alla perfezione dell'uomo. Questo studio per conseguenza distinguesi da ogni studio inteso a dilettare soltanto come sarebbe la poesia, la musica etc. E sopravvanza ancora ogni studio, che avesse per suo scopo l'utile, come sarebbe la Matematica, la Geometria etc. Sopravvanza ancora tutti quegli studj, o scienze, le quali non intendessero, che a procurare all'uomo cognizioni, onde soddisfare in parte alle necessità dell'uomo, come fanno v. gr. la Medicina, la Giurisprudenza, la Politica etc. Troviamo quindi che meritamente Platone defi=

nion la sapienza, a cui aspira il Filosofo: = Sapientia est perfectionis scientia =; e così pure Leibnizio che la diceva = Sapientia est felicitatis scientia =

E studiandosi alla Filosofia ai principj appoggiati della ragione, ben si vede ancora come essa non sia da confondersi con la Rel., la quale non si vede, ma si crede alla veracità appoggiati di Dio che la rivela.

Questo noi intendiamo per Filosofia.

3.) Se distinguasi la Filosofia per età.

Dopo di che ben si vede, che essendo la Filosofia opera dell'uomo, diretta a certi fini, mercè l'uso di dati mezzi, ben si vede, diciamo, come essa dovea variare nelle mani dell'uomo per tante ragioni incostante e volubile.

Dalla sua volubilità noi in prima conosciamo varie epoche marcatissime negli studi diretti all'adempimento delle umane potenze. Epoche, per cui la Filosofia addimandossi con diverso nome di Antichissima per gr. Antica, Media, Nuova, e Novissima

L'Antichissima ebbe tra noi cultori distinti tra i veri fedeli i Rabbini, tra Idolatri in Babilonia i Caldei, nella Persia i Magi, nelle Indie i Brammani, in Egitto i Gerofanti, nelle Gallie i Druidi, nella China un Confucio ecc. L'Antica fiorir tra Greci; ed ebbe tre scuole la Poetica da Omero illustrata; la Italica, di cui fu capo Pitagora, e la Jonica che ebbe ad autore Talete Milesio

La Filosofia Media detta altrimenti scolastica è quella, che ebbero ad introdurre nelle scuole dopo la presenza degli arabi nell'Europa, Pietro Lombardo, Alberto Magno, e Alessandro di Ales. E questa Filosofia media pure si divise in tre scuole; in Tomistica così detta dal nome del suo Autore S. Tommaso d'Aquino; in Scotistica così detta dalla patria del suo Autore Giovanni Duns scozzese; ed in Nominale così detta dall'uso che prese a fare dei nomi l'Inglese Ochamo.

Filosofia Nuova poi dicesi quella che ebbero ad insegnare Renato Cartesio, Giovanni Locke, Condillac, l'Elvezio, Kant ed altri di minor grido. Quando che per Novissima abbiamo quella Filosofia insegnata ultimamente ed insegnasi dal Visconte di Bonald, dal Gerdil in Francia; dal Lebowitz e dallo Schelling in Germania; dal Bianchetti, Galuppi, e Rosmini in Italia.

C.) Se altrimenti la si possa distinguere.

Che se per ragion di tempo si ebbe così a distinguere tra Filosofia, e Filosofia, stante alla definizione superiormente data, con più di ragione distinguasi la Filosofia e per motivo di ciò di cui tratta, e per motivo del modo con cui se lo tratta.

= E' l'uomo un essere conoscitivo ed attivo: e perciò l'umana vita dividesi acconciamente in Teoretica e Pratica = (Rosmini vol. 1. framm. Pref.). Per conseguenza nella vita umana dandosi dottrina ed azione, quando la Filosofia presenta verità risguardanti le cose esistenti e i fini loro dicesi Filosofia Teoretica; quando poi insegna a dirigere le azioni della vita umana dicesi Filosofia Pratica; e con altro nome quella dicesi ancora Metafisica, questa Morale.

Per ragione poi del modo onde essa svolge quelle materie, e tratta, dividesi in Settaria o Servile, ed Ecletica. E' servile quando sposato un sistema, una scuola, un autore tutto abbraccia e tutte difende le loro opinioni. Ecletica per contrario è quella che prende il buono dove è, senza riguardo a opinioni, a persone su di che scriveva il Genovesi = In hac ratione Philosophandi, non quaeritur quid quispiam dixerit, sed quam recte. Omnes tum veteres, tum recentiores primi nominis Philosophi ita philosophati sunt = (Art. logic. lib. 1 cap. VI.)

Per ragion del modo in fine si distingue la Filosofia in Sensismo, ed è di quelli che han per criterio di verità i soli sensi esterni; in Spiritualismo, ed è di quelli che per conoscere null'altro ammettono che i principij della ragione; ed in Senso comune, ed è di quelli che alla sola tradizione si riportano per sapere. Ed in Filosofia umana, la quale ha per suo criterio ora il lume della ragione e l'impressione; ora il lume della ragione, ed il significato della parola, ed ora il lume della ragione e il verbo interno, criterio che è l'addottato da noi.

Num 2.

Che merito abbia la Filosofia così definita per noi, e distinta.

A) Importanza della Filosofia superiormente definita

Quanto poi sia il merito l'eccellenza e dignità della Filosofia, che noi sopra definivamo è agevole il concepirsi a chi abbia intese le lezioni della Logica

Imperciocchè se il diletto, il quale finisce in nuocere è inferiore in merito all'utile; e se l'utile stesso è immensamente al di sotto del necessario: e che non è da dirsi del merito della Filosofia, della sua eccellenza e dignità la quale, nel senso da noi esposto viene ad avere per suo oggetto niente meno che la ricerca ed il conoscimento di tutte le cose necessarie per adempiere le potenze degli individui, per soddisfare ai bisogni della società, e tutta perfezionare la umana specie? Non si esalteranno mai le umane scienze parlando di una o dell'altra parzialmente, che ogni lor lode non serva per così dire di causa materiale onde assai più lodare la Filosofia, stando quelle a petto di questa come sta la parte al tutto. E questa secondo noi è la ragione, per cui l'umano orgoglio sempre disposto ad idolatrarsi affetta così di frequente di decorare i suoi parti anche meschini col titolo di Filosofici.

Cicerone ritenendo consistere la Filosofia nello studio delle cose Divine ed umane, chiamava la medesima madre di tutte le arti, ed il tesoro il più prezioso, che l'uomo avesse avuto o potesse avere dal Cielo: = Philosophia omnium mater artium = (Tuscul. quaest. lib. 1.): = Nullum bonum philosophia praestabilius, neque datur mortalium Deorum concessu et munere, neque dabitur = (De Creatura Coeli et Mundi). E Seneca stesso considerava la Filosofia tale che senza di essa non solamente non si poteva aver bene, ma neppure vivere, dicendola perciò organo fondamentale della nostra vita: = Hoc scio, neminem posse bene vivere, sed nec tollerabiliter, sine sapientiæ studio: cum omnia habueris, tunc et habere scientiam voles, et sapientia hæc erit ultimum vitæ instrumentum = (ad Lucil. Epist. 17.)

3) ... e a principianti si possa far conoscere il merito della Filosofia distinta per epoche.

Ma altro è discorrere stando all'essenza delle cose, al significato cioè di dilettevole, utile, e necessario; ed altro è discorrere del quanto questa o quella Filosofia antica o moderna sia stata co' suoi precetti colle sue massime argomenti di diletto, o occasione di vantaggio, o mezzo di perfezionamento a quella porzione di umanità, tra cui l'una o l'altra ebbesi insegnata. Imperciocchè per parlare in astratto, e dar giudizio della Filosofia nel modo da noi definita, pochissime nozioni ci bastano per

qualunque abbia un po di senno. Ma non va così la cosa volendosi dare esatto conto del merito, che si ebbero le Filosofie distinte per età ai giovani principianti.

Imperciocchè per dare siffatto giudizio le seguenti cognizioni bisognerebbe possedere. Sarebbe perciò mestieri conoscere lo stato dell'uomo, i progressi della specie, le forze sue naturali ed accessorie, figlie cioè delle circostanze di tempo, di persone, e di luogo: e questo sarebbe mestieri conoscere dell'uomo per caduna di quelle epoche, del di cui nome distinguessi la Filosofia. E dopo queste cognizioni svariate, moltiplici, difficilissime converrebbe conoscere ancora esattamente quanto in caduna di esse epoche medesime abbia la Filosofia stessa ad insegnare di utile o nocivo, di vero o falso per riguardo al ben essere degli uomini.

Diciamo adunque, nè conviene a chi legge Filosofia, e meno a chi sente il pensiero di venir sciorinando sotto pretesto di cosa utile una lunga filatera storica delle dottrine della Filosofia distinta per epoche, e del merito delle medesime.

9) Se del merito della Filosofia altramente da noi distinta si possa discorrere.

Diversamente poi si deve pensare intorno alle qualità della Filosofia distinta, secondo ciò, di che tratta, e secondo il modo con cui nel tratta: e ciò perchè son questi aspetti facili a conoscersi fatto che si abbia rettamente lo studio della Logica.

Diciamo dunque che la Filosofia Teoretica è inferiore alla Filosofia Pratica; e questo perchè il conoscere è un elemento per agire come si è questo per perfezionarsi; e non viceversa. Per l'uomo è assai meglio il cibarsi di quello che il semplice conoscere i cibi

Parlandosi poi di Filosofia Servile, o Eclettica rispondiamo, che tranne il caso che Dio parli, che è la Ragion delle Ragioni o immediatamente per se, o per l'organo de' suoi Inviati e tranne l'altro caso di gente che non ha tempo di occuparsi, o che avendone non fosse capace di operazioni speculative, e di tutta comprendere la forza di una serie di ragioni, eccettuati questi casi la Filosofia Servile è pedanteria la Eclettica è ragionevolezza.

Qualunque Filosofia poi, la quale o l'uno o l'altro de' tre criterj

di verità in Logica da noi esposti vi rigettasse, non sarebbe essa buona che per metà. Il Sensismo tronca la via alla cognizione degli spiriti; l'Idealismo in una profonda notte fa cadere e subissare tutti quanti i corpi con ogni cosa che in separato esista dall'essere pensante, dall'Io. Il consenso universale impossibile ad ogni uomo fa finire la festa in vera tragedia, troncando ogni via di sapere. Quando che nel piano da noi addottato serve la Filosofia a conoscere i corpi, che ci stanno dintorno, le cose lontane e passate, e il Mondo e gli Spiriti.

Numero 3.

E come essa Filosofia abbiasi da noi a studiare.

A.) Estensione del soggetto da studiarsi.

Nè poi si prendesse per uno studio qualunque la Filosofia nel senso che noi le abbiamo dato: ha essa anzi argomenti da svolgere, materie da esaminare, che un campo formano d'una estensione singolare e tutta sua.

Diffatti per provare ad evidenza che una o più cose sono necessarie a questi o quelli soggetti, onde compierli e perfezionarli, bisogna prima di tutto aver pienamente conosciuta la natura incompleta ed imperfetta di essi soggetti medesimi. Per diventare dunque filosofo fa d'uopo studiare esattamente la situazione dell'uomo, la sua doppia natura, e le forze sia del corpo come dello spirito e questo affine di rilevare se esso uomo sia o no di natura incompleta ed imperfetta. Studio per se solo vastissimo, che tenne occupati per anni ed anni più e più uomini.

Egli è pur certo ancora, che alle mancanze di una cosa imperfetta ed incompleta non ogni aggiunta è rimedio è proporzionato a farle scomparir esse mancanze. Viene da ciò che nello studiare la situazione dell'uomo non basta il rilevare la sua natura incompleta e imperfetta, ma bisogna innoltre conoscere la profondità delle sue imperfezioni, e vedere sino a che segno siano esse da torsi, fino a che termini cioè abbiasi l'uomo ad innalzare; conciochè conviene ancora per divenire filosofo i fini conoscere all'umano perfezionamento indispensabili. Studio pur questo che a migliaja di studiosi si porse a fare, sopra cui più libri ebbe a scrivere Cicerone, e che gli ingegni più acuti ebbero per lungo tempo a intrattenere

Dove poi saranno questi fini? Dove si troveranno questi termini di beatitudine? Di quali mezzi si prevarrà egli l'uomo, onde il possedimento ottenere di essi fini eterni? Il luogo di essi fini sarà il tempo, o la eternità? Il soggetto di esse forze saranno le Creature, o il Creatore? Domande tutte, per rispondere alle quali bisogna per quanto si può discorrere delle creature che vi esistono, e del Creatore, che loro porse esistenza; e gli attributi di quelle e di queste esattamente ponderare... Studj dalla chiarezza de' quali tutto dipende la risoluzione del grande problema intorno al modo di perfezionarsi; e studj d'altronde che furono sempre argomento prediletto a replicate e lunghe vigilie dagli ingegni più distinti dell'età passata.

B.) Tanta è l'estensione della Filosofia che imprendiamo a fare.

Ostacoli che ad esso studio si frappongono.

Fosse egli almeno un campo facile a percorrersi; ma pur troppo vi ha ostacoli che v' inceppano il passo.

Imperciocchè quando l'esempio di collaboratori anima e per così dire spinge alla fatica, e quando allo studio delle belle lettere per diletto e piacere si dedicano in folla gli uomini e a torme a torme a studj si consacrano che promettono dell'utile; il campo della Filosofia per la somma scarsezza di chi il coltivi, una solitudine presenta che fa smarrir facilmente. E quello che è peggio queglino stessi, i quali o per forza di esterne circostanze, o dal genio proprio ispirati si fecero a quando, a quando a percorrere questo vasto campo, o poche verità vi scoprirono, o grandi errori commisero, o questo e quello insieme v'impastarono, di maniera che l'esito di loro fatiche è un altro motivo di scoraggiamento per chi si fa a studiare Filosofia. E poichè non rade volte gli errori dei Filosofi ebbero a causare funeste conseguenze all'ordine sociale, il pubblico stesso a tutta ragione sta in guardia e sorveglia sulla condotta, e prende a serio esame le produzioni filosofiche, rendendo così più spinosa ed aspra la via ai Filosofi.

Nè questi sono più che ostacoli esterni. Maggiori di questi sono quelli, che le materie stesse filosofiche accompagnano indivisibili: imperciocchè materie aride ed astratte granfatto sono poco lusinghiere per l'uomo di troppo attaccato ai sensi: e materie che inservir devono a deduzioni riformanti le umane tendenze sono innoltre pur troppo

alla condizione nostra oggetto di avversione. Aggiungasi a ciò che oltre a non essere gli Altieri di eguale portata, in varie altre cose sono occupati in gran parte.

Ragioni tutte che a meraviglia giustificano il detto proverbiale: = Povera e nuda vai Filosofia =

C.) Ordine col quale noi il faremo

Ed essendo così esteso, e tutto seminato di ostacoli il vasto campo della Filosofia, come noi ci metteremo a percorrerlo?

L'ordine, con cui intendiamo di farci a ricercare le cose necessarie per l'adempimento delle umane potenze sarà il seguente: esamineremo dapprima le cose che sono, ed aver possono relazione co' nostri studj; esamineremo in secondo luogo quello che l'uomo deve fare, onde rispondere al fine di sua esistenza. A quello che è dunque, ed a quello che deve essere saranno esse rivolte le nostre mire

E parlando delle cose esistenti studieremo dapprima intorno le cose Mondiali, di poi intorno all'uman genere, indi del Supremo Essere, per ultimo dei fini o termini di essi enti creati medesimi; e solo dopo questi studj tracceremo le regole, secondo cui può l'uomo e deve agire. E queste materie divideremo in tre parti in <u>Usiologia</u> cioè, la quale abbraccierà il trattato del Mondo, dell'Uomo, e di Dio, in <u>Teleologia</u> che abbraccierà il trattato de' fini obbiettivi, attivi e relazioni loro; et in <u>Diceologia</u> la quale abbraccierà il trattato dei doveri comuni a ogni uomo e proprj di alcune classi

E nello svolgere cadauna di queste parti, attesa la ristrettezza del tempo assegnatoci ci atterremo al puro necessario e nel dimostrare andremo passo passo, dal cognito all'incognito, dal semplice al composto, dal facile al difficile, onde le conseguenze abbiano a tutta partecipare la forza e chiarezza della lor premessa

Questo è il modo che ci converrà tenere, tutte attese le circostanze e dello studio da fare e di noi, che abbiamo a farlo

Usiologia

h. e.

Tractatus de rebus existentibus

sive

Prima Philosophiæ Pars

Caput I.^{um}

De Mundo,

h. e.

Cosmologia

Articulus I.

De Notione, sive Conceptu Mundi.

Num. 1.

Quid communiter dicantur entia Mundum constituentia

Hoc verbum Mundus est nomen collectivum, quod non unum sed quamplura complectitur, atque significat Entia. Quæ quidem entia cum admodum difficile esset nobis singillatim hic nominare, et quod majus est inutile prorsus esset, generalioribus tantummodo nominibus hic eadem indicare sufficiet.

Entia porro, quæ Mundum hunc adspectabilem constituunt commu: ni loquendi modo alia dicuntur cœlestia, alia vero sublunaria, vel etiam terrestria

Atque cœlestia alia dicuntur sydera errantia, alia inerrantia. De quibus ut quidam tradit. = La maggior parte osservati più volte di seguito compariscono immobili, cioè a dire, conservano le stesse situazioni gli uni rapporto agli altri, e sono perciò stati chiamati <u>Stelle fisse</u>, o semplicemente fisse = (Corso di astron. per servir di contin. al trat. elem. di fis. del Sr Biot)

= Le altre stelle poi si nominano *cangianti* perchè alternativamente appajono, e pariscono e mostransi sotto diversa grandezza = (Nelle note allo Sturm. vol. II. 13. Feb.°).

Sublunaria vero entia, sive terrestria ab aliquibus partim inorganica, partim organica appellantur: ab aliquibus autem partim ex ipsis Regnum Minerale vocatur, partim Vegetale, et partim Animale: quorum denominationem nos ipsi sequemur.

Hisce nominibus communiter appellantur entia, quæ Mundum constituunt.

Num. 2.

Quæ notatu digna sint, quoad eorundem Entium molem.

Diversæ ac diversæ molis sunt entia Mundum constituentia, ut quisque suis potest conspicere oculis. Veruntamen mira admodum hac de re observari possunt sive in Entibus cœlestibus, sive in terrestribus, ubi ars Physicorum adhibeatur.

Hoc enim medio quam maxima apparet solis magnitudo: = Il suo diametro ragguaglia a un dipresso a 319.314 leghe comuni di Francia ciascuna delle quali è poco più di due miglia e mezzo d'Italia. La sua grandezza, ossia il suo volume supera di 1,400.000 volte quello della terra, e la sua distanza media dalla medesima si è calcolata ascendere a 34,757.480. leghe = (Saverio Poli: Elem. di Fis. sperim. to. 1. lez.° 3 art. 2. n. 162.) =. Di modo che, ut ait Nicolaus Covelli, una palla del calibro e della velocità di quella spinta dal cannone, supposto che corresse in linea retta dalla terra al sole, senza perder nulla della sua velocità, impiegherebbe circa tredici anni per giungere a quell'Astro = (Cenni d'Astron. per servir di continuaz. etc. ut supra).

E tuttavia il sole è al di sotto assaissimo per ragion di mole delle stelle, le quali = Sono sì lontane da noi che con un calcolo prudenziale la distanza loro si fa da alcuni 208.000 volte maggiore di quella del sole dalla terra = (Cenno etc. ibid.).

Ex adverso vel ipsa exiguitas et parvitas molis quam complura entia sublunaria habent, res est prorsus admiranda. Si enim dantur plantæ, quæ armato oculo vix discernuntur, quæ et quanta non est dicenda parvitas earundem germinum? Si muscæ quæ tempore æstivo

oculos nostros acuteo feriunt, ac conturbant, modicæ molis omnibus nobis apparet, quid erit de mole quam earundem feles habebunt, quos ipsæmet unico parte ad mille et ultra edant? Quid de parvitate molis quorundem animalium, quæ italice dicuntur = Animali infusorj =, ac sola arte in una guttula aquæ centum ac centum multiformis figuræ natare invenuntur!

Hujusmodi proinde diversitatem molis considerans Blasius Pascal cujus causa quæ sunt in cœlis majora sunt hominibus, minora vero sunt quamplura eorum quæ sunt in terris, dicebat: = L'uomo si spaventerà più altro di vedersi come sospeso tra questi due abissi, da ambidue infinitamente lontano = (Pens.).

Num. 3.
Quid de stellarum, vel plantarum, ac animalium numero dicendum.

Quid autem dicemus de numero sydereum, in quorum comparatione ut verbis loquamur prædicti Pascal, homo dici potest = Un punto impercettibile, un nulla = ! (Pens. cap. 22).

Hac super re nihil aliud dicere audemus, quam eruditorum sententiam referre: = Il numero delle stelle visibili ad occhio nudo altre volte non superava di molto il migliajo. Tolomeo ne aveva contato soltanto mille e ventidue; ma coll'ajuto di Telescopj se ne è scoperto un numero prodigioso. Il De La Lande, pretese che con un telescopio di sette piedi e mezzo se ne potessero scoprire ottanta mile; ed alcuno calcolò che avendo il celebre Herschel osservato col suo Telescopio un gran numero nello spazio di pochi gradi, se ne potrebbero vedere con quello strumento da circa 70. milioni in tutto il Cielo, se però tutte le parti di questo ne fossero ugualmente popolate = (Sturm. Maraviglie di Dio. vol. 2. 3. Feb. nota 1.)

Si vero de entium terrestrium numero, in quorum comparatione, ut ait Pascal, homo esse videtur = Un colosso, un Mondo, o piuttosto un tutto = (ibid.), aliquid dicere volumus, hoc unum facere convenit, obstupescere nempe at præ nimia admiratione exclamare: ecquis tot ac tantas modicæ molis plantas vel animantia microscopica, ecquis unquam enumerare poterit?

Articulus II.

De præcipuis entium Mundanorum Qualitatibus.

Num. 1.

Qualitates prædictis entibus communes.

Hæc autem entia etiamsi mole distincta quasdam habent qualitates communes.

Omnia in primis ac singula sunt mutabilia: quæ enim enumerantur utpote multiplicia, oportet ut sint circumscripta, ac proinde finita. Ast quæcumque sunt finita augeri possunt, ac proinde mutari

Atque ea ipsa entia, quæ aliter ac aliter determinari possunt modum existendi necessarium minime habent, sed prorsus contingentem. Tandem cum ea quæ necessario non existunt, aliunde habent ut existant; cumque continuo in rerum natura appareant bruta plerumque vesci plantis, plantasque ipsas a calore solis ac terræ fermentatione habere ut crescant et vivant, ut dici possit cum Joanne Hemming: = Tutto ciò, che noi con certezza conosciamo si riduce a questo che il regno Organico trovasi dipendente dall'inorganico = (Filosof. zoolog.).

Licet igitur mundana entia tam diversæ sint molis, hoc tamen habent sibi commune, ut omnia et singula sint Mutabilia, Contingentia, et Ordinata (h. e. connexa).

Num. 2.

Qualitates plantis tantum et brutis communes.

Non omnes autem qualitates quibus entia mundana gaudent, sunt ipsis communes. Aliquibus enim qualitatibus tum plantæ, tum bruta pollent, quibus cætera entia terrestria minime gaudent.

Nam mineralia = A meno che non vengano a provare gli effetti di qualche forza esteriore chimica o meccanica = (Hemming. ib.) continuo perdurant, sibi similia non generant, plantæ e contra et bruta ad tempus duntaxat perdurant, alia nempe in annos, alia

sui menses, et alia in dies cumque sibi similia gignant, singula in genere suo parentes et filios habent, ac per varias ætates transeunt ad interitum usque.

Mineralia insuper nulla sui parte utuntur tanquam instrumento existendi gratia. Plantæ e contra et bruta utuntur partibus ex quibus constant ad instar instrumenti vel ad se ipsa, vel ad suam speciem conservandam. Partes hujusmodi in plantis sunt vasa, folia et radices; in brutis vasa, musculi, nervi aliaque; atque hac de causa factum est, ut plantæ et bruta communi nomine dicantur Corpora organica.

Mineralia denique si fuerint percussa, nullum dant signum damni quod fuerit ipsis per percussionem factum; atque si in partes dividantur, exceptis casibus alicujus externæ causæ ut supra dictum est, etiam divisa in esse perdurant. Plantæ e contra et bruta si fuerint percussa, signa dant mali eidem facti, et non raro pereunt. Ossfatus Fleming proinde scribebat: = Se schiantisi un ramo da un albero, il tronco stesso ne soffre, nel mentre che la parte staccata soffre ben tosto un'alterazione in tutte le sue qualità sensibili: le foglie v. gr. avvizziscono; i ramuscelli da pieghevoli si fanno rigidi; e la corteccia, che dianzi mostravasi molle assume l'aspetto di una crosta raggrinzata = (ibidi). Quod magis adhuc in dies observatur in brutis cujuscumque sint speciei statim ac fuerint percussa.

Sic plantæ et bruta propter quasdam qualitates sibi communes ab aliis terræ corporibus distinguuntur.

Num. 3.
Qualitates Brutis tantummodo communes.

Quasdam tandem qualitates vel ipsa bruta possident, quæ cum ipsis sint communes, eodem tempore causa sunt, cur bruta ipsa a plantis distinguantur.

= Nei vegetali v gr in nessun conto riesce di scoprire cavità alcuna comune destinata a ricevere l'alimento all'incontro negli animali troviamo essenzi un canale alimentare, intitolato stomaco, o ventricolo, unico in ogni individuo. — Nei vegetabili i vasi assorbenti della nutrizione derivano dalla superficie, mentre quelli degli animali

prendono origine nell'interno del canale alimentare = (Fleming. ibid.).
= il vegetale trae il suo nutrimento dalla materia inorganica, l'animale dalla materia organizzata. Le piante danno all'aria l'ossigeno, e alla terra le foglie che cadono, ed altre materie. Gli animali danno all'aria il nitrogeno, ed alla terra il rigettamento del loro cibo = (Gugliel. Kirbi).

= La contrazione e la espansione che le fibre vegetali manifestano per l'applicazion d'uno stimolo, indicano un'irritabilità = (Fleming id). ma ciò è assai meno di quello che avviene in simili casi negli animali. Quando questi sono esternamente stimolati, se l'impressione apporta loro un piacere o con movimenti, o con grida, o con queste e quelli indicano il piacere che provano, e non rade volte il desiderio di venir nuovamente così impressionati. Che se le impressioni sono loro dannose usano degli altri segni o di allarme per allontanarne la causa o di spavento per sottrarsi =.

= Per ultimo quando le piante delle impressioni ricevute non prevalgonsi a loro direzione, gli animali per contrario giovansi delle impressioni che ricevono per la direzione della loro condotta a quelle posteriore. È perciò che i nostri cani domestici diversamente trattano coll gente, che non costuma a frequentare le case nostre, o da cui ebbero talvolta delle percosse, da quello che facciano con quelle de' loro padroni, che più distintamente lor fanno del piacere, e così dicasi degli altri animali =.

Hoc igitur commune habent bruta, quod distinguantur a plantis: 1.º ratione organizationis nutritionis et expirationis. 2.º ratione irritabilitatis longe majoris, 3.º ex eo quod ex moveant pro diversitate impressionum quas experiuntur, sive ut dici solet, in scholis ratione associationis idearum.

Articulus III.

De eorundem entium Elementis, sive Principiis

Num. 1.

Opiniones quoad Elementa, sive Principia Entium prædictorum.

Quoad vero elementa, sive principia illorum entium, quorum collectio est, quod dicimus Mundum, Philosophi qui de iisdem pertractarunt, in diversas abierunt sententias.

Sic cum aliqui Philosophi Idealistæ nihil aliud esse dicant entia quæ superius recensuimus quam quod totidem mentis cogitantis modificationes; omnes alii Philosophi dicunt hujusmodi entia esse per se subsistentia, et quidem esse totidem corpora quæ ex plurium partium unione sunt formata, quæque proinde ex pluribus constant elementis.

Attamen ipsi Philosophi in hoc concordes inter se dividuntur, ubi quæstio instituatur de numero, et qualitate ipsorum elementorum. Aliqui enim ex ipsis arbitrantes omnium corporum partes esse extensas, extensionemque definientes per coexistentiam partium, asserunt omne corpus ex partibus constare sine numero, proindeque dividi posse ad infinitum usque. Alii e contra tradentes corporum elementa esse inextensa, sive simplicia (S. Tho. 1.2. p. 19. a. 2.) asserunt nedum singula corpora, sed omnia insuper simul sumpta ex partibus constare numero finitis. Quod si in hujusmodi elementa simplicia, perguunt ipsi, hæc vel illa corpora arte humana resolvi non possunt, hoc indicat tantummodo nostram insufficientiam in dividendo, minime autem adversatur adversariorum opinioni.

Si autem sermo fiat de natura, sive qualitate elementorum, cum veteres Philosophi arbitrarentur ex diversa conjunctione terræ, aquæ, aeris, et ignis omnia mundana corpora derivare; recentiores in 56. ascendere faciunt numerum elementorum quod satis est nobis meminisse cum ampliora hac super re opus sit Physicorum tradere. Neque aliquid de elementis syderum tam longe a nobis absentium efficiunt digna sunt quæ recenseantur.

At hæc super re non sunt ommittenda, quæ Philosophi excogitarunt ad rationem dandam eorum quæ in Brutis appareant.

Numer. 2.

Aliquæ rationes, quibus prædictæ opiniones defendi solent.

Aliqui autem ex fautoribus prædictarum opinionum sequentibus innituntur argumentis.

Idealistæ ex. gr. verum dicere sibi videntur, ideo quia, prout ajebat Berklai = l'esistenza assoluta delle sostanze è impossibile senza sentimento, senza pensiero, e senza possibilità di essere percepita =, ideo quia res Mundanæ dicuntur existere in quantum cognoscuntur.

Qui autem corporum divisibilitatem ad infinitum usque tuentur sic ostruuntur ex eo quod posito principio: = Nemo dat quod non habet = corpora ex simplicibus fieri posse nullatenus apparet.

Qui ad quinquaginta sex elementorum species ascendere faciunt, experientia duce hoc certum ac ratum habent.

Maximum vero momentum cui innituntur Philosophi dicentes nihil aliud esse bruta, quam totidem authomata, hoc est, quod bruta ipsa iisdem impressionibus affecta, ac sub iisdem circumstantibus constituta eadem sunt, eademque faciunt. Concivis noster totam mundi machinam asserens factam per solam operationem Vis attractivæ et repulsivæ bruta nihil aliud esse tradit = Che tante combinazioni di attività molecolari = (Ant. Gius. Pasi. Ricerche analit. ragion. sopra la fisica l'analisi e la vita della molecola di 1.° ordine leg. 2. Pag. 3. cap. 66.): animam vero brutinam vocat = Un mero fantasma, un'ombra vana gettata nei corpi da fantastiche menti ingegnose = (ibid.), sententiamque animam brutinam defendentium appellat = L'ingannevole chimerica visione = (ibid.).

E contra illi qui bruta esse animata tuentur hoc certo certius sibi videntur conficere ex eo quod in brutis non raro apparet illud quod in scholis dicitur: = Associatio idearum =; atque de fautoribus contrariæ sententiæ ehey verbis loquuntur. = Varii filosofi tanto antichi che moderni facendo dei bruti una semplice macchina provarono soltanto che possono talvolta gli stessi grandi uomini divenire macchine = (1) Mag. Wesp. Principj filosof. etc. vol. 1. Diret. su bruti).

Numer. 3.

Quæ his super rebus nostra sit sententia.

Quibus super rebus dicere non dubitamus quæ nostra sit sententia; etiamsi certa nobis spes non affulgeat finiendi lites.

Ed in primo luogo contro gli Spiritualisti, o Idealisti diciamo; che il Mondo non è una semplice modificazione del nostro intelletto, ma anzi una rappresentazione o imagine di cose fuori di noi esistenti. Imperciocchè se tutto fosse a parer loro subbiettivo, e non obbiettivo, se tutto ciò quanto fa parte del vasto edifizio dell'umano sapere fosse semplice produzione dell'Io solitario e singolare, e niente più per conseguenza che uno sviluppo del Me indivisibile e spiritualissimo, cosicchè all'infuori di questo Io, e di questo Me null'altro entrasse nelle formazioni delle umane cognizioni; in tale ipotesi, che è quella degli Avversarj, vi avrebbero un gran numero di fenomeni o senza causa, o contrarj alla causa loro. Diffatti non dandosi effetti senza causa, mai e poi mai questo Io avrebbe potuto arrivare a tanto di conoscere altri Io da se differenti, e meno ancora i tanti numeri che il soggetto sono delle matematiche, o la estensione e divisibilità de' corpi che il soggetto sono dei Geometri. Posto un Io solo, semplicissimo a fonte delle umane cognizioni, gli altri Io innumerevoli per così dire, e tutti i corpi con le loro qualità sarebbero non solo senza causa, ma di più in contraddizione di quella voluta a principio sufficiente. Per la qual cosa entrando nelle umane cognizioni oggetti distinti dall'Io pensante ed ancora contrarj, e dovendo rispondere alla natura degli effetti quella ancora delle cause, ne segue che l'Idealismo è insufficiente e contro il fatto e che vi ha oggetti estesi per se sufficienti; l'unione dei quali dicesi Mondo.

Quoad autem elementorum extensionem, sive simplicitatem opinio nostra est quod eadem sint inextensa ac prorsus simplicia. Aliter enim unumquodque corporis elementum sive pars cum in alias partes divisa iterum subdividi posse deberet in alias sine numero partes, omnis pars sive unumquodque corporis elementum infinities infinita contineret, quod prorsus repugnat cum corporum eorundem limitatione. Nec obstat quod dicunt neminem dare quod non habet, nam unitas ipsa quæ omnem excludit divisibilitatem, quæ est simplex nec per se dare

potest numerum, aliis tamen conjuncta unitatibus numeros constituit divisibiles.

Sic ab antiquis dissentimus, qui omnia ex diversa terræ, aquæ, aeris, et ignis commistione corpora componi asserebant; nec tamen in verba recentiorum juramus, qui corporum elementa ad numerum 56. ascendere faciunt, dicentes cum Tonvive nostro supra laudato: = Il tempo potrà dissvelarne molte altre specie, e potrà semplificare il numero = (Ant. Pavi: ibid.).

Quoad tandem eas sententias, quæ bruta respiciunt, en quod opinamur dicimus primo sententiam Cartesianorum dictam, quæ bruta vult esse totidem authomata in se spectatam nullam involvere contradictionem: nam si homines identidem nonnullas potuerunt construere machinas, quæ actiones imitabantur modo belluarum, modo hominum a fortiori dicendus est Deus hoc posse quoad omnia bruta. Hinc Jacobus Abbadie ajebat: = Io non so se vi abbia un uomo così ardito nel Mondo il quale osi dire che Dio con tutta la sua infinita sapienza non potrebbe formare se Ei lo volesse un automato, che senza avere la menoma cognizione imitasse le cose dotate di forza conoscitiva. Come mai ardirebbesi ciò negare relativamente a Dio dacchè pur si vede che ciò non è propio che superiore alla portata degli uomini? = (Jacob. Abbad. L'arte di conos. se stesso). Et data, et concessa hujus sententiæ possibilitate nullum tamen argumentum habemus dicendi rem utique ita se habere: a posse enim ad actum nulla est illatio.

Alia vero sententia quæ dicit bruta esse animata, quæque a pluribus ex Philosophis propugnatur, non solum est nobis possibilis nullam nempe involvit contradictionem verum etiam est nobis probabilis. Nam bruta pro diversitate circumstantiarum se se gerunt, proindeque ex iis quæ apparent memoria ac judicandi vi pollere dicenda, cum id non est judicium corporis proprium: attamen si quis compos est mentis, nullus est qui omnipotenti Deo facultatem non concedat tot machinas creandi per omnia et in omnibus similes brutis: dicendum est cum superius laudato Abbadie = E come si può soggiungere che Dio non lo abbia fatto? = (ibid.). Prima igitur ex iis duabus sententiis nobis est possibilis quoad essentiam, improbabilis quoad existentiam; secunda vero possibilis et probabilis, non autem certa. Hæc in Cosmologia dicta sufficiant.

Caput II.
De Homine,
h. e.
Antropologia.

Articulus I.
De Hominis Statu.

Num. 1.
Homines non sunt ęquales, sed sibi similes.

Si vero Mundi cognitio referebat, multo magis interest hominis cognitio: nam, ut cum Tullio loquamur: = Cum aspicere cœpimus quid simus, tunc ea insequi incipiemus, atque nati sumus = (de finib. lib. 2.).

Quid igitur sunt ad invicem spectati tot ac tanti homines quorum collectio genus appellatur humanum?!

Individua speciei nostrę etsi in multis sibi simul conveniant, in pluribus tamen diverso sub aspectu considerata inter se differunt.

Differunt nempe ratione figurę et Coloris (alti, bassi, negri, pingui etc. bianchi, neri, olivastri etc.): differunt ratione vestium et habitationis (vesti di varie forme e colori etc. abituri, palagi, tende, antri etc.), differunt ratione occupationis et victus (pescatori, cacciatori, pastori, agricoli, artieri, militi, letterati, sacerdoti etc.; cibi cereali, animali, misti); differunt ratione sexus, ętatis, et complexionis (il sesso femminile supera il maschile in finezza di fibbre, e gli è inferiore in robustezza di pensare etc. i bambini ed i fanciulli sono creduli, gli adulti focosi, gli uomini fatti riflessivi, i vecchi sospettosi e tenaci etc. il temperamento o è sanguigno, o pituitoso, o bilioso, o malinconico); differunt insuper ratione educationis ac naturalis acuminis (chi dotto, chi idiota, chi colto, chi rozzo, chi mal. chi bene educato, chi sviluppato nella mente soltanto, e chi nel cuore ancora; chi agile nell' esercizio de' suoi membri, chi lento e pesante

chi in una Religione, chi in un'altra istruito ec. chi di talento svegliato chi grosso di mente) Merito proinde propter varietates, quæ in specie nostra observantur quidam Auctor tradebat: = Contemplando l'umanità ne' diversi punti di vista, in cui mi si presenta nello spettacolo delle città, delle ville e de' monti.... il suo sviluppo mi offre una catena estesa in una prodigiosa serie di anelli, onde ella è composta = (L'ab. Valdastri Dissertaz. sulla Superstizione).

Quidquid igitur sibi dicant aliqui de hominum æqualitate, hoc nobis certum est homines ipsos etiamsi quoad substantiam sibi conveniant, in multis tamen ab invicem differre, quod idem est ac si diceremus homines non esse æquales, sed sibi similes.

Numer. 2.
Homines diversas habent relationes cum rebus mundanis.

Inter corpora autem, quorum collectio Mundus appellatur homines non sunt veluti totidem entia separata, et independentia; sed diversas cum iisdem corporibus relationes habent.

Eatenus enim homines subsistunt, quatenus sydera cœli hanc quam ipsi incolunt terram illuminant atque calefaciunt; quatenus quatuor anni tempora diesque noctesque sibi succedant, et quatenus triplici regno Minerali nempe, Vegetali et Animali utuntur. Quinimmo sic status hominum ab hujuscemodi dependet corporibus, ut diversæ sint complexiones et indoles pro diversitate plagarum, quas incolunt regionum, et ciborum quibus aluntur. = Scorrendo la storia Romana, ut quidam scribit, non potrete dubitare altresì che i popoli delle regioni temperate non siano sempre i più pronti a perfezionarsi, e presso cui le arti e le scienze fecero i progressi più rapidi. Dal che non è l'ultimo motivo l'eccellente condizione de' loro nervi troppo resistenti nei climi gelati, troppo mobili ne' climi focosi, per cui nasce, che tanto al freddo quanto al caldo che sono eccessivi diano genti imbecilli ed infingarde =. Et pergit idem = Il Samojedo è stupido come la sua foca, il Lappone è timido come la sua Renna, l'Ysino rudo come il suo orso, e leggiero come il suo capriolo; l'Indo dolce come il suo Elefante, e tranquillo come il suo bue, l'Arabo sobrio e

viaggiatore come il suo camelo; il Tartaro instancabile come il suo cavallo; il Nero sensuale come la sua scimia, e turbolento il Malese come la sua Tigre = (Cal. Ant.o Pezzi. Lez. Filosof. Parte intellet. cap. 8. §. 56). Alter autem sic de cibis: = Tutti gli uomini, e tutti gli animali che si nutrono con molta carne sono più impetuosi, appassionati e crudeli; ed al contrario quelli che si alimentano di cibi vegetabili sono più mansueti, ed umani = (Hufeland. L'arte di prolungare la vita umana to. 2. cap. 2. n. 3.). = La giovialità, l'affabilità stessa possono essere distrutte da alimenti eccessivi, e acri = (Tissot. Trat. de' nervi. parte 1.).

(4)

Sic a rebus mundanis quoad subsistentiam complexionem et indolem homines dependent: nec tamen dicere dubitamus cum Rousseavio: = = L'uomo è il re della terra che abita =.

Non diffitemur verum esse quæ sequentia continent verba: = L'uomo niente può nelle rivoluzioni del globo terrestre, niente sui minerali, vegetali, ed animali presi in generale: molte specie di animali sanno involarsi al suo potere per la rapidità del volo, per l'agilità del corso, per l'oscurità de' covili, per l'intervallo che passa tra essi e lui, mercè l'elemento da esso loro abitato, o per la sola loro piccolezza: ve ne ha, che ben lungi dal riconoscerlo per sovrano osano ad attaccarlo per forza aperta = (Manuale di Stor. Natur. estratto dall'oper. del S.r Conte de Buffon).

Sed verum est etiam quod continetur sequentibus verbis de eodem homine. = Tuttavia egli è il padrone de' corpi inorganici, i quali alla volontà di lui non possono opporre altro che una rozza resistenza, o una inflessibile durezza, cui per altro la sua mano sa mai sempre vincere, obbligando gli uni ad agire contro gli altri: padrone egli è de' vegetabili, cui può con la sua industria accrescere, diminuire, distruggere: padrone egli è degli animali, poichè sa concertare e dirigere le sue operazioni, e vincere le forze con l'ingegno, e la velocità con l'impiego del tempo. Ei determina l'ordine fra i viventi, la subordinazione, e l'armonia; egli abbellisce la natura stessa. Re della terra la nobilita, la popola, la arricchisce = (id. ib.)

Tot itaque et tales sunt quas homo habet relationes cum Mundo ut de eodem merito dicat Virey: = L'uomo che abbisogna di tutto il globo, domina su tutto = (Trat. compl. di Farmacia teoret. e pratica prin. 13.)

Num. 3.

Et corpus habent ex partibus constans, numero, qualitate, et officio distinctas.

Homines insuper corpus habent dignum prorsus quod a nobis tantisper observetur. = Senza pretendere, ut quidam ait, senza pretendere di farvi nè Anatomici, nè Fisiologi, unico mio scopo essendo il porgervi solo que' lumi, senza cui stolta cosa sarebbe il pretendere di conoscer l'uomo, senza cui non può darsi Antropologia = (Carl'Ant. Pezzi. ibid. cap. 2. §. 7.).

Revera præ aliis Mundi corporibus, aspectus hominis est nobilis; nam ut cecinit Ovidius

Pronaque cum spectent animalia cætera terram
Os homini sublime dedit, cœlumque tueri
Jussit, et erectos ad sydera tollere vultus.

Metamor. lib. 1.

Et solo intuitu plures ex quibus corpus humanum constat partibus apparent, v. gr. caput, truncus, brachia, et plantæ quibus innititur. Et omnibus pariter tum situs, tum officium harum aliarumque partium corporis humani satis sunt manifesta. Sensus autem aiebat Cicero interpretes ac nuncii rerum in capite tamquam in arce mirifice ad usus necessarios et facti et collocati sunt. De Nat. Deor. lib. 2. cap. 56. Et nemimem arbitramur ignorare oculos inservire ad videndum, aures ad audiendum, nares ad olfaciendum, os ad gustandum omnesque partes ad tangendum: quin imo quintuplex esse sensus hominis externus visus, auditus, gustus, olfactus et tactus communiter noscitur.

Sed horum cognitio cum sit prorsus vulgaris, insufficiens esset vero Philosopho. Notamus igitur post viros eruditos corpus humanum constare ex partibus solidis et fluidis, quas prefatus auctor merito vocat = I materiali della fabbrica del corpo umano =. Atque, ut cum eodem loquamur, sub nomine partium solidarum veniunt = Ossa, cartilagini, ligamenti, muscoli, membrane e nervi = (ibid.). Sub nomine autem partium fluidarum veniunt = Oltre al fluido nervoso la linfa del sangue, il grasso delle cellulari, il muco, la gelatina delle glandule, e delle membrane, il succo e la midolla delle ossa, la saliva, le lagrime, la bile, il succo pancreatico

i succhi gastrici, ed intestinali, il vapore che traspira internamente da tutto il corpo, e quello che esce dalla cute esterna quando trascende si riduce in sudore, il cerume dell'orecchio, la cispa degli occhi, la orina, le fecie ecc. (ib.). Che se le ossa si distinguono per la durezza, le cartilagini per la elasticità, i ligamenti per la flessibilità; i muscoli per la irritabilità; le membrane per la contrattilità, e turgescenza, ed i nervi per la impressionabilità = (id. ib.); cum eodem Auctore notabimus, vel ipsas corporis nostri fluxas partes distingui ab invicem pro majori vel minori fluiditate qua gaudent.

Hę autem corporis nostri diversa elementa, diversa habent officia. Ut enim loquamur de solidis, ossa inserviunt ad sustinendum omnes alias partes, cartilagines et ligamenta ossibus ipsis veluti Basi innixa inserviunt ad partium conjunctionem, membranę continent partes fluxas; musculi inserviunt ad omnes corporis motus: dum nervi qui ad instar cujusdam reticulę partes circumvestiunt solidas, quique ac diversis corporis partibus in calvarię locum insinuantur, ibique colligantur: isti propter corporum externorum percussiones immutantur, imprimuntur, suasque impressiones transferunt ad cerebrum usque. Hę sunt partium solidarum pręcipua officia. Partes e contrario fluidę alię sunt utiles, alię superfluę. Primę inserviunt vel ad nutriendas alias corporis partes, vel ad eas augmentandas, vel ad easdem in suis functionibus sublevandas. Secundę vero vel per cutis meatus, vel per alios canales, utpote superfluę, procul amandantur a corpore nostro.

Sic homines corpus habent ex partibus constans numero, qualitate et functione distinctis.

Articulus II.
De ejusdem Hominis Potentiis.

Num. 1.
In quo Homines cum cęteris conveniant entibus.

Consideravimus hucusque hominis statum, illud nempe quod de eodem apparet: sed alicujus rei creaturę status, ejusque natura sunt duo inter se prorsus distincta. Aliud enim est quod facio, aliud est potentia qua hoc vel illud facio; aliud nempe est effectus, et aliud causa. = Lo stato di una cosa, inquit Amplon, e la natura della medesima sono due oggetti differentissimi = (consideraz. sullo stato della natura). = Non havvi che l'Ente infinito, nel quale la natura e lo stato siano rigorosamente sinonimi = (Da Berquelin - sullo stato di natura). =

Cujus igitur naturę erunt homines, quorum statum hucusque consideravimus? Quę et quales dicendę sunt esse eorundem potentię?

Perpendemus homines in pluribus convenire cum rebus mundanis. Qualitates habent in primis omnibus rebus ipsis mundanis communes: sunt nempe homines mutabiles, ut quotidiana docet experientia: sunt contingentes: quidquid enim immutatur ideo est, quia aliter esse poterat: quod utique contingentiam sonat. Sunt cum rebus aliis connexi, sive ordinati, nam a corporibus tum cęlestibus cum terrestribus habent ut subsistant.

Habent homines secundo loco qualitates plantis et brutis communes qualitates quibus regnum vegetale et animale distinguuntur a minerali. Nam ad instar plantarum atque brutorum durant ad tempus ausque organis utuntur tum ad sui conservationem, cum ad sui reproductionem: atque ubi fuerint ab externis corporibus percussi dant signa ejus damni quod ideo subeunt.

Habent tandem qualitates brutis communes, quibus bruta ipsa a plantis distinguuntur. Stomachum enim habent cibis organicis nutriuntur, nitrogenum expirant, atque in terram excrementum emittunt. Irritabilitate pollent qua longe admodum plantas exsuperant; atque pro diversitate impressionum quas patiuntur ab externis corporibus ipsę dirigunt.

Ex quo fit cum homines naturam in aliquibus conveniant cum omnibus mundi corporibus, in aliquibus cum plantis et brutis, et in aliis cum solis brutis: merito proinde a philosophis antiquis tradebatur de hominibus, quod existentiam communem habent cum corporibus, vitam cum plantis, sensum, cum brutis = (D. Gregor.).

Hoc est in quo dicimus homines cum cæteris entibus convenire.

Numer. 2.

In quo homines ab aliis distinguantur entibus.

Aliqua dantur semper in hominibus, quæ in prædictis Mundi entibus minime inveniuntur: quibus proinde homines ipsi ab iisdem entibus distinguuntur.

Nam hoc in primis apparet in eorumdem hominum operibus. Plantæ et bruta a natura habent quoddam tegumentum quo defenduntur: quando homines illud sibi comparant. Plantæ et bruta ea quibus enutriuntur nec multiplicant, nec perficiunt; quando homo, ut superius observabamus et multiplicat, et perficit ea quibus alitur. Plantæ et bruta unumquodque a parte sua crescit atque perficitur sive in uno sive in altero sæculo vitam vivant: quando homo perfectibilitatem habet tum sui tum speciei propriam. Qua super re audiamus, quid in labenti sæculo credebat Adam Ferguson: = Avvi, ajebat, una proprietà particolare all' uomo, che fu quasi sempre pretermessa nella esposizione di sua natura. Nelle altre classi di animali l' individuo, dall' infanzia passa alla maturità, e nello spazio di una sola vita tutta acquista la perfezione, che la sua natura comporta; riguardo agli uomini tutto altrimenti addiviene; la specie ha i suoi progressi così bene che l' individuo; sopra i fondamenti che la età precedente le ha lasciati ciascuna età fabbrica per la susseguente, ed a mano a mano perviene ad un grado di perfezione nell' uso di sue facoltà, quale esser non può se non se il prodotto di una lunga esperienza, e dei combinati sforzi di parecchie generazioni = (Saggio sulla storia della società civile). Plantæ tandem et bruta alicubi tantum vivunt, quando homo ubique terrarum.

Secundo loco dato et non concesso quod bruta sint animata atque proinde animam habeant vi æstimativa sive cognoscitiva præditam in cognitionibus ipsis quam plurimum homines bruta ipsa excellunt. Nam bruta sensibilia tantum cognoscunt, memorant, atque comparant;

quando homines per traditionem permulta ab ipsis ratione temporum, et locorum dissita cognoscunt, memorant, atque alia cum aliis comparant: hinc enim originem habuit tum historia tum geographia; hinc multiplex scriptura ac diversa monumenta, cujus ope cujusque generationis ac regionis homines alias aliorum temporum ac locorum alloquuntur personas. Homines insuper res abstractas et generales intelligunt, causam efficientem ac finalem rerum hominum meditantur, præter corpora spiritus dari norunt, virtutes ac vitia discernunt, ac multitudinem rerum spiritualium contemplantur.

Illud tandem, quod proprium est generis humani, quodque nulla ex parte a brutis participatur, est dominium quod homines habent suorum actuum, hoc est Libertas. Unde merito quidam scribit: = Potere mirabile che ha l'uomo, pel quale non è mosso, ma muove se stesso: è una specie di potenza creatrice: e tale è ancora la descrizione che fanno le divine Scritture della libertà umana. Iddio, da principio, dicon esse, costituì l'uomo e lo lasciò in mano del suo consiglio, dicendogli: se vorrai custodire i comandamenti, e mantenere costante la da me gradita tua fede, i comandamenti custodiranno te...: innanzi ti sta la vita e la morte, il bene ed il male: a qual meglio tu vuoi stendi la destra, ed avrai quello vorrai = (Eccli. XV.). Nam bruta iisdem sub circumstantiis semper eadem inveniuntur; easdem ob causas semper idem operantur; sensationes continue sunt causa eorundem motuum, quando homo non raro contra ac sentit, contra suos appetitus operatur.

Qua super re placet nobis Voltairium ipsum dicentem audire: = Si obbietta, ait, che l'assenso del nostro spirito è sempre necessario, e che la volontà siegue sempre questo assenso. Io rispondo che in effetto si desidera necessariamente; ma i miei desiderj e la mia volontà son due cose differentissime, perchè sovente l'uomo vuole, e fa spesse volte quello che non desidera. Combattere i suoi desiderj è il più bell'effetto della sua libertà, ed io credo che una delle sorgenti dell'ignoranza degli uomini in questa materia venga da ciò, perchè si confonde desiderio e volontà = (Let. al re di Pruss.). Cujus libertatis sunt insuper tot argumenta, nullatenus Philosophiæ transmittenda, omnes meritorum ac demeritorum notiones, præmia et pœnæ, laudes et vituperia, quæ in humana familia sunt frequentissima quæque vel usum vel abusum libertatis supponunt.

Homo igitur qui longe melius quam bruta operatur et cognoscit, libertate est praeditus, quae omnino deficit in brutis: unde merito ab antiquis fuit dictus animal religiosum, a recentioribus vero, Ens morale.

Quibus perpensis risum nobis movet cum clamat Melchior Gioja = Il nostro orgoglio ha stabilito un' immensa linea di separazione fra il bruto e l'uomo, mentre il fisico osservatore trova molta difficoltà nel determinare ove finisca la specie umana =. Cum tanta sint et tam clara humanae praestantiae monumenta. Concludimus igitur sequentibus praeclarissimi viri verbis: = Non esaminando quindi, che le differenze più generali si accorderà che il più stupido tra gli uomini è bastevole per condurre il più spiritoso tra gli animali... che l'uomo è un essere ragionevole, e l'animale un essere privo di ragione. E siccome non vi è nulla di mezzo fra il positivo, e il negativo, siccome non vi sono esseri intermedii tra l'essere ragionevole e l'irragionevole, egli è evidente che l'uomo è di una natura intieramente diversa da quella dell' animale, che a lui non si assomiglia che per l'esteriore, e che a volerlo giudicare da questa sola materiale rassomiglianza è un lasciarsi ingannare dall' apparenza, è un chiudere gli occhi al lume, che dee farcela realmente distinguere = (Il Buff...

Num. 3.

Quae sint, et quot Hominis facultates.

Postquam autem in homine manifestum est nobis illud quod commune est eidem cum rebus mundanis, atque illud per quod a rebus ipsis differt: videndum est nobis quid sentiendum arbitremur de ejusdem hominis virtutibus sive viribus, quas post alios Philosophos Potentias appellamus, atque Facultates.

Admonitum caeteroquin volumus in primis hac super re aliter atque aliter Philosophos sensisse. Nam si de recentioribus loquamur, fere omnes dissentiunt inter se; alius enim octo animae humanae concedit potentias, alius quatuor, alius tres etc. Nec mirum si eorum dissonantiam in ipso veritatis criterio meminerimus.

Nos ipsi hac de re sententiam nostram, nonnisi ut probabilem manifestamus. Quoniam igitur hominem diversimode operantem ac cognoscentem perspeximus, cum = Unumquodque agat secundum quod est actu = (S. Tho.) dicimus primo hominem virtute sive vi aliqua praeditum esse

debere. Praeterea cum prout D. Aquinas tradit: = Ubicumque diversitas objectorum diversificat potentias = (1. p. quq. 77 ar 3), dicimus secundo non una tantum virtute sive potentia praeditum esse hominem, sed pluribus.

Et re quidem vera, cum homo vegetet ut plantae, tribus eum dicimus praeditum potentiis, generativa nempe, augmentativa, et nutritiva. = Una quidem per quam esse aquirit; alia per quam corpus vivum acquirit debitam quantitatem; alia vero per quam corpus viventis salvatur et in esse, et in quantitate debita = (1. p. quq. 78. art. 2.). Homo insuper cum sentiat ut bruta aliis quinque virtutibus praeditum esse dicimus: susceptiva nempe, memorativa, aestimativa, appetitiva et locomotiva: quarum prima impressiones corporum recipit, v. gr. per visum, per auditum, per olfactum per gustum et tactum; quarum secunda impressiones susceptas retinet, easque sibi repraesentat: quarum tertia et suas immutationes ab ipsis impressionibus causatas, et corpora ipsa externa a quibus impressiones ipsas habuerant advertit, atque cognoscit; quarum quarta in immutationes earumque causas vel se convertit, vel avertit; quarum quinta huc vel illuc mediantibus corporis sui membris discurrit, seipsum et alia plus minusve movens.

Homo tandem aliqua cognoscit et vult, quae corporum limitationem, sive naturam transgrediuntur. Non solum experientia sensuum cognoscit, sed etiam ministerio verbi sive auricularis, tum scripti: hinc dicendus est disciplinae capax; hinc veteres Philosophi hominem ipsum definiebant: = Animal loquens =(+). Homo universalia; spiritualia causasque rerum efficientes ac finales cognoscit, easque intuetur; hinc intellectu dicitur donatus, hinc a praeclaro viro De Bonald definitur homo: = Intelligenza servita da organi =. Homo tandem perfectum et imperfectum, perpetuum et temporaneum, finitum et infinitum cum cognoscat existere, melius in comparatione minoris velle potest; hinc est justitiae capax, hinc bonum vel malum patrare potest: atque ideo Ens morale et animal religiosum appellatur. Cujus virtutis unusquisque sibi est conscius: = Habemus enim ut tradebat Aquinas, intellectum seipsum cognoscentem =, cujus gratia fit ut unusquisque supra seipsum reflectatur ac sui ipsius conscientiam obtineat. Hinc lachrymae, hinc remorsus; hinc [illegible] nostri temporis eruditis homines in more est positum hominem dicere Conscientiolum

Homo igitur multis ac probe distinctis virtutibus sive potentiis gaudet; quarum aliis vegetat, aliis sentit aliis vero intelligit.

(+) Homo ex ea quae didicit atque intellexit ad aliqua cognoscenda procedit, ex cognitis nempe ad incognita invenienda discurrens: hinc praeditus dicitur virtute discurrendi sive ratiocinandi, hinc merito veteres philosophi illum definiebant = animal rationale =.

Articulus III.
De earundem potentiarum Subjecto sive Psicologia.

Numer. 1.
An totum hominis corpus, vel aliqua ejus pars sit prædictarum Potentiarum Subjectum.

Cum vero ad substantias agere spectet, nec potentiæ dentur sine subjecto cognitis hominis potentiis Philosophi omnem posuerunt curam in decernendo earundem potentiarum subjecto.

Quorum alii numero paucissimi, hoc vel corpori vel alicui ex ejusdem partibus attribuendum esse arbitrati sunt; qui proinde dicti fuerunt Philosophi Materialistæ, vel corpusculares. Atque hanc suam sententiam ex eo propugnare sibi videntur, quod = Deficiente aliquo sensu, deficit scientia eorum quæ apprehenduntur secundum illum sensum, sicut cæcus natus, nullam potest habere notitiam de coloribus = (D. Tho. 1. p. quæ. 8. ar. 4.). Atque ex eo quod variantibus corporis organis, variantur etiam hominis operationes = Possibilità incompatibile, esclama La Margue, con la semplicità di sostanza semplice = (Dizion. compend. delle scienze mediche. prima traduz. Venezia 1829 art. Intelletto.) Tantumque sibi confidunt hujus sententiæ fautores ut dicere non vereantur, quod = Lo spirito umano non può andar più oltre = (ibid.), et quod = Sarà impossibile il rovesciarla = (ibid. art. Facoltà) nec sequaces deficiunt in contrariam sententiam. = La Psicologia, idem ait, non è che il puro effetto della sfrenata licenza di pretesi filosofi, invece di ragionare, non la fanno che da Romanzieri = (ib. art. Intelletto.).

Alii vero Philosophi subjectum prædictarum potentiarum esse dixerunt natura diversum sive a toto hominis corpore, sive a quacumque ejus parte, dicti proinde Spiritualistæ, quibus nos ipsi nomen damus dicentes contra Materialistas nec musculos, nec nervos, nec ipsum hominis corpus prædictarum potentiarum subjectum esse.

Et revera si adversariorum hypothesis daretur, tunc illi qui plus

aliis vel musculis abundarent, vel deficerent, plus aliis etiam ingenio ac bona voluntate vel abundare vel deficere deberent. Hoc autem ipse saepius contrariam habet experientiam. Quot enim homines non est nobis videre licet herculea vi donatos, ingenio tamen tardos et corde? (*) Praeterea nemo ignorare potest stupiditatem brutorum in hominis comparatione etiamsi non raro musculorum vi illum superent.

Nec nervi dici possunt praedictarum potentiarum esse subjectum; nam mulieres etiamsi viris sensibiliores sint tamen eisdem in intelligendo inferiores. Homines qui in infantia sensibiliores sunt, quam quod sint in aetate virili; et tamen eorum sensibilitate decrescente, non jam vis decrescit ingenii, quinimmo augescit. Quid pluris? = Il Vallisnieri ed il Bartolini osservarono cervelli impietriti ed ossificati senza perdita delle potenze intellettuali e motrici. Le transazioni filosofiche riferiscono il caso di estrazione della metà di quest'organo restando libero nella persona l'uso delle membra. L'Haller vide un fanciullo che da un colpo di pietra ne avea perduta una parte notabile e tuttavia non soffriva alcun turbamento di mente. Il Rodio fece la stessa osservazione sopra un individuo, che oltre ad una simile perdita conservava nella massa cerebrale un pezzo di acciajo, che gli era rimasto da una ferita. Il Innocenzi osservò imperturbato l'uso dell'animo ad onta che un colpo avesse ridotto in polta una gran parte di quest'organo, ed il restante contuso = (Carl. Ant. Peggi. Lez. di Filosof. vol. 1. parte intellettuale cap. 0. §. 18.) Quin imo tantum abest a veritate Adversariorum hypothesis, quod quotidiana experientia sit comprobatum illud Melchioris Gioja dictum: = A misura che nel nostro animo prevalgono i sentimenti, le idee si offuscano; ed a misura che il sentimento decresce le idee sogliono essere più chiare = (Ideolog. to. 1. p. 1. art. 2. cap. 1.).

Nec tandem subjectum praedictarum potentiarum habendum est ipsum hominis corpus, quasi totidem modificationes partium simul conjunctarum, ut exprimes il Lamarque chiamando lui il pensiero = Una modificazione della materia organizzata = (ubi sup.). Nam dantur homines ingenio tardi etiamsi habeant corpus bene formatum, et vice versa = Vi ha individui (laudatus Gioja ait) ne' quali le funzioni automatiche sono in buonissimo stato, v. gr. digestione pronta e perfetta, corpo grosso, grasso, colorito e sano dappertutto, e i medesimi son tuttavia idioti, ossia in uno stato, in cui

(*) Nec vero inveniuntur homines infirmi, ac paralysis affecti, qui tamen promptissimi sunt ingenii et corde.

è nullo l'esercizio delle facoltà intellettuali: = (ibid. parte IV. cap. 3. §. 3.). Quando che vi ha non pochi mal formati, notamus cum Virey, v. gr. i ratritici, e di quelli nei quali l'ostruzione dei visceri impedendo la nutrizione, e l'accrescimento, dimostrano tuttavia una penetrazione di spirito, e una elevazione di idee che non avevano dapprima =. Tandem in brutis ipsis falsa apparet hæc Adversariorum opinio; ut enim idem Gioja notat = L'Orang-Outang per organismo assomiglia l'uomo, e tuttavia in prudenza e gratitudine è infinitamente al di sotto dell'Elefante, il quale ha forme così diverse dall'umane. Il lupo, la tigre, la pecora, il lepre, il castoro hanno visceri per organizzazione identici; e tuttavia le loro inclinazioni ed abilità sono differenti ed anche contraddittorie = (ibid.).

Igitur experientia duce, nec musculi nec nervi, nec singulæ corporis partes conjunctæ dici possunt subjectum potentiarum, quibus hominem cognovimus præditum: hypothesis igitur Adversariorum, cum experientiam habeat contrariam est prorsus falsa.

Nec obstat, quod sine sensibus aliqua nequeat homo cognoscere, quodque sensibus ipsis variantibus, vis ejus cognoscitiva immutetur.

Nam sensus externi, sive organa corporis sunt veluti penicilli in manu pictoris, quo deficiente vel variante, etiamsi pictor primo in casu nequeat depingere, secundo vero in casu ejusdem pingendi facultas varietur; attamen nullus omnino penicillum habet veluti pictorem, virtutisque pingendi subjectum. Sic etiamsi nos cum Adversariis admittamus necessitatem sensuum externorum ad aliquas cognitiones obtinendas, eorumdem sensuum influxum in cognoscendo, non sequitur tamen, quod ideo sensus ipsi dicendi sint ipsa principium quod in nobis cogitat et vult, subjectum nempe potentiarum, quas supra descripsimus.

Quod magis adhuc fit manifestum, statim ac consideremus, res ab homine cognosci quæ sub sensibus ejus non cadunt, qualis est cognitio rerum spiritualium; atque sensibus ipsis ægrotantibus, non semper vim cognoscitivam infirmari = Assai volte, notamus proinde cum præclaro de Feller, assai volte in corpi logori dagli anni e dalle infermità, l'anima quantunque posta in mezzo a tali rovine, conserva tutta la sua forza e tutta la sua grandezza = (Catech. Filos. to. 1. lib. 2. cap. 1. n. 161.).

Certum igitur est nobis, nec corpus, nec aliquam ejus partem esse id quod in nobis operatur, cognoscit et vult, subjectum nempe potentiarum.

Assum. 2.

An aliquid extensum, sive corporeum esse possit id, quod in nobis cognoscit, memorat, et vult.

Praeterea tam longe abest a veritate Materialistarum opinio, ut non solum, ut visum est nobis, sit falsa, verum etiam absurda, non solum corpus non sit vel aliqua ejus pars, quod in nobis cogitat, memorat, et vult, sed neque quodcumque extensum hoc facere possit; non solum experientia, sed etiam rerum possibilitas ipsis adversatur.

In omnem utique partem se vertunt ipsi ad vim hujus demonstrationis eludendam si fieri posset, nunc ad vim motricem, nunc ad vim organismi, nunc ad Divinam Omnipotentiam recurrentes.

At perperam admodum ratiocinantur. Nam cum nullum corpus aliquid contineat = Nisi per commensurationem quantitatis = (S. Tho. Cont. Gent. lib. 2. cap. 49. n. 1.); hoc est toto totum, partem parte, et nulla sui parte totum: si illud quod in nobis cogitat esset extensum, numquam comparare sibi posset cognitionem extensorum, ideo quia, ut dicebamus, nulla pars corporis totum complectitur quod continet extensum. Quam veritatem Bayle ipse sic illustrabat = se è una sostanza che pensa, non fosse UNA che come un globo è uno, essa non vedrebbe mai un albero intiero, non sentirebbe mai il dolore eccitato da un colpo di bastone. Ecco un mezzo onde convincervi di ciò. Considerate la figura delle quattro parti del Mondo su di un globo, e non vedrete in questo globo parte alcuna, che contenga tutta l'Asia, e neppure un fiume intero. Nasce da ciò, che se questo globo fosse capace di conoscere le figure di cui è stato adornato, non conterrebbe egli cosa alcuna la qual potesse dire — Io conosco tutta l'Asia, tutto un fiume = (Dizion. art. Leucippo.) = Da tale ragionamento si trae ad evidenza un vero sodissimo e inelutabile, che cioè l'esteso non può sentire l'esteso — (Rosmini Antropologia). — Praeterea = Impossibile est duo corpora seinvicem continere, cum continens excedat contentum: duo autem intellectus seinvicem continent, et comprehendunt, dum unus alium intelligit = (S. Tho. Cont. Gent. lib. 2. c. 49.). — Tandem ex pluribus rebus quas corpus complectitur, nonnisi partem parte con-

pradenai, possunt nusquam plures unam tantum partem. Plura autem in tantum distinguuntur, ac cognoscuntur, in quantum comparantur ad invicem, in quantum proinde eidem parti cognoscenti sunt praesentia. Qua de re sic scribit Zanbadarchi: = Se l'essere è composto, non si potranno raccogliere le sensazioni in un sol punto, non si potrà mai essere consapevole di tutte, ravvicinarle, confrontarle, e giudicarle = (Elem. di Log. e Metaf. vol. 4.).

Nullum igitur extensum esse potest illud, quod in nobis cognoscit.

Adhuc. Nullum extensum, sive corporeum, quando immutatur, contrarias recipit formas, v. gr. = Non può allo stesso tempo essere riscaldato e rinfrescato, andare avanti e indietro, ossia esser mosso in contrario senso =. Principium autem in nobis memorans contrarias recipit et conservat notiones, v. gr. la nozione della vita e della morte, del sì, e del no etc. Quinimmo nullum corpus potest alterius corporis formam substantialem recipere, nisi per corruptionem amittat suam formam, v. gr. un albero non diventa una statua, che perdendo la forma di albero (D. Tho.). Homo autem memorando memoriam suam non corrumpit, sed magis perficit. — Tandem = In corpore non recipitur forma nisi ut individuata = (ib. n. 3.), et particularis, quando nos per memoriam non tantum concreta, verum etiam abstracta, non tantum particularia verum etiam generalia sive universalia recipimus et conservamus.

Nullum igitur extensum potest esse id quod in nobis memorat.

Amplius adhuc. Nullum corpus potest reflecti supra seipsum, sed super alia: nos autem, quando volumus, supra nosmetipsos attendendo nos convertimus. Praeterea nullum corpus in aliquam converti potest partem nisi per dimensionem quantitatis, v. gr. un albero piegandosi a terra con una parte resta in un sito, e con le altre altri siti, con che il suo piegarsi stesso è esteso e divisibile. Nos autem, ubi adsit voluntas, damus vel negamus assensum simplicem prorsus et indivisibilem. Qua de re merito quidam scribit: = Chi potrà mai dire senza divenir ridicolo: il mio pensiero è lungo, è stretto, è largo, è rotondo, è quadrato, ha la tal forma e colore? = (Ricchè lo spirito il cuore. vol. 1. il Vertua.) — Tandem omnis materia est iners; homo autem liber; unde idem Scriptor = I miei sensi possono essere incatenati, nessuno può incatenare la mia volontà! La materia mossa è soggetta a certe leggi invariabili, non può cangiar da se stessa la direzione che gli vien data, nessuna

legge invece vincola il mio pensiero. Io posso pensare quello, che voglio = (id. ib.).

Nullum igitur extensum esse potest id quod vult in nobis.

Constat proinde non solum Adversariorum opinionem esse falsam, sed etiam absurdam: = Conviene dunque ammettere un Io indivisibile (Conitedeschi) = me stesso, il quale conosce, rammenta, e vuole.

Atque inutiliter admodum ac rudiiter prorsus sibi videntur ratiocinari Materialistæ dum ex vi motrice, aut ex vi organismi, aut ex Divina Omnipotentia suam conantur defendere sententiam.

Nam vis motrix in corporibus quæcumque sit differt a cogitandi vi. Nam, ut cum prædicto Ventura loquamur = Il moto s'imprime sugli oggetti presenti: il pensiero abbraccia il presente, il passato, il futuro: il moto è ristretto a certi limiti, il pensiero si slancia oltre il creato: il moto ha le sue misure, i suoi gradi, il pensiero è indivisibile = (id. ib.) — Nè il meccanismo, o organizzazione procura a parti unite in un corpo, virtù o qualità, di cui esse isolatamente prese non ne avessero prima la radice, o il germe. Così cento uomini uniti in tanto si mangerebbero intero un animal vivo, in quanto che isolatamente presi potevan mangiare una qualche parte: così pure per ragion de' contrarj nessun uomo potendo da se volare, qualunque massa di uomini si volesse organizzare, non sarebbe mai a tanto d'imitare i volatili. Invano adunque si ricorre alla forza dell'organismo per trovargli la causa delle operazioni intellettuali dell'uomo quando si sa essere inconciliabili le medesime con le qualità primitive de' corpi. — Sic erronee omnino confugiunt ad Dei omnipotentiam ut suam tueantur opinionem. Nam si Deus est omnipotens est etiam infinite sapiens; per suam proinde omnipotentiam omnia sibi possibilia facere potest, non autem contra sapientiam, non autem si ea involverent contradictionem, seque invicem expellerent. Quod utique esset in casu adversariorum; attributa enim materiei consistere non possunt cum potentiis cognoscendi, rememorandi, et volendi. Cum igitur Deus absurda nequeat operari, inutiliter recurrunt ad suam omnipotentiam. — Et bene scripsit præclarus vir De Feller: = Mettere nella onnipotenza d'Dio contradizioni questo è un insultare la Divina Maestà, non estendere nulla sua Onnipotenza = (Cat. Filos. to. 1. sez. 2. cap. 1. §. 1. n. 139.).

Igitur

neque corpus, neque aliqua ejus pars subjectum sunt earum potentiarum, quibus hominem præditum cognovimus, sed neque aliquid extensum vel corporeum esse potest illud, quod in homine cognoscit, memorat, et vult

Numer. 3.

Quid sit anima; quæ ejus sedes, et quomodo cum corpore operetur.

His autem præmissis naturale est desiderium cognoscendi quid igitur sit anima, quæ communiter apud homines habetur, et principium quod cognoscit, memorat et vult.

Qua super re dicimus animam utique nec corpus hominis, aut aliquam ejus partem esse, nec aliquam corporis ipsius immutationem, seu modificationem; sed esse eam dicimus revera cum Balthassare Poli: = Un' essere, una sostanza, una cosa reale, alcun che di esistente = (Elementi di Filos. to. 2.); un essere inesteso, semplice, unito al corpo quasi a suo istrumento, un essere fornito di parecchie virtù o potenze, mercè delle quali egli conosce, rammenta e vuole. Un essere per conseguenza sussistente, a petto di cui ogni potenza, al dir di S. Tommaso est = principium quo agit =; quand' esso est = Principium agens = (De anima quæst. unica).

Hæc autem hominis anima in qua corporis parte sita sit non conveniunt Philosophi. Aristoteles cum suis quoniam anima corpus regit et gubernat docebat: = Anima in quocumque corpore et in toto est tota, et in qualibet ejus parte tota est = (D. August. de Trin. lib. 6. cap. 6.). Aliqui amore paris ducti dixerunt animam sedem suam variare; quæ utique quamvis etsi possibilis attamen non apparet nobis probabilis. Plerique vero sedem animæ tribuunt in cerebro, quo omnes nervi tandem reducuntur; hinc licet minus proprie cerebrum ipsum ab iisdem Philosophis commune sensorium dicitur, cum de cætero nihil aliud sit quam quoddam animæ instrumentum. Nos, ut aliquid hac de re dicamus, animæ sedem in sanguine esse arbitramur, utpote quia per sanguinem nervi ipsi generantur, ut præclari viri experientia duce tradunt = (Antropol. in serviz. delle scienze moral. cap. 14. art. 4. di Ant. Rosmini Serbato): ac proprie intus in capite nostro quod post longam meditationem expe:

nimur sluſ minuſve defatigatum.

In quanto al modo poi con cui l'anima agiſce col corpo, ovvero riceve le impreſsioni che nel medeſimo vengono fatte, e trasportate nell'interno del cervello; oſsia per riguardo al modo con cui l'anima sul corpo agiſce, e questo sull'anima vi ha quattro celebri opinioni. Platone diſse avvenire ciò mediante una sostanza media, nè semplice nè corporea: spiegazione per vero che non toglie il nodo. Aristotile diſse avvenire ciò per virtù propria e dell'anima e del corpo, nè aggiunse parola sul modo di operare di questa virtù. Cartesio diſse che Dio di volta in volta eccitava nel corpo movimenti relativi alle affezioni dell'anima e viceversa. Leibnizio diſse non eſservi influſso come non è tra due orologi, i quali si accordano nel segnare le ore, ma solo parervi perchè coſì predisposti, e preordinati ad operare, l'anima v. gr. da parte sua, e il corpo parimenti; come appunto sarebbe nei succennati orologi. La prima opinione viene nelle ſcuole chiamata col nome di sostanza media; la seconda d'influſso fisico; la terza di cauſe occaſionali; la quarta di armonia prestabilita.

Nos autem hac de re hoc unum dicemus sententiam Platonis et Leibnitii nobis minime arridere, sententiam Cartesii nobis possibilem videri probabilem vero Aristotelicam.

Il sistema poi del Porta, del Lavater fondato sulla configurazione muscolare del volto chiamata fisiologia ed il sistema del Gall, del Brussais, e d'altri fondato sulla grandezza e configurazione del cervello, detto frenologia, sono per noi vere peripezie pericoloſe pei cattivi, e ridicole per chi conoſce che nè i muſcoli, nè i nervi sono, o poſsono eſsere il principio che in noi conoſce, che ragiona e vuole.

//

Pater Anton. Erber e Societ. Jesu, De Deo Uno, et Trino Trac. I. ...
= Sicut evidenter repugnat, ut unum Cadaver moveatur ab alio Cadavere, hoc itemum ab alio, et sic in infinitum, nisi ex[illegible] Primus Motor respectu totius seriei Cadaverum: ita evidenter repugnat ut una creatura producatur ab alia creatura, haec iterum ab alia et sic in infinitum, nisi extra seriem detur aliqua Prima Causa respectu totius seriei creaturarum =.
= Ratio a priori est quia insufficientia addita insufficientiae nequit constituere sufficientiam ergo cum singulae Creaturae sint sibi insufficientes ad existendum, etiam tota Collectio est sibi insufficiens. =

Caput III.
De Deo
h. e.
Theologia.

=

Articulus I.us
De existentia Dei.

Num. 1.
Deum existere ex Traditione cognoscimus.

Nonnulla de Mundo notavimus, plura de homine, aliqua nunc de Deo. Sarà egli dunque vero, che vi sia un Dio =? (Nicol. Jamin. Pens. teol. c. 1. n. 6) Parcite, quaeso, linguae; non enim dubitantes ita loquimur, sed amore ducti.

Respondemus itaque cum Cicerone: = Nulla gens tam immansueta, neque tam fera, quae non, etiam si ignoret qualem habere Deum deceat, tamen habendum sciat = (De Leg. lib. 1. n. 24.) = Tra i pochi principj, notamus pariter cum Weiss, su cui tutti i popoli sono d'accordo fra loro, il primo luogo tiene la esistenza di Dio = (Princ. filos. per la mon. vol. 3. art. Esistenza di Dio). Atque ubique locorum et temporum hoc scire profitentur homines per traditionem patrum. = Percorrete la terra da ogni parte, sic etiam quidam scribit, dalle contrade più civilizzate, dalle nazioni più colte passate in fondo ai boschi tra le orde selvagge, nessun popolo, nessuna famiglia sfugga alle vostre ricerche: entrate nella tenda dell'Arabo, nella capanna del Negro, nel casolare del Cafro e del Samojedo, ovunque troverete la credenza di un primo Essere, Padre di tutti gli esseri. Domandate a questi uomini gli uni ignoti agli altri donde è loro venuta questa credenza, e vi risponderanno: Patres nostri annuntiaverunt nobis = (De La Mennais. Dissemin. della vera Rel. to. 1. c. 2.).

Porro si bene loquebatur Plinius Junior in panegyrico Trajani (n. 62.) dicens: = Nulli omnibus, quam singulis; singuli enim decipere et decipi possunt; nemo omnes, neminem omnes fefellerunt =; melius adhuc superadichis Sinior sic ad rem nostram discurrit: = Nessuna tradizione è più universale, e più costante. Dunque nessun fatto è più certo! =

= Vorreste voi contrastare questa verità attraverso il maestoso concerto di tutte le generazioni, e di tutti i secoli intorno ad essa schierati per difenderla? In tal caso converrà a voi di contraffare ad ogni famiglia, ad ogni popolo la sua tradizione particolare meno attestata, e quindi meno certa; e cancellerete tutte le storie, tutte le testimonianze =.

= O dunque ammettere l'esistenza di Dio, o rigettare tutti i fatti tradizionali = (De Lamennais ibid.): ex traditione igitur Dei existentia luculenter patet.

Numer 2
Deum esse experientia deducimus.

Si igitur ut docet Ecclesiastes: = [illegible] semper sit cogitatus Dei = (9), cor nostrum scrutemur, aliosque de hoc ipso interrogemus, et luce adhuc majori Dei existentia coruscabit.

Experientia continua constat homines perversos identidem, licet ab aliis nihil paveant, attamen rebus ipsis in secundis Dei timore affici, et conturbari atque ex adverso saepe saepius homines bene moratos, etsi ab hominibus nihil paveant, attamen rebus ipsis in adversis Dei timore sublevari, et confortari. — Amplius. = Noi vogliamo essere felici, ait laudatus Scriptor, e noi possiamo divenire, che nel possesso di Dio medesimo. Fuori di Lui non troviamo che inquietudine, noja, disgusto; che una sterile stanchezza dell'anima sfinita dal travaglioso desiderio. Tutti i secoli risuonano di questa massima: in mezzo al nostro cuore tutto ciò che non è Dio, si perde, e scompare = (De La Mennais).

Porro si bene dixit Seneca: = Apud nos veritatis argumentum est, aliquid omnibus videri = (Ep. 117.), multo melius ad rem nostram Scriptor, quem supra laudavimus, sic argumentatur: = Ora se fosse possibile, che il genere umano credesse ciò che non è, a più forte ragione, ciascun uomo potrebbe essere ingannato da quello che sente: Negar questa prova (sentimentale) nel punto ov'è più unanime, egli è un togliersi il diritto di allegarla sopra nessun'altra = (La Mennais ibid.). Ex experientia igitur manifesta est etiam nobis Dei existentia.

Numer. 3.

Deum esse etiam Ratione cognoscimus.

Tandem si Mundum ac Genus nostrum conspicere velimus, ac ea in memoriam revocare, quæ superius de eisdem diximus clarius adhuc Dei existentia nobis patebit.

Nam res Mundanæ, ac Homines ipsi, ut superius dicebamus, mutantur, de uno ad alium statum transeundo: res Mundanæ, ac Homines ipsi insuper sunt contingentes, ac proinde antequam existerent poterant esse et non esse; quinimmo ad illa duo æqualiter se habebant: res ipsæ Mundanæ tandem, ac iidem Homines sunt inter se ordinati. Hæc sunt nobis satis superque manifesta.

At quidquid mutatur, initium habuit, non enim, ut ajebat Aristoteles, datur progressus sine initio; vel, ut tradebat Tertullianus = Novitas initium parit = (Cont. Marc. lib. 1.). Igitur vel sibi existentiam præbuerunt, vel ab aliquo Ente, quod Deum nominamus, habuerunt ut essent. Prius absurdum, verum ergo secundum. —— Amplius. = Omne autem, ut tradebat Aquinas, quod est possibile esse et non esse, causam habet quia cum de se æqualiter se habeat ad duo, scilicet esse et non esse, oportet si ei approprietur esse, quod hoc sit ex aliqua causa = (Cont. Gent. lib. 1. cap. XV. n. 4.); quam utique dicimus Deum. —— Præterea ubi multi ac diversi inter se conveniunt hoc aliunde, hoc ab aliquo ordinatore eveniat oportet. Nam, ut ajebat Aquinas = Diversorum diversæ sunt causæ = (De Regim. Princ. lib 1. cap. 1.) = Multi enim per se intendunt ad multa, unus vero ad unum = ([illegible]). = Propter quod in omnibus, quæ in unum ordinantur, aliquid invenitur alterius regitivum = De Regim. Princ. ibid): nihil enim sine causa efficiente.

Vel igitur datur mutabilitas sine initio, contingentia sine causa, et ordo sine auctore; vel per ea quæ facta sunt intellecta Dei existentia mirifice confirmatur: vel nempe admittendi sunt effectus sine causa, vel Dei existentia ex Cosmologia, et Antropologia quam maximum obtinet lumen.

Quam merito igitur Salomon iis verbis exclamasse non est dicendus! = Vani sunt omnes homines in quibus non subest scientia Dei; et de iis quæ videntur bona non potuerunt intelligere... Eum qui est, neque operibus attendentes cognoverunt quis esset eorum artifex. — (Sap. 13. 1.)

Articulus II.
De Divinis attributis.

Num. 1.

Non conveniunt Homines quoad Divina Attributa.

Si totius Mundi una vox: Deus est! = Che cosa poi è Dio? = (Janin Deus. teol. cap. 1. n. 44.).

E' questo un quesito profondo (id. ib.), e quantunque universalmente si abbia Iddio quale Natura superiore alla umana, tuttavia variano in immenso le opinioni intorno alle qualità di questo Essere Superiore. Nel dire che Egli si sia, stanno nazione contro nazioni, scuole contro scuole, e seguaci di una stessa fede, di una stessa educazione pensano diversamente da' loro confratelli medesimi.

Nazioni intere hanno attribuito a Dio un corpo, che altre glielo hanno negato. E tra i Materialisti medesimi chi lo tenne per un Essere distinto e dal Mondo, e dagli uomini, e chi il volle una cosa medesima col Mondo, con noi. I primi diconsi Idolatri, i secondi Panteisti. E tra Idolatri medesimi chi disse un solo essere Dio, e chi più Dei ebbe a proclamare, detti perciò Politeisti. E Sabbaismo chiamasi l'Idolatria che in Cielo colloca le sue Divinità materiali; e Fetticismo quella che le colloca in terra.

Manicheismo, ossia Dualismo è la opinione di coloro, i quali ammettono due principj eterni l'uno del bene, e l'altro del male. Fatalismo dicesi l'opinione che nega la libertà a Dio. Deismo dicesi l'opinione che attribuisce a Dio la creazione del Mondo e degli uomini, ma gli nega la direzione e il governo. Deismo è l'opinione che vuol Dio Creatore, e Governatore, ma non Rivelatore della Religione, e Riparatore dell' uom caduto.

Che se si volesse interrogare Idolatri, e non Idolatri, seguaci di una Rel. medesima quanto d' una medesima scuola, intorno agli attributi medesimi di Dio, portiamo opinione che difficilmente si troverebbero due pensare allo stesso modo. Tanto in ciò varia uomo da uomo, che ben diceva l'Affricano: = Deus ubique publicus, ubique secretus = (S. Augustinus Enarr. in Psal. 74.).

E disse poco il Weiss in quelle sue parole: = Quanta non è mai la differenza che passa dal Dio de' Cristiani, e degli Ebrei, a quello dei Patagoni! E fra i seguaci di una stessa credenza religiosa quale immensa distanza non intercede fra il Dio di un ignorante contadino, e quello di un astronomo moralista! = (Princip. fil. pol. ecc. vol. 3. Artic. Attributi.). Perciocchè tra stessi contadini, come tra Astronomi vi ha diversità di ingegno, e quindi di opinioni.

Numer. 2.

Quæ attributa de Deo prædicari possint, solo rationis lumine —

Ma malgrado però di tante variazioni, qualora si stia attaccati ai principj della ragione alcuni attributi scorgonsi propri affatto della Divinità così patentem. esistente.

Diffatti se il Mondo, e noi uomini, perchè soggetti a dei cambiamenti, perchè mutabili, dobbiamo aver avuto principio, e quindi esser deve stata una ragion sufficiente, per cui noi abbiamo avuto a cominciare; egli ne viene di conseguenza legittima che questa stessa ragion sufficiente, che questo stesso Principio Creatore che questa prima fonte delle cause seconde mancar deve di principio, altrimenti cesserebbe di esser causa sufficiente: che è quanto dire, perchè noi cominciato abbiamo, perchè noi siamo temporanei, perciò Dio non ha cominciato, perciò Dio è eterno. E così pure perchè noi siamo contingenti, Egli perciò è un ente necessario; perchè noi siamo dipendenti e ordinati, perciò Egli è libero, e sapiente.

Anzi dove manca principio, dove mancano limiti per necessità di natura, ivi ogni bene esser vi deve senza alcun male, ed esservi senza limiti; perciò l'idea dell' infinito è inseparabile da tuttociò che è Divino (Weiss ibid.): perciò = Magnitudinis ejus non est finis = (Psal. 144): perciò a ragione sclamava stupefatto il Real Salmista = Quo ibo a spiritu tuo? Si ascendero in cœlum, tu illic es; si descendero in infernum, ades. Si sumpsero pennas meas diluculo, et habitavero in extremis maris, illuc manus tua deducet me, et tenebit me dextera tua = (Psal. 138.); perciò Egli è dentro e fuori di tutto: = Deus manet intra omnia, extra omnia, super omnia, infra omnia interius penetrans, extra circumdans, sursum regens, deorsum continens = (S. Gregor. Moral. 18); perciò = Deus et semper erat, et est, et erit, vel ut rectius loquar semper est = (S. Gregor. Naz. orat. 41.). Ed essendo senza limiti, Egli è necessariamente un purissimo, e semplicissimo spirito; ed essendo illimitato, Uno solo Egli è non potendosi dare due infiniti:

E nulla essendo nelle cause contingenti, se non in merito della causa necessaria e prima, tutto quanto è di buono ed nel Mondo, e negli uomini, tutto Egli deve trovarsi in origine in Dio medesimo, ma senza limiti, ma senza imperfezioni onde il grande Agostino diceva: = Sic intelligimus Deum si possumus, quantum possumus, sine qualitate bonum, sine quantitate magnum, sine indigentia creatorem, sine habitu omnia continentem, sine loco ubique totum, sine tempore sempiternum, sine ulla sui mutatione mutabilia omnia facientem, nihilque patientem; quisquis Deum ita cogitat, etsi nondum invenire potest quid sit, pie tamen caveat quantum potest, aliquid de Eo sentire quod non sit = (De Trin. lib. 5. cap. 5.). . . . .

Han dunque torto ogni guisa di Materialisti, perchè nessun corpo è immutabile; han torto i Dualisti perchè non solo è l'infinito; han torto i Fatalisti, perchè l'illimitato è necessariamente indipendente, libero.

È dunque manifesto, che diversi attributi Divini si possono conoscere, come l'Apostolo in quelle sue parole avvisava: = Invisibilia enim ipsius (Dei) per ea quæ facta sunt intellecta conspiciuntur; sempiterna quoque Ejus virtus et Divinitas; ita ut sint inexcusabiles = (Rom. 1. 20.).

Numer. 3.

Cur hac super re tanta sit disparitas opinionum.

Tanta diversità poi di opinioni da più cause può procedere. — Le passioni, massime la dominante, secondo noi, aver debbono a ciò contribuito. Correva voce, che la Luna fosse abitata, e contemplandola una dama, ed un Curato col telescopio: = Io tengo di vedere due ombre, disse la prima, che si vanno avvicinando: io non dubito punto, son essi due sposi! Eh! Madama, disse il Curato, le due ombre che voi vedete son certamente due campanili di una Cattedrale = (Paolo Zambaldi. Saggi per servire alla storia dell'uomo to. 1. cap. 12.). Imperciocchè la passione offusca, e per frasseggiare con Tullio = Mentis, ut ita dicam, perstringit oculos = (Cic. lib. 2. de finib.) ...

La mancanza di esercizio di operazioni intellettuali, la mancanza di esercizio nell'astrarre, e nel dividere, per così dire, dalla materia le forme e leggi, questo in secondo luogo, deve aver contribuito, e contribuire alla idolatria. Il volgo v. gr. non sa vedere le cose che in individuo, che in concreto: di rarissimo si fa egli alle generali, e facendovisi dà il più delle volte in errori stravagantissimi.

Ma più delle passioni, e dell'ignoranza, la sublimità del soggetto medesimo aver dee porta occasione alla svariata quantità di opinioni sopra da noi accennate. Imperciocchè

= Ut hominum membra nulla cogitatione, neque ipsa ac voluntate moventur: hi Domini se Deorum omnia figuntur, moventur, atque mutantur = ...

ciocchè tuttociò che è superiore non può mai comprendersi da chi gli è inferiore come avvisava Ugo Grozio (De Ver. Rel. Christ. lib. 1 cap. 8) e Dio, il quale infinite volte supera l'insieme delle creature, onde lo splendor di sua gloria necessariamente inarrivabile riuscir deve per l'uomo quasi folta nube e nera caligine, che il sottrae all'occhio mortale. E disse bene G. J. Rousseau: = Quanto più mi sforzo di contemplar l'infinita sua essenza, tanto meno la concepisco. Ma ella esiste, e ciò mi basta: meno la concepisco, più l'adoro. Il sentirmi oppresso dalla tua grandezza è il rapimento del mio spirito, è il conforto della mia debolezza =.

Onde sia per una ragione, sia per l'altra, è sempre bello il detto dell'Affricano: = Deus ubique publicus, ubique secretus, quem nemo permittitur ignorare, et quem nulli licet, ut est, cognoscere = (In Psal. 74.).

Articulus III.
De Operationibus Divinis.

Numer 1.
Deus creavit Cælum et terram, et omnia quæ in eis sunt.

Qui ex præexistenti materia aliquid facit, auctor, opifex, et conditor ejusdem dicitur; qui autem rem aliquam ex integro facit, tum nempe ratione formæ, tum ratione materiæ, hic rei ipsius Creator appellatur.

Quæ porro sunt æterna, sunt necessaria, nec immutari possunt. Insuper entia sunt simplicia cum non sint composita, ex præexistenti materia fieri nequeunt. Denique, ut ait S. August. = Omnipotens non est qui quærit adjuvari aliqua materia, unde faciat quod velit = (Cont. Fortun. Manich. disput. 1. n. 13.).

Igitur non tantum opifex, sed etiam Creator habendus est Deus O. M. Et pulchre quidam scripsit = Tutto esce da Lui, come da sorgente feconda d'ogni realtà. La Creazione intiera co' suoi soli, e co' suoi mondi ciascuno de' quali racchiude in se miriadi di altri mondi, non è che l'aureola di quel grand' Essere = (De La Mennais ut sup.).

Numer. 2.
Deus Mundum, ac genus Humanum conservat

Mundus ac genus nostrum sunt collectiones entium contingentium, quæ a Deo habuerunt existentiam. Hoc est nobis manifestum.

At entia contingentia nullam habent in seipsis existendi rationem: unde fit,

ut quemadmodum potuerunt divinitus ad existendum perduci, sic etiam quocumque temporis momento a Deo ipso annihilari possunt. - Igitur eatenus ipsa perdurant, quatenus continuata Dei opera conservantur. Unde aurea prorsus sententia est illa D. Gregor.: = Cuncta Illo subsistunt, a quo creata sunt: quia in semetipsis minime subsistunt =.

Hinc originem habuit illud Philosophicum dictum: = Conservatio est continua creatio =; hinc Deus dicitur ab Apostolo = Portans omnia verbo virtutis suae = (Heb. 3.): hinc praefatus Scriptor rite dicit: = Nulla sussiste se non per volontà di Dio, se non per una partecipazione continua del suo essere = (De La Mennais ibid.).

Numer. 3.

Deus omnia quaecumque creavit, regit.

Dicimus tandem Deum insuper gubernare, ac regere omnia quaecumque creavit, atque conservat. Atque hoc in primis dicimus ex eo, quod in rerum natura datur ordo, ut superius diximus; nec unitas in diversis haberi potest nisi per unum, qui = attingit a fine usque ad finem fortiter, et disponit omnia suaviter = (Sap. 8.): qui solus Deus esse potest. Unde merito quidam Poeta cecinit

. . . . L'ordine del mondo
Dell'inesausta Creatrice Mente
Mostra il sapere immenso, e in ogni lato
Orme imprime di se profonde e chiare. — (Ales. Pope sopra l'uo[mo])

Dicimus secundo Divina Providentia regit Mundum, ac genus nostrum ex eo, quod Deus sit summe bonus, atque nos sic simus constituti, ut si nullum daretur regimen, nusquam necessitatibus nostris satisfacere possemus. Quocirca idem Poeta:

Pensate voi, che l'uom formato appena,
Di man della natura appena uscito,
A caso errasse senza legge o freno?
. . . .
No, no! Vano è pensar, che il Fabbro Eterno
Quale imbecille e timido sovrano,
Abbandoni allo stolido capriccio
Del Mondo inter l'armonico sistema — (Id. ib.)

Item dicimus tertio ex eo quod, ut supra ostensum est, nos simus liberi ... certas enim, ut ait Rousseavius, apparet necessario dari leges, secundum quas ... sit nobis vivere. Alias, ut ait S. Thomas: = Esset malum, sublato ordine boni, cujus privatio est malum = (Cont. gent. lib. 3. cap. 71. n. 7.).

Igitur nedum Deus omnia creavit, et conservat; nedum pusillum, et magnum ipse fecit; verum etiam omnia et singula conservat, et regit: = Et aequaliter est illi cura de omnibus = (Sap. 6. 8.).

= Sine Deo nulla natura subsistit, nulla doctrina instruit, nullus usus expedit = (D. August. De Civ. Dei lib. 8. c. 4.)

[illegible] 45

Protologia.

1838-39.

2137.

Delle Basi del Olim.

(Protologia

Telelogia

sive

Secunda Philosophiæ Pars

Proœmium

Artic. 1.

Quid et quotuplex Telelogia

A) **Quid sibi velit Telelogiæ nomen.**

Usque modo per Ontologiam; hoc est per primam Philosophiæ partem de iis, quæ sunt, pertractavimus; de Mundo nempe in Cosmologia, de Homine in Anthropologia, et de Deo in Theologia.

Nunc vero de communibus entium finibus dicere aggredimur; quod utique significat Telelogiæ nomen, quæque secundam, ex nostra sententia, Philosophiæ partem constituit.

B) **Diversa est ratione materiæ, de qua agit.**

Hoc autem studium variatur pro diversitate subjecti, sive materiæ, de qua agit; prout nempe illud, quod sibi demonstrandum proponit, varium sit ac diversum, sive ratione qualitatis sive quantitatis.

Hac de causa fit, ut Telelogia dividatur in particularem et generalem: particularis dicitur, quæ de hoc vel alio fine duntaxat inquirit; generalis e contra tunc dicitur, quando de finibus pertractat omnium entium, quorum existentia vel fuerit demonstrata vel demonstrari potest.

C) **Diversa est ratione modi, quo ipsa concludit.**

Variatur secundo hoc studium pro diversitate modi, quo in demonstrando utitur: cum enim = Scientia sit notitia conclusionum quæ a principiis demonstrantur = (S. Thom), variantibus principiis ipsa scientia varietur oportet.

Hinc fit, ut Telelogia insuper dividatur in Theologicam, et Philosophicam, quarum utraque iterum in Vulgarem et Litterariam. Theologica est illa quæ agit principiis revelatis innixa; Philosophica quæ principiis per se notis innititur: Vulgaris est quæ communiter vivendo acquiritur; Litteraria vero est, quæ data opera in scholis sub institutoribus addiscitur.

Num. 2.

Quæ et quotuplex sit Telelogiæ Utilitas.

A.) Telelogiæ generatim spectatæ utilitas.

Hoc autem studium generatim spectatum, quam maxime refert ex pluribus quidem de causis.

Refert 1º ex eo quod cum homines numquam velint aliquid, si prius illud cognitum non habuerint, posito quod fines dentur hominibus ipsis obtinendi, tantum valet eorumdem finium cognitio, quantum ipsorum hominum perfectio; nam = Ultima perfectio rei est in consecutione finis = (S. Tho. 1. p. quæ. 103. art. 1).

Refert 2º ex eo quod, posito, quod dentur fines determinati, ac certæ solummodo vires quæ exerceri possint, et ad eosdem obtinendos, tunc multo magis crescit necessitas cognoscendi Telelogiam, quoniam, ut tradebat Aquinas = Omnis ratio operis variatur secundum diversitatem finis, et eorum quæ operationi subjiciuntur = (Cont. Gent. lib. 3. cap. 3.).

Quinimmo cum tantum valeat rei alicujus acquisitio, quantum res jam acquisita valet, posito quod dentur fines maximi ac eximii pretii, tunc Telelogia ipsa pretium omnino infinitum haberet, nam = Morales actus recipiunt speciem, secundum quod intenditur = (2. 2. quæ. 64. art. 7).

Tanta est Telelogiæ generatim spectatæ utilitas. 64

B.) Telelogiæ particularis et generalis utilitas.

Atque his rite perpensis, facile est agnoscere, quæ et quanta sit utilitas Telelogiæ particularis et generalis.

Dicimus itaque tantum Telelogiam particularem referre, quantum ipse finis particularis refert, ad quem cognoscendum incumbit; tanta e contra est Telelogiæ generalis utilitas, quantam habent simul sumpti fines omnes, in quibus cognoscendis versatur.

Patet proinde Telelogiam particularem inferiorem esse generali.

C.) Telelogiæ Theologicæ et Philosophicæ, Vulgaris et Litterariæ utilitas.

Quod si Telelogiæ meritum perpendere velimus prout est diversæ originis, haud difficile erit opus.

Etenim Telelogia, quæ Theologica appellatur, tantum Philosophicam excurrat, quantum Divina auctoritas præstat Humanæ.

Vulgaris insuper Telelogia, quæ longo tempore ac labore multo discitur inferior est Litteraria, quæ brevi tempore ac labori modico apprehenditur.

Num. 3.

Quæ et quantæ sint Telelogiæ partes

Quæstio: Quales sint [illegible] partes.

A.) Quæ hoc studio cognoscenda.

Ad persolvendum vero hoc studium majori qua fieri poterit utilitate, nonnullæ sunt nobis conditiones observandæ.

Omnis res imperfecta ~~imperfecta~~ in tantum perficitur, in quantum suum consequitur finem: hoc nobis ex Logica constat. Igitur cum omnis ratio operis tum finibus obtinendis, tum viribus ad hoc exercendis respondeat necesse sit, ad hoc studium vitæ persolvendum tum fines tum vires, ac eorundem qualitates erunt nobis investigandæ.

B.) Quo ordine ~~hoc~~ studium faciendum.

~~Veruntamen non indiscriminatim~~ his de rebus operam dabimus.

Nam, cum ut fert illud effatum = prius est esse, quam operari =, in hoc studio persolvendo, quod primum investigandum arbitramur erit existentia finium, secundo Virium; tertio eorundem finium et virium naturæ sive qualitates; hic erit ordo studii nostri. (x)

C.) Quot hujus studii partes.

Atque proinde cum in rerum natura ratio sit oportet rectæ divisionis, in tres Telelogiam dispescimus partes.

In quarum prima tractabimus de terminis objectivis, sive de finibus; in quarum secunda dicemus de terminis factivis, sive de viribus; in tertia autem de terminis distinctivis sive de finium ac virium relationibus.

(x) I°. de Finium Viriumque Existentia: II°. de Finium existentium Natura: III°. de Virium ipsarum existentium Natura.

I. ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ [illegible] [illegible] 1. De [illegible]
[illegible] 2. [illegible] 2. De Natura [illegible]
3. [illegible] 3. De [illegible]

[illegible marginal notes]

Caput I.

De Finium, Viriumque Existentia.

Articul. I.

Illustrationes Historicæ ad prædictam quæstionem.

Num. 1.

An Finium an Virium existentia fuerit a Philosophis investigata

A) Omnium temporum Philosophi hac super re operam dederunt et illi præsertim qui ingenio alii præstabant. Non vero omnes ac singuli ex ipsis hanc materiam scrutati sunt sub quocumque adspectu. Alii enim de existentia finium, alii de virium existentia perquisierunt.

B) Non tamen singulis Philosophiæ epochis eadem cura hæc materia fuit pertractata: sed maximus ardor, quem primitus Philosophi demonstravant quoad finium existentiam, progressu temporis deferbuit, et universus est ad Vires notiones perquirendas. Quod maxime apparet post Evangelii diffusionem, cujus gratia quæstio de finium existentia quam maxima claruit luce.

C) Sed, quod sub silentio prætereundum non est, illa est Philosophandi ratio, quæ post Cartesium aliosque invaluit in scholis. Cum enim a Philosophia eo res devenit, ut separatim illa quæ sunt a lumine rationis, ab illis quæ sunt a Revelatione inderentur, mirum est ut Philosophi iterum atque iterum solo rationis lumine ducti finium existentiam fuerint perscrutati; nec defuerint qui fines dari denegaverint.

Numer. 2.

An hac super re Philosophi pertractantes satis sibi convenerint.

A) Is perperam inutiliter aliquis in tanta Philosophorum multitudine ac rerum difficultate aliquam in omnibus concordiam speraret. Præ aliis circumstantiis, hic restat cum Virgilio dicendum:

> Non mihi si linguæ centum, oraque centum
> Ferrea vox, omnes scelerum comprehendere formas
> Possim... (Æneid. lib. 6).

B.) Hoc meminisse sufficiat, quod tanto ardore et confusione apud Philosophos antiquos quoad fines fuit disputatum, ut teste Varrone, in ducentas octoginta octo abierint sententias; quod in suo libro de Civ. Dei D. Augustinus notavit (Lib. 19. cap. 2.).

Harum opinionum multitudinem ac diversitatem omnino superat nubes illa sententiarum, in quas posteriores Philosophi devenerant rerum naturam perscrutantes.

C.) Sed quod magis ad nos spectat est, ista temporum nostrorum conditio, cujus causa parum admodum illę questiones ęstimantur, quę tam fines rerum vires respiciunt: amara conditio ex nimio vitę plagię amore profluens.

Numerus 2.

Quę sint opiniones hac de re fallaces

1) Sed omnibus omissis, quę ad rem nostram minime spectant, illę Philosophorum sectę veniunt recensendę, quę veritatem nobis demonstrandam vel immediate vel mediate adversatę sunt.

Finium existentiam immediate attollunt Materialistę qui omnia ex fortuito atomorum concursu evenire arbitrantes quemadmodum nullam admittunt hujus Mundi causam efficientem sic nullam volunt causam finalem. Hinc est quod Lucretius antiquus Materialista affirmabat oculos non esse conditos ut videant, aures ut audiant, et pedes ut ambulent, sed postea usu hęc evenisse (Lib. 4. de rer. nat.)

3.) Qui vero mediate tantum finium existentiam adversantur sunt Academici et Lokiani.

Risli enim nimio difficultatis rei inveniendę timore abrepti, sed abstinent a quavis inquisitione, eligentes dubium potius quam veritatis cum labore inventionem.

Lokiani vero, sive quicumque omnia metienda esse experientia sensuum arbitrantur cum fines sub sensibus non cadant, omnem viam eosdem inveniendi furantur: manus amicas vel inviti porrigentes ac Materialistis. Unde perillustris vir Bergierius scribebat: = La sublime teoria, che tutto riferisce alle sensazioni non è stata immaginata, che per aprir la strada al Materialismo = (Trat. Stor. Dog. della Rel. to. 3. c. 1. art. 1.) Et comes De Maistre: = Loke col suo propulano sistema ha katenato il

Materialismo, per esso la ragione ha perduto le sue ali, si straccina come un rettile fangoso, e tutte le morali scienze periscono = (Vesp. di l. Pabst.).

c.) .. Quamvis autem inter adversarios existentię finium tum Academicos tum Lokianos recensuimus, eos tamen nunquam dicere audebimus voluntarios Materialistas.

Nam aliud est aliquid ex professo adversari et scienter; aliud autem est hoc facere sine aliqua deliberatione ac ignoranter. Quocirca rite scribit de eo qui fautor est systematis Lokiani Cesar Cantù: = = Chi è educato in questa filosofia ora scaduta quanto era esaltata nel secolo trascorso --- passa per pregiudizio di scuola, non per ragionato scetticismo ... Altro è l'Ateo di proposito, altro l'Ateo di conseguenza = (Indice della Raccolta Period. di Belle Arti. Ottobre 1836.).

Articulus II.

Fines ac Vires in rerum natura apparent.

Numer. 1.

Utrum in Mundo dentur Causę Finales.

---

a.) Probatur primo ex motu qui in Mundo habetur.

Ubi autem premisso, ut nullus in re tanti negotii remaneat dubitandi locus, propositam resolvemus quęstionem argumentis desumptis primo ex Cosmologia, secundo ex Antropologia, tertio ex Teologia.

Atque prima causa cur in Mundo fines dari affirmamus est motus, quo sive in Cęlis sive in Terris fieri nemo est qui nesciat. Sydera enim errare, Solem nasci et occidere, lunam crescere et decrescere, rivos circumfluenti aqua decurrere, plantas augeri, bruta pervagari, innumeris aliis ommissis, omnibus est compertum.

Sed omnis ratio motus nemine diffitente, duos includit terminos unum nempe ac primum a quo mobilia discedant, alterum ac postremum, ad quem mota convertuntur atque perveniunt. primum ubi motus incipit, secundum ubi motus deficit ac finem habet.

Vel igitur omnis ratio motus repudianda est, vel fines dari in Mundo admittendum venit.

3.) Probatur secundo ex ordine qui in motu ipso habetur.

Secunda autem causa, cur in Mundo fines dari affirmamus, est ordo, qui in ipsis Mundi motibus apparet.

Nam compertum est, atque indubitatum, motus qui vices in Cœlis observantur sive in terris ita fieri ut nullatenus sibi adversentur, sed concorditer procedant atque persolvantur. Nam, non obstantibus corporibus numero ac mole in infinitum prope modum ad invicem diversis, dies noctesque, ac quatuor anni tempestates, ita sibi succedunt ut una prorsus sit rerum mundanarum multitudo et collectio, ut unus duntaxat sit Mundus.

Hæc autem harmonia, ac ordo tot inter et tantas rerum diversitates nullatenus duraret nisi motus rerum particularis generationibus motibus esset subjectus, nisi plures partes in unum tenderent, nisi fines communes fines complecterentur particulares. Cui veritati consona est illa Aquinatis sententia. = Lucia nec multi navem in unam partem traherent nisi aliquo modo conjuncti. Uniri autem plura dicuntur per appropinquationem ad unum = (De Regim. Princ. lib. 1. cap. 2.).

∴ Proindeque vel nullus ordo admittendus in Mundo, vel fines in eodem dari concedendum est.

4.) Probatur tertio ex effectibus qui ex eodem motu sequuntur

Tertia autem causa, cur fines in Mundo dari affirmamus sunt nonnulli effectus qui motus eorum subsequuntur.

Quid enim est, quod tot ac tantis efficitur Mundi motibus? Quinam ex inde proveniunt effectus? Eorum causa fit, ut plantæ virescant, florescant atque fructificent: eorum causa fit ut pisces maris, reptilia terræ, volucres Cœli et pecora campi vitam vivant, unumquodque in genere suo: fit nempe ex eis ut duplex regnum Minerale videlicet et Vegetale, subsistat ac mirum in modum in suis perficiatur individuis.

∴ At omnia quæ nascuntur a statu possibilitatis ad statum transeunt existentiæ, et omnia quæ perficiuntur suum obtinent finem

Nam, ut cum D. Thoma repetamus. — Ultima perfectio rei est in consecutione finis = (art. 205.).

Atque hac super re cum ipso Voltairio dici potest: = I veri filosofi ammettono le cause finali quando gli effetti sono invariabilmente gli stessi ed in ogni tempo: i geometri non filosofi le hanno rigettate =

Numer. 2.

Utrum fines habeat Genus Humanum.

A.) Probatur 1.° ex tendentiis quas homo habet.

Sed multo facilius quæstio de finibus resolvitur ex argumentis ab Antropologia desumptis.

Siquis enim animum suum attente considerare voluerit, scena vere admiranda veniet ipsi conspicienda. A ventis spirantibus undique quiescentibus impulsa navis per mare tempestatum ipsi sibi videbitur: tot enim et tam grandes sunt animi sui affectus, cordis sui desideria, ac inclinationes! Insufficiens quinimmo est hæc ipsa imago: aliquando enim venti sedantur, undæ tranquillantur, ac navis ipsa quiescit. Sed cor hominis semper est tempestuosum; in dies et interdum in horas novis subjacet desideriis atque modo hac, modo illac excitatur, et commovetur passione atque aliquibus passionum ventis cessantibus alii insurgunt, ac spirant, adeo ut mutentur venti quidem, minime vero jactatio.

Quis autem perpensis quis non videbit genus humanum tot ac tantis tendentiis affectum fines habere? Quemadmodum enim motus concipi nequeunt sine finibus, eodem modo fines supponunt quævis tendentiæ.

B.) Probatur 2.° ex ordine, qui in ipsis apparet tendentiis.

Præterea hujusmodi inclinationes quæ cor humanum afficiunt, sic procedunt ut nervum concludendi momentum præbeant nobis.

Enimvero prædictæ inclinationes non jam indiscriminatim et sine aliqua lege exsurgunt, ac vim suam exerunt, sed quodam ordine enascuntur atque operantur. Nam experientia quotidiana constat quod singuli homines primo desiderio existendi afficiantur, quod secundo summo studio gratas sensuum impressiones appetant; quod tertio ad cognoscendum inhient. Unde D. Aquinas inclinationum naturalium generationem fieri dicebat: = Primo secundum naturam substantiæ, secundo secundum naturam animalis, tertio secundum naturam hominis = (1. 2. q. 94. a. 2.) Quem ordinem aliquo modo apparere arbitramur in sequenti Joannis Baptistæ Vico sententia: = Gli uomini prima sentono senza avvertire; dappoi avvertiscono con animo perturbato e commosso; finalmente riflettono con mente pura = (Princ. di Scienza nuova. vol. 1. p. 1. 52).

Sed ubi ordo, et harmonia complura non uniuntur nisi per appropinquatio: nem ad unum, ibi quoque finis sit oportet. Unde merito Segur Canti scribit: = Ogni simmetria è un fine per se stessa = (ubi sup.).

(C.) Probatur tertio ex effectibus, qui easdem sequuntur inclinationes

Denique si ea considerare velimus, quæ constanter prædictas subsequun: tur humani cordis inclinationes, iterum dicendum erit in humano genere fines haberi:

Omnibus enim compertum est quod homines primam ex prædictis in: clinationibus obsecundantes enutriunt ac aliquibus immaturæ mortis casibus excep: tis, ad plenitudinem perveniunt ætatis; compertum est quod secundam obsecundantes inclinationem potentiam perficiunt sensitivam; tertiam vero ob: secundantes inclinationem vim perficiunt intellectivam. Quod idem est ac si di: ceretur; potentias satisfieri atque adimpleri ac totum hominem perfici per re: gularem passionum usum.

Cum igitur per solam finium consecutionem entia quæcumque perfici pos: sint, hac etiam de causa concludendum est genus humanum fines habere.

Numer. 3.

Utrum Creator aliquem ob finem fuerit operatus.

1.) Probatur 1° quia est primus agens.

Omnis denique quæstio de finium existentia luculenter dissolvitur argu: mentis ex Theologia depromptis.

Quid enim post ea quæ hactenus dicta sunt, sentiendum est de hoc adspectabili Mundo, sive de genere nostro? Ex superius dictis evidens nobis est multitudinem creaturarum quam Mundum appellamus causas habere fina: les: universasque creaturas rationales quas genus humanum dicimus, causas pariter habere finales: quod idem est ac si diceretur, rerum Naturam fini: bus esse præditam.

Ut nihil esse potest in creaturis quod vel formaliter vel virtualiter non inveniatur in Creatore. Quo in sensu D. Aquinas sequentem scripsit sen: tentiam = In quolibet genere causa prima est magis causa quam causa secunda: nam causa secunda non est causa nisi per causam primam = (Cont. Gen. lib. 3. cap. 17.).

Cum igitur Creator sit primum agens, in creaturis non dantur causæ finales, nisi quatenus Ipse est prima causa finalis; Mundus et Genus nostrum fines non habent, nisi quatenus Deus eadem ob aliquem finem creavit.

(3.) Probatur 2º quia in agendo est summe potens.

Præterea ex superius demonstratis constat quoque nobis in rerum natura ordinem haberi, ejusdemque inveniri harmoniam, quamvis tot ac tantæ sint res inter se distinctæ, quamvis in rerum universitate complures habeantur naturæ contrariæ, his tamen non obstantibus unus est Mundus, in unum namque res conveniunt.

Sed ut tam distincta ac diversa in unum ordinem conveniant, talis ac tanta virtus requiritur, ut non solum omnes creaturæ sigillatim spectatæ essent, verum etiam complexive: nihil enim, ut ajebat Leibnitius, sine ratione sufficienti. Quam veritatem ipse Aquinas ex parte illis indicabat verbis: = Ea quæ sunt secundum naturam distincta, in unum ordinem non conveniunt, nisi ab uno ordinante colligantur in unum = (Contr. Gen. lib. 3. cap. 64.).

Provvidenza

Igitur, cum Deus Creator sit singulis ac omnibus creaturis fortior, eatenus habetur ordo in rerum natura, quatenus Creator ipse res omnes collegit in unum, quatenus ob aliquem finem est operatus.

(.) Probatur 3º. quia in potentia est summe sapiens.

Denique quis est qui nesciat hominem rationis lumine insignitum, ac perspicuum in rebus creatis Dei opus, quis est qui nesciat eatenus operari quatenus prius cognovit, eatenus velle quatenus prius intellexit, omniaque sua in aliquem finem ordinare?

Sed = Omne quod est tale per participationem causatur ab eo quod est tale per essentiam = (qu. 96.). Atque si talia operantur homines, a fortiori Creator qui rerum omnium est causa essentialis. Hinc proinde merito sic allocutus est Psaltes regius eos qui hanc oppugnabant veritatem: = Intelligite insipientes in populo, et stulti aliquando sapite. Qui plantavit aurem non audiet? Aut qui finxit oculos non considerat = ? (Ps. 93.).

Triplici igitur argumentorum genere contra Materialistas omnesque fautores fines dari in rerum natura certum est notum atque manifestum.

Numer. 4.

Utrum Vires activæ habeantur in rerum natura.

A.) Dantur in Mundo Vires activæ.

Præter fines, sive causas finales dantur insuper in rerum natura, vires potentiæ ad agendum inclinatæ: quod breviter demonstramus.

Quis enim vim motricem, qua corpora cœlestia, et sublunaria ad invicem attrahuntur, ut in physica compertum est, quis unquam denegabit? Hac enim de causa fit, ut corpora majora moveant minora, atque in dies magis a nobis videantur appetere centrum? Præterea ut cum quodam Auctore loquamur: = I minerali che compongono il globo terrestre non sono in uno stato inerte: i movimenti interni di essi provano, le trasformazioni che subiscono, le ossidazioni, le precipitazioni, le cristallizzazioni, le combinazioni, i depositi e tutte le azioni che si operano nelle viscere della terra, provano indubitatamente, che vi esistono delle forze potentissime = (J. J. Virey Strat. comp. di temantem. e prat. fascic. 16. §. 224.).

Quod melius adhuc in plantis et brutis apparet: eaundum enim quemdam ordinem [illegible] enascuntur, conservantur, augmentantur, generantur atque destruuntur: quoniam videlicet eorum vita et mors evidentissimo atque constantissimo fit virium exercitio. Atque, ut cum laudato Auctore loquamur, = Avendo luogo la loro vita col mezzo di forze unicentriche, la loro morte per effetto di divergenti, e centrifughe = (id. ib. §. 17.).

Dantur igitur in Mundo Vires activæ.

B) Genus quoque nostrum hujusmodi Vires habet.

Quod magis magisque videre possumus in nobis ipsis utpote qui intellectum habemus seipsum intelligentem, ut [illegible] [illegible],

Nam illa ipsa vis attractionis, qua corpora invicem attrahuntur in nobis ipsis apparet qui continuo in terram tendimus. Atque illa ipsa vis quæ est causa, cur plantæ et bruta vitam vivant, atque illa quæ est causa cur pereant, atque dissolvantur, in nobis ipsis adsunt qui nascimur et morimur. Nec aliud est existentia corporis nostri, quam constans virium exercitium.

Præterea quod melius [illegible] ad rem nostram [illegible] quod nos rationales [illegible] [illegible] vita [illegible] intellectum [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] res [illegible] et gemmas, cognoscentes bona spiritualia et infinita du-

ubi rerum amore trahimur, dum sui verum genere gaudemus, sensibus obtecti rebus terrenis ac transeuntibus, sumus illecti; intellectu ducti, spiritualibus bonis ac æternis inhæramus. Hinc enim originem trahit quam patimur luctam carnem inter et spiritum; hinc tot ac tantæ curæ, quæ genus nostrum premunt, necnon illa tam grandis et varia morum disparitas.

Quam veritatem antiquus Poeta contemplatus merito exclamabat: = Trahit sua quemque voluptas =. Augustinus vero admodum scite vitam hominum dicit: = Exercitium desideriorum =

Sic illi evidens erat Virium existentia in genere nostro.

(C.) Vis denique Divina transfusa in ipsa rerum natura.

Omnibus tandem hujusmodi potentiis vim quamdam fortem apparet veram Divinam: quod licet ex Deo in Theologia nati constet, hic tamen meminisse juvabit.

Nam quæcumque moventur ac mutantur, cujuscumque virtutis sint, esse desierunt, eorumdemque, ut bene videbat Gregorius = Cuncta illa subsistunt a quo creata sunt; quia in semetipsis minime subsistunt = (Mor. lib. ...) Cum igitur vires, quas superius existere dicebamus, tales sint per participationem in tantum quemdam habent statum, in quantum continuo conservantur in esse per vim Divinam. Nec aliter excogitari potest, ubi perpendatur quæ in rerum natura unitas habetur: = Multi enim, ut ajebat Aquinas, per se intendunt ad multa, unus vero ad unum = (S. 1. cug. ... art. 4.).

Vis igitur habetur Divina quæ attingit a fine ad finem, et disponit omnia suaviter; Deus est = Portans omnia verbo virtutis suæ = (Heb. 1. 3.)

... Merito ... Egli è Dio medesimo ... a tutte le creature ... Egli è l'anima comune ... la forza vitale del Mondo ... tutto è soggetto a questa suprema Potenza vivificante = (Vicen. ibid.).

Nos vero cum sic in rerum natura Vis Divina transfusa dicimus cum Apostolo = In Deo vivimus movemur et sumus =.

Ex dictis igitur tum Divinum, tum Virium existentia patet.

Articulus III.

Adversariorum momenta dissolvuntur.

Dum. 1.

Doctrinam finium nobis obscuram ac reliquis creaturis ignotam, ... absurdam dicunt.

1.) Quamvis autem finium ac divinam doctrinam tanti videant adversarii argumentis innixam; eam tamen oppugnare non desistunt.

Et immo quidem sic argumentantur contra finium existentiam. Si fines rerum particulariam apud oppugnari nequeunt, quomodo stabit finium doctrina? = E volete che crediamo, diceranno pure a S. Agostino, rendateci ragion d'ogni cosa = (Veri principii ec.).

Praeterea argumentantur ut aliquid dicatur propter finem ratione opus est illis; sed exceptis hominibus creaturae insensibiles non agnoscunt finem; bruta vero non apprehendunt rationem finis (1. 2. q. 1. art. 2.).

Absurdum igitur est doctrinam tradere eorum, quae vel obscura sunt, vel omnibus ignota.

(3.) Perperam autem ratiocinantur; dato enim et non concesso, quod plena sit obscuritate quoad homines doctrina causarum finalium, et quod omnino ignota sit aliis omnibus creaturis, non potest tamen dici absurda. Rem enim esse non evidentem et multis ignotam et rem esse impossibilem, sive absurdam sunt duo prorsus distincta, quae minime sibi sunt synonima.

Praeterea obscuritas quam adversarii objiciunt non respicit finium existentiam, sed finium existentium naturam. Atque nos fatemur difficile admodum esse, qui et qualis sit cujusque entis finis, cujus sit naturae, sive qualitatis causa finalis cujuscumque entis, definire. Sed nemo, qui sensatus sit ex eo quod aliqua res sit obscura argumentari voluerit ad obscuritatem rerum dissimilium: hoc esset de re ad rem transire.

Quamvis, igitur, natura finium sit plurimum obscura, non cessat tamen quod fines existere sit prorsus manifestum.

Neque, ut videbat S. Augustinus, ideo negandum est quod apertum est, quia comprehendi non potest quod occultum est = (Lib. 2. de Dono persev. cap. 11.).

.) Ad illud vero quod secundo objiciebant, opus nempe esse ratione ad agendum propter finem, et nos ipsi concedimus aliquo in sensu secundum quid: ab solute autem negamus.

Nam inter plura, quae agant propter finem opus est utique ratione, opus est utique quod aliquod ex ipsis agentibus cognitionem habeat finis, ut ordinate perveniatur in finem: non autem est necessarium, quod omnia et singula ex ipsis hujusmodi cognitionem habeant ut possit tendere ad finem. Quod S. Thomas similitudine sagittae illustrabat: = Sicut sagitta, ajebat, tendit ad determinatum finem ex hoc quod movetur a sagittante, qui suam actionem dirigit ad finem = (p. 1. q. 103. a. 2.)

Igitur nec obscuritas quae plurimam finium naturam involvit, nec defectus rationis in plerisque creaturis aliquid probant adversus finium existentiam a nobis superius demonstratam.

Numer. 2.

Vires naturales ac Vim Divinam se invicem excludere aperiunt.

1.) Quibusdam vero displicent ea quae diximus de existentia tum Virium creatae tum Virtutis Divinae in rerum natura.

Atque ita argumentantur: = Si virtus naturalis sufficienter proprium effectum producit superfluum est quod divina virtus ad eundem effectum agat. Quod si virtus Divina sufficiens sit ad producendos effectus naturales, superfluum est adhibere ad eosdem effectus producendos etiam naturales virtutes = (S. Tho. cont. Gent. cap. 70. n. 2.)

Unde concludunt: vel alterutram ex iis virtutibus rejicite, vel a nobis concedatur oportet doctrinam vestram de virium existentia ex parte superfluam esse.

2.) Sic male argumentantur falsas omnino habentes notiones de sufficientia utriusque virtutis.

Sunt utique opera artificialia quae recedente atque discedente artifice adhuc stant, et conservantur in esse, et illi sufficiunt officio propter quod fuere facta. Non autem sic se habent opera naturae: haec enim quod initio habuerint, cum non habeant capacitatem essentialem, sed contingentem; cum quidquid valent, non dependeat a nisi aliquo temporis momento, sed tantum a Deo: haec opera dicimus tamdiu valent quamdiu vult Deus ipse; tamdiu sufficiunt ad aliquid producendum, quamdiu praesto est illi virtus Divina.

Sed si opera artis v. gr. Ædes, cessante et discedente fabricatore conservantur in esse, hoc fit per virtutem naturalem partium quibus sunt compositæ, per soliditatem nempe lapidum, hoc in terram fit in quantum sat cum natura. Hæc autem quia natura æternæ conservatur in esse quatenus Deus ipse operatur.

Quapropter si virtus naturalis sufficienter proximum effectum producit, superfluum tamen non est, ut ajebant adversarii; sed prorsus necessarium quod Divina virtus ad eundem effectum agat.

( ) Nec minus falluntur adversarii dicentes quoad sufficientiam Virtutis Divinæ.

Nam si rerum contingentia requirit Divinam operationem manifestum pariter est, quod essentia ipsa Dei omnipotentis requirit, ut nos dicamus ac ratum habeamus Deum ipsum posse operari, sive ex se solo, omnibus aliis exclusis; sive cum aliis quantumlibet ipsi placuerit. Utpote autem infinite sapiens evidens pariter est, quod aliquid frustra nec facit, nec facere potest.

Quamvis igitur nos concedamus adversariis Deum ex se sufficientem esse ad omne opus, negamus tamen hoc esse ipsi necessarium ex eo quod possit alias adhibere causas in producendo effectus. Quando autem de facto aliæ causæ inveniuntur operantes, ut est in casu nostro: vires enim activas tum in Mundo cognovimus, tum in genere nostro: tunc necessario dicendus est Deus ipse operari cum causis secundis, ne aliquid frustra locum habeat in operibus suis.

Unde sic ajebat D. Thomas: = Si autem res creatæ nullo modo operentur ad effectus producendos, sed solus Deus operetur omnia immediate, frustra essent adhibitæ ab ipso aliæ res ad producendos effectus = (Cont. Gent. Lib. 3. cap. 69. n. ;)

Igitur ne vires naturales in rerum natura satis essent sine Virtute Divina, nec Virtus ipsa Divina positis causis secundis ex se sola sufficientissima est. Itaque quod efficiebant Adversarii, vires nempe, quas superius existere demonstravimus simul consistere non posse.

Caput II.

De Finium existentium Natura.

Articulus I.

Illustrationes historicæ ad præfatam Quæstionem.

Num. 1.

Se l'argomento della Question presente abbia relazione col fine de' nostri studj.

1.) Le cose create per conseguenza nella presente vita sono tutte in movimento: grandi e piccole, materiali e spirituali, o miste, di qualunque classe si sieno, hanno determinazioni, hanno fini, cui tendono: perchè Dio creolle con ragione, per un qualche fine. E tutte esse cose avvanzano ai loro fini, tutte esse verificano i loro rispettivi movimenti mercè l'uso di forze da Dio stesso avute, che Egli stesso conserva.

Mercè di questa nostra dimostrazione comparisce l'uomo come se pellegrinasse, da vero viatore, con fini cui tendere, con forze da usare: onde si rendono a noi manifeste alcune linee alcune traccie del destino che lo attende e lo riguarda.

3.) Ma tutto questo non sarebbe che troppo poco, per potersi precisare quanto a Lui incombe, onde toccare i suoi fini, onde compierli, onde aversi uno studio filosofico delle cose a lui necessarie. Vuol essere ancora conosciuta la natura de' suoi fini, dovendosi operare diversamente, quando si abbiano fini di diversa qualità e natura. Il medico se tiene vario sistema nelle sue cure, ciò avviene perchè varj sono i mali ch'egli ha per fine di torre. Così se vario si conosca dover essere il piano di vita di un soldato da quello di un artefice vien ciò per essere i medesimi indiritti a fini di diversa qualità. L'Angelico valevasi di questi paragoni per far rilevare l'importanza di conoscere la natura dei fini: = Aliter Medicus operatur ad aegritudinem pellendam, et ad sanitatem conservandam, scriveva..., aliter oportet disponi milites ut sint preparati ad pugnam et artifices ut bene se habeant

circa sua opera = (Cont. Gent. lib. 3. cap. 42. n. 2.).

C.) Quanto assai importa di conoscere le qualità, e natura dei fini, che posto che ne abbiamo parecchi diversi e tra loro ordinati, il non conoscere il supremo tra i medesimi, quello cioè che gli altri tutti reggesse e dominasse, formerebbe la massima delle sue sventure: la mancanza di tal cognizione priverebbe della dovuta direzione, del dovuto rapporto di ogni proporzione tutte le fatiche, tutte le opere ch'egli facesse per arrivare a' suoi fini.

A ciò riguarda quella sentenza del Divin Redentore: = Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit; si autem fuerit nequam, totum corpus tuum tenebrosum erit = (Mat. 6. 22.). Onde S. Agostino scriveva: = Neque valde attendas quid homo faciat, sed quid aspiciat cum faciat = (In Psal. 31.). E Riccardo sentenziò sublimemente: = Quod corpus est sine vita, hoc est opus sine bona intentione = (Ric. a S. Vict. lib. 1. de stat. int. hom. cap. 9.).

Verità, che non isfuggì al Filosofo Romano, il quale diceva la cognizione del fine sommo esser nientemeno che il cardine di tutta la Filosofia = Totius Philosophiae cardo = (De Fin. lib. 5.), aggiungendo: = Summo enim Bono constituto in Philosophia, constituta sunt omnia: nam in caeteris rebus si ignoratum est quidpiam, non plus incommodi est, quam quanti quaeque earum rerum est: summum autem bonum si ignoretur, vivendi rationem ignorari necesse est. Cognitis autem rerum finibus, cum intelligitur quid sit bonorum extremum et malorum, inventa vitae via est, conformatioque omnium officiorum = (De Fin. lib. 5.).

Per conseguenza consistendo la Filosofia nello studio delle cose necessarie all'umana perfezione, la questione presente è intimamente legata a' studj nostri.

Numer. 2.

Se in questa materia abbiano commessi ed insegnati degli errori.

1.) E in questo argomento, sopra del quale non sola dovrebbe essere la voce, un solo il pensiero degli uomini di tutte le nazioni, di tutte le classi, di tutte le età, non lo è neppure quella de' dotti

L'antichità, che traviava in seno a una Religione corrotta, ebbe uomini, che sopra ciò pensarono e scrissero, non li ebbe però quali convenivano; primo perchè divisi fra loro mancarono di autorità per farsi sentire; secondo perchè tutti quanti, tranne il solo Platone, confusero il Sommo fine, l'agitator universale, la regola di tutte le potenze, che precede gli atti, il gran fine obbiettivo, lo confusero con una, o l'altra delle umane operazioni, lo confusero co' risultati, lo confusero con la esecuzione de' suoi strumenti altramente chiamati fini formali, confusero l'antecedente col conseguente, la causa coll'effetto. Platone solo disse che il sommo Fine consisteva nella contemplazione dell'idea di Dio, quando fra la turma degli altri vi furono gli Epicurei, i quali dissero consistere il Sommo Fine nel vivere secondo la carne; furono gli Stoici, che lo collocarono nel vivere secondo lo spirito; vi furono i Peripatetici, che pretendevano consistere in pari tempo ne' piaceri della carne e dello spirito, isolando tutti la creatura dal Creatore, e collocando la regola delle azioni, il fine, in tuttociò che gli è posteriore...

E quello che merita osservazione si è, che tra i dotti di quei tempi ve ne ebbero di quelli, i quali spaventati dalla difficoltà di questo studio dissero doversi prendere per regola, ossia per fine sommo, il dubitar di tutto. Ed altri mal soddisfatti di questo cotesto ripiego, e d'altronde sentendo un bisogno prepotente di un centro cui dirigersi, di una direzione, dissero che questa direzione, o regola universale consisteva nella speranza, collocando il fine nel tendere al fine medesimo. Furono i primi gli Accademici, i secondi gli Elpisici.

Venuto poi il Signore Iddio con spoglie mortali tra uomini, e diffuso per l'organo de' suoi Apostoli l'Evangelio alla nuova luce che ebbe a sfolgorare, fece in faccia all'umanità, gl'insegnamenti dei filosofi gentili scomparvero dalle scuole, come scomparisse la luce delle stelle all'occhio umano alla venuta del Sole sull'orizzonte. Nei soli libri vi restarono quelle lor matte idee a confusione dell'umano orgoglio. Vi avessero almeno i Filosofi, che nei secoli posteriori si fecero a discorrere col lume della ragione sull'argomento, si fossero almeno avvezzi delle idee introdotte dal Cristianesimo, o almeno con più di profondità impresero vi avessero a studiarvi sopra alla l'importanza delle prerogative della Chiesa stabilita da Cristo Signore

non avendo lasciato vedere a molti paesi del settentrione dell' Europa la fallacia del senso privato de' Riformati, e la poca cognizione della natura limitata dell' intelletto umano non avendo lasciato vedere la insufficienza della teoria dei sensisti per la genealogia delle scienze, entravano quasi inosservati due principj funesti alla cognizione dei fini. Lo spirito scientifico fatto ardito dall' impudenza dei Riformisti, da prima trabocco' di poi sotto la pesante teoria dei sensi: . . .

Cartesio stesso ebbe a chiamare questo nostro studio: = Empia ed assurda presunzione di voler penetrare nei disegni della Provvidenza = (Dugald Stewart Comp. di filos. Mor. cap. 2. art. 2.). Michele de Montaigne avvanzo', che nè Dio ravvisar si doveva il fine sommo, però senza alcun interesse nostro. Cristiano Voltio disse consistere il sommo Bene in un progresso sempre crescente di beni; però quasi di Dio. Puffendorffio disse la somma ragion delle cose consistere nei beni di questo Mondo. Elvezio richiamò a vita l'Epicureismo figlio legittimo del Sensismo. Pe' suoi seguaci = La sensazione fu pensiero, fu idea, fu verità, fu legge morale, fu diritto, fu politica, incivilimento, progresso, fu tutto. . . . . E come il piacere fu principio alla morale degl' individui così l' interesse venne principio alla morale delle famiglie, e a un interesse più complicato si condusse la morale delle nazioni, interesse che prese nome di economia politica quanto all' amministrazione interna, e quello di ragione di stato quanto alle relazioni dei governi fra loro = (Rosmini: Filos. della Mor. vol. 1. parte. 2.).

Ed infatti i malaugurati principj che acciecavano in quel le menti, che in Germania e in Francia erano alla testa degli affari politici cominciò il guasto e la rovina, succedendo sempre a una rivoluzione di idee un' altra visibile nelle opere. = I fasti della Francese Repubblica fanno la chiosa a questo testo = (id. ib.)

= Sopravvennero le sventure pubbliche incalzandosi siccome le onde del torrente le une sopra le altre; ma non bastarono a levare interamente e estinguere le impressioni lasciate da quelle lezioni. . . . pure il colore se ne ammortì alquanto, e le traccie ce ne rimangono più languide = (id. ib.)

Difatti il Gioja or ora insegnava, che il Sommo Fine era = la somma delle sensazioni aggradevoli =; e il Romagnosi sono due anni morto il collocava nello = Sviluppo della intelligenza, e nello incivilimento

sociale =: Vuol dire = Cotal codice politico si riassume in una parola l'utilità = (Bibliot. univ. di Ginev.). Cosicché a' nostri giorni confondesi il fine subbiettivo eccitatore, direttivo, co' risultati che ne seguono, con le conseguenze, col fine formale.

Numero

Se a' giorni nostri accada studiare sul proposito.

1.) Accade per l'appunto. Crediamo anzi = Che non sia mai stato necessario il circondare con tutti i raggi d'evidenza una verità di primo ordine = (De Maistre Del Papa. Disc. prelim.), come è questa, da cui la cognizione dipende di un modo fondamentale, secondo cui operare.

E ciò pensiamo perché siamo vicinissimi alle conseguenze spaventevoli, che l'Europa osserva a motivo degli errori sulla qualità dei fini: come diceva l'illustre De Maistre = Le turbolenze insegnano i punti di che trattare nella calma = (Del Papa, lib. 2. cap. 10).

2.) Accade in secondo luogo di fare lo studio in discorso, per secondare ed avvantaggiarsi di quelle disposizioni che veggonsi pure campeggiare in uomini veggenti, i quali benché a grandi distanze gli uni dagli altri, pure con l'opera e con gli scritti loro cercano tener desta in chi la possiede per educazione, e sforzansi diffonderla in chi sta educandosi la vera cognizione sul destino che l'uman genere attende, e massimamente sul principio della moralità.

3.) Accade per ultimo siffatto studio, onde contrappesare con cognizioni intellettuali e direttive dell'uomo ragionevole quella enorme somma di cognizioni di cose esteriori e materiali, che nella educazione presente preponderano, e per così dire aggravano, essendo verità importantissima quella che nelle seguenti parole contiensi: = La ragione scema di forze in proporzione che si va dilatando l'impero de' sensi = (Young Lett. 1. intorno al vivere.)

Articulus II.

Nonnulla apparet de Finium existentium Natura.

Num. 1.

Utrum motus vel continua rerum productio vel quies sit ultimus rerum irrationabilium finis.

A.) Dicimus 1º quod irrationabilium entium hunc constituentium finis ultimus esse non potest = Eadem movere = = Motus enim, ut loquamur cum D. Thoma, cum semper in aliud tendat non habet rationem ultimi finis = (Cont. Gen. lib. 4. cap. 97).

B.) Dicimus 2º neque continuam rerum productionem eorumdem entium esse posse ultimum finem. Ut enim ipse Aquinas tradebat = Non potest esse finis multiplicatio animorum in infinitum, quia infinitum contrariatur rationi finis = (Ibid.)

C.) Restat igitur ut dicamus, quod cessatio motus, sive quies est ultimus finis irrationabilium, cum sit oppositum sive motus, sive generationis cujuscumque quæ per motum ipsum eveniunt.

Tempus igitur non erit semper: hæc species Mundi, quæ nunc est cessabit; omnia quæ Mundum hunc constituunt quiescent tandem.

Num. 2.

Utrum in bonis creatis esse possit ultimus finis hominis.

A.) Nullatenus esse potest. Quod in primis ab ipsa docemur experientia.

Nam cum talis sit oporteat ultimus finis hominis, ut eo adepto nil aliud quod desideretur remaneat, manifestum est experientia quotidiana quod a certa bona hujus Mundi, quo plus eisdem utuntur homines tam longe abest ut desideria compleant, ut potius desideria fiant ampliora eorumdem gaudium in fastidium convertatur.

Unde Salomon exclamabat poenitentia ductus: = Vanitas vanitatum et omnia vanitas, et afflictio spiritus = (Eccle. 1.).

B.) Nullatenus secundo loco in bonis creatis consistere potest ultimus finis hominis, utpote quia finitus circumscripta

Cum enim finis ultimus talis sit oporteat, ut per ejusdem adeptionem singuli homines perfici possint; natura cujuscumque rei creatæ cum eadem tempore a pluribus haberi nequeat, necessario contrarietur rationi ultimi finis.

Unde Augustinus adstantes ad rem nostram sic scribebat: = Dum singuli potestatis aliquid habent, summa ipsa decrescit, neque poterunt singuli habere totum quod est commune cum pluribus = Unicuique tantum deerit, quantum ceteri possidebunt = (De civ. Dei cap. 11.).

C.) Adjicimus tertio bona creata esse non posse ultimum finem hominis ex eo quod sunt bona fluxa, caduca.

Nam talis sit oportet finis ultimi natura, ut per ejusdem adeptionem omne desiderium, omnis voluptas possit adimpleri. At ut tradebat S. Augustinus = Quidquid mortale est et caducum est, non potest a nobis quando volumus et quamdiu volumus haberi = (Lib. de beata vita. Disput. 1. num. 3.). Et bene cecinit Poeta noster:

Parvemi miserabil vanitate
Fermare in cose il piè, che il tempo preme
Che mentre più le stringi, son passate:

Petrarca.

Numer. 3.

Utrum in virtutis exercitio finis ultimus hominis consistat.

A.) Nec in operationibus moralibus aliquis dicat consistere posse ultimum hominis finem.

Nam operationes morales, ut fiant laborandum est homini, patiendum est illi: sed patientia et gaudium sunt sibi opposita.

B.) Præterea virtutes exercentur in frenandis passionibus, et quam maxime in castigando corpore nostro, hoc est in rebus exterioribus: sed finis ultimus non extra, sed intra esse debet.

) Tandem quævis virtus ordinatur ad aliud. Sic operationes fortitudinis, quæ habentur in rebus bellicis ordinantur ad victoriam. Sic operationes justitiæ quæ dant unicuique suum ordinantur ad pacem civium. (S. Th. Cont. Gent. lib. 3 cap. 34.)

Sed omnia propter finem ultimum, ipse autem non propter aliquem.

Num. 4.

Utrum Deus sit rerum omnium finis.

1.) Deus vero est causa finalis rerum omnium, quæ esse cœperunt, scilicet finis ultimus creaturarum.

Quod primum ex unitate ac harmonia, quæ in rebus creatis apparet, evincimus. Plura enim unum aliquod non constituunt nisi per appropinquationem ad unum, nisi ab uno eodemque principio regantur. Regere autem ac inclinare potentias proprium est finis nihilo minus, quam res omnes attingere ac disponere proprium est solius Divinæ omnipotentiæ.

Cum igitur unitas resplendeat in creaturis Deus dicendus est finis rerum omnium.

2.) Dicimus secundo Deum esse ultimum omnium rerum finem ex eo quod in Deo solo homo qui perfectior est inter omnes creaturas aliquam invenit requiem.

Si enim certum est Philosopho quod bona Mundi occupare quidem possunt hominem, minime vero satiare, certum pariter est, quod Dei amor est in labore requies, in æstu temperies. Unde S. Augustinus ait = Hæc est vera cordis requies, cum totum cor in amorem Dei per desiderium figitur = (Manuale cap. 29.)

Unde concludendum cum Blasio Paschal = Se l'uomo non è fatto per Iddio, perchè non è egli felice che in Dio? = (Pens. cap. 21.).

3.) Quod pariter concludendum venit attenta Dei natura.

= La ragione sola infatti, ut quidam scribit, ne assicura che l'Essere d'infinita perfezione non può proporsi altri fini degni di Lui che se stesso. Se non agisse per se, verrebbero violati i diritti della sua giustizia. Infinitamente superiore a tutto, Egli tutto a se deve, tutto a se rende = (Veri principj &c.) Merito proinde Poeta noster cecinit contra hanc veritatem impugnantes /

O terreni animali, o menti grosse,
La prima volontà ch'è per se buona
Da se che è sommo Bene, mai si mosse.
Però che il Ben ch'è del volere obbietto
Tutto s'accoglie in lei e fuor di quella
E' difettivo ciò che è lì perfetto. Dante Parad.

Omnia igitur propter semetipsum operatus est Dominus: ipse est Alpha et Omega, primus et novissimus, ipse est rerum omnium finis.

Numer 5.

Utrum felicitas et existentia sint duo hominis fines.

A.) Sed preter Deum, et alios fines habet homo, beatitudinis nempe et existentiæ fines.

Et revera quod homo naturaliter inquirit, hoc sine dubio dicendum est esse proprium illi; hoc jure ac merito de eo prædicandum venit.

Ast, quemadmodum S. Augustinus admonebat, = Omnium sententia est qui ratione quoquo modo uti possunt beatos esse omnes homines velle =. Atque = Omni in re consensio omnium populorum lex naturæ putanda est = (Cic. Tuscul. lib. 1. cap. 13.)

Potentiarum igitur complementum (Ablini) sive felicitas est alius hominis finis omnino habendus.

B.) Quod insuper dicendum est nobis exigo, quod = Deus non agit propter suam utilitatem, sed solum propter suam bonitatem = (1. qu. 44. art. 4) quia non est in potentia ut aliquid acquirere possit, sed solum in actu perfecto, ex quo potest aliquid elargiri = ut ait D. Thomas (Cont. Gent. lib. 3. cap. 18.).

Quod porro deficeret, si felicitas quam omnes homines naturaliter quærunt vel non esset nisi quædam illusio; vel si daretur, talis esset cujus adeptio minus apta foret ad hominis potentias adimplendas.

C.) Quod etiam dicendum venit de existentia, quod nempe homines intendant veluti in finem vitamque concupiscant.

Et revera communiter homines a morte abhorrent: propterea ad beatitudinem ipsam obtinendam existentia est conditio sine qua non, necessaria omnino; prius est enim esse, quam gaudere.

Igitur felicitas et existentia duo sunt humani generis fines

Numer. 6.

Utrum inter predictos fines aliquis habeatur ordo.

A) Inter predictos autem fines aliquis habetur ordo, qui summopere refert in perfectionis studio.

Habetur ordo in primis, qui naturam causarum finalium necessario consequitur, ordo dictus excellentiæ. Cum una enim sit Causa per essentiam et aliæ tantum sint per participationem, unus pariter tantummodo est finis essentialis, alii vero fines sunt secundarii et per participationem.

Cumque inter predictos fines Deus sit Causa finalis per essentiam ac propriam virtutem, alii eatenus sunt quatenus ab ipso habuerunt ut essent.

B.) Habetur secundo loco inter predictos fines et alius ordo, qui dicitur directionis.

Deus opt. max. est Causa suprema finalis, quæ omnes alias causas finales excitat et movet; sed ita, ut cum ipse Deus omnia agat propter semetipsum, omnes aliæ causæ finales potentias quascumque sibi subditas dirigant ad Deum ipsum versus. Unde Regius Psaltes clamabat: = Regem cui omnia vivunt venite adoremus =. Et S. Dionysius aiebat: = Dominus ad amorem sui omnia convertit = (De Div. Nom. cap. 4.). S. Augustinus de Deo dicebat = Quem amat omne quod amare potest, sive sciens, sive nesciens = (Lib. 1. solil. cap. 1.).

Ordine meraviglioso, per cui tutto muove da Dio, e tutto in Lui torna alla maniera che succede in un esercito bene ordinato (S. Tho. lib. 3 Cont. Gent. cap. 4. n. 1.), in cui il Re movendo i Generali con la sua voce, ognuno di questi i proprj capitani, e questi poi le rispettive lor masse non si fa cosa particolare, se non in virtù del comando del Re, non si muove un passo che in ultimo non torni in adempimento de' voleri dell'autorità superiore = Non movetur aliquid in finem proximum, nisi propter finem postremum = (ibid. cap. 17. n. 4.).

C) Finalmente oltre a questi due ordini di cause finali vi ha un terzo che dal loro intreccio per così dire risulta, ordine perciò misto.

Difatti, essendo Dio il fine primo ed ultimo, tutti gli altri fini da Lui ricevono per tornare a Lui, che è quanto dire, son dappriima passivi, e dipoi attivi. E siccome in un esercito bene ordinato il co:

mando dal più alto grado, discende gradatamente, dai Generali cioè ai Comandanti fino al più basso militare; e questo comando comincia ad adempiersi al posto più basso ascendendo gradatamente, cosicchè il tutto risulti dall'unione progressiva di ciò che è inferiore a quanto gli sovrasta parzialmente, e poi universalmente: così nell'ordine passivo, et attivo dei fini secondarj vi ha una gradazione e nello essere mossi dal fine sommo, e nel trarre a lui:

Ordine niente meno meraviglioso, al principio ed al compimento del quale vi è sempre Iddio e se i fini secondarj han pure un'efficacia precedente, e questa però sempre per grazia del fine sommo. Onde l'Apostolo diceva di Dio = Ex quo omnia, per quem omnia, in quo omnia =.

Niente per conseguenza senza Dio, e tutto per Iddio: da Lui l'attività per l'uomo, in Lui solo il suo riposo. Onde sentenziò l'Angelico = Beatitudo est sicut finis sub fine, conjungens ultimo fini = (1. dist. 30. qu. 1. art. 2.). = Beatitudo, qua anima in Deo quiescit, non in qua quiescit: quia non in ipsa, sed per ipsam in Deo quiescimus = (Aug. 61. cap. 4.).

Articulus III.

Adversariorum momenta enucleantur.

Num. 1.us

propter divinam Bonitatem sunt omnia, ajunt, cur tot mala in rerum natura?

1.) E perchè tante cose inutili, tanti insetti ec.?

Prima di rispondere ad obbiezioni contro la Bontà di Dio, per cui stanno le cose, amiamo che si osservi, che avendo premesso che Dio è infinito, e noi finiti, e ch'Egli per conseguenza soltanto per far bene, non per riaverne, ha create le cose, ogni cosa che parer potesse a questo contraria, non è tale che in apparenza, se non per non vederne noi tutto i fili, che legan le cose tra loro, e le uniscono coi loro fini; se non a motivo della ristrettezza del nostro intelletto.

Su di che scrive bene il Virey: = Se un uomo privato le sovente fiate giudica male degli affari di un vasto impero, di cui è d'uopo abbracciare tutti i rami d'amministrazione, come una Creatura finita, e limitata confronterà le proprie idee con quelle dell'Opere infinito! Come erigersi un atomo contro il Supremo Ordinatore de' Mondi, e dargli dire: Tu operasti male? = (Dist. compid. di hommes terr. e prat. fasic. 16. annoto.).

E ciò premesso = Argomentiamoci ad alcune risposte = (id. ib.).

a) Ci si dice, se Dio ha creato con bontà, e perchè son tante cose, che non ne hanno, perchè tanti insetti, e zanzare?

Al che rispondiamo primo, che gl'insetti assorbono molt'aria cattiva e sono d'alimento a molti altri animali. Secondo nella loro varietà fanno spiccare la sapienza e possanza di Dio. Terzo che se per giudicare ci vogliono regole, per giudicare di tutto ci vuole una regola universale, la quale essendo il solo fine ultimo, essendo in Dio solo, necessariamente noi non conosciamo l'utile delle singole cose esistenti, e d'altronde non possiamo ragionevolmente dubitare sulla loro utilità.

b.) E perchè tante cose imperfette e nocive, v. gr. tigri, veleni ecc.

Che se poi tante cose confrontate con delle altre trovansi inferiori, di utilità assai minore: non si possono tuttavia chiamare malfatte. E la ragione di questo si è, perchè la bontà delle cose non si deve misurare dai rapporti di cosa con cosa, ma invece da' rapporti ch'esse cose hanno co' rispettivi fini. S'intende, che un gallo è inferiore ad un'aquila: sarà perciò mal fatto? Si avrà perciò a tacciare il dito di Dio, che si compiacque di crearlo? „Un orolajo, dice Bayle fabbrica orologi d'ogni prezzo, alcuni ne fa ripetizione, altri che segnano i minuti secondi, altri i giorni e ne complica più o meno le ruote; ma il più semplice oriuolo può essere tanto bene eseguito nel suo genere, quanto il più complicato purchè ognuno risponda perfettamente al fine proposto dall'autore = (Virey ibi.)

Che se vi ha bestie feroci e veleni, non si potrà giammai perciò censurare la mano che creolli. E da noi stessi intendiamo come v. gr. gli animali voraci siano utili sia per riscuotere l'inerzia di altre specie, sia = per distruggere la sovrabbondanza delle razze = = Anche le specie velenose sono rapporto al tutto quello che sono i gendarmi in uno stato, per far rispettar l'ordine e la

giustizia = (Virey. ibid.).

In somma natura non è malvagia: nulla può essere riguardato nell'insieme delle cose che da essa sia mal fatto, e per nuocere.

C.) — E perchè infine la morte?

Che se la varietà delle specie, e la riproduzione degli individui, e il benefizio degli alimenti, son cose tutte, che all'occhio di chi riflette, un quadro presentano il più grande, il più maestoso, ed onorifico per quella Mente che lo ebbe a concepire, per quella Mano che lo ebbe a verificare, per quell'Amore che lo vivifica e mantiene; non si parlerà mai contro la morte se non da ingrati, se non da ignoranti.

Da ingrati perchè beneficati senza meriti precedenti vorrem le cose conformi al genio nostro, e non a quello del comun Padre: da ignoranti, perchè = nessuna cosa potrebbe nascere e nutrirsi se nessuna cosa non potesse perire = (Virey ibid.).

Numer. 2.

Deus est incommunicabilis: ergo, ajunt, esse non potest finis ultimus hominis.

A.) Aliqui verò post Christianum Wolphium sic argumentantur contra ultimum hominis finem.

Deus, ajunt, est incommunicabilis; nos semper a Deo ipso infinite distamus: perperam igitur in Deo dicitur consistere ultimus finis hominis.

C.) Sed male argumentantur fallacem pronus de divinis attributis notitiam habentes.

Deus utique subjective spectatus est incommunicabilis: una enim tantum dari potest substantia infinita, quam Deum dicimus. At si Deus infinitam substantiam aliam a se nullatenus creare potest, utpote infinitus tamen sine fine potest finita cujuscumque generis creare; eisdemque seipsum objective communicare.

D.) Verum pariter est nos infinite distare ab Eo, quod Deus est: attamen, cum propter ipsum facti sumus, et in Eo solo requiem nostram ha:

bere possimus, si non a nobis ipsis, Dei gratia adjuti illuc perveniemus.

Unde Aquinas = Eo enim ipso, ajebat, quod facta est natura nostra ad Dei imaginem, capax est Dei per gratiam = (1. 2. qu. 113. art. 10.).

Caput IIIum.

De Virium existentium Natura.

Articolo I.

Prenotazioni all'argom. in discorso.

Num. 1.

Se importi la questione presente.

1) E così conosciuti i fini delle create cose, e così un tal qual poco osservate le fonti delle inclinazioni, non si credesse ancora avervi in mano i materiali indispensabili al vero sapere.

E' vero, che i fini, in quanto sono ciò, che dirige le potenze sono essi la regola delle azioni necessarie, e massimamente il Fine Sommo, il quale per essere la ragione d'ogni altra direzione, e la regola delle regole, o come diceva Seneca = Regula ceterorum =; ma bisogna anche sapere, che essendo tutte le cose create per Iddio Signore a cui debbono tornare, se esse cose han bisogno di essere perciò determinate dai fini; non tornano poi in via di fatto, se non secondando l'impulso, o inclinazione avuta, non rispondono al loro destino, se non operando in conformità all'azione dei fini medesimi, se non con un retto agire: che è quanto dire, i fini disegnano, gli atti compiono.

Ma gli atti appunto non dipendono solamente e non variano secondo la diversità dell'oggetto, o fine; ma variano ancora secondo la diversa potenza da cui derivano.

2) Dottrina, che l'Angelico e con paragoni, e con parole insegnava. Il medico, diceva Egli; sia che abbia a guarire un infermo da una malattia, sia che abbia a conservarlo in istato di salute, oltre ad aver ri:

guardo a questi due diversi fini, osserva egli ancora la diversa complessio:
ne di lui e se non dopo calcolato e' il fine, e le forze ne assegna la cura.
Così pure chi prescriver deve regole di civil governo, dice il Santo, non
solamente ha riguardo al fine, che hanno le persone cui ha da dar leggi,
ma prende ancora in considerazione il carattere, e le disposizioni degli uo:
mini medesimi, v. g. se giovani o vecchi se rozzi o colti, se poveri o
peccati: e da questi due punti di vista parte nello stabilire il modo
di governare. = Aliter enim medicus operatur in corporibus diversimo:
mode complexionatis, atque aliter ad aegritudinem pellendam, atque
ad sanitatem conservandam. Et similiter oportet in regimine civi:
tatis diversam rationem ordinis observari secundum diversas conditio:
nes eorum, qui subjiciuntur regimini, et secundum diversa, ad quae or:
dinantur. Oportet enim aliter disponi milites, ut sint praeparati ad
pugnam et artifices, ut bene se habeant circa sua opera = (Cont.
Gent. lib. 3. cap. 42. n. 2.)

C.) Nè meno giuste son le parole, con cui queste verità enunziava.
= Actus dupliciter potest immutari: scilicet ex parte objecti
et ex parte potentiae = (Ver. quaes. 27. a. 6.)

Ed altra volta abbiamo accennata quella sua memoranda
sentenza, che tutta comprende la verità, di cui parliamo: = Omnis
ratio operis variatur, secundum diversitatem finis, et eorum quae opera:
tioni subjiciuntur =. Cristo Signore medesimo accennò a questo nella
parabola dei talenti; nella quale la sorte diversi dipendere dall'obbe:
dire operando a proporzione de' mezzi avuti.

Num. 2.

Come poco sia essa ventilata.

A.) E quantunque la cognizione dello stato delle forze così evidente:
mente concorra a chi aspira dalla scienza dei requisiti per la
perfezione delle cose: tuttavia questa materia o niente affatto si esa:
mina sotto il punto di fede concorrere al conseguimento dei fini,
ovvero procedono così quelli che la trattano da potersi ripetere
quasi francamente con G. Giacomo Rousseau: = Reca non meno
sorpresa, che scandalo l'osservare il poco capimento che regna

sopra sì importante materia nei diversi Autori, che presero a discu:tela. E per conto delle contraddizioni, degli errori, e delle inesattezze, che nelle opere di epoche diverse vi si trovano su di ciò, tanto è il numero e la stravaganza, che qui conviene quel detto di Virgilio:

> Non mihi si linguæ centum, oraque centum
> Ferrea vox, omnes scelerum comprehendere formas
> Possim – – (Eneid. lib. 1.).

B.) Ed in vero per dir qualche cosa di fatto in questa materia in mille modi sviata, e negletta, dimandiamo: se una è la natura, una la verità, ed una per conseguenza la maniera, secondo cui svi:lupparle; donde mai proviene tanta varietà nell'educare, se non dal non conoscersi lo stato delle umane forze?

Fosse ciò solo in quella classe di uomini, che di raro han tem:po opportuno d'istruirsi: ma pur troppo è questa una malattia, la quale non risparmia la classe delle persone colte. Per assicurarsi, basta guardarsi un po' dintorno.

Il peggio si è, che quegli stessi, che per lunghi anni avendo studiato l'uomo, e consultati gli scritti di altri osservatori, compariscono tuttavia nelle loro opere a battere la campagna per opposte vie: chi di contro esalta a Cielo i diritti dell'uomo, ispirandogli il pensiero della indi:pendenza; chi, esaltando il lume della sua ragione, gli ispira un disprez:zo insolente contro il Ministero della parola: chi, facendo l'apologia delle passioni umane, rende l'uomo contrario ad ogni genere di mortificazione.

C.) Che se un poco più alla larga riguardar vogliamo la piega, che domina granfatto l'umana specie da un centinajo d'anni a que:sta parte si vedrà esser vero quello contienesi nel seguente passo: =

= Il secolo XVIII. è un secolo di dottrine materiali; abban:donate, vilipese, quasi annientate le scienze, che riguardano lo spi:rito, egli si è tutto applicato a coltivar quelle che riguardano la materia. Intorciò, che si attiene alla quantità fu con incredibile ardore studiato, e le matematiche, e le arti meccaniche, e tuttociò, che spetta ai me:stieri, al commerzio, alle manifatture = (Rosmini Filosof. della Polit.) = Se:colo di banche, di abbellimenti, di arti, di strade, di cose piuttosto che d'uomini = (De Bonald. Discor. prelim. sullo stato attuale d'Europa).

E quello che è peggio, questa coltura, o pulitezza materiale si prende e si scambia coll'incivilimento, o coltura morale. Finiamo col dire essere ancora lo stato delle forze qual =

Laberinto, in cui l'occhio affissato
non un piano regolar scorge il disegno...
Campo fertile sì, ma ancor selvaggio

Pope. Sull'uomo

Articulus II.

Alisqua de Virium existentium Natura adnotantur.

Num. 1

Veduta generalissima delle Forze.

A.) Né intorno a soggetto sì vasto faremo noi più, che brevissime osservazioni, e queste ancora in quanto giovare ci possono all'oggetto dello studio nostro:

E volendo riguardare sotto un punto di vista generale le forze, della cui esistenza abbiam sopra parlato, diciamo in primo luogo, che le forze degli esseri, che il Mondo costituiscono sono costanti: di maniera che a grandi intervalli considerate le forze dinamiche che operano nel regno minerale, o le forze nutritive del regno vegetale, o le sensitive del regno animale, trovansi sempre le stesse.

Poiché un minerale, una pianta, un animale di una data specie benché d'epoche diverse, benché in varj tempi esaminati presentansi tutti via all'occhio dell'osservatore sotto il medesimo aspetto delle qualità medesime forniti.

B.) Non così si può dire della nostra specie: imperciocché per parlare con Adamo Ferguson = Nelle altre classi v. gr. d'animali l'individuo dalla infanzia passa alla maturità, e nello spazio d'una sola vita tutta acquista la perfezione, che la sua natura comporta: ma riguardo agli uomini tutto altrimenti addiviene, la specie ha i suoi progressi così bene che l'individuo; sopra i fondamenti che la precedente età le ha lasciati alla fabbrica per la susseguente, e mano a mano perviene ad un grado

di perfezione nell'uso di sue facoltà, che essere non può se non il frutto di lunga esperienza, e dei combinati effetti di parrecchie generazioni =.

Cosicchè quantunque negli uomini di tutte le generazioni vi rassomiglia l'istesso fondo, tuttavia variano essi moltissimo gli uni dagli altri per conto di capacità.

C.) E parlandosi di Dio, essendo Egli solo quello, che può oltre il corso ordinario delle cose operare, o immediatamente per se stesso, o per mezzo di qualche sua creatura, perchè padrone e padrone infinito, diciamo che oltre a dimostrarsi la sua onnipotente mano nella conservazione delle cause seconde, ebbe ancora delle volte a farsi conoscere quanto e dove a lui piacque.

Ai Patriarchi fecesi l'Altissimo visibilmente sentire, alla famigliare parlava con alcuno di essi loro, e volle esser chiamato col nome di Padre. A Mosè fra lampi e tuoni sulla sommità del Sinai fece sentire la sua presenza, spiegando per così dire sull'intero di lui popolo un'aria di protettore potente, e volle essere chiamato il Dio degli eserciti. Nella pienezza dei tempi comparve tra uomini pacifico, ragionatore, e si è dato il nome di Principe della pace. e i suoi portenti furon tutti contrassegnati della misericordia. I fasti della Chiesa Cristiana parlano innoltre di un gran numero di simili dimostrazioni soprannaturali a quando a quando avvenuti poi tra veri fedeli.

Ma essendo esse gratuite, sono da venerarsi, non da aspettarsi.

Numero 2°
Veduta particolare della libertà dell'Uomo.

1.) E parlandosi della libertà dell'uomo, che nell'Antropologia abbiamo veduto appartenergli; quantunque nessuno possa richiamare in dubbio, dover ella essere limitata, come attributo di creatura, son tuttavia meritevoli di osservazione i limiti, che la circoscrivono.

E' vero verissimo che l'uomo è al capo della Catena degli esseri creati; il capo d'opera delle mani di Dio, il Re della terra (Rousseau); per altro per sussistere egli abbisogna delle creature a lui inferiori, abbisogna del sussidio dei tre regni minerale, vegetale e animale; abbisogna della luce, e del calor del Sole. Leggi meccaniche, cause fisiche circoscrivono la sua libertà.

Così è, quando dice bene il Virey = Gli esseri inferiori e semplici meno dipendono da altri:... l'uomo che domina su tutto il globo, abbisogna di tutto = (opera cit.).

B.) È vero verissimo, che se in Dio solo può l'uomo adempiere le sue potenze in una vita avvenire, ha egli ancora un'inclinazione a essa vita e può amar Dio sopra ogni cosa; ma quanto in ciò stesso non è egli legato?

Gli fan guerra le passioni, che nel suo cuore sviluppansi impetuose, il piegano verso i beni di questa terra, e quivi il lusingano della perfezione, di cui abbisogna: infermo, decaduto e colpevole, come altrove lo abbiamo dimostrato, ha egli nelle sue passioni il nemico della sua vera perfezione. La stessa ignoranza d'altronde, quasi muro insormontabile oppone[illegible] allo sviluppo di sua natura: imperciocchè nasce egli ignorante e senza l'ajuto della parola non arriva a conoscere il destino che l'attende, nè può colla volontà sua rivolgersi a ciò, che ignora.

Cosicchè la sua libertà è inceppata e dalle passioni, e dal bisogno di cognizioni: onde l'Angelico scriveva := Voluntas est media inter rationem et concupiscibilem, et movetur ab utraque = (2.2. 155. 3. 2.): e chiamava volontà razionale la libertà retta dal lume della ragione e volontà sensuale quella dominata dalle passioni (2. dist. 39 qu. 2. a. 1.).

C.) Nè qui finiscono i limiti di quella libertà per cui l'uomo è padrone de' suoi atti, e sta alla testa del restante delle sue creature.

Quelle tendenze o passioni, che cercano di trarlo ognuna dal suo canto, o con la voce della verità, o col prestigio de' sensi, quando avviene che l'uomo di suo beneplacito o l'una o l'altra scelga o secondi, quasi da [illegible] momento vanno acquistando lena, e prendono su un linguaggio sempre più lusinghiero, col finirla, secondate che siano, da sovrane, dando legge, anzichè riceverla. Onde è pura storia quel detto di Curzio: = = Consuetudo natura potentior = (lib. 5.)

Catena, la quale come scrive il Conte di Segur, = Ci signoreggia talmente che essa ci governa perfino quando sembra che appena noi esistiamo essa veglia quando l'anima è assopita, essa agisce medesimamente ogni nel momento stesso, in cui il corpo nostro è abbandonato al più profondo riposo.... Non si può metterlo in dubbio: tutto in noi finisce col divenire abitudine = (Galler. mor. polit. to. 1. dell'abitudine.). Questi sono tanti termini ai [illegible] libertà nostra circoscrivono.

Numero 3º

Indicazione dei tre ordini principali delle forze dell'Uomo

A.) Ordine di generazione

Tra le forze poi di cui l'uomo è fornito dall'Onnipotente vi ha diverse relazioni, o ordini, che meritano osservazione.

Vi ha in primo luogo un ordine di generazione, ossia di tempo, per cui l'una prima dell'altra si sviluppa ed agisce. Secondo quest'ordine la prima a comparire è la forza nutritiva; la seconda è la forza sensitiva, ossia animalesca; la terza è la forza intellettiva, o razionale.

Ordine notato dall'Angelico in quelle parole: = Secundum ordinem generationis et temporis, prout ab imperfecto ad perfectum venitur.... potentię animę nutritivę sunt priores potentiis animę sensitivę, unde ad earum actiones praeparant corpus: et similiter est de potentiis sensitivis respectu intellectivarum = (1. p. q. 7. a. 4.).

B.) Ordine di eccellenza.

Vi ha poi al contrario un ordine di perfezione, o di eccellenza, per cui prescindendosi dal tempo dello sviluppo, si confrontano le potenze tra di loro, e secondochè più inservienti al conseguimento dell'ultimo fine diconsi più, o meno imperfette.

Secondo un tal ordine adunque hanno il primo posto le potenze intellettive; il secondo hanno le sensitive; il terzo poi è delle nutritive.

Ordine segnato pure dall'angelico in quelle parole: = Secundum igitur naturę ordinem, prout perfecta sunt naturaliter imperfectis priora.... potentię intellectivę sunt priores potentiis sensitivis, unde dirigunt eas et imperant eis: et similiter sensitivę sunt priores potentiis animę nutritivę = (ibid.).

C.) Ordine di mutazione.

La stessa abitudine di cui sopra abbiamo parlato, ha un ordine relativo al tempo, relativo alle altre potenze cui essa non aderisce, e relativo al luogo, e alla persona.

Per conto del tempo l'abitudine si acquista più facilmente nell'età infantile, con meno facilità nell'adulta, e così progressivamente. Per conto delle altre potenze non si acquista un'abitudine, che a scapito della sua antagonista. = Ex hoc, notò pure l'Angelico, quod aliquid inclinatur ad unum contrariorum, inclinatio ejus ad aliud diminuitur = (1. 2. q. 85. ar. 1.). O come disse

il Young: = La ragione scema di forze in proporzione, che si va dilatando l'impero de' sensi =. . .

Per certo finalmente del luogo la solitudine è laddove l'abitudine a dismisura cresce.

Articulus III.

Risposta ad alcune obbiezioni.

Numero I.

Ma come è libero l'uomo dicono, se Dio il trae a se imperiosamente.

A.) Ad alcuni poi il pensiero d'un Dio fine universale delle creature, e motore immediato di tutte le potenze loro, che tutte trae a sè con una forza prepotente, questo pensiero non poco li disturba, come se perciò esser non potesse l'uomo padrone de' suoi atti, e onde tra il senso della libertà, e la luce di questo vero stanni per così dire confusi, ed incerti:

B.) Ma con buona loro pace diciamo noi, e se Dio tutte le creature non movesse, donde mai avverebbe loro la forza, l'impulso, il principio, onde muoversi? Certamente questo avvenir loro dovrebbe, o dal loro fondo, o dal caso: scempiaggini tutte e due.

E se Dio, movendo tutte, e non movendo da per se, e come salvare i diritti della sua infinita sapienza e bontà . . .

C.) Che se Dio come infinito ebbe la possanza di creare cause seconde fornite di libertà, ben a Lui si dee concedere ancora altrettanto di potere per conservarle in pieno possesso di quello ebbero al momento della creazione.

Onde scriveva l'Aquinate: = Ad Divinam Providentiam non pertinet rerum naturam corrumpere; sed servare: omnia movet secundum eorum conditionem, ita ut ex causis necessariis per motionem divinam sequantur effectus ex necessitate, ex causis autem contingentibus sequantur effectus contingentes = (1. 2. quæ. 10. art. 4.)

Numero 3.

A che dunque, ci rispondono, estendesi essa questa libertà?

1.) E posto una volta l'Ente necessario, infinito, non potendo i stessi ripintarsi dall'ammettere, che dunque tutto quanto è di contingente, tutto è da Lui, per Lui e in Lui (l'Apostolo) che fanno mai?

Molti da questo lato e tuttavia vogliosi di cavillare cercano di sostenersi ancora, e si lusingano di farlo procurando di presentare questa dottrina come fatale e perniciosa all'uomo, con dire: ma se la fosse così, a che ridurrebbesi mai la libertà nostra? Ridotta in catene non sarebbe essa finita e spenta?

3.) Ma li assicuriamo, che s'ingannano anche con questi loro riflessi: e la ragione di questo si è, perchè la libertà non consiste nel non aver limiti nel non essere determinata e stretta in una data cerchia o periferia per così esprimerci con costoro. Libertà senza circoscrizione è attributo Divino, non mai di creatura di sorta.

E' legata sì la ~~volontà~~ dell'uomo irremovibilmente all'Ultimo Fine; cede bensì alle sue attrattive spontaneamente: per altro in quanto ai mezzi, con cui a esso Fine tendere, ella non è determinata, ma libera, ma in pieno potere di agire o non agire, di scegliere tra diversi atti a lei possibili, ed ancora di fissarsi un dato ordine di operazioni. Questo è un fatto di continua esperienza, fatto incontestabile. Onde se scriveva bene il Filosofo di Stagira, lorchè scrisse: = Voluntas est finis, libertas mediorum = (3. Ethic.): con assai più chiarezza scrisse della libertà umana l'Angelico in quelle parole: = Liberum arbitrium est tantum eorum, quæ sunt ad finem = (q. 19 1. 0).

E quando anche non si sappiano additare con precisione i confini entro cui l'umana libertà agisce, quando anche non ci sia in tutta evidenza conosciuta l'estensione dell'umano arbitrio, sapendosi che si è liberi, e che si è sotto il governo di un Padre infinitamente buono, il quale non vuò corrompere, ma solo perfezionare le creature sue innocenti, diciamo noi, e egli poi ragionevole il fare di tali interrogazioni? Non si dovrebbe piuttosto dubitare del nostro intelletto anzichè dar luogo a pensieri ingiuriosi, a chi non può essere la rovina altrui?

Granché! si pretende di essere ragionevoli nel mentre stesso che si manca di rispetto, e di deferenza alla Ragione delle ragioni.

Finiamo: noi siamo creati per Iddio siamo nati fatti per un bene eterno; la libertà ne è un mezzo di meritarlo: siamo dunque liberi, non per poter far male, ma per poter far bene.

Finem loquendi pariter omnes audiamus. Deum time et mandata ejus observa: hoc est enim omnis homo = Eccle. XII. 13.

Diceologia.

1879.10.

sive

Tertia Philosophiae Pars.

1) Co

esiste
della
desi
per
bian
così
nasp

esper
già
sola
me
vol
dei

una
il
ogni
sciel

Diccologia,
sive
Tertia Philosophiæ pars.

Prefazione.

Num. 1°
Che significhi Diccologia, e di quante sorti ella sia.

A) Che intendasi da noi per Diccologia.

Fin qui trattato abbiamo delle cose, che sono, in quanto che la esistenza e la capacità delle medesime era in relazione con l'oggetto della filosofia, in quanto che per conseguenza la cognizione delle medesime servir deve per l'acquisto della cognizione delle cose necessarie per l'adempimento delle umane potenze. Che è quanto dire, abbiamo fin qui trattato dei materiali, mercè di cui venir ora, per così dire innalzando l'edifizio di ciò che deve essere, onde perfezionarsi l'uomo.

La parte dunque, che ora imprendiamo a svolgere, tutta esser deve intesa ad insegnare il **modo**, onde l'uomo possa, e voglia perfezionarsi. Parte, o trattato che i Greci indicavano con una sola parola chiamandola Ethica, ossia costume; e che i Latini col nome accennavano di Disciplina del costume, e che noi con le due parole Diceos, e Logos indichiamo, avendola per Discorso, o Trattato dei doveri.

La Diceologia quindi, come parte della Filosofia, la quale è una ricerca volontaria delle cose necessarie alla nostra perfezione, mercè il lume fatto della ragione, non è da confondersi con l'istinto, che ognuno ha al proprio bene, essendo questo nell'uomo senza di lui scielta: non è in secondo luogo questa scienza da confondersi con

la = Teoria della pittura, dell'Architettura, della statuaria, delle arti meccaniche = (Rosmini Della sommaria ragione per la quale stanno e rovinano le umane società vol. 1. fas. 1 Prefaz.); imperciocchè queste teorie danno bensì regole alle umane azioni, ma si può distintamente esse teorie conoscere, e praticare senza essere perciò buoni uomini; come si può essere buoni uomini senza essere buoni pittori, statuarj, ed artisti in una parola. E la Diceologia ha per oggetto di render buoni gli uomini. E così dicasi della scienza economica, e d'altre simili: imperciocchè le ricchezze non sono che un elemento della vera prosperità, e gli uomini possono essere viziosi ed infelici anche nell'abbondanza delle ricchezze (Rosmini ibid.). E così vien essa da distinguersi questa scienza dalla morale religiosa, la quale non è trovato dell'uomo, ma insegnamento di Dio.

Questo è quello che noi intendiamo per Diceologia, la quale dicesi ancora Filosofia Pratica

(3.) Se distinguesi la Diceologia per età.

Essendo poi questa scienza relativa ai progressi, che fa l'uomo nel conoscere il Mondo, di che è parte, e l'umana specie, di cui è membro, e Dio Signore del quale è opera; ed ai progressi ch'egli fa ancora nel conoscere le cause finali, per cui Dio Signore abbia creato il Mondo e l'umano genere; è ben naturale, che questa scienza medesima abbia dovuto risentire lo stato delle cognizioni ch'ebbe in diverse epoche lo spirito umano in Ontologia, e Teleologia, nello stesso modo che queste umane scienze avanzavano, e retrocedevano, essa pure o avanti, o indietro dovea muovere.

E' perciò, che alla maniera della Filosofia, di cui essa fa parte dividendola noi per epoche la diciamo Antichissima, Antica, Media Nuova, Novissima

Antichissima chiamiamo la insegnata dai Rabbini presso gli Ebrei dai Caldei in Babilonia, da Magi in Persia, da Bramani nelle Indie; dai Jerofanti nell'Egitto da Druidi nelle Gallie, dai Mandarini nella China ec.

E Diceologia Antica chiamiamo la insegnata da Socrate, ed in special modo da Aristotile tra Greci, un Cicerone, un Seneca, un Epitetto tra Romani.

Diceologia Media o Scolastica chiamiamo noi quella insegnata dopo la comparsa degli Arabi in Europa, nelle scuole cristiane, e dedotta e dai principj naturali, e da soprannaturali; cioè a dire appoggiata alla ragion dell'uomo, e all'Evangelio. Tra quanti che ne la insegnarono ebbe

tra tutti a distinguersi S. Tommaso d'Aquino, come ne sarà sempre irrefragabil prova la sua Somma Teologica, che i Grandi dopo consultarono, e ne anche alla lontana valsero mai ad imitare.

Nuova scienza del costume abbiamo quella, che dopo la vantata ristaurazione della Filosofia si volle introdurre nelle scuole, insegnandola ai soli lumi appoggiati della natural ragione. E Novissima chiamiamo quella, che dopo la caduta del Lokkianismo; e dopo le divisioni, e suddivisioni, e riforme introdotte dalla scuola Kanziana, in Germania, e massimamente in Italia ha cominciato a comparire. Sopra ciò ha scritto, e scrive il celeberrimo genio Italiano da Rovereto del Tirolo; prova di questo superiore a ogni dubbio al pubblico che riflette è l'opera sua che ha per titolo Filosofia della Morale che si sta stampando (Milano dalla tipograf. Pogliani).

C) Se si possa altrimenti ancora distinguere.

Che se altra volta distinguevamo la Filosofia e per riguardo a ciò di che tratta, e per riguardo al modo di che essa può servirsi nel trattarlo; sotto questi due aspetti ancora si può distinguere la Scienza della Morale.

Quando dunque la Diceologia tratta di tutto ciò, che è indispensabile al conseguimento dei fini, in tale caso le sue dottrine vengono ad essere un corpo completo di dottrine morali, ed essa perciò può dirsi scienza Universale dei costumi. Che se per contrario sol che in parte trattasse delle cose necessarie all'adempimento delle potenze, le sue dottrine non sarebbero, che un corpo imperfetto di Scienza morale, ed essa non meriterebbesi, che il titolo di Parziale, o incompleta.

Per riguardo poi al modo, o essa è Servile, o Eclettica; o è seguace del Sensismo o dell'Idealismo; ovvero sull'autorità altrui riposa; o di tutti e tre questi criterj si serve nelle sue deduzioni

Num.° 2.°
Che merito abbia la Diceologia così definita, e distinta.

A.) Importanza della Diceologia sopra definita

E dopo quanto abbiamo detto in Fisiologia, e Teleologia facile cosa è il conoscere di che merito, o importanza sia la Scienza della Morale che siamo per imprendere.

Imperciocchè se il dilettevole va al di sotto dell'utile; onde il Maggior Weiss diceva: = Una sola idea veramente utile allo stato val più che migliaja di epigrammi, di sonetti, di ariette, di balli, e di tutti i capo-lavori di Fidia, e di Tiziano = (Princip. Polit. Filosof. ec. vol. 2 della Scienza): e (un) laborioso ciabattino è per la società indispensabilmente più necessario d'un ozioso milionario = (ibid vol. 1. Virtù sociali), e se l'utile di questo Mondo il più grande, che si possa concepire, scomparisse affatto, e nulla varrebbe a compensarci della perdita della beata eternità; onde il grande Pascal diceva: = La scienza delle cose esteriori non ci consolerà già dell'ignoranza della Morale al tempo dell'afflizione; ma la scienza de' Costumi ci consolerà sempre dell'ignoranza delle cose esteriori = (Ne' suoi Pens.): se anzi ogni utile è inferiore a ciò ch'è necessario, e chi non vede di quale preziosità sia la scienza della Morale, per cui trattasi niente meno che di conoscere il modo di ritornar la Creatura al Creatore? Questo è l'oggetto finale di essa scienza; e sotto questo punto di vista, e di elevazione somma conviene riguardarla, essendo il fine quello che dà il nome alle cose (S. Dam.).

Quindi se ogni ricco per vigoria di corpo, per beni di terra, e per sapere senza questo fine essendo egli tuttavia povero; e per contrario ogni povero di beni di natura e di fortuna essendo con questo fine ricco (S. Agost.); questa scienza in ultima analisi è la sola cosa Utile per l'uomo. Ed essendo certissimo che l'uomo è fatto per Iddio, a cui ha per suo uffizio di guidarlo questa scienza, essa pure viene ad essere la regina di tutte le arti, e scienze umane (S. Tho. 1. 2. q. 9. a. 1 ad 2). Onde una verità di primo ordine esprimeva in quei accenti il Maggior Weiss: = Le Matematiche pertanto, la Fisica e tutto il loro codazzo non possono considerarsi che quasi prima soglia, o vestibolo del Tempio della Sapienza, di cui però l'Ethica, cioè la Morale è il vero Santuario = (Princip. Filos. Polit. e Mor. vol. I. Introduz.).

Questo è il merito della Diceologia, questa è la sua naturale dignità, che la sola ignoranza o demoralizzazione può sconoscere.

B.) Se il merito della Diceologia diviso per età accennar si possa.

Ma se dopo quanto si ebbe conosciuto in Ipsologia e Teleologia, facil cosa si era per noi il dire del merito della Diceologia, che a quelle scienze quasi a base appoggiasi; = Che di tutte raccoglie il frutto squisito = (Rosmini ibid.), e tutte esse finisce e suggella; egli non è poi

di eguale facilità il conoscere il merito relativo delle scuole di Diceologia, che distinte abbiamo per epoche o età.

E questo perchè non sappiamo a quanto precisamente si estendesse quello che in caduna di esse epoche insegnato venne per riguardo al modo di agire, onde perfezionarsi l'uomo; e perchè quando anche ciò fosse conosciuto con tutta verità storica, il tempo segnato alle nostre investigazioni sull'argomento nol permetterebbe, perchè troppo ristretto.

Quel solo che diciam sopra si è, che eccettuato il Popolo Ebraico, essendo ogni altro popolo cultore di false divinità, necessariamente, tranne la Morale degli Ebrei, ogni altra scienza di Costume, che a que' tempi potè esser comune alle altre nazioni deve essere stata empia e rovinosa per l'uomo. La qual cosa, salvo sempre l'Ebreo popolo, con più di ragione dir si deve dell'Etica antica, essendo che a quel tempo le passioni più stupide, più feroci ed umilianti erano divinizzate, ed ogni cosa avevasi per Iddio fuor di Dio medesimo.

Per riguardo poi alla Diceologia, che Media dicevamo, quanto essa fosse eccellente, sarà sempre bastevole a provarlo la grand'opera di S. Tommaso da noi sopra accennata, cioè la sua Somma Teologica. Che se gli Scolastici a troppe sottigliezze si abbandonarono, questo ricade sul genio del secolo, e nulla toglie al merito della cosa. Ma con tutto il rispetto, e buona opinione che noi aver possiamo della rettitudine d'intenzione, con cui saranno state scritte diverse opere concernenti la Diceologia da noi detta Nuova, possiamo tuttavia pensarvi sopra senza una specie di raccapriccio per la sua piega all'Epicureismo.

E parlando del merito della Diceologia Novissima, promossa dal Cav. Rosmini, la abbiamo per eccellentissima, e facciamo i più ardenti voti per la sua diffusione.......

(9) E che della medesima da noi distinta si possa dire.

Che se alcuna cosa si voglia dire del merito della Diceologia distinta secondo quello di cui tratta, e secondo il modo di trattarlo, facilmente si conosce vario merito aver essa, secondo il vario punto di vista sotto cui si riguarda.

Migliore v. gr. è la Diceologia Generale che la Parziale. Perchè Dio dignora è la Ragion delle ragioni, ed assai di più Egli ama noi, di quello noi amarci ci possiamo, essendo Egli verità e bontà infinita, ne viene di conseguenza che la scienza di costumi, che Dio rivela agli uomini è la migliore tra le possibili, la più ragionata, la più buona, la più giusta, la più santificante. Tranne poi il caso di Etica divinamente rivelata

tranne il caso di riportarsi all' Autorità di Dio, il servir alla quale è regnare (il Salm.), ogni Diceologia servile è vera pedanteria, è fior di sciocchezza; difetto di cui non va esente neppur la Diceologia ecclettica, quando essa non verifichi scielta sulla scorta di principj per sè evidenti.

Nè sapremo noi scoprire ragionevolmente traccia di Morale, quando per giudicar d'ogni cosa, quando per scoprire verità restar dovessimo fedeli esclusivamente al Sensismo; come non potremmo mai parlare dei doveri di questo o quell' uomo, o di quel che in queste o quelle circostanze esterne incombono, se di criterio esclusivo servir ci dovesse l'Idealismo; nel senso comune; esclusi i principj, escluse le impressioni, noi non sapiamo vedere che un vano fantasma, che una copia senza originale. Nella sola armonia dei tre criterj, nella sola unione dei fatti e delle idee, può per noi aversi un' Etica ai bisogni relativa dell' uman genere.

Num.° 3.°

E come essa Diceologia definita per noi abbiasi a studiare.

A.) Questo studio poi con l'ordine seguente studieremo di farlo alla meglio che sarà per noi possibile.

Vedremo in primo luogo quali cose sieno ricercate, et indispensabilmente volute dalla natura dei fini e delle forze dell' uomo; indipendentemente dall' ogni umana deliberazione, ossia senza il minimo concorso di atti umani.

Vedremo in secondo luogo quali cose siano ricercate, et indispensabilmente volute dalla libera volontà dell' uomo, perchè egli aver possa i requisiti dalla natura dei fini e delle forze ricercati.

Vedremo in terzo luogo cosa convenga fare perchè l'uomo sia in grado di operare regolarmente.

B.) Che è quanto dire: 1.° parleremo delle Leggi, o Bisogni, ossia Cose necessarie, perchè sia possibile la perfezion dell' uomo.

Secondo parleremo delle Maniere con cui l'uomo medesimo deve adempiere a esse Leggi o Bisogni, ossia le cose necessarie verificare.

Parleremo in terzo luogo della Maniera di far conoscere e volere esse Leggi medesime.

a) Bisogni da Natura ricercati. b) Condizioni dei bisogni ossia voluto. c) Voleri conseguenti.

(C.) In conseguenza di che in tre capi verremo noi progressivamente tutto a tracciare l'importante edifizio della Scienza della Morale.

Nel primo Capo diremo delle cose da farsi; nel secondo Capo del Modo di farle; nel terzo del Come farle fare.

Onde si vede, che noi alla natura delle cose appoggiati deriveremo i Principj della Scienza Morale, le Regole di perfezione, e quelle infine di Governo.

a) Leggi Sovrane: che mirano natura e governo per la perfezione dell'uomo
b) Leggi Pratiche: che mirano a fare adempire queste leggi, e mondo
c) Modo di adempierle: che l'uomo debba fare onde che leggi adempisca.

Caput Primum.

De iis, quæ esse debent, ut locus sit Humanæ Perfectioni.

Articulus I.
De Necessitate Operandi.

Num. I.
Necessarium est, quod homo operetur.

Hucusque quantum nostri instituti ratio exigebat, de Mundo, de Homine, et de Deo disputavimus, atque perspeximus creaturas non propter seipsas, sed propter Deum fuisse factas non propter aliquam, quam inde acquirere posset Deus, utilitatem; sed ut eædem boni fiant participes. Atque hac de causa hominem diximus hac super terra peregrinari ac veluti esse in via ad suos fines, nec viribus destitutum eum cognovimus, sed insignitum, inter quas ejus præsertim notavimus libertatem.

Nunc autem hoc in Articulo videndum est nobis sint nec ne aliquæ operationes hac de causa homini necessariæ.

Atque in primis dicimus, ut locus sit humanæ perfectioni necessarium esse quod homo operetur.

Causa vero cur hoc affirmamus est relatio, quam status hominis habet cum Deo Op. Max., qui illum creavit. Homo enim plures habet fines ad quos vel invitus natura sua inclinat; et plures habet vires

quarum exercitio ad fines ipsos ibi comparandos niti potest. Vel igitur in frustra hujusmodi viribus fuit ipse Divinitus donatus, vel ut iisdem ad seipsum pro posse perficiendum operaretur dicendus est Divinitus factus. Deum dicere inutiliter operatum, absurdum omnino est: restat igitur ut concludamus, sic hominem a Deo esse creatum ut necessarium sit illi quod operetur.

Quod pariter si experientiam consulere velimus, iterum concludamus oportet. Quid igitur ex experientia nobis constat? Hac duce et magistra notum est omnibus, eatenus homines subsistere, ac gaudio affici, quatenus ab hominibus hic vel illic usus fit earum, quibus gaudent, potentiarum. Dum e contra illis in locis, ubi ignavia, ubi otium regnat, vectigalia sunt rara, subsistentia est difficilis, ac gaudia exulant.

Sive igitur ratio consulatur, sive experientia, hoc unum concludendum quod necessarium sit homini semper, ut operetur

Hinc Plato in suo libro de Reipub. tradebat: = Pestis est mortalibus ignavia =; Cicero vero fortius adhuc scripsit illis verbis: = Mihi enim, qui nihil agit, esse omnino non videtur = (Lib. 2. de Nat. Deor.). Quod D. Laurentius Justiniani sequenti similitudine admodum rite illustrabat: = Sicut aqua sine decursu, quaeque jacet in foveis, putrescit, ita et corpus otii labe confectum =

Cum igitur necessitas operandi evidens sit nobis, cum Job concludimus = Homo nascitur ad laborem ut avis ad volatum = (Job. 5. 7.).

Num. 2.

Necessarium est quod Homo obediat Deo.

Dicimus secundo necessarium esse homini ut Deo Op. Max. obediat, quod sequenti demonstramus argumento.

Omnia ea quae fines habent non sunt indeterminata, incircumscripta, et circumquaque libera; sed e contra terminos habent, quibus sunt circumscripta et ligata, quibusque respondere debent, atque inservire. Quod utique dicendum est de homine quem Deus O. M. propter semetipsum operatus est; atque ita ut in nullis rebus creatis seipsum explere potest idem homo, sed in ipso Deo dumtaxat suam possit invenire requiem. Igitur ipsi Deo inserviat homo oportet atque obediat. Quod quidem Dominus N. Jesus Chr. illis verbis confirmabat: = Quid vocatis me, Domine, Domine, et non facitis, quae dico? = (Luc. 6.), servorum enim est obedire Dominis suis, quibus sunt ligati.

Quinimmo cum Deus O. M. sit causa finalis rerum omnium, sit finis finium et Dominus dominantium, in omnibus operibus suis Deo ipsi obediat homo oportet, ita ut hujusmodi obedientia primum obtineat locum in omnibus operibus suis.

Merito proinde a D. Augustino fuit traditum: = Obedientia omnium virtutum mater et custos = (De Civ. Dei); atque a D. Gregorio: = Obedientia sola virtus est, quæ menti cæteras virtutes inserit, insertasque custodit = (Lib. 3. Mor.). Atque proinde **amor sui** quem habet ille, qui propter semetipsum, et propter suam voluntatem faciendam, minime autem propter Deum ejusque voluntatem operatur, utpote talis qui præcipue virtuti adversatur, merito a Christianis habetur velut radix omnium vitiorum; qui amor sui a quibusdam appellatur Egoitas.

Non tantum igitur oportet, ut homo operetur ut locus sit sui perfectioni; sed necessarium est quoque ut in omnibus operibus suis obediat Deo, qui illum fecit, et cujus voluntas est hominis sanctificatio

Numer. 3.
Necessarium est insuper quod Deus ipse in homine operetur.

Tandem homo nec operari, nec Deo parere potest, nisi opes Divinitus adjutus. Atque hoc multiplici affirmamus de causa.

Et causa prima hæc est, quod quivis creatura eatenus perdurat, quatenus Dei providentia conservatur, proindeque homines in tantum aliquid efficiunt, atque causant, in quantum participant aliquo modo de ea Causa, quæ talis est per essentiam.

Causa secunda, cur dicimus hominem Divino indigere auxilio hæc est, quod sit ipse propter finem supernaturalem creatus; nam ut tradebat Aquinas: = Res inferioris naturæ in id quod est proprium superioris naturæ non potest perduci nisi virtute illius naturæ = (Cont. Gent. lib. 3. c. 140.).

Alia denique causa, cur Deus ipse operetur necesse est, ut locus sit humanæ perfectioni, est humana corruptio, est humana infirmitas, ac originale peccatum, quo ab ipso conceptionis momento omnis homo est immundus. = Quis enim potest facere mundum de immundo conceptum semine = (Job), nisi solus Deus, qui potestatem habet essentialem dimittendi

peccata? Quis enim præter Deum potest hominem elapsum sublevare, ejusdem infirmitates tollere, eumque capacem reddere virtutes exercendi?

Qua de causa ii jure ac merito Christus Dom. ajebat: = Nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit eum = (Joan. 6.44.): vel ipse Regius Propheta admodum rite his verbis Dominum suum deprecabatur: = Perfice gressus meos in semitis tuis, ut non moveantur vestigia mea = (Psal. 16).

Ut igitur locus sit humanæ perfectioni, oportet ut homo Divinitus adjutus Deo deserviat operibus suis.

Articulus II
De Necessitate Instructionis ad operandum.

Num. 1.
Homo ut operetur, ac obediat cognoscat oportet.

Nec aliquo modo quod homo aut operetur, aut Deo obediat expectari potest, stantibus naturæ legibus, quando aliqua alia non præmittantur.

Ut enim tradebamus in Teleologia: = Voluntas est media inter rationem et concupiscibilem, et movetur ab utraque = (S. Tho. 2.2. q. 155. art. 3). Nec ratione ipsa hominis voluntas movetur, nisi ignorantiæ tenebris sublatis. Voluntas enim ad hoc vel ad illud particulariter se non determinat, in hoc vel illud libere non intendit nisi postquam illud idem cognoverit. Hoc experientia quotidiana constat.

Hinc factum est ut merito illud proverbium sit cautum: = Nil volitum quin præcognitum =: vel ut alii dicunt = Ignoti nulla cupido =. Atque hac de causa a D. Thoma scientia dicebatur: = Machina quædam ex qua structura charitatis exsurgit = (P. 1 - 8. 1.) atque a [illegible] laudato [illegible] Auctore cognitio habetur = Quale elemento della perfezione =

Igitur homo ut operationibus suis Deo obedire possit requiritur ut cognoscat.

Num. 2.

Homo ut recte cognoscat, instruatur oportet.

Sed si certum est, quod = Cognitio est causa amoris = (S. Tho. 1. 2. q. 22. art. 2.); sed si = Vis cognoscitiva movet appetitivam repraesentando ei suum objectum = (ib. 1. 2. quaest. 14. a. 2.): certum est quoque, quod nulla cognitio haberi potest sine aliqua instructione.

Enimvero ubique locorum et gentium fuit semper et est in more positum, quod a majoribus quoad res ad perfectionem necessarias juvenes edoceantur atque = Apud nos veritatis argumentum est aliquid omnibus videri = (Senec. Ep. 17.) Nam = si tales nos natura genuisset, ut eadem optima duce, cursum vitae conficere possemus haud erat sane quod quisquam doctrinam acquireret = (Tuscul. quaest. lib 3.), ut recte M. T. Cicero animadvertebat

Quod insuper hoc alio modo luculenter demonstratur ex sequentibus Auctoris laudatissimi verbis: = Ciò il dimostrano i bambini perduti, e trovati poi uomini adulti senza linguaggio, carzoni nelle foreste; i quali nessuno il minimo indizio diedero mai nè d'avere nella loro mente delle astrazioni concepite, nè d'essere d'una sola linea sollevati sopra gli oggetti materiali e individuali, ai quali giungono anche i bruti coi sensi = (Rosmini. Saggio sull' orig. delle idee. vol. 2. capo 4. ar. 4. § 7.)

Est utique verum, unumquemque nostrum lumine mentis donatum enasci: ast ministerio verbi evenit ut rerum spiritualium cognitionem acquiramus. Hinc ipse Seneca: = Omnium honestarum rerum semina animi gerunt, quae admonitione excitantur, non aliter quam scintilla flatu levi adjuta ignem suum explicat = (Ep. 94.).

Digne sunt proinde quae recenseantur duae sequentes sententiae. = La parola, ait De Bonald, è la luce, che illumina ogni uomo che viene in questo mondo, e che splende nel luogo oscuro della nostra intelligenza per farci vedere i nostri doveri, come la luce fisica penetrando nel luogo oscuro mi fa vedere il proprio corpo = (Legisl. prim. vol. 1 cap. 1. pag. 44.). = Lo spirito umano, ajebat Rousseau, non cammina che coll'ajuto della parola =

Ut igitur homo recte cognoscat, instruatur necesse est.

S. Paulus
— Capax [illegible]
Carne [illegible] —
Breviar. P. 173.

Num. 3

Recta Instructio Hominis a Deo incipiat oportet.

Veruntamen si homo, operari ac expedire possit cognoscat et instruatur oportet, ipsa hominis instructio, sive institutio necesse est, ut primam habeat originem a Deo O. M. Nam quidquid invenitur in causis contingentibus non est nisi per participationem, non est nisi a Deo derivatum. Unde S. Chrysostomus dicit: = Quod sicut unus est Deus per naturam, multi per participationem, sic etiam unus Magister est naturaliter, multi ministerialiter = (Ap. D. Tho. in cap. 23. Mat. n. 1.)

Quod si, ut cum Aristotile loquamur, = Doctrina naturaliter procedit de homine ad hominem secundum operationes, quas habet doctor ad discipulum = (Politi. 1.) quod si nempe experientia quotidiana homo videatur esse aliis hominibus magister; cum hujusmodi doctorum impossibilis sit catena retrograda infinite, semper ad Deum ut primum hominis Magistrum deveniamus oportet. Quod eo magis dicendum est nobis ideo quia homo ad alios homines instruendos utatur necesse est signis non arbitrariis, sed praecognitis a Deo proinde primitus acceptis.

Consona igitur ipsi rationi sunt quae sequuntur D. Jacobi verba: = Nolite itaque, ajebat, errare fratres mei dilectissimi: omne datum optimum, et omne donum perfectum de sursum est, descendens a Patre luminum, apud quem non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio. Voluntarie enim genuit nos verbo veritatis, ut simus initium aliquod creaturae ejus = (Jac. 1. 16.). Et merito ipse Augustinus sic Dominum Deum est allocutus, utpote qui solus est naturalis primus hominis magister, ac instructor: = Non est quisquam praeter te, Dne, alius doctor veri, ubicumque et undecumque claruerit = (Confess. lib. 5. c. 6.)

Constat igitur quod, ut sit locus humanae perfectioni, non dum necessitas est operandi verum etiam instruendi

Articulus III.

De Necessitate Mortificationis ad operandum juxta instructionem.

Num. 1.

Homo, ut recte operetur, sit Mortificatus oportet.

Nec sola ignorantia hominem impedit, ne operetur; hoc ipsum concupiscentia ejus facit. Ut enim D. August. tradebat: = Ignorantia et infirmitas vitia sunt, quæ impediunt voluntatem, ne moveatur ad faciendum opus bonum = (De peccator. merit. et remis.).

Concupiscentia enim, ut fusius de Religione pertractantes diximus, est appetitus hominis corruptus, cujus causa fit, ut ipse magis ad otium, quam ad laborem, magis ad seipsum quam ad Deum sit proclivis: hinc ejusdem concupiscentiæ blanditiis illectus homo in miseriam elabitur, aut bonis fluxis deceptus continuis illusionibus afficitur, atque miseriis. Unde admodum recte hanc protulit sententiam Cato Major: = Impedit consilium voluptas, rationi inimica ac mentis, ut ita dicam, perstringit oculos, nec habet ullum cum virtute commercium = (Ap. Cicer.).

Cum igitur Concupiscentia sit = Inimica virtutibus = (D. Aug.) cum carnalia desideria = Militent adversus animam = (1. Pet. 2.11.), evidens est, Concupiscentiam coercendam esse cum omnibus desideriis suis ut locus esse possit humanæ perfectioni. Quod magis adhuc confirmatur ex eo, quod sequentibus verbis Odoardus Young tradebat: = La ragione scema di forze in proporzione che si va dilatando l'impero de' sensi = (Del piacere).

Satis proinde minime esset ignorantiam tollere per cognitionem, nisi homo liberaretur a pravis concupiscentiæ motibus per mortificationem.

Hinc sunt totidem axiomata viro docto duæ sequentes sententiæ, quæ in Divinis habentur Litteris. = Post concupiscentias tuas non eas, et a voluntate tua avertere. Si præstas animæ tuæ concupiscentias ejus, faciet te in gaudium inimicis tuis = (Eccli. 18.). = Qui amat a:

nimam suam perdet eam, et qui odit animam suam in hoc Mundo in vitam ęternam custodit eam = (Joan. 12.)

Ut igitur recte operetur homo sit Mortificatus oportet.

Numer. 2.

Homo ut recte mortificetur vi coactiva adhibeatur oportet.

Inutiliter autem quis speraret fore ut homo seipsum mortificaret solo veritatis lumine adjutus; inutiliter omnino concupiscentię repressio, ac mortificatio in hominum familia desideraretur, si earumdem ignorantia duntaxat tolleretur.

Sed quemadmodum ad habendas necessarias cognitiones contra ignorantiam requiritur Instructio, sic ad habendam necessariam mortificationem contra pravos concupiscentię motus, quędam requiritur vis, quę ejusdem valeat reprimere motus, atque cohibere; vis proinde, ut communi loquamur modo, coactiva, sive coercitiva. Quę vis veluti quoddam instrumentum homini adjungatur, eumque sic afficiat, et excitet, ut quę recta sunt velit operari.

Cujus rei necessitas vel ipsa omnium temporum ac locorum historia quam luculentissime comprobatur. Semper enim, et ubique locorum invenimus homines qui vel privatim vel publice incumbunt ex industria ad alios homines in officio continendos. Huic intendunt fini carceres et verbera, milites et arma, judices et sententię, minę et supplicia. Quod utique nusquam universim inveniremus factum, si in natura ipsa rerum coactionis necessitas, de qua agimus, non esset fundata. Quod utique universale minime esset, nisi rationi esset consentaneum: subscribimus enim Senecę dicenti = Apud nos veritatis argumentum est aliquid omnibus videri = (ep. [illegible]).

Et revera non datur humanę perfectioni locus, nisi homo operetur, ac in ipsa sua operatione Deo O. M. pareat. At argumenta, quibus hujusmodi operationis, atque obedientię necessitas innititur non cadunt sub sensibus sed spiritum tantummodo afficiunt: cum contra homines in prima ętate res nonnisi per sensus acquirunt, atque sero simplicia excogitant. Talis enim est ordo quo vires hominis generantur. Quocirca Tullius ajebat: = Virtutis enim beatęque vitę; quę duo maxime expetenda sunt serius

apparent multo etiam serius, ut plane qualia sint, intelliguntur = (De Jui. lib. 5. cap. 21.).

Cum igitur vix prima aetate homines percipere non valeant caussas operandi, atque obediendi, vel otio atque cupiditati operam dabunt, vel ad operandum et obediendum cogantur oportet. Hinc Rousseavius sic irridebat contrariae sententiae fautores: = La ragione si è quella facoltà dell'uomo, che più tardi si disviluppa; e di essa vorrem servirci per isviluppare le prime facoltà? Egli saria questo un incominciar dalla fine, un voler fare del capo d'opera un istrumento = (Emil. lib. 3.).

Postea vero homines ipsi ad adultam aetatem pervenientes non raro inter se dissentiunt, dissentiendo agitantur ad pugnam usque, et judicio judicis tantummodo supervenienti eorum determinantur caussae, litesque finiuntur.

Merito proinde scribebat Tacitus: = Neque quies gentium sine armis = (Lib. 4. Histor. n. 74.). Et melius adhuc Rousseavius ipse hanc veritatem illis edocuit verbis: = Non vi è che la forza dello stato, che faccia la libertà de' suoi membri = .

Ut igitur prava refraenetur concupiscentia, et necessaria habeatur mortificatio, vis coactiva sive coercitiva habeatur necesse est.

Numer. 3.
Nec aliunde quam a Deo jus cohibendi originem habere potest.

Verumtamen cum in homine, qui perfici debet, requiratur mortificatio, cumque ad hanc habendam mortificationem in hominibus necessaria sit Vis coactiva, sive coercitiva, videndum est nobis hic et nunc in quo Jus sit hanc ipsam vim exercendi, sive a qua pendeat voluntate, undenam scilicet cohibendi potestas dicenda sit oriri.

Il generale Lafayette nella seduta della Camera de' Deputati del giorno 28. Gen. dell'anno 1831. in Parigi, avanzava francamente dalla tribuna = In Europa esistono due principj; dall'una parte il diritto divino dei rè; dall'altra il diritto sovrano dei popoli... dall'una parte arbitrio e privilegi; dall'altra libertà ed uguaglianza... a noi appartiene difendere e rivendicare il diritto della sovranità nazionale.

a cui sta essenzialmente attaccata la nostra esistenza = (Dal foglio di Francfort 9. Feb. 1831.). Quod idem est ac diceretur, in quæstione a nobis proposita duas haberi sententias, quarum una Deo, altera homini Jus tribuit cohibendi. Unde præclarus vir De Bonald ajebat: = Sovranità di Dio, sovranità dell'uomo, opinioni celebri, l'una esclusiva dell'altra... questa colloca il poter supremo negli uomini in società fuori degli uomini che deve contenere, come quel celebre matematico che per alzar la terra domandava un punto d'appoggio fuori della terra stessa: questa colloca il poter supremo sopra gli uomini negli uomini stessi, che deve frenare, pretendendo che l'argine salti fuori dal torrente = (Legisl. primit. to. 3. cap. 2.).

Quibus sic stantibus, quænam erit sententia nostra? Deo O. M. tribuimus nos Jus cohibendi motusque concupiscentiæ effrenis comprimendi an homini? Alterutri ex his sententiis nomen demus oportet.

Dicamus igitur Deum tantummodo jus habere cohibendi nec aliud proinde esse reges, principes, ac judices quam totidem Dei Ministros. Quod ex eo primum derivamus, quod Deus solus huic humanæ necessitati satisfacere valeat quæ cum constans sit adimpleri nequit ab homine semper variabili. Unde D. Aquinas ajebat: = Omne enim quod de se est variabile ad hoc ut figatur in uno, indiget auxilio alicujus immobilis = (Cont. G. lib. 3. cap. 155.). Probamus secundo ex eo quod quidquid = Movetur, ab aliquo movetur et in moventibus et motis oportet venire ad aliquod primum movens immobile, quod est Deus sicut causa prima = (De Regim. Princ. lib. 3 cap. 2.). Quod tandem ex eo confirmamus, quod solus Deus hominem creaverit; ac proinde præter ipsum solum, nullus alius sit naturalis hominum dominator et judex, ut illis continetur Augustini verbis = Solus Deus tibi, o homo, naturaliter dominatur, et fecit alia bona, quibus tu naturaliter dominareris = (Cont. Epist. fund. cap. 36.).

Unde veritas apparet sequentium sententiarum, quæ in divinis libris leguntur: = Per me reges regnant =: = Omnis potestas a Deo =: = Princeps minister est Dei =: Nec immerito dicebat Rousseau = Gli uomini non ebbero da principio altri re, che gli Dei, nè altro governo che il teocratico = (Contr. soc.).

Qui hominibus jus cohibendi tribuit naturale, creaturam æquat a Creatore, qui solus Jus habet in eamdem, ut illam subjiciat homini cui nullum est Jus in sibi simile. Merito proinde laudatus vir De Bo:

nald hanc sententiam vocat = Un dogma ateistico = ; et Ab. Rosmini: = = Una tirannide = cum dicat: = La sola servitù a Dio è quella che può sottrar l'uomo dalla servitù dell'uomo = . Nam, ut ajebat De La Luzerne: = La legge deve essere portata dal superiore che ha diritto di reggere; da eguale ad eguale non vi può esser luogo a precetti; non si possono dare che consigli = (Dissertaz. sopra la Leg. natural. cap. 1.).

Gran che! l'uomo si è creduto vor essere indipendente ... Incapace di produrre un insetto, o un filo di muschio, immaginossi autore immediato della Sovranità; oggetto il più importante, il più sacro ed il più fondamentale del Mondo Morale e politico: suppone che una tal famiglia regnava, perchè un tal popolo l'avea voluto = (De Maistre Saggio sul princip. generat. delle costituz. polit. n. 4°). Sed non est potestas nisi a Deo (Rom. 13. 2.). = La origine della Sovranità deve sempre trovarsi fuori della sfera dell'uman potere; a segno tale che gli uomini stessi, i quali sembrano ingerirsene direttamente, nondimeno non siano che circostanze = (id. ibid.).

Concludimus igitur, quod si ad tollendam ignorantiam, et ad habendam instructionem Deo revelante opus fuit; ad refrenandam pariter concupiscentiam, atque ad exercendam Vim Coactivam, Deo ipso opus est: ipse enim est revera naturalis hominum magister, atque salvator.

Primi Capitis
Conclusio

Corollarium Primum.

Cognitis igitur creaturarum finibus hominisque viribus, ut locus sit humanæ perfectioni, manifestum est nobis necessarium omnino esse quod homines Divinitus adjuti in obsequium gerentur sui Factoris.

Hæc est prima et fundamentalis necessitas in rerum natura fundata, sive prima perfectionis lex.

Corollarium Secundum.

Cognitis insuper congenitis humanæ mentis erroribus, ac cordis humani passionibus manifestum est nobis etiam necessarium omnino esse ut locus sit satisfaciendæ prædictæ legi fundamentali, quod per Deum revelantem ignorantia tollatur hominis instructionibus, ac per Deum ipsum iubentem concupiscentia e:

ejusdem refrenatæ coactionibus.

Hæc duo autem cum inserviant primæ legi adimplendæ; nonnisi secundi ordinis necessitates sunt.

Corollarium Tertium.

Cum tandem ad Instructionem, et Notificationem habendam quis sit hominibus immediate, vel mediate divinitus edoctus et missus, manifestum pariter fit nobis, homines ejusmodi habendos esse, ut D. Paulus tradebat, ut totidem Dei ministros.

Hinc hoc idem judicium, cum causa sit obsequii; ac proinde vera occasio virtutis tum instructionis, tum coactionis; velut tertia quædam necessitas sive lex habeatur necesse est.

Caput Secundum.

De iis, quæ esse debent in potestatibus, sive in Dei Ministris.

Articulus I.

De Ministrorum Muneribus.

Num. 1.

In quo tota Ministerii summa consistat.

Perspectum igitur habemus, quæ a rerum natura requiruntur, ut locus sit hominum perfectioni: cum in tantum rebus ipsis necessariis abstineant homines, in quantum fuerint prius electi et mortificati, in quantum processerit instructio et coactio, in quantum nempe Ministerium spirituale, et seculare fuerit prius operatum: antequam dicamus de hominis officiis res ipsa expostulat, ut de ejusdem Ministerii operationibus disputemus.

Cum igitur, ut D. Aquinas tradit = Cuicumque incumbit aliquid perficere, quod sit in aliud ordinatum sicut in finem, hic debet attendere, ut suum opus congruum sit fini: sicut faber facit gladium, ut pugnæ conveniat, et ædificator sic domum debet componere, ut ad habitandum sit apta = (De Regim. Princ. lib. 1. c. 15.): manifestum est ad omnia Ministrorum munera cognoscenda necessarium esse nobis ea cognoscere, in quibus veluti in radice eorum munera fundantur.

In his porro tribus rebus sive operationibus totam dicimus consistere Ministerii summam. Homines, ut superius demonstratum est, Dei auxilio indigent, sive ad sua tollenda peccata, sive ad sanitatem recuperandam. Opus igitur Ministerii erit hujusmodi cælestium charismatum custodia. Quod pariter dicendum est de Veritatibus Divinitus revelatis. Hoc in sensu D. Paulus Timotheo suo dicebat: = Bonum depositum custodi = (2. Tim. 1. 14) Sed = Thesaurus invisus et sapientia recondita nullius erunt utilitatis =.

opus igitur Ministerii est etiam deposito suo uti ad sanandos ac illuminandos homines. Sunt insuper homines ad malum, potius quam ad bonum proclives. Ministerii igitur insuper opus erit proaces retundere, tardos excitare, ac perversos reprimere.

Quod idem est, ac si diceamus = Totam Ministerii summam consistere in remediis veritatibusque divinitus exhibitis custodiendis, in eisdem necessitatibus hominum accommodandis, atque in perversis refrenandis.

Numer. 2.

An una eademque persona duplici hoc Ministerio fungi possit

Ut huic quaestioni satisfaciamus, distinguendum est inter numerum et numerum eorum qui illuminandi sunt, atque mortificandi.

Dicimus igitur, quod si pauci sint, qui instructione indigeant atque coactione, duplex Ministerium de quo supra disputavimus omnino posse ab una eademque persona exerceri. Quod ipsa Patriarcharum historia luculenter confirmat; tunc enim temporis idem Paterfamilias sacerdos erat, et rex quod suos de cetero corrigere et coercere. Cum non sint sibi contraria neque se invicem excludant, eodem in subjecto invenire possunt.

Si vero multi fuerint homines, quorum ignorantia sit tollenda passionesque reprimendae, tunc plures sint oportet personae, quarum aliae dirigant instructione, aliae vero in officio contineant coactione. Cujus rei ratio per se patet: unum enim tantummodo et non omnia propter suam limitationem eodem tempore, eisdemque circumstantiis agere potest homo

Unde ignorantia eorum fit manifesta qui Pontificem Romanum licet tot Ministris adjutum, eodem tempore Summum Sacerdotem ac Regem minime esse posse affirmabant, quasi duplex illa potestas in eodem subjecto consistere non posset.

Numer. 3.

Utrum aliquis ordo habeatur in utriusque potestatis Ministris-

Cum autem ingens sit multitudo eorum, qui tum instructione, tum coactione indigent, cumque proinde complures esse debeant potestatis tum spiritualis, tum secularis Ministri, factum est, ut inter eruditos homines enata sit quęstio utrum aliquis ordo esse debeat, ac aliqua limitatio inter eosdem Ministros.

Qua in re cum nostris temporibus hominem tantisper doctum ignorantia omnino dedeceret, nos ipsi dicemus quid sentiendum arbitremur.

Dicimus itaque ordinem dependentię ac excellentię prędictis Ministris necessario inesse. Utriusque enim potestatis Ministri a Deo O. M. dependeant oportet; tum quia omnis potestas est a Deo, tum quia inservire debent Dei ipsius voluntati quę vult omnes homines per rectam operationem perfici. Pręterea sola Dei potestas nullam habet dependentiam ac limitationem. Quocirca illis concivibus suis, qui a Summo Sacerdote ęgre audiebant potestatem civilem dici dependentem, merito dicebat De La Mennais: = Nessuna sovranità è illimitata in tutta la forza del termine; anzi neppure può esserlo, sempre e dovunque ella dev' essere ristretta in qualche maniera = (Della Rel. consid. nelle sue relaz. coll'ord. polit. e civ.)

Dependent secundo loco aliquo in sensu Ministri potestatis secularis ab illis qui spiritualem exercent potestatem. Cujus rei ratio hęc est, quod cum officium Sacerdotii sit instruere, Principatus officium est corrigere. Quod idem sonat ac si diceretur, potestatem secularem ordinatam esse ad compellendos homines ut se velint conformare juxta instructionem prius factam: ex natura sua proinde Ministro secularis potestatis inserviendum studio, ac desiderio Ministrorum potestatis spiritualis. Hinc D. Aquinas tradebat. = Rex subdi debet dominio et regimini, quod administratur per Sacerdotii officium = (De Reg. Princ. lib. 1. cap. 15.) Quam veritatem sic D. ille illustrabat: = Semper enim ille ad quem pertinet finis invenitur imperare operantibus ea quę ad finem ordinantur, sicut gubernator ad quem pertinet navigationem disponere, imperat ei qui na:

vem construit, qualem navem navigationi aptam facere debet – (id. ib. c. iii).
Qua de causa idem De La Mennais asserere non est veritus de potestate temporali: = Ella è il potere incaricato di sorvegliare alla esecuzione della Legge Divina = (ib. 2. parte c. 6.)

Excellentiam tandem habent, ordinatam vero: eatenus enim eminent, quatenus a Deo habuerunt, quatenus Ministri Dei sunt. Unde forsan Demostenem dixisse = Princeps est imago Dei cuncta administrantis = (apud Stobeum). Plato vero quemcumque Magistratum esse dicebat: = Magni bovis incrementum = Sed neququam par est illis excellentia: tanto enim sublimior est dignitas, quanto universalius bonum respiciat quanto plus extensionis habeat. Hinc praestare omnino dicendi sunt prae secularibus spirituales Ministri, utpote quia officio suo omnes homines comprehendunt, cum Ministri seculares tantummodo malevolos. Nam = Principes sunt instituti ut qui amore virtutis non provocantur ad evitandum malum et faciendum bonum, ad haec cogantur timore poenae = (D. Tho. 4. dist. 40. a. 2. o.).

Quod paucis sic repetere iuvabit. Ordo igitur duplex habetur tum dependentiae, tum excellentiae in utriusque potestatis Ministris.

Primo ordine dependentiae singuli Ministri a Deo dependent secundo vero neququam spiritualis potestas a seculari dependet, sed viceversa. Atque primo ordine excellentiae omnes ac singuli ministri, utpote totidem Dei imagines caeteris praestant hominibus; secundo ordine vero sublimioris dignitatis sunt Sacerdotes, quam Principes; quin immo eatenus hoc in sensu eminent, quatenus curis inserviunt Sacerdotii:

Quibus praemissis abs re non erit cum Summus Pontifex sit Romanorum Rex, ac totius Catholicae Ecclesiae caput superius laudatum De La Mennais de ipso dicentem audire: = Il Papa, inquit, nella sua qualità di Principe temporale è senza dubbio, come tutti gli altri straniero fuori de' suoi stati; ma come Sovrano Pontefice non è straniero in alcuna parte della Cattolica Chiesa più di quello, che il rè di Francia non sia a Lione, ed a Bordeaux = (id. ib.). Nec illum, positis ac perpensis praemissis aliquo modo condemnare possumus aliquem dicentem: = No: l'autorità civile non ha il diritto di fissare ai Vescovi ciò che hanno a prescrivere, per lo insegnamento de' lor seminarii. No: all'autorità civile non è stato detto = Docete omnes gentes: No: l'autorità civile non è il fondamento nè la regola della fede. Sint igitur sua . . .

Articulus II.[us]
De ratione Ministrandi.

Num. 1.
Con che spirito devono i Ministri operare.

Abbiamo di sopra considerati gli atti de' Ministri in se stessi; veniamo ora a considerarli in rapporto ai Ministri medesimi, onde rilevare il modo di farli. Anzi prima di tutto vediamo con che spirito i Ministri abbiano ad operare, ossia con che disposizione di cuore: imperciocchè la virtù non consiste nella cognizione diretta, ma nella riflessa, essendo quella necessaria, questa volontaria; non bastando il conoscere le Leggi quali sieno, ma dovendovisi ancora assentire alle medesime.

Diciamo dunque che i Ministri debbono riguardarsi nel loro posto non in virtù de' lor meriti, ma per Divin beneplacito, non per sè, non da padroni ma per Iddio, da servi: e dice bene il Sacro testo: = Per me reges regnant = (Prov. 8 15) Con questo giudizio, con questa opinione di se stessi operar debbono.

E come servi di Dio operar devono con intendimento ultimo di glorificar Dio e al bene universale cooperare de' lor subalterni da questo fine obbiettivo e formale eccitati, e mossi devono essi operare = Ultimus finis dicitur dupliciter, scilicet ultimus simpliciter, idest Deus et ultimus in genere operationum, idest beatitudo = (D. Tho 2. 2. q. 19. 1 a. 1). E così oper devono animati i Ministri di tutte e due le Gerarchie = In omnibus agentibus, et moventibus ordinatis oportet, quod finis primi Agentis et Motoris sit ultimus finis omnium; sicut finis ducis exercitus est finis omnium sub se militantium = (Cont. Gent. lib. 3. cap. 25. n. 7.) come insegnava l'Angelico

Nè con ogni maniera d'istruzione e coazione ritener devono essi Ministri di poter rispondere alla sublime lor destinazione: ma nello istruire aver debbono di mira di torre affatto l'ignoranza delle cose necessarie a sapersi e nel mortificare aver devono di mira di dare una buona piega alle inclinazioni dell'uomo — L'essenziale si è,

come dice il P. De Segur, il dare all'anima una buona piega, e il fare in modo, che il male sia per essa un accidente, e il bene un'abitudine = (Gallo morale polit. Dell'abitudine). = I popoli moderni si occupano molto della istruzione che apre lo spirito, e troppo poco dell'educazione che forma il carattere; gli antichi pensavano più di noi, e in tal guisa che ogni popolo aveva il suo carattere nazionale, cosa che a noi manca: noi affidiamo il nostro spirito alle scuole, e il nostro carattere alla ventura = (id. ibid.). Dopo di che conchiude esso scrittore: = Lo spirito non fa che indicar la strada, è il carattere che la fa seguire; le passioni sono tiranni, per resistere loro, la volontà non è niente senza la fermezza = (id. ibid. to. 2. l'infanzia.). E tanto più aver devono questo in mira i Ministri della Coazione, quanto che è più la volontà inclinata al male, di quello che l'intelletto all'errore (ibid.)

Ecco le disposizioni, ecco lo spirito di che devono essere animati i Ministri di ambedue le podestà.

Numer 2 –
Di che Mezzi abbiano essi a servirsi i Ministri.

E neppure di qualsiensi mezzi usar devono i Ministri affine d'istruire e correggere

Ma per riconciliare l'uomo peccatore col suo Dio e sanarlo de' suoi mali usar conviene esclusivamente i Mezzi che la Divina Misericordia compiaciuta si è di manifestare: nei bisogni sopranaturali Dio deve attendersi, ogni sua disposizione all'uomo che riflette presentasi affatto rispettabile.

Per illuminare poi usar conviene parole visuali e auricolari, racconti e raziocinii, addottrinandosi l'uomo primieramente per la via de' sensi con l'ajuto della parola e del discorso.

Quando che per correggere o almeno per piegare in bene usar conviene esempj e parole, premj e gastighi. Dimandato Teofrasto = Quidnam Rempublicam conservaret? respondit praemium et poenam. (Stobeus ser. 5.). ed Aristotele insegnava: = Oportet bonos provocare ad virtutem per praemium, malos autem per poenam: insanabiles vero exterminare = (Ethic. lib. 10.).

Di questi Mezzi devono i Ministri servirsi per pungere i loro principali doveri, ossia per ottener d'istruire e correggere –

1844.

Num. 3.
E che regole abbiano da osservare nell'uso di essi Mezzi.

E neppure di questi mezzi medesimi ogni qualunque uso sarebbe espediente. A buon conto quanto vi fosse di soprannaturale sia nella sostanza, sia nel modo, dovrebbesi usare senza nè aggiungervi cosa alcuna, nè lasciarne minimamente. La distinzione che in simil genere di cose che hanno fatto i Protestanti, chiamandone alcune fondamentali ed altre non fondamentali ed inconcludenti, quantunque tanto le une che le altre riconoscessero di origine Divina, tale distinzione è un atto d'indipendenza contro l'Altissimo, è un giudicare Dio medesimo, è un'empietà esecrabile, maledettissima.

Per illuminare poi, conviene prima preparare l'animo di chi è da illuminarsi, perchè, come notava Salomone: = In malevolam animam non introibit sapientia =: secondo convien parlare ai medesimi di quel genere di parole di cui son capaci. Essendo dunque dapprima gli uomini imitatori, parlar loro con fatti, con esempli che son parole incarnate; essendo di poi gli uomini creduli e focosi, parlar loro in secondo luogo con racconti intorno ai novissimi, la di cui grandezza sola parla efficacemente negli animi loro appassionati; ed essendo per ultimo gli uomini ragionatori tranquilli, ragionar loro pacatamente ai comandi appoggiati dell'eterna Ragione, a cui per natura sentesi l'uomo inclinato ad obbedire. Che se l'uditorio da illuminare compongasi di tutte e tre queste classi di uomini, di tutti e tre que' modi di parlare conviene far uso.

Per aiutare finalmente alla mortificazione delle passione le seguenti regole convengono. Fan d'uopo in primo luogo esempli buoni ed elogi del ben fare privati e pubblici: imperciocchè: = Magis movent exempla, quam verba =; ed è una vera calamità pel costume, che in privato alcune cose si facciano, che in pubblico lungi dal farle si condannano, o viceversa. In secondo luogo minacciare gastighi, e promettere premj relativi all'importanza del male da fuggire i primi, e dei beni da fare i secondi; e non giovando questo venir al fatto con ogni scrupolosità. Siccome poi le buone, o cattive abitudini sono più facili ad acquistarsi nell'età prima, ed aquistate che si abbiano accompagnano fino alla morte; così piegare

nella fanciullezza l'uomo alla fatica, alla temperanza, alla obbedienza. = Non parum refert; sed permultum utrum sic an sic a pueris assuescamus, immo vero in eo positum est = Fin da suoi tempi insegnava Aristotile (lib. 2. Eth. cap. 1.); e questo perchè l'ozio si oppone all'acquisto dei mezzi per la sussistenza; perchè l'intemperanza è vera miniera di angustie e dispiaceri contrarj alla vera felicità; e perchè la disubbidienza mena all'orgoglio, il quale ribella la creatura al suo Creatore. E nel far prendere siffatte pieghe, poichè nell'età fanciullesca si è più famelici, e più affettuosi a' genitori, del digiuno servirsi, e dell'allontanamento degli oggetti amati per ottenere la necessaria piega: e poichè nell'età giovanile si è più portati ad amicarsi agli esterni ed a figurar tra medesimi servirsi dell'isolamento e del disonore per ricondurre al lavoro, alla sobrietà e subordinazione: e perchè nell'età senile si è più attaccati agli averi, ed alla vita, servirsi di molte multe pecuniarie e castighi personali.

E siccome dove più grande è il pericolo, più pronto e più grande esser deve il rimedio; così nel reprimere aver devesi per regola di più gastigare le colpe alle quali si è più proclivi; e di più prender di mira i giovani per le abitudini, i vecchi per l'esempio

Queste in breve sono le regole, secondo cui usare dei mezzi di sopra notati, e per ristaurare l'umana natura corrotta, e per illuminarla ignorante e per mortificarla appassionata.

Articulus III.
De Ministrorum Qualitatibus.

Num. 1.
Quæ qualitates sint utriusque potestatis Ministris propriæ.

Quibus præmissis, ob re non erit dicere quæ qualitates ad utriusque potestatis Ministris spectent.

Sequitur igitur ex dictis necessarium esse quod omnes ac singuli ministri sint bene morigerati, ac veluti totidem agendorum exemplaria; per exempla enim ignari edocentur, et tardi excitantur.

Sequitur secundo necessarium esse quod omnes ac singuli Ministri sint quoad viam perfectionis rite ac recte edocti: quod si deficeret in Sacerdotibus, illuminare non possent; si in Principibus corrigere non possent.

Sequitur tertio, quod omnes ac singuli Ministri sint prudentes: nam nec eodem modo illuminandus est quicumque nescit, neque corrigendus, neque in officio continendus quicumque est concupiscentia abstractus et illectus.

Numer 2.
Quæ Sacerdotes speciatim deceat.

Præter autem præmissa quæ speciali modo spirituales Ministros decet, hæc duo esse arbitramur.

Quoniam in malevolam animam non intrat sapientia, in Ministris potestatis spiritualis requiritur affabilitas, sive mansuetudo.

Quoniam insuper fides ex auditu ac verba sint veritatis vehiculum, in eisdem Dei Ministris requiritur secundo eloquentia.

Per mansuetudinem enim præparantur corda; per eloquentiam autem veritates veluti seruntur in cordibus ipsis.

Numer. 3.

Quæ Principibus peculiariter conveniant.

De Principibus autem verba facientes hæc duo præter ea, quæ superius notavimus eisdem convenire arbitramur.

Priusquam aliquis coercetur cognoscendus est sit nec ne legis transgressor: ac proinde judicandus, et postquam si reus fuerit inventus, statutis poenis est multandus.

Quæ cum ita sint manifestum est justitiam requiri in judiciis, fortitudinemque in suppliciis.

Quod idem est ac si dicatur Principes peculiari quodam modo debere esse justos et fortes.

Secundi Capitis Conclusio.

Corollar. 1.

Essendo dunque vero, come dice il Visconte De Bonald, che = Il potere nella società non può esistere senza Ministri più di quello che la società il possa senza potere = (Legisl. prim. to. 3.): ed essendo parimenti vero, che il correggere formar deve a piegare la volontà a seconda delle leggi: poichè = Quidquid ad naturam pertinet a Deo est = come insegnava S. Agostino; ne viene di conseguenza che è volontà di Dio il bisogno che ha la natura nostra di Ministri; e che naturalmente ancora, come dice il Co: De Maistre: = Che l'ordine politico dipende dall'ordine religioso =

Corollar. 2.

Ed essendo vero che con la parola visuale e verbale nel corso ordinario delle cose l'uomo si istruisce, e che naturalmente pure in vista di vantaggi o svantaggi temporali s'induce a fare questo, o quello; viene pure di conseguenza, che volontà di Dio ella è pure che il Ministero spirituale usi di siffatte parole per illuminare, e di si vantaggi o svantaggi si prevalga il Magistrato civile per excitare alla

osservanza delle Leggi Divine.

Corollar. 3.

Ed essendo per ultimo vero che a funger le veci di Ministri necessarie sono certe determinate qualità; viene di conseguenza, che chi mancasse delle medesime nel corso ordinario delle cose, anzichè esser mezzo di perfezione, lo sarebbe di rovina.

Caput Tertium

De iis, quæ fieri debent, sive de Legum prædictarum exercicio, h. e.

De Officiis.

Articul. I.°

De Virtutibus.

Num. 1.

Primo dovere dell'Uomo

E poichè per Divina misericordia, e mercè le opportune cure de' suoi Ministri abbiasi l'uomo rifornato e illuminato del dover suo di servire a Dio, e lo si abbia inoltre mortificato, posto tutto questo avrà egli quest' uomo per rispondere a quel suo destino, più cose a fare? Avrà egli più doveri? Saranno essi in più i mali per lui da fuggire; onde toccare a' suoi fini, e in via di fatto perfezionarsi?

A queste domande non si può rispondere, se non che partitamente. Diciamo dunque, che per servire a Dio la prima cosa, che quest' uomo deve fare, egli si è di unirsi col suo cuore a Dio medesimo, e per Lui solo ogni cosa imprendere ed eseguire. Tendere in Dio, amarlo sopra ogni cosa, e con tutte le forze, questo è il suo principale dovere. Dovere che nell' augusta Rel. nostra sotto il nome comprendesi di Carità.

E questo lo diciamo perchè = È con la volontà che il soggetto intelligente diventa autore delle sue azioni = (Rosmini Filos. della Mor. vol. I. cap. art. 6.): e perchè dagli atti di questa volontà avviene, che le operazioni esterne dell' uomo stesso acquistino merito o demerito: = Id quod est ex parte voluntatis se habet ut formale ad id, quod est ex parte exterioris actus; quia voluntas utitur membris, sicut instrumentis; neque actus exteriores habent rationem moralitatis, nisi in quantum sunt voluntarii = (1. p. quæst. 18. art. 6.) insegnava pure l' Angelico

Essendo dunque la volontà la potenza principalissima dell'uomo, per servire a Dio questa devesi a Lui primamente: senza ciò mancherebbe l'uomo di essere ordinato al suo fine nella parte migliore di se stesso; onde diceva S. Agostino: = Ubi non est charitas non potest esse justitia =. E S. Tommaso in ciò faceva consistere quello che distingue i buoni dai cattivi: = Sola charitas est, quæ distinguit inter filios Dei, et filios diaboli = (in Mat. cap. 7.); e S. Bernardo dagli atti di carità insegnava quindi doversi conchiudere il vero progresso dell'uomo: = Quantitas uniuscujusque animæ æstimatur ex mensura charitatis, quam habet; ut v. gr. quæ multum charitatis habet, magna sit; quæ parum parva; quæ vero nihil, nihil; dicente Apostolo: Si charitatem non habuero nihil sum = (Sup. Cant. Cap. 27.).

Primo dunque principalissimo dover dell'uomo egli si è di volere quello vuole il proprio Creatore, Dio Ottimo, Massimo.

Numer. 2.
Doveri secondarj dell'Uomo.

Questo dovere poi fondamentale, questo amore sommo di Dio porta seco per l'uomo altre cose da fare, altri doveri; in maniera che la volontà dell'uomo soggetto non devesi solamente, ed esclusivamente mettersi in unione con Dio oggetto, ma con altri oggetti ancora a Dio inferiori.

Quali sono essi questi oggetti secondarj, cui l'uomo ancora rivolger si deve col suo cuore, onde così al suo sublime destino rispondere?

Ecco in poche parole. E' per divina disposizione, che l'uomo è bisognoso di felicità, che solo in beni eterni si può avere: dunque per servire a Dio, anzichè ai beni di questa vita, anzichè ai piaceri momentanei di questo Mondo aspirare egli deve ai beni e godimenti eterni. E' per Divina disposizione che l'uomo è tratto a conservare la vita presente con alimenti, che solo può avere co' sudori della propria fronte: dunque anzichè darsi morte, o abbandonarsi a una vita oziosa, per servire a Dio, egli deve affaticar per vivere. E' per Divina disposizione ogni uomo tratto a Vivere e Godere; dunque anzichè nuocere altrui, deve l'uomo per servire a Dio amare che i suoi simili vivano e godano. E' per disposizion di Dio, che nozze monogame ed indissolubili siano il mezzo per la riproduzion dell'uomo; dunque anzichè altre guise di nozze, per servire a Dio queste sole riconoscere

dare l'uomo. E' per Divina disposizione, che l'ignoranza e le passioni che allo sviluppo opponghonsi dell'umana volontà abbiano rimedio per mezzo di un doppio ministero; dunque, anzichè contrarj, o indifferenti al personale di esso Ministero per servire a Dio conviene ascoltarlo, e seguirlo. E' per Divina disposizione che le inclinazioni col secondarle acquistino forza, e rette che siano sempre più rendano servigio salutare; dunque anzichè variare, per servire a Dio conviene essere costanti.

E dovendo l'uomo occuparsi di queste cose, dovendo lui ora a questo, ora a quest'altro oggetto rivolgere i suoi desiderj e le sue cure, e tutto in obbedienza alle disposizioni del Cielo, è manifesto che più e più doveri a lui incombono, e tutti subordinati al suo primo dovere, che è quello di fare la volontà di Dio. Onde a ragione S. Gregorio Papa chiamava la carità il tronco, e la radice, e le altre virtù tanti rami che da essa sorgono = Ut multi arboris rami ex una radice prodeunt, sic multae virtutes ex una charitate generantur = (Lib. 10. Mor.).

Numer. 3.
Vizj dell'Uomo.

E da quanto detto abbiamo, se più virtù secondarie, ed una principalissima, che le altre genera ed avviva vengonsi per così dire, con facilità a conoscere più facile ancora egli si è lo scoprire quali siano vizj per l'uomo e quale tra i medesimi il più pericoloso, e funesto. E questo per la ragione che non è il vizio che il contrario alla virtù.

Per la qual cosa vizj dell'uomo sono il disubbidire a Dio, il cercare il soddisfacimento delle potenze nei godimenti della terra, il suicidio, l'ozio, l'ingiustizia contro il prossimo, e la durezza di cuore, ogni atto e pensiero impuro, fuori cioè delle anzidette circostanze, e del fine loro; l'abbandono, e la insubordinazione ai superiori, e la incostanza nel bene.

Fra questi vizj poi, il vizio capitalissimo si è l'amor proprio, il cercare cioè se stessi, anzichè Dio, imperciocchè direttamente opposto alla carità: e vizio, il quale per conseguenza tutto l'edifizio fa crollare di antecedenti meriti, o delle più belle speranze conseguite. vizio del quale scrisse quelle memorande parole il grande Affricano

= Radix omnium bonorum est charitas, et radix omnium malo

rum est cupiditas: et simul ambæ esse non possunt, quia nisi una radicitus evulsa fuerit, alia plantari non potest. Sine causa aliquis conatur ramos incidere, si radicem non contendit evellere = (Hom. 7. sup. Joan.): = Humilitas facit voluntatem Dei, superbia facit voluntatem suam = (Id. in Joan. tract. 15.)

Gli altri vizj poi son più all'uomo nocivi come più lo attaccano a se stesso.

Articulus II
De Virtutum Exercitio

Numer. 1.
Come esse Virtù abbiansi ad esercitare

Come poi abbiansi ad esercitare le anzidette virtù nel breve giro di poche parole speriamo esporre.

Tendere a Dio, ed amarlo non per altro che per Lui stesso; tendere agli altri oggetti non per loro, ma per Iddio medesimo, ecco il modo di esercitare esse virtù. Imperciocchè Dio Signore è l'oggetto sommo, e non son che intermedj gli altri oggetti tutti.

= La Carità, diceva il Sales, come principale tra tutte le virtù le regge e tempera tutte, non solamente perchè il principale serve in ciascheduna specie di cose di regola e misura a tutto il resto; ma ancora perchè Iddio avendo creato l'uomo a sua imagine e sembianza, vuole, che come in se, così il tutto sia in Lui ordinato dall'amore e per amore = (Trat. dell'am. di Dio lib. 1. cap. 6.).

Numer. 2.
Quanto abbiansi esse virtù a esercitare.

Che se si parli della intensione, o quantità da darsi all'esecuzione de summentovati doveri, rispondiamo con S. Tommaso, che se l'ordine se lo desume dal fine, l'intensione desumer si deve dalle forze; cosicchè ognuno operar deve tanto più, quanto più egli si è in grado di operare.

Diciamo innoltre che nel tendere a Dio non vi ha da esser misura, quando che vi ha da essere mai sempre nel tendere ad altri oggetti: e questo perchè eccettuato Dio ogni altra cosa è limitata, ogni altra cosa ha leggi secondo le quali si conserva, oltre le quali si corrompe.

Quindi si deve lavorar per vivere, e non per far roba; si deve illuminarsi e mortificarsi non per comparire, non per godimenti terreni, ma per far la volontà di Dio, e via discorrendo.

È perciò che S. Agostino diceva: = Agnosce ordinem: tu Deo, tibi caro, tu majori, minor tibi: Servi ei qui fecit te, ut tibi serviat quod factum est propter te = (In Psal. 143.) E di qua pur viene che tanto abbiamo di occuparci per questo, o quell'oggetto secondario, quanto solamente occorrer possono a oggetti lor superiori. Di qua è il proverbio = Mangiar per vivere, e non viceversa =

E a tutte le azioni morali conviene premettere un atto di amore per Iddio; e siamo troppo miseri per poter aver sempre di mira il Cielo. È perciò che i buoni non mancano di offerir a Dio al principiar del giorno quanto intendono di fare nel decorso della giornata che cominciò = = Justus cor suum tradit ad vigilandum diluculo ad Dominum qui fecit illum, et in conspectu Altissimi deprecabitur = (Eccli. 18.).

Num. 3.

Come abbiansi i Vizj a fuggire.

Il disordine morale, la colpa, quando che voglia Dio usar grazia tor si deve con sincero pentimento. Diciamo, quando che Dio voglia; imperocchè non è mezzo naturale, onde riconciliarsi a Dio.

I vizj poi, ossia le cattive abitudini, tor si devono con abitudini contrarie = Contraria contrariis curantur =, avendo fermo in mente la seguente sentenza di S. Agostino = Sicut ignorantia minuitur veritate magis magisque lucente, ita et concupiscentia minuitur charitate magis magisque fervente = (Contra Jul. lib. 6. cap. 5.).

E far questo senza intrametter indugi: chè ogni procrastinazione sarebbe un nuovo vantaggio pel vizio da combattere, ed un danno per la virtù da far rivivere.

Articulus III.
De Prudentia in Virtutum, Vitiorumque conflictu.

Num 1.
De Mendacio
ossia
Se la Verità abbiasi ad anteporre all'Utile, o viceversa.

Molte sono le circostanze del vivere umano, nelle quali dicendo quello che si sa essere, torna dannoso il dirlo, e la verità morale diviene una occasione funesta. Sarà egli lecito il dire al contrario di quel che si sa, per non discapitare? In tali circostanze sarebbe egli innocente il mentire?

Rispondiamo: l'uomo, è cosa indubitata, è creato per Iddio, per servire al suo Creatore, e fare la di Lui volontà; e a questi patti ha egli la propria fortuna, a queste condizioni tocca egli ai suoi fini, e viene a perfezionarsi. Vuol ciò dire, che Dio esser deve la regola cui uniformarsi l'uomo; e che a questa conformità tien dietro, quasi a mercede, la beatitudine. Vuol ciò dire, che è destino sacro dell'uomo il determinarsi, il volere, e quindi l'operare per amor di Dio, e non in veduta del proprio vantaggio di se stesso.

Dunque la verità, ossia il fine obbiettivo anteporre si deve mai sempre all'utile, ossia al fine formale. In conseguenza di ciò mai, e poi mai può dirsi lecita la bugia, quando anche il dire la verità avesse a costare il sacrifizio della presente vita; imperciocchè l'uomo è fatto per Iddio, e non viceversa. Ed è sentenza aurea anche agli occhi della ragione quel detto: = Os quod mentitur occidit animam = (Sap. 1. 11.).

Numer. 2.

De Bello,

ossia

Se assaliti si abbia a resistere agli aggressori, o lasciarsi accoppare.

Non è raro pure in questa vita di miserie, che aggressori crudeli attentino alla vita di questo, o di quello, in tal congiuntura converrà egli opporre forza a forza, e cercar di salvarsi con la morte ancora degli aggressori; o in quella vece converrà lasciarsi accoppare senza minimamente resistere?

Rispondiamo, che la conservazione della vita presente essendo volontà di Dio, essendo un dover sacro per l'uomo, si deve resistere; e quando anche per salvare la nostra vita fosse indispensabile la rovina dell'aggressore, rovinarlo; però mai intendendo il di lui male, ma soltanto per campar noi dalla morte.

Che se la società famigliare o civile fosse così compromessa, il dover di difenderla, il dover di combattere, la guerra sarebbe principalissimo dover di chi la governa, di chi stringe spada: agli altri, ai membri cioè della società compromessa non converrebbe che di darvi mano, che di accorrere sotto i di lui comandi, e buttarsi nella mischia da lui diretti: imperciocchè la parte deve concorrere pel tutto. Onde S. Agostino diceva: = Quid culpatur in bello? An quia moriuntur quandoque morituri, ut dominentur in pace victuri? Hoc reprehendere timidorum est non religiosorum = (Cont. Faust. lib. 22. cap. 74. pag. 20.)

Si intende ciò sempre per fraseggiar co' Moralisti = Cum moderamine inculpatae tutelae =; cioè a dire quando non si possa salvare altrimenti l'individuo, o la società, quando ciò sia indispensabile per adempiere all'obbligo della conservazion di se stessi. Onde S. Agostino medesimo: = Pacem debet habere voluntas, bellum vero necessitas. Non enim pax quaeritur ut bellum excitetur sed bellum geritur ut pax acquiratur = (ad Bonifac. Comit. epist. 189. n. 6.)

Numer 3.

De Subjectione,

ossia

Se ai comandi dei Magistrati si abbia sempre ad obbedire, ovvero no.

~~~~~

Può pur avvenire che abbiansi per mala intelligenza leggi civili, le quali siano in contradizione delle naturali; ovvero ancora irrompere una qualche collisione tra gli atti delle due podestà.

Rispondiamo: che conoscendosi con tutta certezza in opposizione la voce dell'uomo con quella della natura, con quella di Dio, in tale caso servir si deve a Dio, e non all'uomo: e così dicasi nel caso di collisione fra le due podestà.

Che se tali cose, tali emergenze non sian chiare chiarissime, ma oscure, ma dubbie; in tale caso si obbedisca.

Non è poi mai lecito a chi sta soggetto, di resistere attivamente, cioè a dire di ribellarsi: imperciocchè in tale caso sarebbe l'utile personale la via, ed il canale per montar in trono, e credersi in diritto di padroneggiare altrui. La rivoluzione che muove dall'interesse, avrebbe per regola l'utile, non l'onesto. Nei casi dunque suesposti, quando cioè ci si domandassero delle pratiche contrarie ai doveri nostri, non si dovrebbe, che passivamente giustificarsi, e poi lasciar essere. Onde il celebre Bossuet diceva: = I sudditi non hanno ad opporre alla violenza dei Principi che rimostranze, senza sedizione e susurro, ed orazione per la loro conversione = (Polit. est. dalla Scritt. parte 1. lib. 6. art. 2. §. 6.). E S. Pietro che per noi Cristiani vale un Mondo disse nettamente: = Servi subditi estote in omni timore dominis non tantum bonis et modestis, sed etiam dyscolis = (1. Pet. 2. 14.)

Facil cosa è disciogliere un pensiero in un diluvio di parole, ma non è così facile riunir molte idee infra angusti confini entro i quali tutte le parti vengono compionare ed abbracciate il complesso = (Weiss. Princip. filosof. polit. moral. pag. 18.)

Finem loquendi pariter omnes audiamus: Deum time, et mandata ejus observa:

Hoc est enim omnis homo.

Eccle. XII. 13
~~~~~

[illegible]

Logica.

1840

Nell'autunno del 1840 fui a Rovereto nel [illegible] a vedere [illegible] in compagnia di [illegible] [illegible] [illegible] di [illegible] mi [illegible] di [illegible]

Logica

sive

in universam Philosophiam

Introductio

Ac ne forte roges, quo me duce, quo lare tuter:
Nullius addictus jurare in verba magistri,
Quo me cumque rapit tempestas, deferor hospes
[illegible]
Et mihi res, non me rebus subjungere conor.

Horat. Epist. 1

Proemium

Num. 1.

Quid et quotuplex sit Logica.

---

1) Logica juxta vim graeci nominis significat idem ac sermo mentis; secundum vero communem loquendi usum Logica illam indicat disciplinam, qua tyrones ad Philosophiae studium parantur.

Nos Logicam definimus, proinde 1° — Mentis directricem sive scientiam cogitandi —; 2° Introductionem in universam Philosophiam —

Multiplex autem est Logica: dividitur enim secundum diversitatem originis, materiae, ac usus. Ratione nempe originis, alia est naturalis alia artificialis; ratione materiei alia est generalis, alia specialis; et ratione usus alia vulgaris, literaria alia.

2) Logica Naturalis est illa, quam quisque secum portat a nativitate alio nomine etiam dicta Lumen rationis, et Logica initialis: artificialis vero est illa, quam in quâ homines exercitio sibi comparant.

Generalis Logica ad cujuscumque veritatis inquisitionem, et manifestationem dirigit; specialis ad aliqua tantummodo. Vulgaris ea est, qua plebei communi vivendi modo utuntur; litteraria nuncupatur ab eruditis.

Num. 2.

Quae et quotuplex sit Logicae Utilitas.

—

1.) Logica generatim spectata, sive Logica Generalis quam maximam habet utilitatem.

Nam in tantum homo sua adimplet officia, Deumque debito prosequitur honore, ac suam perficit naturam, in quantum prius noverit officia, Deum, suamque naturam, in quantum recte cogitaverit; in quantum nempe Logicam ipsam adhibuerit. Nec neminem latere posse putamus, quam maximum ope necessarium veram habere Religionem, ac se ipsum perficere.

2.) Logica autem speciatim spectata cum sit multiplex aliam, atque aliam habet utilitatem.

Naturalis enim Logica cum sit radix atque fundamentum cujuscumque Logicae artificialis, prae omnibus utilis est, non vero actualiter, sed dispositive, ac veluti in germine. Dum contra Logica artificialis meritum habet in omnibus illis actionibus, quibus juvatur homo postquam recte cogitavit. Vulgaris est utique utilis utentibus ea, sed multo minus, quam Logica litteraria, quae promptius addiscitur, ac securius exercetur.

3.) Quae cum ita sint jure ac merito de Logica generatim spectata dicta fuerunt haec quae sequuntur = Organum sive instrumentum sciendi =; fuit dicta ab Aristotile = Ars artium omnium maxima =; fuit dicta a Tullio. et melius adhuc ab Augustino = Disciplina disciplinarum, scientiarumque judex et formatrix =

Num. 3

In quas et quantas partes nos Logicam dividamus

—

1.) In tres autem partes ex sententia nostra expedit hunc dividere tractatum.

Homo enim quando cogitat ad aliquid mentem suam conversam habet vel ut illam cognoscat, cognitamve contemplatur; vel ut eandem aliis patefaciat hominibus quae duo cum sint ab invicem distincta homo ipse quoad utrumque recte cogitet oportet.

Illud insuper, ad quod homo cogitans conversam habet mentem suam distingui tur ab actu ejusdem mentis sese convertentis: quod proinde separatim est pensandum.

2.) Igitur tota Logicæ cura in hisce tribus operationibus ex nostra sententia consistit.

Consistit primo in indicando objecta, quæ generatim inquiri possunt ab hominibus; consistit secundo in tradendo regulas, quibus objecta ipsa homines cognoscere possint, consistit tertio in assignando methodum, qua objecta cognita possint homines aliis manifestare hominibus.

(.) Tres proinde partes pro diversitate materiei de qua agunt, speciali nomine appellandas arbitramur.

Atque primam dicemus Logicam sive indicatricem; secundam dicemus Euristicam, sive inventricem; tertiam vero Apodicticam dicemus, sive manifestatricem

Topica

sive

Prima Logicae pars.

Articulus I.

De Entibus.

Num. 1.

Convenienza di parlar prima degli Enti.

A.) Niente più comune della nozione di Ente.

Niente di più comune tra uomini della nozione dell'Ente, e niente in pari tempo meno avvertito, e riflessato.

Imperciocchè la massima parte degli uomini, che è illetterata, ne' suoi pensieri ha sempre un qualche oggetto, una qualche cosa, sovra cui vi pensa; sovra cui per così dire si volge e si aggira la sua forza pensante, l'attività della sua mente; e ne' suoi discorsi medesimi ha sempre un oggetto, una cosa, che cerca altrui manifestare; ne' suoi giudizj medesimi affermando, o negando, non fa in ultima analisi, se non che dire è o non è.

Gli stessi letterati sono come il restante degli uomini; il fondo, o diremo la materia de' lor pensieri, de' loro discorsi e giudizj è sempre uno o più Enti. Variano essi dalla comune degli uomini, dal volgo de' pensatori, e de' parlatori pel modo di pensare e parlare, mai pel fondo.

Sicchè è una verità storica il dire, che nulla è più comune tra uomini della nozione dell'Ente.

B.) Niente è meno avvertito tuttavia della nozione dell'Ente stesso.

Ciò non pertanto non esitiamo a dire, che nulla è meno avvertito di questa nozione medesima.

La massima parte degli uomini, la quale non vede le cose se non circondate dai loro accidenti, se non nello stato particolare proprio di cadauna, non vede se non ciò che è specifico e quasi mai ciò che è di generico. Il bovaro ed il pecorajo, se anche ritornano co' lor pensieri, co' lor discorsi, il primo sopra bovi, il secondo sovra pecorelle, l'uno e l'altro si accontentano di riguardare questo o quell'altro animale, non mai l'animale in genere. L'astrazione, o è nulla,

rarissima nel mondo

Che se parlar si voglia dei Letterati, tra questi ancora vi è il suo volgo Poeti, Oratori, Medici, Giurisprudenti e Politici, son gente la quale guarda gli Enti attraverso degli accidenti, e sotto una nube di modificazioni, che gran fatto toglie alla vista l'Ente medesimo

E dei Filosofi che diremo? Giudicandoli dalle loro opere, la massima parte dei medesimi, quantunque sappia che l'Ente è la base di tutte le operazioni esterne, di tutte le dimostrazioni della ragione, di tutto lo scibile; tuttavia con una incoerenza tanto più spaventosa, quanto meno avvertita, il trattato degli Enti, ossia l'Ontologia lo danno dopo il trattato della logica. Questo è far manovrar un esercito senza generali, senza uffizialità, senza testa.

Che è quanto dire che quantunque nulla di più comune che il pensare, o parlare di Enti; nulla tattavia c'è meno chiaro, e meno considerato rettamente dell'Ente medesimo

(2) Importa di chiarirne l'idea innanzi tutto

Per la qual cosa, l'idea dell'Ente entrando in tutte le operazioni dell'umano spirito; anzi essendovi per così dire la base d'ogni concetto umano, noi ci crediamo tenuti dalla natura stessa delle cose, di cui siamo per dir, a discorrere innanzi tutto dall'Ente, e di quanto vi si unisce per intrinseca relazione.

San Tommaso pure insegnava: = In iis, quæ in apprehensione hominum cadunt, illud quod primum cadit in apprehensione est Ens, cujus intellectus includitur in omnibus, quæcumque quis apprehendit, et ideo primum principium indemonstrabile est, quod non est simul affirmare et negare; quod fundatur supra rationem entis, et non entis: et super hoc principio omnia alia fundantur = (1. 2. quæ. 94. art. 2.). Giovanni Duns medesimo (Scoto) avvisava: = Ens habet conceptum simpliciter simplicem; concipitur sine aliis; alii non sine eo concepto = .

Verità che l'Ab. Cav. Rosmini ha rivendicata a evidenza nel suo saggio sull'Origine delle idee da quell'oblio, in cui la scuola dei Sensisti, l'avea fatalmente lasciata cadere.

Verità che speriamo acquisterà sufficiente lume per quelli ancora cui non bastassero questi rapidi cenni; essendo che, per parlare col detto Cav:= La idea dell'essere è il principio comune a tutte le scienze = (Filosof. della Morale vol. 1. parte 1. cap. 13. art. 2.)

Num. 2.

Distinzione fondamentale degli Enti

A.) Supposizione di un fatto di facile intelligenza.

Gli enti poi medesimi, che entrano nei pensieri e nei discorsi del popolo e sopra cui i filosofi tanto riflettono, e parlano, notabilmente differiscono tra di loro [illegible], che nell'esame del fatto seguente apparirà in tutta chiarezza.

Sia un nostro patriota, il quale amante del viaggiare si porti a Roma [illegible] da lui veduta: eccolo in Roma eccolo qua e là girare ed osservare. [illegible] capolavori, conversa co' soggetti più cospicui, e tutta rileva la pianta di quella illustre città. Ciò fatto, arricchito egli di molte cognizioni, eccolo reduce tra noi ed ora [illegible] ed ora [illegible] [illegible] suoi amici far la narrazione [illegible] suo viaggio, e loro comunicare le cognizioni acquistate.

È questo un fatto, che a prima giunta si conosce; e fatto nel quale facilmente si può notare non già il numero, ma la natura differente di più oggetti o Enti che vi entrano.

B.) Enti principali che vi entrano in esso fatto

[illegible] vero questo fatto tante volte avvenuto, e che noi qui abbiamo esposto, di quali oggetti o enti è egli composto?

Lasciando da parte il viaggiatore, il quale non fa al caso nostro, gli oggetti principali che entrano in questo fatto ipotetico, essi si riducono a queste tre [illegible] o categorie; cioè a dire, a oggetti veduti, alla cognizione acquistata de' detti oggetti, ed alla manifestazione ossia espressione della cognizione medesima. E tra oggetti veduti sono i capolavori, [illegible] le persone cospicue, e la pianta intera di Roma. Ed alla cognizione appartengono la notizia particolare di cadauno di essi oggetti, che [illegible] [illegible] acquistata [illegible]. Ed alla [illegible] [illegible] tengono tutti i discorsi con cui or più, or meno farebbe altrui parte delle cognizioni medesime

[illegible] nel fatto [illegible] gli oggetti, la cognizione degli oggetti, e l'espressione della cognizione vengono ad essere gli enti [illegible]

C.) Diversità fondamentale di essi enti

Chi al certo si vorrà mai ritenere della stessa natura o [illegible] [illegible]

[illegible] gli oggetti, v. gr. i capolavori, le persone cospicue, e la pianta [illegible]

[illegible] le cognizioni, che di loro ha acquistate ne accrescono minimamente, nè diminuiscono il fondo, o natura di quegli oggetti. La cognizione stessa, che egli di loro ha acquistata, era quello che era, prima che egli tornasse ad essere fra noi, prima che egli la comunicasse a' suoi amici o la manifestazione, che poi ne ha fatta, non le apportò alterazione di sorte. Anzi, questa stessa manifestazione per modo che la avesse fatta, o le mille volte anche ripetuta, non tornerebbe nè a vantaggio, nè a disavvantaggio delle cognizioni.

E non solo hanno gli oggetti, le cognizioni degli oggetti, e le espressioni delle cognizioni una natura, o fondo lor proprio; ma ancora, eccettuati gli enti della prima categoria hanno una tal qual dipendenza. Imperciocchè si raccontano, e si palesano altrui delle cognizioni, in quanto che queste si avevano, e si acquistano cognizioni di cose, in quanto che queste vi erano

Esaminandosi per conseguenza gli enti che entrano in un fatto storico, o scientifico, vedesi chiaramente che fra di loro differiscono fondamentalmente.

Num. 3.

Determinazione degli Enti da esaminare

1.) Definizione degli Enti suddetti

Volendosi per conseguenza dire quello, che noi intendiamo sotto il nome di <u>Ente</u>, di cui sopra abbiamo veduto darsi tre categorie o sorte, ecco quello che perciò noi intendiamo

Sotto nome di Ente noi intendiamo ogni oggetto qualunque, ogni qualunque cosa, sopra cui può l'umana mente intrattenersi; ogni termine, sopra cui può il pensiero fermarsi egli è per noi un Ente, sia egli comunque si sia. Questo è ciò che noi intendiamo per Ente in genere considerato

Volendo poi dire dell'Ente diviso come abbiam fatto sopra in tre classi o categorie, gli enti della prima classe come che indipendenti da quelli delle altre classi, continueremo a dirli Enti; quelli della II.ª classe noi li riguardiamo quali rappresentazioni o imagini degli enti di prima Classe; e quelli della III.ª classe noi li abbiamo per rappresentazioni, o imagini di quelli della seconda classe.

Poichè per noi ogni qualunque cosa non conosciuta è un Ente; la cognizione di essa cosa è per noi l'imagine dell'ente; e l'espressione della cognizione è per noi un imagine delle imagini stesse dell'ente. Il niente non è che la mancanza dell'Ente, [illegible] il suo contrario

B.) Indicazione del loro ordine di origine ed influenza.

Da quali cose premesse, si vede pure, che tra gli enti così classificati, e definiti vi ha un ordine loro proprio intrinseco, e molto per conseguenza da calcolarsi.

E questo ordine consiste in ciò, che le espressioni sono posteriori alle cognizioni, e le cognizioni suppongono pure gli enti. Cosicchè nell'ordine naturale a questi stessi medesimi il primo posto è quello degli enti; il secondo è quello delle cognizioni; il terzo è quello delle espressioni.

E tanto più questo si deve dire, quanto che senza enti non si possono acquistar cognizioni, e senza cognizioni non si possono far dei racconti; che è quanto dire gli enti oltre ad essere i primi sono essi ancora quelli; in virtù dei quali vi hanno cognizioni ed espressioni

In conseguenza di che tra gli enti da noi classificati e definiti, vi ha un doppio ordine di generazione cioè e d'influenza

C.) Metodo naturale di esaminarli

Per la qual cosa, non essendo l'arte, se non che un mezzo con cui secondare natura, se non che un ajuto, mercè del quale possa sviupparsi a perfezione così è ben chiaro doversi tenere il metodo seguente nell'esame di ciò che viene sotto il nome generico di ente. Doversi cioè per non forzar natura trattare in primo luogo degli Enti; in secondo luogo della cognizione degli Enti ed in terzo luogo della espressione delle cognizioni medesime

E questo tanto più apparisce doversi fare, in quanto che i soli Enti non dipendono dalle cognizioni ed espressioni, quando che tutte queste son da essi dipendenti. Alla fonte si deve andare per aver aqua pura, e non ai rigagnoli.

Articulus II.
De Entium Differentiis

Num. 1.
Entia differunt quoad modum essendi

A.) De Ente possibili, et de Ente actuali

Non omnia entia eundem modum habent essendi, sed diversum; et secundum hanc porro diversitatem distinguuntur a Philosophis

Et ideo nos ipsi in primis divisimus Ens in possibile et in actuale. Hic et nunc, cum sit tempus hiemale in campis nostris non apparent rosæ, quæ tamen vernali tempore apparebunt. Ædificator priusquam domum ædificet, præconceptam habet in mente sua ejusdem domus ideam; quæ pariter idea domus faciendæ, etiamsi aliis hominibus non appareat, apparebit tamen ubi domus facta fuerit

Hæc facilia sunt captu; nec aliquis esse potest, qui illico non videat tum rosam hic et nunc non apparentem differre ab illa rosa, quæ postea tempore opportuno apparebit tum domum mente præconceptam ab ædificatore ab ea differre, quam ædificator ipse postea construet.

Porro, quod hic et nunc non est rosæ, et quod est domus mente præconcepta, est utique illud quod dicitur ens possibile: quod autem tempore suo erit rosa, quodque est constructa domus, est utique illud quod dicitur ens actuale

A Philosophis ens possibile dicitur etiam ens in potentia, ens initiale, potentia pura, potentia essendi, possibilitas rei, atque essentia: quando ens actuale dicitur etiam ens reale. Quibus perpensis merito dictum fuit a Philosophis ipsis, quod entia possibilia sunt virtute in suis principiis, vel causis: actualia vero sunt extra suas causas; quod extra sistunt, quod existunt, quodque cum entia possibilia possint esse, entia actualia habeant e contra esse.

B.) De Substantia et Accidenti; de Extenso et Simplici

Entia ipsa quæ a principiis vel causis procedunt, diversimmodo habere possunt esse, atque hac de causa et differunt ad invicem ac diversimmode nominantur

Si entia actualia non sint in aliis, sed in seipsis, tum dicuntur Substantiæ, nec eorundem modus essendi simpliciter dicitur existere, existentia, sed muniri quodam modo … … existentia … vere entia

actualia non in se ipsis, sed in aliis sint, tunc eorum modus essendi, non dicitur simpliciter existere, existentia, sed inhærere, inhærentia. Sic quando ignis, arbor, homo, quæ in se ipsis existunt, dicenda sunt totidem substantiæ; albedo, vegetatio, et sanitas quæ in aliis existunt, dicenda sunt totidem inhærentia, sive accidentia.

Hinc merito a Philosophis substantiæ quibus insunt accidentia, appellantur subjecta; quando accidentia appellantur totidem appendices Entis.

Si substantia ex pluribus constat partibus, quarum unaquæque sit extra quamcumque aliam, ita ut superficiem quamdam habeat, hæc substantia appellatur extensa, appellatur corporea, appellatur corpus. Si vero substantia non constet ex partibus extra se invicem positis, tunc substantia dicitur inextensa, et itur simplex, dicitur spiritus.

C.) De Spatio et Loco; de Ente in actu.

Entia extensa possunt suas habere partes tali ordine simul conjunctas, ut inter easdem nunc aliquid, nunc nihil possit poni: si primum eorumdem partes dicuntur interruptæ; si secundum dicuntur continuæ; et quod sic dictum est de partibus unius corporis, dici potest de pluribus corporibus simul unitis.

Spatium porro nihil aliud est quam illud intervallum inter partes et partes unius corporis, vel inter corpora, et corpora simul unita; in quo intervallo aliqua alia substantia vel stat, vel stare potest.

Si detur spatium occupatum dicitur spatium plenum; si detur spatium non occupatum, dicitur spatium inane, vacuum. Locus nihil aliud est quam pars spatii; situs est pars loci. Veteres Philosophi spatium inane definiebant: = Possibilitatem locandorum corporum =

Ens in actu non est ens possibile, quod potest esse, quod est in potentia, quodque S. Augustinus vocabat: = prope nihilum =; nec est ens actuale quod extra causas sistit, quod existit vel subsistendo, vel inhærendo, quodque habet esse: sed ens in actu est ipsum esse, unde Hilarius merito illud dicebat = Immensum substantiæ pelagum =; in cujus comparatione quæcumque existunt nisi umbra et tenuis imago dici possunt.

Num. 2.

Entia differunt quoad modum agendi.

A.) De eo, cui entia possibilia inserviunt.

Ex dictis manifestum nobis est entia ab invicem differre quoad modum essendi; ita ut vel ens possit esse, vel habeat esse, vel sit esse: nunc autem videndum est nobis an entia differant etiam quoad modum agendi. Quod ut melius per nos fiat, dicemus prius de eo cui entia possibilia inserviant.

Nos superius comparavimus ens possibile rosæ quæ hic et nunc est in spina (nel rosajo); et ideæ (al disegno) domus construendæ quam ædificator in mente habet, priusquam domum ipsam construat. Porro unusquisque videt, quod nisi tempus opportunum adveniat v. gr. aer, pluvia, calor, et lux temporis vernalis, prædicta rosa remanet illud, quod hic et nunc est. Sic etiam nisi ædificare incoeperit operarios, materialia acquirat, eaque disponere faciat, idea ipsa ab eadem mente præconcepta, remanebit illud idem, quod nunc præsentiarum est.

Hæc pariter cuicumque statim ac fuerit perspecta occasionem dabunt concludendi: entia possibilia sibi relicta non esse alicujus operationis principium. Hinc enatum illud philosophicum dictum: = A posse ad esse non valet illatio =; atque illud aliud: = Possibile nil ponit in esse =. Quod idem est ac si dicatur entia possibilia nulla gaudere activitate, sive agendi capacitate.

Attamen advenienti tempore opportuno (la primavera) rosa, quæ nunc latet in spina veniet foras, existet, extensionem propriam acquiret, ac tale corpus est habitura, quod ab omni alio erit distinctum, quodque ipsi rosæ possibili consentaneum erit. Sic data ædificatoris opera, non solum domus [illegible], verum etiam sic disposita existit ut revera exterius repræsentet illam ideam, quam ædificator in mente habebat, priusquam eandem construeret. Igitur etiamsi ens possibile nil ponat in esse, inservit tamen ad modum regulæ juxta quam fit ens actuale.

[illegible] igitur, quod ens possibile nulla licet activitate donatum, attamen esse normam, regulam, sive principium essendi. Hinc D. Augustinus entia possibilia etsi = Prope nihilum = eadem diceret, vocabat tamen [illegible]rationes rerum =; et D. Thomas aperitiam dicebat = Principium essendi =; et Ab. Rosmini = le cose possibili chiama idee =; la possibilità chiama il termine [illegible] iniziale il principio dell'ordine =

Atque ex his satis patet illud cui Entia possibilia inserviunt.

3.) De Capacitate quam entia actualia habent

Multo magis autem sunt entia actualia, quam possibilia; quod his quæ sequuntur, manifestum nobis erit.

Entia possibilia, quando existentia donantur, quando nempe ex suis causis exeunt, ut videre est, tum in rosa, cum in idea domus, acquirunt modum essendi, quem antea non habebant; qui modus facit, ut eadem entia meliora sint quam antea erant; qui modus dicitur actualitas in genere spectata; cujus gratia non jam possunt esse sed habent esse; cujus gratia non amplius prope nihilum, sed veluti nata ac prope parta habentur. Hinc vocantur a Philosophis entia naturalia atque quævis substantia ac quodvis accidens suam dicitur habere naturam; insuper ad exprimendas res omnes naturales utebantur Philosophi vocabulo = In rerum natura =

Porro illud pluris quod per existentiam superadditur essentiis, ut pariter videre est in adductis similitudinibus est capacitas sive potentia operandi unde a Philosophis natura dicitur: virtus operativa; imo etiam est illud proverbium: = Prius est esse quam operari =; hinc summopere laudanda est illa D. Aquinatis sententia = Essentia est principium essendi; sed natura est principium operationis =.

Quod si insuper adhuc attendamus indolem entis possibilis, quemadmodum ex dictis constat, etiamsi ens possibile nisi per actum nunquam a sua causa exiret, attamen inservit ad modum ideæ; ad modum germinis, quod per existentiam evolvitur. Unde cum Augustino entia possibilia quævis dicimus rationes rerum (o col Rosmini, il principio dell' ordine, il tema delle cose): quod utique apparet tum in rosa quæ enascitur, cum in domo quæ construitur. Sequitur ex hoc, quod natura cujuscumque entis sit regulata, sit ordinata, sit determinata, limitata, ligata. Quoniam autem res agunt, secundum quod sunt, secundum nempe suam naturam, sequitur secundo quod si ordo naturæ est ab essentiis, ordo vero operationum est a natura. Qua de re laudanda quam maxime est etiam hæc illa secundum sententia: Esse sequuntur principia essentialia, sicut operatio virtutem

Natura vero ut principium operationis est illud idem quod a plurimis dicitur virtus naturalis; a moralistis autem lex naturalis. Entia possibilia sive rerum essentiæ sunt causa objectiva; quando natura est causa formalis: illa directiva hæc executiva.

Hisce prænotatis, haud est difficile aliorum entium capacitatem cognoscere. Si causa formalis operans est principium ex quo, dicitur causa materialis,

sic ferrum in officina: si natura operans sit principium cum quo, dicitur causa instrumentalis, sic malleus in manu artificis: si natura operans sit principium quod, dicitur causa efficiens, sicut est artifex. Si insuper causa formalis, sive natura in hisce tribus casibus vel prope vel a longe, vel in parte vel ex toto operetur, dicitur proxima vel remota, partialis vel totalis.

Si causa efficiens sit substantia completa dicitur suppositum; quod si suppositum ex propria vi operans, crescat, conservetur, sibique similia producat, dicitur vivere, dicitur suppositum vivens; sic sunt plantae; si suppositum vivens in operando sese dirigat secundum impressiones quas a corporibus externis recipit, vel utiles vel noxias suo vivendi modo; si nempe sensationibus utatur ad vivendum, dicitur sentire, dicitur suppositum vivens et sentiens, sic sunt animalia. Si suppositum in vivendo non juxta ea quae experitur, non juxta sensationes sese dirigat, sed juxta causam objectivam, sed juxta principium ordinis operetur, suppositum hoc dicitur intelligere intus in operatione legere ratiocinari, dicitur Persona, sic est homo et Angelus.

Quod si suppositum necessario agat, causa physica dicitur; si libere causa moralis.

Atque haec satis superque sufficiant ad intelligentiam rerum, de caeteris difficilium.

NB Saggiamente quindi si definisce la Persona da alcuni Filosofi: Suppositum intellectuale: e l'uomo il quale oltre al sentire come le bestie, intende ancora e ragiona = Animal rationale.

De virtute sive potentia entis in actu

Virtus vero, sive potentia illius entis, quod est diximus, non jam potest esse, vel habet esse, sed est esse, ut ita loquamur, quam maxima est.

Etiam cum non inceperit, cum initio careat, ejus potentia non est formata, aut limitibus circumscripta, sed infinita omnino est. Hinc merito non potentia simpliciter appellatur a Philosophis, sed omnipotentia.

Quoniam quaelibet aliae causae in tantum operentur, suosque producant effectus, in quantum habuerunt ut existerent, in quantum esse acceperunt, ut distinguantur ab ente in actu appellantur causae per participationem et causae secundae: ens vero in actu quando operatur dicitur causa per essentiam, et causa prima. Et nobis arridet Dionysius Areopagita a quo dicebatur Deus = Causa supersubstantialis =

Num. 3.

Entia differant, propter ea quæ prestant.

A.) Gli enti possibili servendo di regola vengono a differire.

Abbiamo veduto differire gli enti e nella maniera di essere, e nella maniera di agire; ma differiscono ancora in conseguenza di quello in che servono, o che fanno.

Si può questo osservare dapprima negli enti possibili, i quali se prima di servir di regola nel ricevere esistenza, come serve il disegno all'artefice nell'atto che lo eseguisce, e fabbrica, se prima, diciamo, erano quasi altrettanti nulla, o per dir così, sterili nudità, e vuoti fantasmi, non lo sono più dal momento, che han cominciato a servir di regola, dal momento in cui prestano tale servigio: ma da questo momento veramente sublime non più regole possibili, ma sono veri regolatori, e principj di ordine, non più sterili nudità, ma idee feconde; non più vuoti fantasmi, ma enti direttivi, per così dire luminosi. Onde con profondità ebbe a dire Cristiano Wolfio, che l'esistenza è il compimento della possibilità.

I possibili per conseguenza dal servigio in poi che prestano, quantunque non facciano, ma puramente servano, divengono tante regole, tanti lumi e per l'aumento che ricevono nella esistenza vengono per così dire a svolgersi e a svilupparsi come avvien della rosa al suo nascere; vengono più o meno a compiersi, come avviene del disegno, che si verifica nell'edificare.

B.) Gli enti attuali per l'uso di loro capacità vengono a differire.

Che se noi vogliamo considerare le differenze che avvengono negli esseri esistenti in conseguenza dell'uso della capacità loro naturale, un vasto campo ci si apre dinnanzi di variazioni assai più notabili.

Se questi esseri esercitano le lor forze a seconda della loro rispettiva natura, se operano cioè secondo le leggi naturali, in tale caso vanno essi compiendosi vanno essi acquistando, vanno essi diventando migliori fino alla perfezione, fino cioè a quel punto al quale arrivati la loro idea, o essenza sotto ogni aspetto ha piena esistenza. Che se nell'uso della rispettiva loro capacità invece di agire in conformità delle leggi naturali, da queste invece si allontanano, in tale caso si perdono, in tale caso disturbano il loro progresso, in tale caso ricevono alterazioni.

Questo operare poi conformemente, o non conformemente con la propria natura ottiene diversi nomi che vogliono essere conosciuti. Se parlasi di corpi

organici il loro operare conforme o conveniente alla natura propria chiamasi conservarsi; negli animali dicesi innoltre bene fisico; negli uomini appellasi virtù: per ragion dei contrarj l'operare contro natura dicesi degenerare nelle sostanze che hanno vita; dicesi mal fisico negli animali; e nelle persone addimandasi vizio. Il mal metafisico è lo stesso che limitazione, è lo stesso che la mancanza d'infinità.

Coll'operare a seconda della natura le potenze che vi si esercitano acquistano col moltiplicare gli atti una tendenza sempre crescente a farne dei simili: questa tendenza dicesi abito virtuoso: che se la si abbia acquistata operando contro natura, dicesi abito vizioso, e le potenze ch'ella modifica diconsi appetiti corrotti. Nè altro significa sul labbro del Cristiano la parola concupiscenza.

Da ciò apparisce, che gli enti attuali in conseguenza del loro operaro regolare o irregolare vengono a differire in maniere, per così dire, indefinibili; differenze e variazioni, che lo spettacolo formano di tutto quanto è corporeo e spirituale.

L'Ente in atto nell'agire differisce da ogni altro ente.

Ma nulla di tuttociò nell'Ente in atto, nell'ente per essenza, nell'Ente infinito.

Imperciocchè dove non vi ha principio non vi può essere progresso; dove non vi ha termine, nulla vi manca, e nulla vi si può aggiungere; e dove l'ente non ha, ma è l'essere, tutto è essenziale, tutto è necessario, tutto è immutabile.

Per la qual cosa l'Infinito opera senza nè perdere nè guadagnare: e per conseguenza nel suo agire da ogni altro ente differisce

Articulus III.
De Proprietatibus Entium.

Num. Unicus.

f.) De possibilium proprietatibus (sive quidditate aut essentia)

Proprietates entium possibilium, post ea quae superius diximus, paucis absolvi possunt.

Ens possibile est excogitabile; potest nempe esse subjectum, in quo velut in termino mens hominis sese exerceat; quod minime dici potest de non ente. Unde enatum est illud dictum: = Nihili nulla est scientia =

Ens possibile, sive possibilitas rei, potest utique fieri existens, atque in recipiendo existentiam ipsam plus vel minus potest compleri; attamen nequit minui, vel augeri in eo quod est. Sic, ut D. Aquinas animadvertit, circulus si quadratus non amplius esse circulus; sic numerus ternarius, vel addita ipsi unitate, vel subtracta, non amplius ternarius est numerus, sed quaternarius vel binarius. Atque propterea factum est ut apud Philosophos rerum essentiae dicantur immutabiles atque incommunicabiles.

Ens possibile insuper etiamsi sit capax existentiae, attamen nec sibi, nec aliis potest eandem praebere; sed potentia aliena indiget ad existendum. Hinc possibilitas non est existentiae fons et origo; hinc nullum ens est causa sui ipsius, hinc merito dicitur: = a posse ad actum non valet consequentia = hinc perspicuum est quod ens eam nulla gaudet capacitate passiva, aut activa.

Ens tandem possibile est ens initiale, ac veluti germen = È il tema (Rosmini) è l'idea, il tipo della cosa = (D. Tho.); nec sine eodem ente aliquid operatur, aliquid habetur existens. Unde merito a Philosophis traditur nullum admodum dari ens actuale, nullum haberi causam secundam, sine sua possibilitate; sine sua essentia. Nec ulla quidem construitur domus sine aliqua forma sine idea. Quoniam vero quaevis actualia suam habeant essentiam, merito dicitur a Philosophis = Ab esse ad posse valet illatio =

Quoniam tandem ens possibile dum fit existens, ad modum regulae deservit, ut idea artificis in domus constructione, idcirco ens possibile merito habetur a Philosophis uti ratio rei (S. Aug.), ut principium essendi (D. Thom.), ut regula sive initium ordinis (Rosmini) ac leges naturales

Hæc sunt possibilium proprietates, nihili autem nullæ sunt proprietates

B.) De proprietatibus entium actualium.

Proprietates insuper entium actualium facile cognosci possunt post ea, quæ superius diximus.

Entia actualia esse ceperunt, a statu possibilitatis transeundo ad statum existentiæ, non autem opera propria sed aliena: quapropter hic modus essendi dictus extra causas sistentia, in ipsis non est necessarius, atque essentialis, sed contingens quem nempe fieri poterat ut non haberent: modus proinde externæ potentiæ superadditus essentiis. Igitur cum nihil existat quin sit possibile consequens est omnia entia actualia habere essentiam necessariam et modum essendi contingentem, atque secundum essentiam esse immutabilia, mutabilia vero secundum existentiam.

Atque eadem entia cum non solum in aliqua suæ existentiæ parte in deterius venire possint, sed etiam corrumpi ad destructionem usque, quod in corporalibus eveniret per partium dissolutionem, in spiritualibus per anihilationem; consequens pariter est omnia quæ existant esse natura sua caduca, ac mortalia, hoc est morti obnoxia.

Si vero entia possibilia quando fiunt existentia ut videre est in executione ideæ domus non recipiant quaquaversus existentiam suam sed tantum ex parte, in hoc casu hæc ipsa existentia potest augeri ad plenitudinem usque: ex quo fit, ut quævis entia imperfecta possint perfici: proindeque, demptis perfectis, omnia entia actualia sunt eodem tempore corruptibilia et perfectibilia.

Quoniam igitur omnia quæ existunt sunt caduca deficere possunt; in ipsa rerum mutabilitate apparet origo cujuscumque mali, sive physici, sive moralis: Quoniam insuper omnia quæ existunt imperfecta, augmentari possunt et compleri, progressus ipse cujuscumque sit generis rerum mutabilitatem supponunt. Quocirca defectus et progressus, quæ sunt sibi contraria, supponunt semper subjecta quæ esse ceperunt, subjecta mutabilia. Defectus et progressus quæ cum sibi succedant et enumerari possint, tempus materiale generant, atque sunt causa, cur entia quæ vivunt dividantur in ætates ac ipsi mundo tribuantur anni.

Præterea entia actualia in suis mutationibus vel ab aliis causis secundis mutantur, vel a sejpsis: si primum passiva dicuntur, si secundum activa. Illa [illegible] vero sejpsa exercitio virtutis propriæ naturæ: quod præstant vel vivendo ut plantæ; sive aliqua cognitione, vel sentiendo ut bruta; cum cognitione utilitatis hunc vel illum modum agendi subsequentis, vel intelligendo ut personæ et forsitan completive homines cum cognitione regulæ, sive possibilitatis rei: qui triplex modus agendi a majoribus nostris dicebatur executivus, apprehensivus et directivus. [illegible]

sive illa entia sunt passiva in suis mutationibus, sive illa quæ sunt activa, cum in tantum mutentur, in quantum habuerint ut essent, in quantum sunt nata; sive passive sive active mutentur mutantur semper dependenter.

Undenam autem? Non jam dependendo a non ente: ex nihilo enim nihil; nec a rerum possibilitate; nil enim possibile ponit in esse: sed mutantur dependenter ab eo unde habuerunt ut essent. Unde egregie tradebat Aquinas illis verbis: = Omne quod est tale per participationem causatur ab eo quod est tale per essentiam =

... De attributis Entis in actu

Quæ cum ita sint breviori labore deducuntur ea, quæ propria sunt Enti in actu.

Ens enim in actu, cum sit ipsum esse nedum initio, sed quacumque mutabilitate caret: cumque sit omnino ac infinite immutabile ab omnibus illis etiam quæ mutabilitatem subsequuntur omnino ac indefinite distat. Unde non solum est omne bonum sine aliquo malo, sine fine, verum etiam ut cum Augustino loquamur: = Ab illo et principium naturæ, et veritas doctrinæ, et felicitas vitæ; sine quo nulla natura subsistit, nulla doctrina instruit, nullus usus expedit = (De Civ. D. lib. 8.).

Proindeque

jam est nunc Ens in actu, sive Causa prima immutabilis, independens, ut cum eodem Divo loquamur est nobis: = Creaturarum effector, lumen cognoscendarum bonum agendarum = (ibid.)

= L'idea dell'ente cognita ...

Euristica
sive
secunda Logicae pars.

Articulus I.
De Entium cognitionibus.

[illegible] 1°
Cenno dei rapporti delle cose.

A) Rapporti reali degli enti:

Da quanto dunque fin qui abbiamo considerato intorno agli enti; alle loro differenze e proprietà portiamo opinione, siamo anzi sicuri, che nissuno vi possa essere, il quale dopo alla maniera nostra aver considerati questi argomenti, non debba esser convinto che tra enti ed enti, è tutt'altro che indipendenza.

Imperciocchè in tanto cominciando ad essere gli enti possibili in quanto che vengono per opera altrui tratti ad esistenza, e di capacità forniti, ed in tanto potendo i medesimi perdurare in quanto che la mano che crolli continua a donarli di esistenza; egli è chiaro chiarissimo che non tanto ciò che esiste è in relazione coll'ente Creatore, ma questo stesso è in relazione con le sue creature. In conseguenza di che il riconoscere dei rapporti, ossia delle relazioni è tutt'altro che riguardare falsamente le cose. La loro natura anzi è intrinsecamente dipendente, e vincolata colla Causa prima. E queste relazioni di dipendenza ammetter si devono ancora in tutto ciò che viene operato dalle stesse cause seconde. Relazioni però, le quali se per parte degli effetti suppongono in questi una inferiorità in quanto alle loro cause; considerate per contrario nelle cause per riguardo ai loro effetti importano invece una superiorità: superiorità, [illegible] nella Causa prima è essenziale, universale; nelle cause seconde ella è contingente, parziale.

E queste relazioni o rapporti degli enti diconsi reali, cioè a dire intrinseci a loro per distinguerli dai rapporti o relazioni che qualcuno nella sua testa [illegible] inventasse: onde i nostri vecchi a ragione dicevano: = Relationes reales, et rationis = e dicevano le stesse: = Ordo unius rei ad aliam =

= L'essere Ideale e i
[illegible]

Summa [illegible]
Principi = concepiu
communi = [illegible]
[illegible]
[illegible]
Senso Comune.

[illegible] I. p. q. 94 articulo I. [illegible]
= Principia sunt regulae et mensurae [illegible]
[illegible]
[illegible]
la Dalla Natura [illegible]
per illuminare delle altre
Propositioni [illegible]
[illegible]
[illegible]
Prima Principia cognita [illegible] per lumen intellectus [illegible]

I. [illegible]
Habens [illegible] quidam [illegible] in aliquo praecognitis.

I. q. 82. 2.
Omnis [illegible] procedit ab aliquo [illegible]
I. q. 79. [illegible]
Nulla [illegible] actio conveniet alicui rei nisi per aliquod principium formaliter ei inhaerens. Ergo oportet virtutem [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
dell' Idea dell' ente, [illegible]
del [illegible]

1) Stato di essi rapporti medesimi

Siccome poi questi rapporti cominciano con l'esistenza, la quale essendo contingente può essere imperfetta o completa, e può o meccanicamente, o liberamente variare dallo stato in cui cominciò; così questi rapporti reali essere possono in diverso stato, e condizioni.

Possono ess. gr. essere nello stato originario, ovvero in uno stato di migliorамento o di decadenza: nel primo stato diconsi gli esseri, quando non avessero nè guadagnato nè perduto in tutti i momenti di loro esistenza; quando che in istato di miglioramento diconsi quando più o meno gradi di entità avessero acquistato quando cioè si fossero andati completando dove ver cominciaro ad esistere; e decaduti diconsi quando invece da quell'epoca in poi più o meno avessero perduto.

In uno o nell'altro di questi tre stati trovandosi le cause seconde, per riguardo alla Causa prima, questa medesima quantunque immutabile in se stessa diversamente tuttavia agirebbe con queste cause seconde varianti.

2) Misura dello stato di essi rapporti.

La misura poi, ossia la regola dello stato delle relazioni reali, ossia inerenti agli esseri, del loro stato cioè originario, o progressivo, o difettivo, questa regola o misura non è una sola.

Imperciocchè per misura o regola intendendosi con S. Tommaso: = Illud per quod cognoscitur quantitas rei =, e creata dev'essere ed increata, temporaria cioè ed eterna. In primo luogo, poichè = Nihil agit nisi secundum quod est actu = (D. Tho. 1. q. 116. 1), l'azione, l'opera di cadauno essere esistente è misura della capacità ricevuta, e quindi dalla sua relazione di dipendenza da esso essenze fatte esistenti servono di regola, o modo di agire, sono la misura dell'avanzarsi o del degradarsi degli esseri medesimi. Ma tanto l'una che l'altra di queste due misure sono sempre limitate; sono sempre contingenti; e dipendono in ultima analisi dall'Ente necessario, dall'Ente in atto, da Dio.

Per la qual cosa niente potendosi avere negli enti che hanno incominciato che da Dio non dipenda, che nel loro Creatore non abbia la fonte e la ragione sua primaria, ne viene di conseguenza, che non solamente la misura dello stato originario delle creature, ma quella ancora del loro progresso o difetto ha la sua ragione o misura nell'Essere superiore. E questa regola, quando in Dio è essenziale, e necessaria, nelle creature non vi ha che misure partecipate e contingenti. E perciò S. Tommaso la misura naturale delle re-

ragioni degli esseri la chiamava: = Mensura mensurata =; e la increata, l'eterna che è in Dio, la chiamava = Mensura mensurans =. E ciò basti per non restare noi digiuni sopra questo argomento, che è il fondamento materiale d'ogni verità

Num. 2.
Significato della parola Verità

A) *Verità e falsità di cose artificiali*

Facilissimo poi egli è a rilevare il significato della parola Verità, quando abbiasi per poco conosciuto quello che nel numero antecedente sta scritto.

Quando le cose artifiziali trovansi fatte come l'arte prescriveva, quando cioè siano esse conformi ai precetti dell'arte e loro corrispondano a puntino diconsi vere; onde la loro coincidenza, la loro conformità, o corrispondenza è quello appunto in cui consiste la loro verità: = Veritas artificiatorum, diceva l'Angelico, mensuratur ad artem artificis; tunc enim vera est area, quando consonat arti = (1. Cont. Gent. 64.)

E per ragion dei contrarj false diconsi le cose artifiziali o fallate, quando o poco o troppo sieno state eseguite oltre quanto prescriveva l'arte, secondo cui dovevansi fare: onde la falsità delle cose artifiziali consiste nella loro difformità, o dissonanza dall'arte.

E siccome l'arte, il piano, il disegno o idea, secondo cui far delle cose si pende dall'intendimento di chi è loro padrone; così a ragione gli antichi definivano la Verità di tali cose: = Æquatio rei cum intellectu a quo pendet =; e la falsità Difformitas rei ab intellectu a quo pendet — E siccome la cosa può a un sol modo corrispondere, ed in più modi differire, così le cose non diconsi mai più o meno vere, essendo una la verità; bensì più o meno false, sendo gli sbagli più diversi

B) *Verità delle cose naturali:*

Parlandosi poi delle cose, le quali da possibili che erano tutte vennero all'esistenza, delle cose per virtù dell'Essere Supremo formate, delle cose comunemente dette naturali, altramente si deve parlare

E questo perchè tutto quanto viene alla luce per opera dell'altissimo, il quale essendo infinito nè in sapere, nè in potere, nè in volere in nulla manca, non può non essere formato se non secondo le intenzioni del supremo Autore. E per conseguenza le cose naturali son tutte vere, ognuna di loro ha la verità o convenienza colle mire dell'altissimo; nè mai falsità di sorta può essersi nelle medesime —

E da questo pure s'intende, che quanto viene da Dio tutto è giusto; tutto è nella debita relazione con Esso lui: onde la verità delle cose artifiziali per nessun modo rambiar si deve con la verità delle cose naturali; imperciocchè quella è contingente, questa è necessaria.

[illegible]) Verità prima, o base d'ogni verità

E poichè nulla vi ha di buono, nulla di vero, nulla di esistente se non in virtù della Causa prima, se non in merito della esistenza avuta; egli ne viene di conseguenza, che in tanto pure vi ha verità naturali e artifiziali, in quanto che vi ha una Verità essenziale e prima, d'ogni altra verità fonte e modello

Ed è quindi una sentenza evidente il seguente detto: = Veritas intellectus divini est prior quam veritas rerum = (S. Tho.): per la ragione che — [illegible] quod est tale per essentiam = [illegible] quod est tale [illegible] nostri [illegible] [illegible] ab eo, quod est tale per essentiam = [illegible]

[illegible] 3.

[illegible] della parola Cognizione —

[illegible]) Natura delle cognizioni

[illegible] così avendo noi parlato dei rapporti reali, e delle verità, [illegible] pure d'indicare [illegible] che sia la cognizione [illegible] [illegible].

E poichè è cosa certa che gli uomini dal non conoscere vengono alla [illegible] cognizioni, diciamo in primo luogo, che ogni cognizione è un atto di [illegible] potenza esistente, perciocchè [illegible] repugna all'infinito il passare dal [illegible] al meglio, dal non avere all'avere, niente pure può agire senza esistere: atto per [illegible], per cui l'ente che lo produce viene a svilupparsi ed accrescersi, atto quindi progressivo.

Mercè questo atto poi l'ente che lo produce viene per così dire vedere o gli enti, o i loro rapporti, o le loro cause. Diffatti conoscere e vedere [illegible] nelle prendonsi per sinonimi: così non di rado si dice come osservava l'Angelico, vedi quanto sia rapido quel cibo; vedi come renda odore quell'erbaccia; vedi quanto [illegible] sia quel [illegible], vedi in che errore è il tale caduto ne' [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] il nome di visione [illegible] [illegible] [illegible] cognizione = [illegible] [illegible] modo videtur, [illegible] [illegible] ulterius etiam nomen visionis ad cognitionem [illegible] extenditur [illegible] [illegible])

Per la qual cosa la cognizione, in genere parlando, è lo sviluppo d'una potenza capace di conoscere, è il progresso di un essere imperfetto; è la scoperta o visione, o di esseri, o di rapporti tra esseri ed esseri, o delle cause loro, cosicchè conoscere equivale a vedere, ad illuminarsi.

3.) Varietà di cognizioni.

E da quanto detto abbiamo intorno alla natura delle cognizioni facilmente si rileva dover essere le medesime tra di loro differenti.

Differiscono in primo luogo per ragione di chi le ha; in 2º luogo per ragione delle cose che si vedono; in 3º luogo per ragione della maggiore o minor luce che esse apportano; onde scrive l'Angelico: = Visio triplex, videntis, visi, visionis =.

Per la prima ragione distinguonsi in cognizioni proprie delle creature e proprie del Creatore; per conseguenza in cognizioni acquisite ed essenziali, in contingenti e necessarie, in limitate ed infinite.

Per la 2ª ragione si dividono in cognizioni di cose corporali e spirituali; in cognizioni di effetti e di cause, altrimenti dette cognizioni storiche e scientifiche; in cognizioni degli enti in se, o delle qualità loro, altrimenti dette cognizioni concrete ed astratte; in cognizioni di principj e dell'ente per essenza, altrimenti dette intelligenza e sapienza. Ed in fine in cognizioni di cose, ed in cognizioni di cognizioni, altrimenti dette da Leibnizio percezioni le prime, appercezioni le seconde; e da più dei filosofi cognizioni dirette le prime, riflesse le seconde.

Per la 3ª ragione poi dividonsi in cognizioni chiare ed oscure, chiamandosi chiare quelle in virtù della cui luce si vedono le cose come sono; ed oscure chiamandosi quelle cognizioni, mercè il lume delle quali veniamo bensì accertati di questa o quella cosa, ma il loro modo di essere non ci si fa manifesto. Dividonsi in cognizioni distinte e confuse; chiamandosi cognizione distinta quella, per cui non solamente conosciamo essere una data cosa, ma ancora la distinguiamo da ogni altra; e confusa chiamandosi quella cognizione, per cui se si conosce esistere una data cosa, non si conoscono però tutte le sue proprietà; onde non scambiarla con altre. Dividonsi in cognizioni scarse, copiose, parziali, totali; incomplete, complete; del che la ragione ne è chiara: dividonsi per ultimo in adequate ed inadequate; chiamandosi adequate quelle, per cui si conoscessero delle cose sotto ogni aspetto, sotto cui fossero conoscibili; ed inadequate in senso contrario.

( ) Verità delle cognizioni.

Queste cognizioni allora sono vere, quando col mezzo delle medesime all'Ente conoscente vengono le cose manifeste, o rappresentate come sono realmente; conciossiachè si ha verità nelle cognizioni, quando siano esse una fedele rappresentazione delle cose.

Che se qualcheduno non conoscesse le cose, o i rapporti loro, o le lor cause, come sono, egli mancherebbe di cognizioni vere, sarebbe in errore, e questa sua mancanza è ciò, che dicesi falsità di cognizioni. Onde insegnava l'Angelico: = Veritas invenitur in intellectu, secundum quod apprehendit rem ut est = (1. qu. 16. art. V.) = Omnis intellectus est falsus, quando intelligit rem esse aliter quam sit = (1. qu. 17. a. 3.)

Che se alcuno dividendo colla sua mente quello che è unito in natura, di parti divise componesse delle cose, che fuori del suo capo non esistono, costui avrebbe bensì una qualche cosa operata con la sua mente fantastica; ma questa sua operazione non essendo una copia di quello che è in natura, non essendo una rappresentazione di cose reali, altro non sarebbe, che una finzione. Di tal genere è la chimera, il leone alato, l'aquila a due teste, il cavallo pegaso, ogni favola esopiana; ed una farraggine d'invenzioni poetiche.

Articulus II
De fundamentis, sive principiis cognitionum.

Num. 1.
Principia cognitionum naturalia.

1) Homo diversimode se habet quoad cognoscendum.

Res ad alias referri, easque naturaliter esse veras, ac homines cognitiones habere, ex dictis perspectum est nobis: nunc autem agemus de principiis, sive fundamentis earundem cognitionum: quod ut nobis fiat melius manifestum adnotabimus 1.° homines ipsos diversimmode se habere in ordine ad cognitiones.

Homo enim nunc cognoscit, et aliquam invenit veritatem; nunc vero nihil admodum cognoscit, nullamque de novo invenit veritatem; sed tantummodo vel veritates jam cognitas intuetur atque contemplatur, eisque utitur tamquam mediis, ad alias veritates cognoscendas, quod praestat discurrendo de effectibus ad causas, de causis ad effectus, de similibus ad similia, et de oppositis ad opposita (D. Thom.).

Homo igitur diversimmode se habet quoad cognitiones; nunc enim est in potentia cognoscendi, nunc cognoscit actu, sive est cognoscens in actu; nunc autem cognitiones ipsas examinat, veluti perpendet, sive appercipit, ut cum Leibnitio loquamur; nunc tandem de uno intellecto procedit, sive de aliquo cognito ad aliud intelligibile, sive cognoscibile apprehendendum; per quam operationem utique communiter dicitur homo ratiocinari (sillogizzare). Unde patet quod ratiocinari sive discurrere comparatur ad cognoscendum, sive ad intelligere = sicut aquirere ad habere, vel moveri ad quiescere = (D. Tho. 1. quae. 79. art. 8.)

Si diversimmode se haberi hominem quoad cognitiones, nullus omnino denegabit, qui paulisper seipsum examinare consueverit.

2) Triplex cognoscendi via communiter cognita

Quod si homo non pervenit ad cognoscendum, ad contemplandum, et ratiocinandum, nisi vires exercendo, nisi aliquas adhibendo potentias, sive principia naturalia: adnotamus etiam aliquas insuper ejusdem potentias communiter haberi veluti totidem cognitionum suarum principia ac quasi fundamenta, super quae totum erigitur humanarum scientiarum aedificium

Atque primum ex his principiis ac scientiæ fontibus sunt sensus corporis humani, visus nempe, auditus, gustus, odoratus et tactus. Nam, ut tradebat Aquinas: = Deficiente aliquo sensu, deficit scientia eorum, quæ apprehenduntur secundum illum sensum; sicut cæcus natus nullam potest habere notitiam de coloribus = (1. p. quæ. 8. art. 4.)

Secundum autem ex illis principiis, sive scientiæ fontibus est auctoritas testium, qui aliis vel scriptis, vel dictis enarrant suas cognitiones. Aliorum enim testimonio innixi nos multa cognoscimus a nobis dissita ratione temporum, et locorum. Tota quinimmo historia huic innititur fundamento; et res male verterent, si hoc sciendi principium deesset.

Tertium tandem ex tribus principiis ac scientiæ fontibus est humana ratio, cujus ope vitia et virtutes, veritas et falsitas, ac rerum relationes dignoscuntur quæ sub corporis sensibus non cadunt. Unde ajebat Aquinas. = sensus non comprehendit rationem essendi nec intentionem entis (bontà di cose o principali o [illegible] dai sensi), nec formam substantialem (leggi naturali), sed tantum accidentia sensibilia (il rosso, il piatto, il grave, lo stridulo, il rancido, il melato, l'agro, duro ecc) (1. 2. quæ. 12. art. 4.).

Hisce vero tribus cognoscendi viis sive fontibus licet omnes Philosophi non subscribant, attamen quod omnes homines in genere ut tales habentur.

1). Pensiero nostro sopra l'argomento medesimo

Ma queste tre vie di conoscere, benchè utilissime, benchè tra loro distinte, sono tuttavia poco precise, poco determinate, lasciando che chi le abbia conosciute in una vera oscurità sul punto in questione, restandovi sempre anche dopo averle esaminate a sapersi quali elementi vi entrino nella formazione delle cognizioni.

Per la qual cosa, ecco quello che noi pensiamo sull'argomento, partendo dalle osservazioni da noi superiormente fatte

Le cose sono vere in quanto corrispondono al loro principio: la verità è un rapporto di conformità o d'eguaglianza dell'effetto con la sua causa. E le cose naturali perchè vengono dall'Ente primo, dall'Ente perfettissimo, incapace di fallo, non mancano mai di tale corrispondenza, anzi l'entità loro risulta tutta intiera da questa corrispondenza. Parlandosi poi della verità delle nostre cognizioni, sappiamo pure consistere la medesima nel vedere la verità delle cose nel trovare cioè la corrispondenza delle cose col loro principio, con la loro causa o ragione

Questo fa che per conoscere che per aquistar cognizioni, fa d'uopo istituire confronti con cui misurar la cosa col suo principio, o regola: in ciò tutto consiste il secreto dell'acquisto delle cognizioni. Cosicchè in ultima analisi conoscere è misurare, è giudicare. Verità che il grande Tommaso annunziava nelle seguenti parole = Ratio veritatis consistit in adequatione rei, et intellectus = (1. quq. 21. art. 2.): = Veritas non est mensura, sed commensuratio et adequatio = (ibid. [illegible] quq. 5. 20.) = Et ex hoc sumitur nomen mentis = (1. quq. 89 art. 9.) Onde se a ragione gli antichi dall'opere la cognizione una misurazione dissero il principio che in noi conosce Mente, a ragione pure i nostri maggiori hanno dato il nome di pensiero alle operazioni della mente, e diciamo pensare il conoscere, perchè pesare o pensare, è sinonimo di misurare

Ciò premesso, ecco l'argomento che facciamo. Tutte le cose hanno rapporto colla Causa prima, e tanta entità hanno, quanta quella che loro partecipata vere son le cose conformi al loro principio; conoscere è misurare. Ma per confrontare, o misurare non basta il giudice o misuratore; ma vuolsi ancora in sua disposizione e la cosa da misurarsi, e la regola o principio con cui misurarla. Dunque per l'acquisto delle cognizioni, ossia nell'acquisto delle cognizioni tre cose vi occorrono quasi elementi, o costitutivi.

Ciò poi è quello che noi intendiamo per cadauno di questi tre elementi? Per giudice o misuratore noi intendiamo l'Io, chiamato ancora la Mente, l'Intelletto, lo Spirito, il quale appunto col conoscere si sviluppa, e progredisce, ossia la sostanza in noi pensante. Per misura poi, o regola, o principio, poichè Dio Signore è la ragione essenziale di ogni guisa di creature, e ragione subbiettivamente incomunicabile, noi intendiamo una irradiazione, o immagine della Ragion Divina alle menti degli uomini comunicata, partecipata (S. Thom.) col cui mezzo mediante il di cui lume poter le cose osservare; regola o misura per conoscere, la quale non è nè Dio Signore, nè l'essere, o l'Io pensante. A questa verità alludeva il Real Salmista scrivendo: = Signatum est super nos lumen vultus tui Domine = (Psal. 4.). A questa verità corrisponde il buon senso comune, il quale distingue nell'uomo la ragione, ed il suo lume. Onde S. Tommaso insegnava pure: = In luce primæ veritatis omnia intelligimus et judicamus, in quantum ipsum lumen intellectus nostri nihil aliud est quam quædam impressio veritatis primæ = (1. quq. 12. art. 2.). Quod = Lumen intellectus nostri non se habet ad intellectum nostrum sicut quod intelligitur, sed sicut quo intelligitur = (1. quq. 88. 3.). Cosicchè per misura noi intendiamo una rappresentazione

in noi innata, ossia un' idea dell' Ente assoluto. Per le cose in fine da giudicare noi intendiamo tutti gli Enti, i quali con l' attività loro impressionar possono la nostra capacità passiva, tutti gli enti capaci di modificarci, sia ciò per la via de' sensi, sia ciò per la via della tradizione, sia ciò internamente.

Così il nostro pensiero o giudizio somma gli elementi e costitutivi delle cognizioni; l' azione che esercitano sopra di noi gli altri enti ci presenta la materia da giudicare; il lume della ragione, o l' idea dell' essere ci porge la misura con cui raffrontare la materia medesima: l' Io è il conoscitore, o giudice. Nel qual senso intendiamo avere scritte le seguenti parole l' Angelico stesso = Judicare, vel mensurare est actus intellectus applicantis principia certa ad examinationem propositorum = (1. 89. 9.).

E questo basti per riguardo ai principj naturali delle cognizioni

Num. 9.

Philosophorum conatus circa cognoscendi principia

1.) Sulla ragione del sapere si è molto studiato

L' origine poi delle umane cognizioni, ossia i principj e fondamenti della scienza umana per quanto ci consta dalla storia furono tutt' altro che argomento indifferente alle investigazioni dell' umano spirito

Anzi fin da antichissimi tempi l' aver cognizioni in questo proposito era un titolo a pubblica fama. Agli uomini appunto, i quali presso il volgo erano ritenuti per conoscitori delle cause di quello che avveniva davasi il titolo di Sofi, o Sapienti. E fu la sola difficoltà di riuscire in istudj di tal fatta che fece risolvere Pitagora pel primo a darsi il modesto nome di Desideroso della sapienza.

E fin d' allora in poi non mancarono mai uomini, che in questa o in quella nazione si dedicassero ad investigare le origini, o le cause del ... non mancarono mai cioè filosofi

Sicchè ella è una verità storica che molto tra uomini si è studiato nei fondamenti delle cognizioni

3.) In questo studio vi ha uomini celebri

Ma se stando alla storia vi ebbe una moltitudine di uomini ... desiderosissimi di vedere le basi sopra cui tutto s' innalza l' edifizio dell' umano sapere, non però trovan la fatica loro coronata dal medesimo esito.

Anzi come negli eserciti son pochi quelli distinguonsi per comando, e valore; così pure non molti furono i distinti in questo genere di studio.

Comunque si sia con alta rinomanza tra i più antichi ebbe un Democrito, un Platone, un Aristotile; tra Filosofi Cristiani alla testa di tutti per profondità di vedute è S. Agostino; per chiarezza di idee è S. Tommaso; tra quelli che una nuova piega causarono alla Filosofia vi comparisce un Renato Des Cartes, Malebranche, Giovanni Loke, e Leibnizio. Tra gli ultimi lo Stewart, Emmanuele Kant, Cousin, Galuppi, ed il Cav. Rosmini, e De La Mennais medesimo.

Degli altri ve sono bene stati; ma senza far torto al loro merito ci atteniamo al silenzio

Nelle opinioni loro vi ha dei punti da rimarcare.

Questi uomini poi benchè si avessero proposto per fine di sciogliere il nodo riguardante la maniera che dalla natura abbia l'uomo sortito per conoscere; benchè tutti fossero animati dallo stesso desiderio; pure alla fine de' loro studj si trovarono in punti più o meno gli uni dagli altri distanti; alcuni vedendo le umane cognizioni da un verso, alcuni altri da punti più o meno differenti. Quindi in una scuola addottandosi un'opinione, ed in altre differenti opinioni prendendosi a base o fondamento ~~del sapere~~, vennero per così dire ad aver vita diversi criterj sull'argomento.

Dei quali criterj lasciandone fuori ciò che è meno interessante allo scopo nostro, osserviamo solo che tutti questi uomini distinti convenivano bensì nel dire esservi un mezzo con l'assistenza del quale l'anima dell'uomo viene a conoscere; ma nel determinare poi questo mezzo medesimo, chi poco, chi troppo, e chi a sufficienza ha detto

I Naturalisti antichi, i Lockiani non vogliono l'anima assistita fuorchè dalle impressioni de' sensi del corpo: i Kanziani vogliono l'uomo assistito soltanto da alcuni lumi interni che chiamano forme dell'intelletto; i Lammenaiani ed altri vogliono l'uomo conoscere assistito soltanto dall'autorità umana, o persuasione dei testimonj.

Appartengono alla seconda classe i Platonici, che dissero l'uomo sin dalla nascita saper già tutto, e non bisognar di altro che di stimoli per ricordarsi; vi appartengono i Cartesiani i quali dissero innate nell'uomo le cognizioni di Dio, di virtù, e di ogni guisa di cose spirituali: vi appartengono in fine tutti quelli i quali asseriscono conoscere l'anima fin da suoi primi momenti i così detti assiomi, o principj.

Alla terza classe infine appartengono S. Agostino, S. Tommaso, e lo stesso Ab. Rosmini. Nè meritano di essere annoverati quelli, i quali andando in traccia del mezzo istrumentale con cui sapere, lo collocano nel saper medesimo, ossia negli atti dell'intelletto. (Vedi il Rinnov. della Filosof. in Italia del Co. Mamiani della Rovere esaminato da Rosmini. Milano 1836. da Pogliani)

Num. 3.

Nonnullae adnotationes circa eosdem conatus.

(1.) Osservazioni sugli sforzi complessivi dei Filosofi ricordati.

[illegible] sopra la moltitudine di uomini che tanto si ebbero ad affaticare per iscoprire i principj o basi delle umane cognizioni, e che con tutta la loro fatica e buona intenzione la finirono discordi noi crediam bene di osservar due cose.

Osserviamo in 1º luogo, che dunque tale studio aver si dee per interessante; ed in 2º luogo osserviamo che esso studio con tutto che interessante è tuttavia a[illegible]o.

La prima osservazione dovrebbe illuminare chi da ignorante [illegible] [illegible] questi studj; la seconda dovrebbe essere una lezione efficace per tener lontani dallo stesso studio i dappoco e i poltroni.

Perchè non vi ha scienza senza basi; e queste fallate tutto è [illegible] [illegible] vento.

(2.) Osservazioni sopra le teorie loro [illegible]

[illegible]enendo poi in particolare a dir delle teorie dei [illegible] filosofi peccanti o per difetto o per eccesso, alchè rapidamente faremo qualche osservazione.

Essendo la verità il rapporto tra due cose, come abbiamo sopra veduto essi è chiaro, che non è luogo a scoprir verità tra Sensisti, i quali all'anima altro non concedono per conoscere all'infuori dell'impressione; e neppure tra Idealisti, i quali all'anima altro non concedono per conoscere se non che lumi interni, ossia forme intellettuali; e neppure presso i [illegible] [illegible] che all'anima altro non concedono per conoscere all'infuori dell'autorità de' testimonj. Imperciocchè conoscere, è confrontare; e dove vi ha un solo termine non vi ha luogo a confronti.

[illegible]re di che le impressioni venendoci dai corpi esterni non [illegible] servire di mezzo termine per conoscere le cose spirituali; così è [illegible] [illegible]

spirituali lascierebbero in perpetuo l'uomo nell'ignoranza dei corpi; e quando l'autorità altrui sola solissima fosse il mezzo di conoscere, addio ragionamenti, addio ogni guisa di deduzioni. Il Lokiano separerebbe l'uomo dagli spiriti; il Kanziano separerebbe lo spirito dai corpi; il Lammenniano separerebbe l'uomo da se stesso: il Lokiano non offre che materia da giudicare; il Kanziano non offre che misure senza materie; il Lammenniano rompe in mano dell'uomo la principal sua arma, la ragione: sistemi della miseria!

Parlandosi dei sistemi peccanti per eccesso, nei quali cioè supponghinsi cognizioni innate, e non derivate, in quella parte nella quale eccedono egli è che noi li diciamo peccanti. Imperciocchè l'uomo non sa di ricordarsi. Forma egli le sue cognizioni particolari; e per niente è conscio a se stesso di averne innate come dicono i Cartesiani; e noi stessi studiando all'Ente abbiamo riconosciuti i principj al lume del medesimo, prova che sono derivati, e non innati.

Osservazioni sopra la teoria, che giudichiamo opportuna.

Volendosi in ultimo dire del sistema dei Santi Agostino e Tommaso insegnato, dal Cav. Rosmini messo in chiaro e difeso, e che noi abbiamo cercato alla meglio di presentare, diciamo:

Lascia luogo a confronti; lascia luogo all'esercizio della capacità passiva dell'uomo ed attiva; mercè la prima egli è soggetto a modificazioni nel corpo e nello spirito, mercè la seconda aggiudica queste modificazioni; mercè il lume della ragione l'uomo partecipa all'eterna legge; mercè la modificabilità sua riceve l'azione di agenti esterni. E dissero benissimo alcuni antichi, che l'uomo è sull'orizzonte del tempo, e dell'eternità.

In questo sistema l'uomo ha una regola luminosa, certissima; con questo sistema l'uomo riconosce e spiriti e corpi; vede la ragione, ed è autore delle sue cognizioni.

6. Aprile 1840

= I soli dati somministrati dalla Esperienza non possono condurre alla Scienza, ma solo a un gretto Empirismo: come questi puri concetti di ragione non s'offrono per se soli donde che un mondo Ideale.

Vedi — Annali delle Scienze Rel.se compilati dall'Ab. Ant. De-Luca Vol. 9. — Num. 27. Roma – Nov. e decem. 1839

Articulus III.

De Arte, sive Methodo cognoscendi:

Num. Unicus.

§.) Pratica che si tiene nell'imparare, ossia nel conoscere.

Nell'imparare poi, ossia nell'acquistar cognizioni non sono gli uomini ini[illegible] affatto, contrarj, e neppure eguali.

Dividendosi l'umana spezie in venti sezioni, diciannove ventesimi della medesima son pochissimo di Geografia e di Storia; quasi niente di scienze naturali, v. gr. Matematica, Geometria, Fisica, Zoologia; quasi niente dell'arte di governare, e di Filosofia siam per dire niente: sibbene ne san no della Religione, in cui sono allevati. Suddividendo la vigesima parte che abbiam lasciata in altre venti sezioni, diciannove ventesimi di questa di confronto ai primi è superiore per cognizioni geografiche, storiche, naturali, e qualche poco ancora in politica, e per qualche barlume di Filosofia. E la vigesima parte poi sopravvanza il restante per cognizioni ragionate, v. gr. in politica, in Filosofia, in Religione

E tanto l'idiota che il dotto usano di sensi ricorrono alla storia, e si servono di principj; in tutte e due le classi di illetterati cioè, e letterati si sente, si crede e si ragiona; in tutte due esse classi vi hanno cognizioni concrete ed astratte; vi si pensa cioè alle stelle lucenti, et alla luce delle stelle; alla primavera fiorita ed alla floridezza della primavera a un Dio buono ed alla bontà di Dio: in tutte e due [illegible] [illegible] vi sono dei principj, che servono di base onde scoprire verità: in tutte e due si vuol rispettar la ragione, in tutte e due il bene prendesi a regola; il tutto si riconosce per maggiore della sua parte; e le cose eguali ad una terza si hanno eguali tra loro, e nulla si ha per buon di nulla

Ma quello che si deve rimarcare si è che i diciannove ventesimi della prima divisione stanno al di sotto nel ragionare di confronto agli altri che una vigesima parte costituiscono e vi stanno al di sotto, per esprimerci con paragoni, come sta la luce delle nostre lanterne notturne a quella della luna: però gli stessi diciannove ventesimi di questa vigesima sono inferiori al restante nel ragionare, come lo è la luce della luna di con-

fronte a quella del sole. Per altro, se la massima parte del genere umano cede ai letterati in ragionare, questi dal loro canto sono di sotto in sentire. L'idiota poco ragionatore, poco si dilunga dal centro della luce che rischiara e stimola; il dotto per contrario moltiplicando i suoi raziocinj, e per lunga serie d'anni dilungasi da quel centro vitale, e dilungandosi il suo senso diminuisce e vapora. Le eccezioni a queste osservazioni di fatto non tolgono alle loro universalità.

Così sentendo, credendo, e ragionando va l'uman genere illuminandosi: la massima parte di quelli che passano per letterati, se impongono alla classe degli idioti, nel libro dei veri saggi non compariscono che come nullità importanti.

Errori cui si può incorrere nel conoscere.

Ed è ben facile a capire, che in tanta varietà di persone, le quali o sentono, o credono, o ragionano, vi devono essere cose mal sentite, racconti ingiustamente creduti, e conclusioni pessimamente dedotte. Per la qual cosa interessa chiunque ami la verità, il sapere quali pericoli vi si espongano, e in cui possino trovarli, quando non siano conosciuti e fuggiti.

V. gr. in tre maniere si correrebbe pericolo di sentir male, usando de' sensi: In primo luogo quando volessimo di loro servirci per conoscere oggetti non proprj loro, come sarebbe per conoscere il vizio, la virtù, gli spiriti, gli universali, i principj, l'Ente per essenza.

In secondo luogo quando anche per conoscere i loro oggetti ci servissimo di essi sensi senza l'ordine conveniente; ex. gr. non badando al loro stato di sanità o infermità, non badando alla distanza dell'oggetto = Mirata da lontano una torre ottangolare ci sembrerà rotonda = (Stef. Bla. Lez. di Logica p. 2. sez. 2.); e non badando se tra l'oggetto e 'l senso nostro vi abbiano o no impedimenti. In terzo luogo quando anche dei sensi con dovuto ordine disposti verso i loro oggetti ci servissimo, o distrattamente o con animo prevenuto.

Così in tre maniere si può fallare ricorrendo all'autorità altrui per conoscere. In primo luogo ricorrendo senza possedere la cognizioni dei segni, con cui la persona autorevole ha manifestato, o manifesta i suoi pensieri. Studiar Omero conoscendo a metà il greco idioma, in cui scrisse quel Poeta, e poi ritenere di averlo conosciuto, sarebbe questo un essere matti per metà. In secondo luogo si fallirebbe ricorrendo all'autorità per conoscere, quando

anche si avesse piena cognizione dei segni, che accennavamo, se i pensieri altrui si ricevessero per impulso di amicizia, o si rifiutassero per precedente animosità; l'amore e l'odio non tanno d'entrare nelle vie della intelligenza, il padre vede sempre in grande le buone qualità del suo figlio; e leggerezze inconcludenti gli paiono i difetti i più massicci. In terzo luogo si fallerebbe ricorrendo all'autorità per conoscere quando si prestasse fede a chi non ne meritasse, v. gr. a un ignorante nell'intendere o ad un bugiardo nel riferire.

E così per ultimo vi ha non pochi pericoli nel ragionare, cui tanto anela il volgo dei letterati. In primo luogo vi ha pericolo nel ragionare servendosi di principj, che non son tali, (detti pregiudizj); così il famoso francese Le Roy ritenendo ogni malattia derivare da replezion di umori, da questo falso principio conchiuse che ogni medicina deve essere purgativa, ed avrebbe voluto proscritta ogni medela rinforzante dalle farmacie. Così da alcuni padri, ficcatosi in testa il principio, che dall'ingegno dipenda ogni cosa, si gloriano se i loro figli mostrano ingegno, ed in caso diverso si avviliscono nessun conto facendone della moralità, che è la fonte della perfezione umana. In secondo luogo vi ha pericolo nel ragionare anche con principj, ma facendo ciò agitati da passioni: la lancetta più buona in mano di un chirurgo convulso, serve malamente; sotto il Ciel più sereno l'acqua agitata non rende che malamente l'immagine di chi dentro vi si specchia. E le passioni sono per l'appunto una febbre per lo spirito. il giudizio di Pilato è la chiosa a questo vero; — si falla in terzo luogo nel ragionare applicando i principj a cose staccate, non connesse con loro, v. gr. nell'attribuire effetti a cause non loro; dimandato Baccone di Verulamio perchè = gli escrementi puzzano =? rispondeva, perchè son malinconici al vedersi esclusi dal corpo e dagli spiriti vitali = (De Maistre); il vento precede la pioggia: dunque il vento ne è la causa = Farfallone! Come se per esser causa d'una cosa bastasse il precederla. = Post hoc, ergo propter hoc =. Dopo che la tal donna fu qui in casa, il bambo ammalò, e perciò la Madre ... e poi conchiude: dunque ella è una strega; e simili miserie. O si falla applicando i principj a materie bensì connesse, ma di cui non si ha cognizione. Piccolo paradiglio che i Filosofi hanno contrassegnato col nome di = Ignoratio elenchi =; e che puossi mettere in derisione con la sentenza proverbiale: = Caecus non judicat de coloribus =. — O applicandosi a materie conosciute per metà: dal conoscere tre quarti di un libro, non si può dir di conoscerlo tutto onde giudicarlo. Finalmente si falla saltando le ...

ramo in frasca, scambiando così una materia per un'altra. Difetto che nelle scuole si chiama = De re ad rem transire =.

Così in sentendo, credendo, e ragionando può l'uomo andar soggetto ad errori; e anziché acquistar lumi, ingannarsi.

Regole, con cui a malgrado dei pericoli riuscir a conoscere.

È quindi con tutta ragione si ebbe sempre dagli uomini saggi riguardata per cosa preziosa l'avere in pronto delle regole, con l'ajuto delle quali riuscire a rettamente sentire, credere e ragionare.

Sull'esempio dunque dei medesimi avvisiamo, che per sentir bene conviene 1º non usare i sensi se non intorno a quegli oggetti, che son loro proprj; v. gr. l'udito per distinguere i suoni; la vista, colori, ecc. Conviene in 2º luogo non usare i sensi se non con ordine, che cioè siano essi sani, l'oggetto sia situato a una discreta distanza, e il mezzo sia sgombro d'impedimenti, o ostacoli = (Stef. Sala ut supra): ed oltre a ciò, conviene in 3º luogo usare di essi sensi con attenzione, e con animo disappassionato.

Avvisiamo pure che per credere rettamente, conviene in 1º luogo possedere la cognizione di quei segni, con cui o sia espressa, o si esprima la persona, dei di cui lumi cerchiamo di approfittare: conviene in 2º luogo essere liberi di pregiudizj e disappassionati; gli affetti col loro incantesimo son tante nubi per l'occhio della mente: conviene in 3º luogo prima di sottomettersi alla parola altrui, all'altrui autorità conoscere quanto avesse d'intelligenza nell'illuminarsi, e quanto sia stato, o sia sincero nel riferire; sopra queste due qualità, quasi sopra duplice perno tutta appoggia l'autorità per farsi credere. Allo quando Dio si conosce aver parlato, cessa ogni ulteriore bisogno di prudenza per credere

Avvisiamo in terzo luogo, che per ragionar bene, non già pregiudizj, ma principj bisogna possedere; vale a dire, proposizioni per se note, nelle quali il predicato sia identificato col soggetto al solo conoscere i termini, per lor forza intrinseca naturale, senza altra investigazione (S. Tho. 1. q. 79. ar. 12.) = Propositio, scrive l'Aquinate, dicitur per se nota, cujus praedicatum est de ratione subjecti = (1. 2. q. 94. art. 2.): (neve bianca, sole lucido); cioè a dire proposizioni, che d'altro non abbisognano per essere ricevute fuorché d'essere sentite; imperciocché col mezzo di queste proposizioni chiare naturalmente, ossia di questi principj indimostrabili, egli avvisione di conoscere altre verità [illegible] requisitio rationis procedit a simplici intuitu principiorum per intellectum et terminatur ad ipsum per resolutionem = (S. Tho. 1. q. 79.). E ricchi di siffatti principj, convien

marne a sangue freddo, calmi nello spirito, e sereni nella mente. E usarli applicandoli a materie connesse, conosciute sotto ogni verso, senza cambiare mai il soggetto della questione: ed in maniera tale venir ciò facendo, che tra le premesse e la conseguenza sia sempre parlante e manifesta la connessione, cosichè a questa o debbasi dar mano, o rinunziare allo stesso principio da cui si partiva. In questo tutto il secreto consiste de' raziocinj (S. Tho 1.q.82.), acciò tutta richiuda la forza delle dimostrazioni

E così facendo cansati i pericoli, avrannosi verità con l'ajuto de' sensi, della tradizione, e del raziocinio, così facendo, sempre più acquisteranno li dei ume

Apodictica
sive
Tertia Logicæ pars.

Articulus I.
De Cognitionum Expressionibus.

Numerus Unicus.
De Signis.

1.) **Che vogliasi dire insegnare altrui.**

Ma oltre al conoscere, vi è un'altra operazione, la quale riguarda ancora l'intelletto, e che si merita la nostra attenzione: e questa operazione indicasi pel solito con la parola *Insegnare altrui.*

Diciamo adunque, che insegnare altrui vuol dir ajutare con dei segni altre persone a venir in cognizione delle verità già conosciute da chi si fa ad insegnare. Niente di più significa ogni maniera d'insegnamento. Per la qual cosa ognuno che insegna, dalle cose che il suo discepolo conosceva lo conduce a acquistar di quelle che prima ignorava, ossia lo ajuta mercè alcuni segni ad applicare i principj a lui già noti: = Unde quilibet docens, ex iis quæ discipulus novit, ducit eum in cognitionem eorum quæ ignorabat = (1. quæ. 117. a. 1.), come insegnava l'Angelico.

Per conseguenza insegnare non è veramente un infondere lumi, un comunicare verità, ma un ajutare a conoscerle, alla maniera del medico: il quale non è il principio interno che risana infermi, ma è = principium extrinsecum coadjuvans principium interius confortando ipsum, et ministrando ei instrumenta et auxilia ad producendum effectum = (id. ib.). Chè uno solo è il principio interno che illumina ed ammaestra; l'idea cioè dell'Ente supremo partecipata, ossia il lume della ragione.

Questo è quello significa la parola Insegnare

3.) **Che intendasi per segni di cognizioni**

Per *segni* di cognizioni s'intendono tutti què mezzi, di cui un uomo qualunque potesse servirsi nell'eccitare gli altri all'acquisto de' suoi lumi

Cosicchè i Segni presi in generale altro non sono, che altrettanti stromenti, o agenti, per cui un nom sapiente induce uno o più ignoranti ad illuminarsi: onde a ragione il Filosofo di Stagira chiamava la dimostrazione un sillogismo che fa sapere: = Demonstratio est syllogismus faciens scire = (S. Tho. ...)

Onde si vede che il Segno è una cosa materiale da non confondersi con la cosa che il medesimo significa: onde nella sua parte materiale, quantunque un segno fosse simile, o eguale ad un altro, non potrebbesi perciò chiamarlo simile o eguale nel suo significato, ossia nella parte sua formale, = Deus e Jehova = quantunque di material diverso, son tuttavia due parole dello stesso formale, dello stesso significato, e va discorrendo.

S. Agostino chiamava i Segni = Vettura del pensiero, Vehiculum cogitationis =; e Nicolò Tommaseo la lingua; che è una collezione di segni, con verità e brio chiamava = Un ponte di communicazione gettato sul vuoto vastissimo che separa intelletto da intelletto, anima da anima — (Della Educazione) Espressioni però metaforiche, perchè i più bei segni che usar si possono non son più che esterni ajuti che ajutano l'anima degli ascoltanti a conoscere da sè stessa.

(C) Che i segni delle cognizioni sono di più sorta.

E da ciò pure si vede che i segni sono di più sorta o specie.

Imperciocchè altro è significare per la via degli occhi, altro per la via degli orecchi: segni della prima sorta sono i gesti, di cui la unione dicesi lingua visuale o pantomimica. Segni della seconda specie sono le voci articolate, la di cui unione chiamasi lingua auricolare o favella. La scrittura è un'immagine permanente di tutte le lingue summentovate; la pittura e scultura poi non rappresentano che la lingua visuale. La gramatica, la poesia e la rettorica non sono che modificazioni regolari della lingua auricolare.

Se il segno indica il soggetto, dicesi nome sostantivo; se indica una qualche sua qualità, o accidente, dicesi nome aggettivo: nelle altre parti del discorso non è ragione d'intrattenerci.

Se il nome indica una cosa particolare, chiamasi parola concreta; positiva; se una relazione, dicesi parola comparativa, o superlativa; se indica una cosa astratta, dicesi pure parola astratta. Se indica una cosa sola dicesi una parola propria, chiara; se indica cose simili, dicesi parola analoga, non distinta; se indica cose diverse, dicesi parola equivoca, oscura

Cosicchè da ciò quanto basta apparisce come essi sieno i segni di più sorta o specie

Articulus II.

De Obstaculis doctrinam impedientibus

Num. Unicus.

Motivi per cui non si riesce ad insegnare.

---

1) L'animo malevolo dei discepoli ne è un motivo.

Ma quantunque generalmente parlando, dappertutto si abbiano segni e lingua e scrittura; tuttavia non si può per questo asserire, che da per tutto ancora, allorquando si usano segni si ottenga di far altri capire.

E causa di tali inconvenienti noi diciamo essere in primo luogo le animosità di chi o ascolta, o vede, o legge, contro le persone che si prestano ad insegnare. Per bello che sia il grano gettato sopra un terreno cattivo, oltre alla fatica perduta in seminarlo, egli pure va a disperdersi

Verità che il sapiente dei re annunciava in quelle sue parole: = In malevolam animam non introibit sapientia (Sap. 1 4.) Verità la quale mostra ad evidenza la santità dell'avviso di nostro Signore, che i Banditori del suo Evangelio li vuole di costumi illibati, irreprensibili; onde per la condotta non abbia il Ministero che esercitano a tornare inutile.

La oscurità dei segni ne è un altro motivo

In secondo luogo i segni stessi possono essere causa, per cui gli insegnatori non riuscissero a far altri conoscere.

Imperciocchè quando il segno, il quale è il ponte di communicazione tra intelletto e intelletto, il quale è, per così dire, la via tra persone e persone, a ciò non corrisponde, è come non fosse: uno specchio il quale non rimanda l'immagine di chi il guarda, o solchè in parte, è appunto la più bella similitudine dei segni inopportuni

E questo avviene quando l'insegnatore usasse segni sia a voce, sia in iscritto, i quali non fossero prima conosciuti a' suoi discepoli. Predicar per latino a villici nostri sarebbe un parlare al vento; predicar loro per italiano, equivalerebbe a prediche per metà, e forse meno. Ed i

segni, che peccano di oscurità, in genere parlando, se si parla di favella con le parole improprie, equivoche, astratte, antiquate; oppure le parole stesse conosciute, ma per una sintassi capricciosa disposte in maniera non-comune. Alla oscurità della favella influisce ancora la mala pronuncia del dicitore.

2) Il difetto di prove è pure un motivo.

Per ultimo la mancanza di prove, la mancanza cioè di far vedere in virtù di principj naturalmente conosciuti e sacri sola basta per paralizzare ogni insegnamento

Chiacchierare, ghiribizzare, gestire e dibattersi senz'altro è ciò appunto, in cui si risolvono ogni guisa di segni, quando non siano l'istrumento delle operazioni intellettuali. Dove non si prova, il parlare, il gestire, lo scrivere è un cadavere senza vita.

Articulus III.
De arte sive methodo Docendi.

Num. Unicus.
Requisiti per Insegnare —

1) Disporre l'animo altrui.

E così veduto noi, come da tre fonti; o separate o unite, la causa dipende, per cui non si riesce ad insegnare, a tre requisiti pure ridurremo gli avvertimenti, con cui insegnare.

Ed in primo luogo per riuscire per quanto è da noi, non solamente non avere gli animi altrui indisposti a nostro riguardo, ma anzi favorevoli.

Ciò che è quanto dire, prima di seminare, preparare il terreno, cosa che si ottiene con il costume morigerato, esemplare.

2) Usar segni di tutta chiarezza.

E preparato così il terreno farsi a parlare o scrivere con tutta chiarezza, usando parole proprie, concrete, usuali, e con sintassi narimenti comune, onde l'unione di essi segni riesca quasi specchio stesso fedelissimo di chi li usa

Cicerone, che la sapea lunga in ciò, lasciò scritto a confusione di chi affetta maniere antiquate, cruscanti in parlare al pubblico: = Prima dos orationis perspicuitas = È meglio essere intesi con parole volgari di quello che parlare al vento col quinci e quindi. (a)

Dimostrare ad evidenza.

Ed avendo gli animi altrui benevoli, e possedendo una lingua opportuna per farsi dai medesimi sentire, quello che vi resta d'indispensabile per insegnare, egli si è di provare ad evidenza quanto vi si propone.

E ottener ciò in principalità ricorrendo ai principj di quegl'ino stessi cui si vuol insegnare. Agli Ebrei servivan di criterio, ossia di principio le Scritture Sante, e l'Apostolo ricorreva appunto alle Scritture per far loro conoscere la venuta del Messia promesso: aveano i Gentili alcuni principj, o proposizioni per se note di cui servivansi per conchiudere, e l'Apostolo a queste ricorreva per far loro capire l'Evangelio che predicava.. E questo far conviene, perchè come insegnava Aristotile: = Omnis doctrina ex preexistenti fit cognitione = (apud D. Tho. 1. quæ. 117. art. 1.). Perchè si capisce con quello che prima si capiva.

Che se le persone, cui insegnare fossero mancanti di principj, alle medesime far conoscere que' principj sopra dei quali, per così dire, innalzar noi l'edifizio delle cognizioni: = Ex quibus postea intellectus addiscentis manuducatur in cognitionem veritatis ignotæ — (Aquinas).

E tanto in un caso, che nell'altro aver di mira di far rilevare la connessione di quanto noi proporressimo, ed i principj naturali, per la ragione che = Ex principiis quæ sunt naturaliter scita inducitur vi intellectus ut conclusionem cognoscat ex necessitate = (D. Tho. De Ver. quæs. 11. art. 6.): per la gran ragione, che nulla si conosce se non col lume della ragione direttamente o indirittamente mercè l'ajuto di proposizioni per se chiare.

Felix qui potest rerum cognoscere causas!

Virgil. [illegible]

(a) August. Enarr. in psal. 138. v. 15. = Melius est reprehendant nos Grammatici quam non intelligant populi =

[illegible] Aprile 840. [illegible]

Philosophia.

1030146

1839-40.

Quod verum, simplex, sincerumque est, id est naturæ hominis accommodatissimum. (Cicero 1. offic.)

Omnium rerum principia parva sunt; sed suis progressionibus usa augentur. (Cic. V. de finib.)

Non potest in eo succus esse diuturnus, quod nimis celeriter est maturitatem assecutum. (Cic. 1. de Orat.)

Sapientia non est ab illo qui illuminatur; sed ab illo qui illuminat. (S. Aug. de lib. arb. lib. III. cap. 24.)

Recta Via Vitæ est Sapientia.

D. Aug. L. 2. de Academicis, disput. 2. c. 5.

In Philosophia res spectantur, non verba penduntur.

Cic. orat. in Brutum

Bonorum ingeniorum insignis est indoles, in verbis verum amare, non verba.

S. Aug. lib. IV. De Doct. Chr. cap. XI

Quo magis quisque ex Philosophia accedit rationis, eo plus decedit fastus et arrogantiae.

Plutarch. in lib. Quomodo

Quaeso, deponite studia partium, et verum, non vincendi, sed inveniendi gratia, quaerite.

S. Aug. lib. 2 de Mor. Manich. c. 3

Prefazione.

Num 1°.

Del significato della parola Filosofia.

A.) Filosofia in senso largo e comune.

Percorsa la Logica, e per eßa conosciuto il come convenga pensare e parlare, c'incombe ora di studiare alla Filosofia

Ma che poi sarà eßa questa Filosofia? Che importanza può avere per noi lo studio della medesima; e quali cose dovremo noi apprendere per ri: conoscerla?

Son^{te} queste tre domande che la Logica steßa c'impone di fare e risolvere, onde mercè la prima conoscere l'argomento, sopra cui discorrere; mercè la seconda acquistar animo a discorrere; e mercè la terza avere nello studio nostro un ordine, una regola.

Diciamo dunque che comunemente parlando la parola Filosofia si usa per indicare o il desiderio di conoscere la ragione delle cose, ovvero la cogni: zione delle ragioni medesime. E perciò che si attribuisce il nome di Filosofo a chi studia, o conosce le cause o ragioni degli avvenimenti fisici o materiali; a chi cerca o conosce la causa delle eclissi, delle meteore, dell'alta e baßa marea, delle stagioni, delle vicissitudini che subiscono i minerali, le piante, gli animali. Non basta: col nome di Filosofi ancora vengono chiamati coloro, che cercano o cono: scono la causa della prosperità o decadimento degl'individui, delle società, dei regni; Filosofi si chiamano i Medici, gli Economi, i Politici. E quello che è il più bello si è, che tal nome vien dato a uomini partigiani di opinioni diverse; a uomini nemici l'un dell'altro per sistema; a uomini le cui teorie o pen: samenti ora abbaßano l'uomo fino alle bestie, nulla concedendogli di più che un puro meccanismo; ora così l'innalzano agli spiriti di fargli dimenticare i sensi; a uomini, alcuni dei quali riguardano il Cielo con sentimento di rispetto e di amore, ed alcuni altri o vorrebbero non foße, o lo sconoscono co' fatti; a uo: mini insomma vien dato il nome di Filosofo non solamente tra loro di opinioni contrarie, ma quello che è di più, perniciosissime

E perchè questo? Per nient'altro, se non perchè consideransi questi uomini per ricerca: tori o riconoscitori del vero; se non perchè ritengonsi animati del desiderio di conoscere la ragion delle cose; se non perchè, comunemente parlando, la parola Filosofia vuol dir desiderio di conoscere, o amor di sapere.

B.) Filosofia in senso stretto e proprio.

Ma questo concetto o idea della filosofia non è che il significato delle due parole greche φιλος, e σοφος che indicano appunto amor del sapere, e di cui composesi la parola filosofia: questo significato largo e comune non è in ultima analisi se non una definizione nominale o etimologica, e definizione affatto oscura ed insufficiente perchè lascia luogo a chiamare filosofi uomini di pensare differente, e contrario perchè agli errori della filosofia avrebbero diritto gli stessi bambini, la di cui curiosità prepotente altro non è che amor di sapere; perchè per filosofia dovrebbonsi considerare ogni guisa di teorie quantunque tra loro contrarie, quantunque fallaci.

Che sarà essa dunque la filosofia per noi? Che noi intenderemo significare con questa parola?

Prima di spiegarci su di questo amiamo si osservi un fatto costante, e di comune intelligenza. E' l'uomo universalmente considerato premuroso della sua esistenza; ha egli potenze che da per tutto spiega più o meno capaci affatto di sviluppo; da per tutto egli si mostra con dei bisogni, con una natura incompleta, imperfetta; e da per tutto pure egli si vede quest' uomo desideroso di conservarsi, e di perfezionarsi. Questo è il fatto universale, e che tutti possono conoscere. Nè al certo vorrà mai supporre, che con cognizioni fallaci, e false teorie abbiasi la natura umana a perfezionare; e nemmeno si diranno mai da tanto ogni guisa di cognizioni.

Or bene: quello che noi intendiamo per filosofia egli si è = la cognizione, o ricerca delle cose all' uomo necessarie per perfezionarsi = Platone medesimo diceva del sapere: = Sapientia est perfectionis scientia =; e S. Agostino: = Sapientia est rerum humanarum et Divinarum, quæ ad beatam vitam pertinent, non scientia solum, sed etiam diligens inquisitio = (de Academ. lib. 1. disput. 3. cap. 8.)

Questa è la filosofia per noi in senso stretto e proprio

C.) Filosofia per epoche e principj varia.

Questa scienza poi delle cose necessarie per perfezionarsi, comechè effetto di quella curiosità di conoscere che tanto si dimostra nell' età fresca e infantile, comechè sviluppo di quella tendenza istintiva della mente in cercare sempre il perchè delle cose (Poli Elem. di filos. to. 1. Introduz. § 7.), e perchè coltivata da uomini fra loro differenti di capacità e di genio, se sempre ha dovuto essere tra uomini, non sempre però esser poteva egualmente profonda, egualmente chiara presso tutte le generazioni dell' uomo, ossia in tutti i momenti di sua esistenza

Difatti questa scienza in merito di chi la coltivava ebbe delle epoche ora rinomate, ora oscure, e per la diversità de' metodi addottati da suoi coltivatori, o in apprenderla o in insegnarla ebbe pure ad ottenere diverse denominazioni.

Per ragion di epoche, v. gr. distinguesi la Filosofia in antichissima, in antica, in media in nuova, e novissima. L'antichissima ebbe per suoi cultori tra veri fedeli i Rabbini; tra gli Idolatri in Babilonia i Caldei, nella Persia i Magi, nelle Indie i Bragmani, in Egitto i Gerofanti, nelle Gallie i druidi etc. — L'antica fiorì tra Greci; ed ebbe tre scuole: la Poetica da Omero illustrata, la Italica di cui fu capo Pitagora; e la Jonica che ebbe ad autore Talete Milesio. — La Filosofia media detta altrimenti scolastica è quella che dopo la presenza degli Arabi in Europa introdussero nelle scuole un Pietro Lombardo, un Alberto Magno, un Alessandro di Ales. Filosofia, che pure si divise in tre scuole, in Domistica cioè, chiamata così dal nome del suo autore S. Tommaso d'aquino, in Scotistica chiamata così dalla patria del suo autore Giovanni Duns Scozzese, ed in Nominale così detta dall'uso che prese a far dei nomi l'inglese Okamo suo autore. — Filosofia nuova poi dicesi quella che ebbe ad introdursi in Europa per opera di Cartesio, di Loke, di Condillach, di Elvezio, e di Kant e d'altri di minor grido. — Quando che per novissima abbiamo quella Filosofia che tornò a prender piede or qua or là fin dal cominciar di questo secolo per opera dello Stewart in Inghilterra, per opera del visconte di Bonald in Francia, per opera del Co. De Maistre e del Galuppi in Italia, per opera del Lieanetz in Germania, per opera del Rosmini in Europa.

Per conto poi del metodo vario da impararsi e da insegnarsi, la Filosofia dividesi in Sensismo, e Idealismo; in Servile ed Eclettica, in Barbara e Umana. Sensismo dicesi quando per criterio altro non riconosce che l'impressione de' sensi; Idealismo quando ripudiata ogni impressione da parte del corpo, ogni verità vuol conosciuta merè la sola esistenza di lumi interni, altrimenti chiamate idee, o forme categoriche. Filosofia servile o settaria dicesi, quando sposato un sistema, una scuola, un autore, tutte abbraccia, e tutte difende le loro opinioni. Per contrario Eclettica dicesi, quando prende il buono dov'è senza riguardo a opinioni, a persone, avendo per suo motto la sentenza del Filosofo di Stagira = Amicus Plato, sed magis amica veritas = Quando che Filosofia Barbara dicesi quella, la quale per suo metodo addottato incatenasse le potenze dell'uomo, o facendole abortire, o non lasciando loro, che stentatamente svilupparsi; così Umana per contrario è Filosofia, allorchè co' suoi piani torna favorevole allo sviluppo delle singole potenze di tutti gl'individui e della specie intera dell'uomo

Num. 2.
Della importanza di essa Filosofia.

A.) Pregio della Filosofia in senso largo.

E così variando la Filosofia, ben si vede che eguale non può essere il pregio d'ogni Filosofia.

Imperciocchè, per cominciare dalla Filosofia in senso lato presa, come quella che altro non vuol dire che una propensione a conoscere il perchè delle cose, e amor di sapere; questa Filosofia non ha che un merito iniziativo, e nulla più.

Il qual merito quantunque importante non potendosi progredire senza qualche principio, egli è un merito tuttavia il quale onora soltanto le persone a motivo delle loro intenzioni, e de' lor conati; non mai però per l'oggetto de' lor desiderj, o esito di lor fatiche, e questo perchè, come veduto abbiamo, agli onori di tal Filosofia non solamente han parte gli scopritori di cose da poco, ma i sostenitori ancora di paradossi e di assurdità.

Qualunque siano per conseguenza gli applausi che si concedono a tale Filosofia, tutto il pregio suo tuttavia non è che un merito iniziale.

B.) Pregio della Filosofia in senso stretto.

La Filosofia per contrario in senso stretto presa mancanmi espressioni per encomiarla a dovere.

Imperciocchè se quello che diletta me o altri è buona cosa; e quello che è utile a me e ad tanti altri è cosa ancor migliore: onde diceva il Weiss: = Una sola idea veramente utile allo stato, val più che migliaja di Epigrammi, di Sonetti, di Ariette, di Balli, e di tutti i capo lavori di Fidia, e di Tiziano = (Princip. Polit. Filos. e Mor. vol. 2. della Lingua): tuttociò che è necessario immensamente supera ogni diletto, d'ogni utile. Cosicchè la Filosofia in senso stretto, importando una ricerca o cognizione delle cose necessarie non a uno o più uomini, ma a tutti gli individui di tutte le generazioni dell'umana specie, essa viene ad avere un pregio ed una importanza affatto inesplicabile.

Onde Cicerone dopo aver ciò stesso espresso in quelle parole = Nunquam satis digne laudari Philosophia poterit = esclamava = Quid optabilius! Quid praestantius? Quid homini melius? Quid homine dignius? = (2. offic.). E Seneca dopo aver chiamata la Filosofia il sommo mezzo per vivere: = Ultimum vitae instrumentum = (Ep. 18); così ne eccitava allo studio = Ad Philosophiam totam

mentem converte, huic aspide, et hanc cole = (Lib. de Morib.). E Tacito invaghito de' suoi meriti scriveva: = Florent civitates si Philosophi imperant, aut Imperatores philosophantur =

(¹) Pregi della Filosofia per epoche e principj varia.

Non così poi si può parlare della Filosofia per epoche da noi superiormente distinta.

Imperciocchè per giudicarla esattamente converrebbe conoscere tuttociò, che essa in questa o quell'epoca ebbe insegnato di vero o di falso, di utile o nocivo alla perfezione dell'uomo. Converrebbe per conseguenza avere cognizioni storiche o di fatto che empierebbono un grosso volume di foglio; cosa impossibile nel caso nostro; e quello che è più, converrebbe ancora che gli allievi per poter giudicare quella massa enorme di insegnamenti avessero sopra tutti i punti dentro toccati delle cognizioni giuste, evidenti, scientifiche; converrebbe cioè essi esser Filosofi innanzi di esserlo. E' vero che da alcuni si premette la storia Filosofica all'insegnamento della Filosofia: ma tale esempio val solo per chi ignora i requisiti per giudicar rettamente.

Non così è parlandosi della Filosofia per principj divisa, per aver noi già veduto in Logica (parte 2. art. 2. n. 2. lett. c.), i requisiti necessarii per giudicare e conoscere: dove pure abbiam veduto, che tanto nel Sensismo, quanto nell'Idealismo mancandovi un requisito, a rigor di termini nessuna scienza si può acquistare non lasciando il primo modo alcuno di conoscere gli spiriti; il secondo, i corpi.

La Filosofia poi Servile è una vera pedanteria, soggetta agl'inconvenienti del Lammenaismo da noi notato in Logica: quando che la Filosofia Eclettica è la vera: = In hac ratione philosophandi, scrive il Genovesi con verità, non quæritur quid quispiam dixerit, sed quam recte. Omnes tum veteres tum recentiores primi nominis Philosophi, ita philosophati sunt = (Art. Log. lib. 1. cap. 6.). La Filosofia Barbara è per noi ogni Filosofia, o Sensista, o Idealista, o Pedante quando Umana e Vera son per noi sinonimi

Num. 3.
Dello studio da farsi della Filosofia.

A.) Materie; che bisogna esaminare

Una parola ancora sullo studio che siam per fare della Filosofia, e che noi riteniamo convenire con l'oggetto che ci siam prefisso di ricercare cioè, e conoscere le cose alla perfezion dell'uomo necessarie.

Per compiere o perfezionare una cosa qualunque bisogna che vi sia con che; bisogna che vi esistano delle altre cose, non già inferiori o eguali, ma migliori della medesima (C.° Som.); dunque una materia da esaminare sono per noi le cose esistenti, onde con quali esse loro render l'uomo migliore fino alla perfezione. Ma per servirsi delle cose esistenti nel toglimento delle imperfezioni umane, onde procedere saviamente bisogna ancora conoscere di che l'uom medesimo abbisogni, e che forze esso abbia dalla natura per supplirlo: un'altra materia per conseguenza da esaminarsi sono le qualità e il numero sia de' bisogni, sia delle forze dell'uomo. Ma non ogni maniera di agire vale a produrre allo stesso effetto, e a rispondere allo stesso fine. Dunque una materia da esaminarsi egli si è il modo, con cui l'uomo servir si deve delle cose esistenti per supplire à suoi bisogni e perfezionarsi.

Cosicchè sopra tre materie versar devono i nostri esami: sulle cose cioè, che esistono, sui bisogni dell'uomo, e sul modo di soddisfar questi con quelle.

B.) Ordine secondo cui esaminarle.

Per acquistar poi le necessarie cognizioni nell'esame delle materie anzidette, noi ci atterremo all'ordine seguente.

Nell'esame delle cose che esistono esamineremo da prima gli esseri che il Mondo compongono; esamineremo in secondo luogo l'uomo che dentro vi abita esamineremo in fine la Divinità: ed in questi esami così procederemo ..... ti, che dal loro insieme risulti a evidenza che l'uomo è alla testa per così dire della gran catena delle creature, ma che Dio il sopravanza infinitamente

Nell'esame dei bisogni e forze dell'uomo che servir dovranno di regola nel determinare ciò che a lui manca per perfezionarsi, vedremo in prima che egli ha fini e forze determinate, vedremo in secondo luogo la natura e qualità di queste forze medesime, e per fine l'ordine loro

Nell'esame per ultimo delle cose necessarie per la umana perfezione nulla diremo, se non che partendo da cose conosciute, nulla avanzeremo se non che appoggiati all'evidenza de' principj

E le materie del primo esame le tratteremo nella Psicologia; quelle del secondo nella Protologia; quelle del terzo nella Diceologia.

C.) Estensione da darsi a essi Esami.

In cadauno poi di questi esami noi non ci estenderemo se non quanto il potesse ricercare la dimostrazione, se non quanto lo esigerà l'importanza dell'argomento, se non quanto una più facile intelligenza il richiedesse.

Le superfluità son sempre un perditempo, e nel nostro caso una sciagura che verrebbero ad essere per l'angustia del tempo concesso per le discussioni filosofiche. Che se talvolta citeremo questo o quell'autore, sarà questo un tributo che renderemo alla ragione che dominerà i loro discorsi. All'infuori di Dio, somma ragione essenziale, l'autorità altrui non entrerà ne' nostri esami che a modo di ornamento.

Per la qual cosa l'estensione de' nostri esami sarà affatto sobria ed ammisurata.

Usiologia

sive

Prima Philosophiæ Pars

Caput I.

Tractatus de Mundo,

sive

Cosmologia.

Articulus Unicus

Num. 1.

De Notione, sive Conceptu Mundi

A.) Quid veniat sub nomine Mundi.

Sub nomine Mundi non unum duntaxat Ens intelligitur, sed plura; nec entia possibilia Mundum ipsum constituunt, sed actualia; nec cujuscumque naturæ, sed corporeæ, quæ nempe sub sensibus hominis cadunt: merito proinde Mundus definiri potest = Entium sensibilium collectio =.

Quæ entia Mundum hunc constituentia dividi solent in Cælestia, et Terrestria: illorum collectio Cælum dicitur, horum autem Terra, quam incolimus

Entia sive corpora cælestia subdividuntur in Sydera errantia, et inerrantia (cioè in stelle cangianti, ed in stelle fisse o immobili.). Corpora autem terrestria, sive sublunaria bifariam subdividuntur, in organica nempe, et inorganica; vel in notissimum illud triplex regnum, Minerale nempe, Vegetale, et Animale.

Hæc sunt quorum collectio indicari solet ab eruditis sub nomine Mundi

B.) Cujus molis prædicta habeantur corpora.

Multiformis autem molis sunt, quæ sub nomine Mundi veniunt corpora; cujus rei propter temporis angustiam, brevissima admodum notio exhibetur.

Ut enim post Eruditos de Solis mole aliquid dicamus, hoc eisdem est notum: = Il suo diametro eguaglia a un dipresso trecento e diciannove mila trecento quattordici leghe comuni di Francia, ciascuna delle quali è poco più di due miglia

e mezzo d' Italia, la sua grandezza, ossia il suo volume supera di un millione e quattrocento mila volte quello della terra, e la sua distanza media dalla medesima è calcolata ascendere trentaquattro milioni trecento cinquanta sette mila, quattrocento ottanta leghe = Poli Elem. di Fisica sperim. to. 1. Lez. 3. art. 2. num. 164.). Proindeque ut ait Nicolaus Covelli = Una palla del calibro, e della velocità di quella spinta dal cannone, supposto che corresse in linea retta dalla terra al Sole senza perder nulla della sua velocità, impiegherebbe circa 13. anni per giungere a quell'Astro = (Cenni di Astronom. per servir di continuaz. al trattato element. di Fisica del 1.° Biol.). Sol tamen molem habet quam minimam in comparatione syderum inerrantium, quæ sub oculis nostris cadunt, licet, ut cum eodem Autore loquamur: = Sì lontane da noi che con calcolo prudenziale la distanza loro si fa da alcuni 208.000 volte maggiore di quella del Sole dalla terra = (Covel. ibid.).

Ex adverso de corporum terrestrium mole aliquid dicere volentes, hoc solum adnotabimus, quod si magnitudo corporum cœlestium est prorsus admiranda, non minus est exiguitas in compluribus terrestribus corporibus. Quam enim modica non est ratione molis arena maris! Et nonnullæ plantulæ, quæ rupes vestiunt alpestres, ac germina fere omnia plantarum. Quæ parvitas adhuc magis apparet in illis animalibus, quæ millies ac millies per artem aucta vix tamen oculis apparent (animali infusori altrimenti detti microscopici)

Qua molis diversitate perspecta quam magna in syderibus, quam minima in terrestribus perspecta, merito exclamat Blasius Paschal: = L'uomo si spaventerà senz'altro di vedersi come sospeso tra questi due abissi (di grandezza, e di piccolezza) da ambidue infinitamente lontano = (Pens.).

(2.) Et cujus numeri esse judicentur.

Corporum vero Cœlestium, et terrestrium quis sit numerus, non est nostrum dicere. Nam ut verba usurpemus alicujus auctoris: = Se taluno calcolò che avendo il celebre Herschel osservato col suo telescopio un gran numero di stelle nello spazio di pochi gradi, se ne potrebbero vedere con quell'istrumento da circa 70. milioni in tutto il Cielo, se però tutte le parti di questo ne fossero ugualmente popolate = (Sturm. Meraviglie di Dio ec. vol. 2. 8. febbr. nota 1.); si nempe talis ac tantus numerus syderum judicatur, in quorum comparatione homo dici potest cum Pascal = Un punto impercettibile, un nulla = (Pens. c. 27.): qualis et quantus non erit dicendus numerus corporum terrestrium, saxorum nempe et arenarum, quæ sunt in visceribus terræ, plantarum quæ terram ipsam superornatam vestiunt; atque animalium, quæ vel natant in undis, vel reptant super terram, vel per aerem volitant; qualis et quantus non erit numerus illorum maxime animalium exiguæ molis, in quorum comparatione homo ipse cum præfato auctore dici potest = Un colosso, un Mondo, e piuttosto un Tutto = (ibid.). — Ingens omnino qui nunquam numerari poterit dicendus est numerus corporum hunc Mundum aspectabilem constituentium.

Num. 2.

De generalioribus ipsorum entium qualitatibus.

(1) **Quid habeant commune mundana corpora**

Hæc autem corpora tam mole diversa, ac multa numero, quasdam habent qualitates communes.

Communem in primis habent mutabilitatem, cum omnia et singula sint limitata. Nam quidquid est limitibus circumscriptum, cum augeri possit est necessario mutabile.

Communem habent secundo loco contingentiam ex eo ipso quod sint mutabilia. Illud enim quod aliter esse potest necessario non existit sed contingenter.

Communem denique habent quemdam ordinem. Quidquid enim poterat non esse cum a se non habuerit ut existere inciperent, sed aliunde: ab alio ente pariter dependet, ut continuo existat. Quisnam quis est qui non videat anni tempestates ac dierum successiones, ex quibus tum plantæ tum bruta habeant ut vivant, internas habere relationes cum Sole aliisque syderibus?

Omnia igitur corpora sunt mutabilia, contingentia et ordinata.

(3) **An differant plantæ a mineralibus.**

Ex terrestribus corporibus insuper discernere dicimus plantas, propter eas, quas habent qualitates, a mineralibus differre.

Differunt primo propter partium, ex quibus constant, organizationem: cum enim mineralia partibus careant, quæ alicui officio inserviant; plantæ e contra habent partes determinatas ad certa quædam sua officia, uti folia, radices et vasa: ut videre est in horologio. Hinc enim vegetalia omnia dicuntur organica.

Differunt secundo propter diuturnitatem durationis. Cum enim mineralia continuo perdurent = A meno che non vengano a provare gli effetti di qualche forza esteriore chimica, o meccanica = (Fleming. filosofia zoologica vol. 1. cap. 1); plantæ e contra ad tempus tantummodo perdurant, aliæ in sæcula, aliæ in annos, aliæ in menses, aliæ in dies et horas quibus stadiis transactis paulatim pereunt.

Differunt tertio propter capacitatem: cum enim mineralia sibi similia non producant, nec per intus susceptionem partium alantur et crescant, vel si percutiantur dent signum percussionis; plantæ e contra sibi similia producunt et generant, et partium intus susceptione aluntur et crescunt, et mali quod subeunt dant signa = se schiantisi un ramo da un albero, ait idem Flemming, il tronco stesso ne soffre, nel mentre che la parte troncata soffre ben presto un' alterazione in tutte le sue qualità sensibili: le foglie v. gr. avvizziscono, i ramoscelli da pieghevoli si fanno rigidi

e la cotenna, che dianzi mostravasi molle, assume l'aspetto di una crosta raggrinzata = (ibid.)

(·) **An ipsa animalia a plantis differant.**

Animadvertimus insuper animalia ipsa a plantis differre

Nam, ut alia ommittamus, ab ipsis differunt primo in organizatione. Imperciocchè = Nei vegetali in nessun conto riesce di scoprire alcuna cavità comune destinata a ricevere l'alimento; negli animali all'incontro troviamo sempre un canale alimentare intitolato stomaco, o ventricolo, unico in ogni individuo. Nei vegetabili i vasi della nutrizione derivano dalla superficie; mentre quelli degli animali prendono origine nell'interno del canale alimentare = (Henning. ut supra).

Differunt secundo in duratione. Imperiocchè quando la vitalità nelle piante comincia a mancare nell'interno e finisce alla superficie colla morte dell'individuo: negli animali per contrario la vitalità è minore nella superficie e maggiore nell'interno, e cominciando a mancare nella superficie, finisce nell'interno per ultimo

Differunt tertio in capacitate. Imperciocchè quando il vegetale trae il suo nutrimento dalla materia inorganica l'animale lo trae dalla materia organizzata. Quando le piante danno all'aria l'ossigeno, e alla terra le foglie che cadono, ed altre materie gli animali danno all'aria il nitrogeno, ed alla terra il rigettamento del loro cibo (Guglielmo Chirisfie). Quando nelle piante vi ha un moto ascendente e discendente di umori linfatici negli animali il sangue va in giro, o circolazione. Quando alle percosse che ricevono le piante tutto al più conservano segni esterni, gli animali per contrario secondochè l'impressione ricevuta è utile, o nociva, variano di movimenti; ora dandosi alla fuga, e mettendosi sulle difese, e disponendosi all'acquisto delle provate impressioni; ed ora dando grida di gioja o di spavento.

Cosicchè riportandosi gli animali alla esperienza, serve questa di regola a una serie infinita di azioni e operazione chiamata nelle scuole: guidarsi per associazioni di idee, e per sensazioni.

Num. 3.

De eorundem entium principiis, sive elementis.

A) Quę pręcipuę opiniones circa corporum elementa.

Circa vero corporum prędictorum elementa, sive principia in varias Philosophi abierunt sententias, quarum pręcipuas cursim recensebimus.

Veteres Philosophi arbitrabantur ex diversa aeris, aquę, terrę et ignis commixtione omnia corpora effluere; recentiores vero non ad quatuor, sed ad quinquaginta et ultra ascendere faciunt numerum elementorum, ex quibus corpora constare affirmant.

Inquirentes autem Philosophi elementorum corporum naturam, atque corpora quę ex ipsis constant, videntes esse composita et extensa, alii ex ipsis arbitrati sunt vel ipsa elementa esse extensa, alii vero, etiamsi in corporibus extensionem cum aliis admitterent, attamen inextensa sive simplicia eorumdem elementa habenda esse tradiderant. Ac primę sententię fautores materiam sine fine dividi posse sustinent, quod secundę sententię patroni denegant.

De animalibus pariter pertractantes Philosophi in oppositas abierunt sententias. Aliqui enim etiamsi in suis operationibus plantas valde admodum bruta pręcellant, nihilominus tradiderunt nihil aliud esse animalia, quam totidem automata, sive machinas, quę in tantum plantas in agendo superant, in quantum meliori organismo gaudent. Hujus sententię patroni proinde docent bruta esse sine anima, sine aliquo principio interno nempe, quod veluti rex in quovis corpore dominetur. Cartesius eminet inter hujus sententię fautores: Alii ipsi Concivem hucusque ita sentientem, qui ludibundus animam brutinam appellat: = Un mero fantasma, un' ombra vana gettata [illegible] da fantastiche menti ingegnose = (Ant. Jos. Tarig: Scienza analit. e razionali sopra la fisica; l'analisi, e la vita della molecola chimica di primo ordine; sez. 3. parte 5.); quique sententiam sibi contrariam aperte denominat: = L'ingannevole chimerica visione = (ibid.)

Alii e contra dicunt bruta esse animata, sententiamque sibi contrariam interdum irrident: = Varii Filosofi, onde Major Weiss, tanto antichi che moderni provarono soltanto che gli stessi grandi uomini possono talvolta diventar macchine = (Princ. filos. pol. ec. vol. I [illegible])

Hę sunt quę ex nostra sententia hac super re nominasse sufficit.

B) Quid de corporum principiis videtur sentiendum.

Quibus sic cursim recensitis, nos ipsi sententiam nostram dabimus.

Atque primum dicimus quatuor elementa ab antiquis Philosophis tradita non esse talia et eo quod sint composita, et eo quod minime sint componentia. Sententiam vero hac super re recentiorum probabilem dicimus, non certam, subscribentes in hoc cum viro nostro superius laudato, qui ait: = Il tempo potrà discoprirne molte altre specie (di elementi), e potrà semplificarne il numero = (Sanj ibid.).

Quoad vero extensionem aut simplicitatem elementorum, sive atomorum, nos post D. Aquinatem dicimus, quod = Prima sunt simplicia = (1. 2. quæ. 19. a. 2.) Aliter si quodcumque elementum esset extensum, atque partes haberet extra partes positas, primo esset componens et compositum; secundo dividi et subdividi posset ad infinitum usque. Quod omnino dici non posse arbitramur: nam ut aliquid sit ad infinitum usque divisibile infinitas partes complectatur oportet: ex quo fieret, ut in quovis corpore infinita haberentur composita, atque infinitum in finito concluderetur.

Propterea quis est qui nesciat numerum quemcumque esse ex unitatibus compositum, quæ licet ipse sit divisibilis, illæ tamen dividi non possunt? Punctum ipsum, si cum alio puncto sit unitum lineam constituit, extensionem causat ac divisibilitatem, licet per se sit indivisibile.

De cætero hisce non obstantibus, unusquisque abundet in sensu suo.

C.) Quid de anima brutina dicendum.

Quoad vero quæstionem circa animam brutinam, et circa duas contrarias opiniones, quæ super eadem quæstione versantur, quasque nos superius recensuimus, hoc est illud quod sentiendum arbitramur.

Atque in primis illud ante oculos habentes, quod aliquando homines facere potuerunt, dicimus non esse omnino impossibile, quod omnia et singula bruta sint totidem automata. Nam si, historia teste, aliquando homines tales construxerunt machinas quæ nunc animalium, nunc hominum imitabantur actiones, concedendum omnino est, Deum potuisse ac posse facere ut animalia omnia sint pura automata.

Ex altera parte per ea quæ exterius apparent nos de brutis judicare volentes, facile eadem animata habemus. Nam bruta ipsa exterius spectata diversimmode se gerere videntur pro diversitate impressionum, quas subeunt: quod in dies videre est, sive in animalibus domesticis, sive in illis quæ terras nostras frequentant, ita ut continuo appareat hujusmodi bruta rem omnia comparare, judicia

ferre, ac quamplurima cognoscere. Sed ad judicandum inter duas aut plures res requiritur ut unaquęque earum sit pręsens illi subjecto quod de ipsis judicat; quod minime fieri potest, si idem subjectum esset unum unitate compositionis, non autem essentię.

Hoc est quod nos sub diverso aspectu bruta contemplati dicimus quoad quęstionem quę fieri solet de eorundem anima. Cum igitur Deo non sit impossibile creatio automatum brutis undequaque similium, consequens est, quod opinio Cartesiana bruta dicens inanimata nullam involvit contradictionem: attamen omnino improbabilis quia possibilitas nullius existentię est causa.

Opinio e contra, quę bruta vult animata, etiamsi firmo videatur niti argumento, attamen nihil aliud est quam probabilis, quoniam sententia contraria est possibilis, quoniam neminem latet Deum non fecisse quod facere poterat.

Hęc dicta sufficiant quoad conceptum Mundi, quoad generationes rerum Mundanarum qualitates, earumque principia sive elementa.

Caput II.

Tractatus de Homine
sive
Antropologia.

Articul. I.
De Hominis positione, sive Statu.

Num. 1.
Homines rerum potiuntur.

1.) Aliqua eorum quę operantur Homines.

Cum itaque sic se habeant quę Mundum hunc adspectabilem consti= tuint, quid dicemus de Homine qui, ut supra notabamus, cum majoribus corporibus comparatus apparet = Un punto impercettibile, un nulla; e un colosso, un mondo, o piuttosto un tutto =, si cum minoribus compararetur."

Quid ille sit in eorum comparatione ex suis operibus satis apprime di= gnoscemus. = La faccia delle cose, hac super re merito quidam advertebat, la faccia delle cose cangia continuamente nelle sue mani = (Adamo Ferguson) = Una caverna, un tronco d'albero sono i primi suoi domicilii, e finalmen= te architetto diviene e fabbricator di palazzi. Fra le sue mani l'albero si cangia in colonna, il pioppo in lanuggine, il ruvido e grosso crine in lu= cido e levigato tessuto. Per difendersi dal freddo si cuopre a principio colla pelle degli animali che ha domi, ed alcuni secoli dappoi voi lo vedete l'o= ro intessere colla seta. Comincia dal mangiar le ghiande, o dal lottar colle bestie per la sua nutritura, e finisce dal commensurar i cieli = (L'Autor del sistema della natura).

Atque hoc etsi paucis sit verbis expositum, satis superque tamen indi= cat nobis quid sit homo in comparatione maxime mineralium, vegetalium et animalium; hęc quę ubicumque homo operatur sunt quędam illius imago

B.) Modus quo eadem operatur.

Modus ipse, quo utitur homo in suis praedictis operationibus dignus est qui attendatur.

Ad operandum enim conjunguntur homines, hinc societates familiares, fabriles atque civiles: ex quo fit, ut quod separatim minime possent, hoc faciant conjunctis viribus. Insuper nos homines adaugent vires, nunc mineralibus utentes, nunc vegetalibus, nunc animalibus, nunc omnibus, et singulis.

= Gli uomini presi singolarmente, et isolati, ait proinde doctus Lampredi, son deboli, fiacchi; ma riuniti in società son attivi, intraprendenti, capaci delle più difficili imprese, e formano un aggregato di forze da dar legge, in certo modo, agli elementi, ed alla stessa natura =.

C) Dominium quod inde habent.

Minime igitur dicendus est aberrasse Compescius, dicens: = E' dunque vero, che l'uomo è il re della terra che abita =.

Quod melius invenimus dictum in Sacris Scripturis, ubi hunc in modum dicitur homo creatus ut praeesset piscibus maris, et volatilibus coeli, et bestiis, universaeque terrae, omnique reptili quod movetur in terra (Gen. II.). Etiam etsi tot et tanta in rerum natura operetur homo, attamen quam plurimis hominis dominium restringitur limitibus.

Difatti = Sul prodotto della creazione l'uomo non può niente; niente sui movimenti de' corpi celesti nè sulle rivoluzioni del globo terrestre; niente sugli animali, e vegetali, e minerali, presi in generale; niente sopra la specie: la sua forza ed autorità si estende soltanto sugli individui ... Oltre di che quante specie sonno involate al suo potere per la rapidità del volo, per l'agilità del corpo, per l'oscurità de' covili! Quante specie gli sfuggono per la sola lor picciolezza! E finalmente, quante ve n'ha, che ben lungi dal riconoscerlo per sovrano, fanno ad attaccarlo con forza aperta, per nulla dire degli insetti che lo insultano, delle serpi e di tante altre bestie immonde e nocive! =

Che se stando al fatto, ed al modo di operare dell'uomo convien dirlo superiore agli esseri che lo circondano, e Re ancora della terra che abita; egli è altrettanto indubitato, che il suo dominio non è altrimenti assoluto = (Collez. di storia natur. estratta dall'opera del C.te de Buffon. vol. 1.)

Num. 2.

Homines inter se differunt.

A) Differunt ratione coloris.

Si vero homines inter se comparare velimus, minime æquales eos invenie-
mus, sed tantum similes.

Color enim, qui non est unus et idem in conterraneis nostris, multo ma-
gis differt in hominibus, qui sub diverso cælo habitant.

"Imperciocchè" ut quidam ait, "scorrendo la superficie della terra, trovasi
che gli abitatori del settentrione dell' antico e nuovo continente, sono in genera-
le olivastri; quando che gli abitatori del restante dell' antico continente sono in
generale bianchi; trovasi che gli abitatori del restante dell' America sono di
color limato, o di rame; quando che gli abitatori del restante dell' Affrica sono
o neri, o mori.

Queste sono le varietà principali di colori, non calcolandosi le gradazioni in-
termedie

B.) Differunt ratione formæ.

Ipsa hominis forma, quæ in conterraneis nostris una et eadem non est,
multo magis differt in hominibus, ut supra spectatis.

Imperciocchè ne' settentrionali gran fatto la statura è minor di quella
che vedesi negli abitatori della zona temperata, anno capelli ritti, pochissima barba,
spazio fra le sopracciglia largo e liscio, faccia larga, naso picciolo, schiacciato; gli abi-
tatori dell' antico continente presso a poco hanno le forme, quali si ha nelle
regione nostre; gli Americani che abitano l' interno in generale hanno fronte bassa,
pomella delle gote eminente, e lineamenti pronunciati; i negri distinguonsi pel
loro naso grosso, e quasi confondersi con la mascella superiore occhi a fior di faccia,
labbra gonfie, e gambe in generale incarcate. i negri a grasi se n' ha ovun-
que.

D.) Ifferunt ratione indolis.

Ipsa indoles tandem non parum varia in conterraneis nostris magis
diversa apparet in hominibus ut supra spectatis.

In pien parlando il naturale varia al variar de' climi, di alimenti, di
governi, e degli anni dell' individuo

Il troppo freddo ed il troppo caldo sono una causa materiale di
genti imbecille ed infingarde: i popoli di regioni temperate furon sempre più'

noscenti e pronti alla perfezione. = Tutti gli uomini, e tutti gli animali, che si nutrono con molta carne sono più impetuosi, appassionati e crudeli; ed al contrario quelli che si alimentano di cibi vegetabili sono mansueti ed amanti = (Hufeland L'arte di prolung. la vita umana to. 2. cap. 2. ar. 2). Sotto i governi tirannici sono gli uomini timidi fino alla viltà; sotto governi liberi sono invece intraprendenti fino all'audacia. I fanciulli in generale sono leggieri e creduli; i giovani focosi ed intraprendenti; gli uomini calmi e riflessivi; i vecchi tenaci e sospettosi.

Atque dicta sufficiant quoad primarias hominum differentias.

Num. 3.
Homines ejusdem sunt speciei.

A.) Quoniam eorum varietates ex externis proveniunt causis.

Etiamsi autem homines qui rerum potiuntur, inter se differant, sunt tamen ejusdem speciei, seu familiæ.

Et hoc est, quoniam non ex eorum natura vel essentia, sed ex influxu externarum causarum eorumdem proveniunt differentiæ. Quod Lusitanis quibusdam familiis contigit, quæ seculo XIV. in oras maritimas Africæ zonæ torridæ receperant, ex quas hodie oriundas dicere, nisi idioma, religio, et leges earumdem originem esse luculentam proderent.

Lana del medesimo animale, parte tinta e tessuta ad un modo, e parte diversamente, si vede bene, che darebbe diversi risultati; ma perciò tale diversità ci offrirebbe mai il minimo diritto di chiamare essa lana di qualità differente.

Cum igitur quotidiana experientia constet, homines ejusdem stirpis diversimode immutari pro diversitate circumstantiarum, ejusdem dicimus esse speciei sive stirpis omnes ac singulas nationes.

B) Quoniam etsi differant sensum tamen habent communem.

Quod melius adhuc apparet statim ac modum sentiendi perpendere velimus, populis, nationibus ac singulis hominibus communem.

Si enim ex effectibus dignoscuntur causæ; ubi iidem fuerint effectus, eandem esse causam operantem, vel ejusdem speciei est dicendum. Porro, ut Tullius ajebat = Quæ natio non comitatem, non benignitatem, non gratum animum, et beneficii memorem diligit? Quæ superbos, quæ maleficos, quæ crudeles, quæ ingratos non aspernatur, non odit? = (De legib.). Quod clarius vir Rousseavius ipse tradidit: = Gettate lo sguardo su tutte

le nazioni del mondo, scorrete tutte le storie, fra tanti culti strani, fra una sì prodigiosa diversità di costumi e di caratteri, per tutto voi troverete le stesse idee di giustizia e di onestà, le stesse nozioni del bene e del male =.

Cum igitur homines ex ea parte qua causarum externarum actionem patiuntur differant, conveniant vero inter se ex ea parte qua agunt, eosdem dicimus ex una eademque stirpe prognatos, sive ejusdem esse speciei.

Cui nec Americanorum portio nec quarum varietatum firmitas obstat.

Nec Americanorum existentia, vel aliquarum varietatum permanentia, unitatem humanæ speciei incertam reddere valent.

Nam si quam magnum mare americanas regiones dividit ab Europeis, non sequitur tamen alius speciei esse illarum regionum incolas. Non potest enim dici, quod majoribus nostris nulla admodum fuerit facultas illa transeundi; cum artem navigandi et ipsi novint; cum tempore hiemali per fretum (stretto di mare) Berring ora maritima possint pedibus attingi; cum nostrates illuc pervenientes more nostris consimiles invenerint. Nam diluvii memoria apud eos vigebat, et unam familiam ex eo fuisse servatam. Insuper Mexicani circumcisionem habebant, sabatum septima die, et jubileum quinquagesimo anno celebrabant.

Quod si aliquæ coloris vel formæ varietates permanenter apparent in hominibus hujus vel illius regionis incolis, respondemus cum superius laudato Anonimo = Che se delle varietà si presentano di generazione in generazione, son esse divenute più generali e costanti per causa dell'azione continuata di alcune date ragioni = (Man. oppraint) Ipsi conterranei nostri alio emigrantes vel ad Septemtrionem sub zona gelida, vel ad Meridiem sub zona torrida, ibique filios procreantes, familias ac progeniem fundarent, quæ decursu temporis pristinum colorem ac formam immutarent, mutationesque assumptas conservarent donec ibidem degerent, ut in familiis Lusitanis evenisse constat.

Homo igitur semper idem non obstantibus, quibus subest variationibus cum aliis entibus comparatus, in rerum natura ipse est qui aliquod dominium habet, ipse est qui rerum potitur.

Articulus II.

De ipsius hominis Qualitatibus.

Num. 1.

In quibus homines cum rebus mundanis conveniant.

A.) Qualitates cum mundanis rebus communes.

Homines tamen etsi rerum potiantur, cum entibus mundum hunc constituentibus aliquas habent qualitates communes.

Nam non solum hæc entia mundana mutabilitatem habent, atque contingentiam, quod primo intuitu unusquisque videt; verum etiam quamdam habent connexionem, sive dependentiam. Si enim mineralia immutantur propter virtutem quam in terris corpora cœlestia exercent, si plantæ inorganicis nutriuntur, bruta vero organicis, quotquot sunt homines et cœlestium et terrestrium virtute indigent ad subsistendam adeo ut de homine generatim sumpto dici debeat cum quodam auctore: = L'uomo che domina su tutto, abbisogna di tutto = (Virey. Compend. prat. di farmacia teor. e prat.: fasc. 10.)

B.) Qualitates ejusdem hominis cum plantis communes.

Quod si plantæ quandam habent qualitates, quibus differunt a mineralibus, homines ipsi in hoc cum eisdem plantis conveniunt.

Nam præterquamquod corpus habent organicum et vitam vivant in annos et dies, habent etiam vim nutritivam qua conservantur, augmentativam qua debitam acquirant quantitatem, et generativam qua dant esse.

C.) Qualitates ipsius cum brutis communes.

Sic homines ipsi conveniunt brutis in illis qualitatibus, quibus ipsamet bruta a plantis differunt.

Nam præter organizationem, et durationem, quas homines cum brutis communes habent, in sentiendo mirum in modum cum illis conveniunt. Quemadmodum enim bruta per sensus, sive visus, sive gustus, sive odoratus etc. immutatione corpora externa cognoscunt ac diversimmode sese gerunt, homines ipsi quinque sensus habent, quibus corpora externa cognoscunt quibus utuntur veluti totidem instrumentis in dominio quod exercent.

Hinc propter hanc quam homo habet cum cæteris rebus convenientiam, merito veteres Philosophi dicebant hominem = Existere cum corporibus, vivere cum plantis, et cum brutis sentire

Num. 2.
In che gli uomini superino i bruti:

A.) Li vincono nel vivere.

Ma se alla maniera dei bruti l'uomo esiste, come i corpi, vive con le piante, e sente come i bruti stessi per la via de' sensi; assai però è da loro distinto e migliore.

Scorgesi ciò in primo luogo nel vivere. Imperciocchè quando per le specie degli animali così numerose e varie la terra non è abitazione comune, alcune di loro in una parte, ed altre in altre parti della terra essendo confinate, gl'individui dell'umana specie per contrario vivono in tutti i climi. E quantunque i bruti nutransi di materie organiche; nessuna specie però di animali vive a spese d'ogni sorta di vegetali, o animali: dell'uomo solo è questo privilegio.

Superiorità che più ancora emerge riflettendosi al modo di agire. Portan con se dalla natura gli animali e armi e vesti relative al modo di vivere proprio della specie a cui appartengono. anzi più sorta di animali vi ha superiori all'uomo o per robustezza muscolare, o per finezza di nervi, o per longevità di durata; e qualunque si siano, la lor vita è sempre ruinosa per le specie di esseri di che nutronsi. L'uomo per contrario, quantunque alla sua nascita inerme, privo di vesti, e senza segni e lingua, onde altrui comunicare i proprii sensi; egli tuttavia si procaccia armi più forti della resistenza de' corpi = più rapide del volo dell'aquila, e più formidabili del dente del cinghiale, e della zanna del lione = (Adamo Ferguson); e con esso loro fabbrica palazzi e ville, e con le spoglie del regno minerale, vegetale, ed animale veste il suo corpo e l'adorna in mille foggie: e lungi dal solo gravitare sugli esseri che lo circondano, egli ajuta ancora a moltiplicare i suoi prodotti convertendo i luoghi incolti in verdeggianti pianure popolate di pingui armenti.

E col mezzo della parola da un polo all'altro diffonde i proprj e riceve gli altrui pensieri, e concerta piani vasti come la sua abitazione, efficaci come le sue voci e superiori ai movimenti delle singole specie degli animali; come supera i medesimi nel vivere.

B.) Li avanzano nel capire.

Superiorità la quale non fa che più ingrandirsi istituendosi il confronto tra l'intendere degli animali, e quello degli uomini. confronto che bisogna istituire argomentando dagli effetti; e stando attaccati per così dire alle operazioni dei bruti che ci cadono sotto i sensi, per non essere a noi possibile di avere giammai

= Cognizione di ciò che passa nell'interno dell'animale = (Man. di Stor. Natur.).

E dietro tal punto di partenza ecco l'argomento che facciamo. Gli animali variando i movimenti, e le operazioni loro a seconda della diversa impressione, che ebbero sopra loro a produrre i corpi esterni, vogliono i medesimi conoscere e capire. Dunque assai più conoscitori, ed intelligenti per questa ragion medesima debbonsi dire gli uomini, i quali a seconda di una quantità di corpi esterni assai più numerosi variano le loro mosse, e dispongono i loro conati.

Verità che assai più risplende, ove riflettasi al modo di agir dell'uomo di confronto alle bestie medesime. Imperciocchè se dalla maniera varia di comporre le bestie o i loro covili, o i loro nidi e di cercare la preda o di salvarsi se inseguite, vogliono le medesime conoscere e capire = Quanto più conoscitore non deve dirsi l'uomo, il quale in tante maniere compone le sue abitazioni, e i suoi vestiti, e cerca di alimentarsi e difendersi nei pericoli, associando al suo partito, e facendo entrare nelle sue mire a guisa di tanti servi e vassalli ogni guisa di esseri che lo circondano; a motivo del qual vantaggio, come dice uno scrittore = il più stupido fra gli uomini è bastevole per condurre il più spiritoso fra gli animali, e farlo servire a' suoi usi = (Man. di Stor. Natur. prefaz.). Disse bene perciò il soprallodato Ferguson: = Ad ogni modo siamo obbligati di far osservare che l'uomo si è sempre mostrato in mezzo agli animali siccome una specie tutta affatto distinta, e d'un ordine superiore: imperciocchè malgrado il possesso di organi consimili, malgrado qualche conformità di figura, malgrado l'uso delle mani, malgrado una sorta di associazione e di commercio coll'uomo nessun'altra specie mai ha potuto arrivar a confondere la sua natura e industria con quelle di questo artista sovrano, il quale nella estrema sua degradazione non si è mai abbassato al loro livello =.

C.) Li superano nel volere

Per ultimo nella forza interna che muove il corpo, e lo fa agire, nel principio cioè attivo, che negli animali dicesi cuore, negli uomini volontà, vi è ancora tale pregio parlandosi dell'uomo, per cui questo immensamente sopravvanza ogni specie di bruti.

E questo pregio si è la libertà tutta propria dell'uomo: = Io non veggo in qualunque animale, scriveva Rousseau, che una macchina ingegnosa dalla natura di sensi corredata, onde potersi rimontare di per se, e garantirsi fino ad un certo termine, da tutto ciò che tende a distruggerla o ad accorciarla. Scorgo precisamente nella macchina umana ma con questo divario, che la sola natura fa il tutto nelle operazioni della bestia, laddove l'uomo concorre alle sue in qualità di libero agente. L'una sceglie gli oggetti oppur li rigetta per puro istinto; l'altro per un atto di libertà: il che fa che la bestia non può deviare dalla regola che le è prescritta, quando anche le fosse vantaggioso il farlo; e l'uomo se ne dilunga sovente anche con proprio capito. Avviene perciò,

che morrebbe di fame un piccione presso un barile ricolmo delle migliori vivande, ed un gatto innanzi ad un paniere di frutta, o ad una stipa di grano; quantunque l'uno e l'altro potrebbero nutrirsi benissimo dell'alimento che sdegnano, se fossero d'assaggiarlo avvezzi: ed avviene perciò pure, che gli uomini dissoluti si abbandonino a quegli eccessi, che lor cagionano la febbre e la morte, perchè lo spirito deprava i sensi, e la volontà parla ancora quando la natura si tace = (Discorso sopra l'origine, ed i fondam. dell'ineguaglianza degli uomini)

Ed altrove sul medesimo argomento scrisse pure assai bene egli stesso = Io ho un corpo sopra il quale gli altri agiscono, e che agisce sopra loro; cotesta azione reciproca non è punto dubbiosa. Ma la mia volontà è indipendente da' miei sensi; consento, o resisto, soccombo o sono vincitore, e sento perfettamente in me stesso quando faccio ciò che ho voluto fare, o quando non fo che cedere alle mie passioni. Ho sempre la potenza di volere, non la forza di eseguire. Quando mi abbandono alle tentazioni, agisco secondo l'impulso degli oggetti esterni. Quando mi rimprovero questa debolezza, non ascolto che mia volontà; sono schiavo per i miei vizj, libero per i miei rimorsi; il sentimento della libertà non si cancella in me, che allor quando arrivo a depravarmi e ad impedire alla voce dell'anima di sollevarsi contro la legge del corpo = (Emil. l. 4.)

Per la qual cosa, quantunque l'uomo in diversi punti convenga cogli animali, tuttavia di gran lunga egli li sopravvanza nell'Agire, nel Capire, e nel Volere.

Num. 3.

Potentiæ, sive naturales hominis proprietates.

1.) Homo vi apprehensiva, conservativa, et appetitiva gaudet.

Dicimus in primis hominem vi apprehensiva gaudere ideo quia propter communicationem, quam habet cum rebus externis propter earumdem rerum actionem, varias ipse patitur impressiones, variasque subit modificationes.

Il freddo, il caldo, l'umido, il secco, gli alimenti, i climi, i minerali, i vegetali, gli animali, e i suoi simili, più o meno agiscono sopra dell'uomo, e l'azion loro fa, che il di lui stato si alteri, si modifichi, ora con suo vantaggio, ora con suo detrimento. Queste alterazioni, o modificazioni, altre sono da lui avvertite, ed altre no: finchè egli non si accorge delle medesime è semplicemente passivo, e sol quando delle medesime si accorge, allora è che chiamasi apprensivo.

Che esso uomo riceva impressioni, e se ne accorga egli è un fatto incontestabile; ma egli è pur certo che nulla si fa se non mercè l'esercizio di una potenza.

Egli è dunque chiaro che l'uomo è fornito della potenza di apprendere.

Dicimus secundo hominem vi conservativa gaudere ideo quia, etiamsi causa aliqua externa existat ab ipso homine imprimendo, homo ipse tamen recordatur, ac veluti quamdam imaginem conservat illius causae externae, a qua fuerit modificatus.

Il bambino al ritornar della nutrice fa ciera allegra; quando dà in pianto al ritornarsi davanti di colui, che lo abbe mal concio. Noi di notte tempo, quando più in Cielo non risplende il Sole confrontiamo tuttavia il suo chiarore con quello della Luna, e di giorno ripensiamo con piacere alla bianca Luna, che percorre la sua orbita sopra un cielo stellato e sereno. Anzi di migliaja di accidenti della nostra vita passata, o dell'altrui siamo a noi conscii. Onde a ragione i maggiori nostri questa nostra attitudine chiamavano = thesaurum quemdam formarum, per sensum acceptarum =, ed anche = locum conservativum specierum =.

Non solamente adunque è l'uomo dotato di una facoltà di ricevere impressioni, ma ancora di ritenerle e conservarle.

Dicimus tertio hominem vi appetitiva gaudere, ideo quia post acceptas impressiones easque retentas homo motu quodam impetuoso vel ad aliquid habendum fertur, vel ad aliquid aufugiendum.

Mediante l'uomo delle impressioni, e con l'ajuto delle medesime riconosciutane la causa esterna che le produsse; se quelle impressioni apportarono a lui del vantaggio, egli non se ne resta lì indifferente, ma per una ingenita inclinazione volgesi alle cause esterne, e procaccia d'impossessarsi delle medesime: che se le impressioni apportarono a lui danno, o cerca di allontanare da sè le cause che le produssero, ovvero egli si allontana da loro.

Che è quanto dire, oltre alla potenza di ricevere e conservare ha egli ancora quella di appetire, e procurarsi il suo bene, o ricorrendo a ciò che il favorisce, o rimovendone gl'impedimenti.

Manifestum igitur est nobis tres habere potentias hominem, apprehensivam nempe; conservativam, et appetitivam.

B.) Capacità di esse tre potenze dell'uomo.

Ma se egli è facile il conoscere la esistenza nell'uomo delle tre menzionate potenze, non lo è così la capacità o estensione delle medesime.

Modificato per impressioni ricevute l'uomo, ed accortosi delle medesime se causa loro trovasi migliore gode; se invece trovasi inferiore, si duole: non basta, all'aiuto ancora delle impressione esso uomo viene a conoscere delle cose fuori di lui e cose sopra di lui medesimo influenti, ossia delle cause esterne. Mercè dunque l'esercizio della

potenza apprensiva egli esamina se stesso, e cose fuori di lui stesso: mercè questa potenza egli si riconosca in migliore, o inferiore stato a quello di prima; e mercè di essa pure scopre i rapporti utili, o nocivi che alcune cose esterne hanno con esso lui. Ma non si può giudicare senza confronto, senza regola o misura; anzi in tanto le cose si riconoscono convenienti o sconvenienti, in quanto che sono conformi o difformi dalla loro regola. Dunque nella potenza apprensiva dell'uomo esser vi deve la misura o regola del suo ben essere, ossia il disegno della perfezione di cui è capace, e per conseguenza della utilità, od ostilità degli esseri che lo circondano. Attitudine ammiranda, che mai troppo sarà ammirata.

Mercè l'uso di questa facoltà l'uomo conosce i corpi co' loro accidenti, gli spiriti co' loro attributi, le cose lontane per tempi e luoghi, e non poche cose avvenire prevede; mercè di essa spazia ne' cieli, penetra abissi, esamina l'andamento delle stagioni, le leggi cui è incatenata la materia, le leggi morali dell'uomo, il vizio, la virtù, la Causa universale che tutto creò e conserva, il Giudice delle creature ragionevoli, la vita avvenire; cosicchè mercè l'uso di questa facoltà l'uomo conosce corpi e spiriti, cose particolari e generali, creature e Creatore, vita presente ed avvenire, tempo ed eternità!

Ha essa per conseguenza questa facoltà dell'uomo una capacità quasi infinita.

E la facoltà di ritenere? Che direm noi della sua capacità? Quello che abbiamo detto della facoltà di apprendere quello stesso presso a poco è da dirsi dell'ampia sfera della facoltà che ha l'uomo di ritenere. Abbiam detto presso a poco, perchè in fondo tanto sappiamo quanto è quello di cui ci ricordiamo; però un numero indefinibile di cose si apprendono che poi non si ritengono. Quel solo che qui vogliamo notare si è che l'uomo mercè l'esercizio di questa sua facoltà conserva cose particolari e generali, presenti e passate, analoghe e contrarie fra di loro.

La stessa facoltà di appetire, per cui l'uomo in certo modo partecipa alle cose desiderate, ha una natura tutta sua propria affatto osservabile. Se l'uomo solamente si accorge delle congiunzioni, le quali alterino il suo stato, e se in tanto egli cerca di allontanar le cause esterne, che gli causano dolore, che gli sono nocive, in quanto che in lui domina il principio della perfezione, in quanto egli è naturalmente tratto alla pienezza del suo essere, se cioè il desiderio del bene è il primo motore nelle umane azioni, non bisogna però dimenticare, che questo desiderio, ossia appetito naturale non agisce determinatamente, non si rivolge cioè a questo, o quel verso, se non dietro i lumi e non mercè la direzione della facoltà apprensiva. Per conseguenza, se la facoltà di appetire è nell'uomo e tra le facoltà umane è

quasi regina tra ancelle, per agire però questa facoltà abbisogna dell'assistenza delle altre. E quando essa non agisce? Per impulso suo avviene, che l'uomo più o meno si occupi nell'apprendere e ritenere, e che in questa o quella guisa servasi del suo corpo. I beni di terra, i beni del Cielo, i godimenti fisici, i godimenti spirituali, ognuno dal suo canto stimolano questa facoltà di appetire: in pari tempo non può l'uomo con la medesima cercare e impossessarsi di oggetti tra di loro distinti e diversi; anzi non può agli uni dar retta senza far guerra agli altri. E che avviene? Mercè l'esercizio appunto di questa facoltà l'uomo da padrone si determina, e fra opposti partiti elegge.

Nè sol che pochissimo è questo per tutta discorrere la capacità delle sue potenze dell'uomo

C) Varie denominazioni relative alle suddette capacità e facoltà loro.

Precedendo le potenze ogni atto loro, diconsi perciò ingenite o naturali:

La facoltà apprensiva, con cui l'uomo si riconosce migliore o inferiore dicesi sensibilità, il suo operare, sentire; i suoi atti, sensazioni; le parti del corpo a lui inservienti, diconsi sensi esterni; quando mercè di essa si apprendono cose esterne l'operar suo chiamasi conoscere = Sentire, scrive Rosmini, è in una parola unire, immedesimare con se; conoscere è separare, distinguere da se. = (Filos. della Mor. vol. 1. fasc. 1. pag. 61.) A malgrado però della verità di questa distinzione, la facoltà di sentire e conoscere dicesi con nome comune potenza sensitiva = Facultas sentiendi, Sensibilitas =

Inquanto poi apprende l'uomo cose spirituali, astratte, generali e lontane affatto dai sensi dicesi fornito d'intelligenza, con la quale facoltà egli pure oltre a contemplar le cose in se stesse, oltre a dedurre le une dalle altre, oltre a discorrere, egli ancora quasi ripiegandosi sopra sè stesso guarda ed esamina i suoi stessi lavori mentali, operazione che l'Aquinate accennava scrivendo: = Habemus intellectum, rejicum intelligentem =. Che se l'uomo mirurando le cose non sue, dicesi acquistar cognizioni dirette; nell'esame de' suoi lavori mentali dicesi acquistar cognizioni riflesse, onde il Leibnizio il conoscer le cose chiamava Percipere, ed il conoscer le cognizioni delle cose chiamava Appercipere. Gli antichi saviamente dissero la facoltà di sentire Ragione inferiore, e la facoltà di intendere Ragione superiore.

Il conservare e ritenere viva immagine delle proprie sensazioni, o delle cose esterne che le occasionarono, l'appellarono gli antichi Memoria; e chiamarono Reminiscenza il ritenere le operazioni dell'intelletto. Quando l'appetito dell'uomo si appiglia per rispetto ai cambiamenti suoi interni, alle sue sensazioni dicesi appetito sensitivo, concupiscibile, e cotal uomo dicesi carnale, voluttuoso. Che se l'uomo si decide con

la sua volontà in veduta di ragione spirituale, di verità eterne; in tal caso l'Appetito suo dicesi Intellettivo, e cotal uomo chiamasi spirituale, ragionevole.

Notisi ancora, che quando l'uomo con la sua mente non ordina quanto conosce alla fatica, all'opera, alla direzione di sua condotta, l'intelletto suo dicesi speculativo: che se le cognizioni sue dirige a regola di azione, all'opera; l'intelletto suo dicesi pratico.

Da questo abbastanza apparisce come l'uomo sia naturalmente fornito di più facoltà, comunemente chiamate Intelletto, Memoria, e Volontà.

Articulus III.

De Hominis ipsius partibus

Num. 1.
Intuitus in hominis Corpus.

A.) Præcipuæ ejus partes

Iste homo autem corpus habet cujus plura sunt membra: caput nempe, brachia, truncus et crura. Cujus etiam caput per oculos, aures, nares et os distinctum apparet.

Hæc autem humani corporis membra ex aliis constat partibus, quæ Antropologo non sunt rursus omittendæ, hisce maxime temporibus, quæ materialismum redolent in non paucis Europæ partibus. Dicimus igitur humana corporis membra componi ex solidis et fluidis, solida ut cum eruditis loquamur sunt: = Le ossa, le cartilagini, i ligamenti, i muscoli, le membrane, e i nervi = (Card. Ant.o Pecci - Lezioni di Filos.).

Fluida vero sunt: = il cerume delle orecchie, la cispa degli occhi, il muco del naso, la saliva della bocca, le orine, le fecie, il vapore che esce dalla cute esternamente, e che quando trascende si riduce in sudore, ed in vapore che traspira internamente; il grasso della cellulare, la bile, i succhi gastrici, ed intestinali, e la linfa del sangue = (idem).

Hæc sunt præcipuæ humani corporis partes.

B) Partium earumdem functiones.

Hujusmodi autem corporis humani partes quædam habent officia, sive ad quasdam inserviunt functiones, quas præterire indignum esset.

Ac in primis de visibilibus corporis membris verba facientes, dicimus caput quod eminet alia membra gubernare, brachia quæ trunco sunt conjuncta et fere libera, capiti ipsi ministrare; crura vero quæ membra omnia sustinent, motui inservire.

Sic manifestum est ad videndum inservire oculos, ad audiendum aures, ad olfaciendum nares, ad gustandum palatum, ad loquendum linguam etc.

De illis vero ex quibus constant externa corporis membra, de solidis nempe et fluidis hoc solum dicimus. Ossa cetera sustinent, cartilagines connectunt, ligamenta approximant, membranæ vel fluida continent, vel solida vestiunt; musculi inserviunt ad quoscumque sive internos sive externos corporis motus; nervi ad modum reticuli circumvertendo solida, impressiones in ipsis a corporibus externis factas suscipiunt, atque ad cere-

brum usque transferunt ubi simul colliguntur. Hinc est quod a majoribus sensus externi v. gr. visus, auditus, odoratus, gustus et tactus dicebantur interpretes et nuntii rerum = (Cicero)

Partes autem fluidæ, aliæ sunt utiles, aliæ superfluæ: primæ ad nutritionem et augmentationem aliarum partium inserviunt, vel easdem in suis functionibus adjuvant: secundæ vero nocerent, si procul non amandarentur.

0.) **Ac proinde proprietates.**

Corpus nostrum proinde cum habeat partes extra partes positas, ens est limitibus circumscriptum, unum per compositionem, et proinde divisibile et contingens.

Nec alius generis sunt, quæ omnibus apparent corporis ipsius membra. Ex quo fit ut quævis capacitas ipsis inhærens sit semper limitata, atque contingens: talis dicenda ejus virtus vegetativa, loco-motiva, et impressionum susceptiva.

Si vero aliquid dicere volumus de solidis et fluxis cum superlaudato Auctore dicemus: = Che le ossa si distinguono per la durezza, le cartilagini per la elasticità, i ligamenti per la flessibilità, le membrane per la contrattilità e turgescenza; ed i nervi per la impressionabilità = (Pezzi. 10). quandoché tra i fluidi meritano osservati i succhi gastrici ed il sangue: i primi, perché inservono alla decomposizione degli alimenti un po' disorganizzati in bocca; ed il sangue perché è principio vitale d'ogni altro membro, che mantiene ed eccita; i primi cioè per la lor forza decomponente, il secondo per la sua vitalità radicale.

Num. 2
Animæ humanæ existentia.

1.) **Corporis partes neque separatim, neque simul sumptæ illud sunt quod in homine apprehendit, memorat, et vult.**

Cum autem tale sit hominis corpus, hic et nunc inquirendum nobis venit utrum hoc corpus sit totus homo, an una tantum ejus pars. Totum utique esse vellent Materialistæ, et nihil aliud hominem esse blaterant, quam ens corporeum; quod negant Spiritualistæ, quibus nos ipsi cum fere omnibus eruditis, ac universo Mundo nomen damus.

Et revera principium in nobis cogitans, memorans et volens, nunquam ?stricto esse dicentur brachia, crura et truncus, quia iisdem vel amputatis vel infirmis adhuc homo suas exercet facultates; adhuc capax est cogitandi, memorandi atque volendi. Nec aliquis ex Materialistis ipsis usque huc somniavit ossa, cartilagines,

filamenta ac membranas illud esse quod in homine cogitat, memorat et vult; atque evidens est ratio, nam hominis cogitationes, memorationes, et volitiones neque augentur per augmentationem illarum partium, nec per earundem diminutionem diminuuntur: cum de cetero indubitatum sit variantibus causis, suos etiam effectus variari debere.

Nec musculis ipsis hominis intellectus, memoria et voluntas sunt tribuenda, quasi iisdem inhaereant veluti in eodem subjecto. Bestiae enim non paucae licet hominibus robustiores in cogitando, memorando et volendo tamen sunt inferiores. Praeterea quot in dies non inveniuntur homines admodum robusti et fere stupidi, et perspicaces alii etsi graciles! Quinimmo homines generali paralysi affecti, in quibus proinde musculi parum admodum operantur adhuc cogitant, memorant et volunt; et non raro melius quam hoc faciant aliqui sani. Quod minime esse deberet, si musculi essent illud quod in homine apprehendit et vult.

Nec ipsi nervi, licet impressionum receptivi, nec ipsum cerebrum ad quod omnes transferantur impressiones est illud principium quod in nobis cogitat, retinet et appetit; ideo quia nec nervorum quantitati nec eorum capacitati respondent in hominibus cogitationes, memorationes et volitiones. Neminem enim latet infantes ac juvenes nervorum capacitate viros ac senes longe superare; et tamen viris et senibus inferiores sunt in ratiocinando: neminem latet mulierculas, magis quam homines esse impressionabiles, et tamen sunt iisdem longe inferiores in intelligendo. Neminem tandem latet homines parvi ratione voluminis cerebri ingenio, memoria et voluntate aliis praestare hominibus cerebri majoris. = E che le rane sono superiori alle foche nel tatto, nell' udito, nella vista, nelle tre fonti principali cioè delle sensazioni, e sono eguali negli altri due sensi: ciò non ostante l'intelligenza delle foche è molto superiore a quella delle rane = (Esercizio Logico Parte 1. art 4 pag. 116), ut refert Melchior Gioja = E se dalla grandezza del cervello relativamente al corpo del suo animale, pensando come i Materialisti, si avesse a giudicare, ne verrebbe di conseguenza come nota lo stesso Autore, che superiori all'uomo nell' intelligenza esser dovrebbero la papera, il canarino, il fringuello, il pettirosso ed altri; eguali all' uomo parecchi babbuini il topo di campagna e fin la talpa; superiori all' elefante il vitello, la pecora l'asino ecc. (Ideologia. to. 1. p. IV. cap. 5.) E tanto è lungi che il principio pensante dell' uomo siano i nervi, che = L' Intelligenza non cresce nè in ragione della vista, nè dell' udito, nè degli altri sensi; ma anzi la facoltà di sentire si esercita a spese della facoltà di riflettere = (Gioja ibid.).

Nec tandem simul sumptæ corporis humani partes illud sunt, quod cogitat, memorat et vult. Videntur enim homines male formati; hoc est deformes, et tamen valde ingeniosi; et alii fere stupidi licet formosi. = Vi ha, inquit Virey, rachitici, nei quali quantunque la costruzione dei visceri impedisca la nutrizione e l'accrescimento, il loro spirito tuttavia va crescendo in vivacità =; e che! = Lo Orang-Outang per organismo rassomiglia all'uomo, quando assai se ne discosta l'elefante, il castoro; e tuttavia in prudenza e gratitudine è infinitamente al di sotto dell'elefante; in industria e previdenza è inferiore al castoro. Il lupo, la tigre, la pecora, il lepre hanno visceri per organismo identici; e tuttavia le loro inclinazioni ed abilità sono differenti, ed anche contraddittorie = (Gioja Ideol. ibid.). 555.

Quidquid igitur effutiant Materialistæ, experientia teste firmissime tenendum est nullam corporis humani partem seorsim sumptam neque omnes simul conjunctas esse illud principium, quod intellectu, memoria et voluntate dici debeat præditum.

Corpus igitur humanum, quod nos sensibus velociter perspicimus, non est totus homo, sed aliqua tantum ejus pars.

3.) **Sed ens aliquod simplex esse debet, quod in homine apprehendit, retinet, et appetit.**

Nè qui finisce l'argomentazione nostra, chè anzi alla barba de' Materialisti diciamo ragionevolmente, che attese le operazioni, e le qualità dell'uomo da noi superiormente osservate, in lui esser vi deve un principio affatto semplice, un principio il quale fornito di quelle potenze apprende, ritiene e vuole.

Difatti così conchiuder si deve, subito che sia evidente, che ogni ente esteso o corporeo è incapace di apprendere, ricordarsi e volere. Ed in vero l'uomo sente; ed in tanto si rallegra e duole, in quanto che si accorge di avere avvantaggiato o perduto, in quanto cioè a malgrado della alterazione in lui causata dalle impressioni, non ha tuttavia perduto ogni senso dello stato suo antecedente. Ma i corpi non si modificano se non alle spese della antecedente modificazione (D. Tho. Cont. Gent. lib. 2. cap. 49. n. 1.). Più, un uomo ne conosce un'altro, e da quello stesso è conosciuto: e nessun corpo può nel medesimo tempo ricevere una cosa, ritenerla, ed essere dalla medesima contenuto (id. ib.). Più, apprende l'uomo cose particolari; non basta, e cose generali ed estese. Ma nessun corpo riceve cose astratte; ma, [illegible] non basta, e queste ancora, come scrive l'Angelico = secundum divisionem quantitatis, unde toto totum, parte partem, majorem parte majore, minorem minore = (id. ib.). E mai in una sola parte riceve il corpo ciascuna parte degli altri corpi. Così la figura considerandosi delle quattro parti del Mondo su di un globo, non vedrassi in questo globo parte alcuna, la quale contenga tutta l'Asia, anzi neppure un fiume tutto intero. Onde a ragione l'Ab. Cav. Rosmini scrive:

nella sua Antropologia: = Da tale ragionamento si trae ad evidenza un vero bellissimo e indeclinabile, che cioè l'esteso non può sentire l'esteso =

Poichè dunque stanti le leggi della materia i corpi non possono sentire, nè in pari tempo contenere una cosa, ed essere dalla medesima contenuti, nè essere impressionati da cose generali, e neppure conoscere estesi; egli ne viene di legittima conseguenza, che il principio che nell'uomo sente, conosce ed intende, egli è assolutamente semplice. E dice bene Zantedeschi: = Se l'essere è composto non si potranno raccogliere le sensazioni in un sol punto, non si potrà mai essere consapevole di tutte, ravvicinarle, confrontarle, e giudicarle = (Elem. di Log. e Metafis. vol. IV.)

L'uomo inoltre mercè la sua memoria e reminiscenza conserva l'imagine di cose disparate, conserva il senso di cose contrarie, e anzichè coll'uso impicciolirsi la sua ritentiva, si rafforza invece e si dilata. I corpi per contrario per legge costante, invariabile non ricevono e conservano modificazioni, che a spesa dell'antecedente, non ricevono mai movimenti contrarj, e perdono le loro attività col più usarle. Che è quanto dire, le qualità dei corpi sono in aperta contraddizione con le qualità del principio, che nell'uomo ritiene e conserva; che comunemente dicesi memoria.

Finalmente l'Io senziente e memore è attivo; e la materia, di cui compongonsi i corpi è inerte. Questo Io a suo diporto abbraccia il presente, il passato ed il futuro, e il corpo non si muove che nel presente: questo Io ora si rivolge sopra se stesso e si ripiega esaminando le impressioni che riceve, dividendo o componendo le immagini ed ora quand'anco il suo corpo nel profondo di una torre sen giacesse incatenato e malconcio e infermo, a volo co' suoi pensieri si slancia oltre il creato, e si delizia con oggetti del tutto spirituali. Quando nessun corpo sopra se stesso può ripiegarsi, quando nessun corpo va incontro alle impressioni ricevute, quando nessun corpo può verificare atti superiori al suo stato, alle sue circostanze.

Non potendosi dunque spiegare le operazioni dell'uomo con le forze proprie dei corpi, per essere queste anzi in contraddizione con quanto è tutto di sensibile nell'uomo, egli viene di conseguenza che il principio, il quale in noi sente, ritiene, e vuole è di natura affatto contraria a quella de' corpi viene di conseguenza che oltre il corpo esservi deve nell'uomo una parte di lui affatto semplice e spirituale.

C.) E le obbiezioni, che fanno i Materialisti, son cose di assai poca entità.

Ma che? malgrado di tuttociò i Materialisti chiamano la sentenza loro il non plus ultra (Dizionario compendiato delle scienze mediche Arti Intelletto Venezia 1829), che = torna impossibile il rovesciarla = (ib. art. Facoltà); e la sentenza nostra la chiamo:

Puro effetto della sfrenata licenza de' moderni Filosofi; i quali invece di ragionare, non la fanno che da Romanzieri = (ib. art. Intelletto). E Dio sa quanti resteranno scoraggiati a queste smargiasserie!

Ma quale è il fondamento di questi gentili ragionatori? Ecco: il moto, dicono essi, è una modificazione della materia; e così pure il pensiero è una modificazione della materia organizzata = (Dic. Antif. ibid. art. Intelletto): perchè egli è notissimo, che l'uomo nelle sue operazioni mentali varia al variare di età, di sesso, di clima, di governo, e d'altre circostanze = Versatilità incompatibile con la semplicità di sostanza semplice = (ibid. art. Intelletto): che se vi ha difficoltà di ammettere materia pensante, non bisogna dimenticare che Dio è onnipotente.

E queste ragioni sono il loro Achille; ma assai debole. Perchè tra moto e pensiero vi è una diversità essenziale: il moto non è un essere immateriale, essendo che ha le sue misure, i suoi gradi, è più o meno celere, quando che il pensiero non è ristretto a certi limiti, e manca di gradi ecc. Si dirà mai senza rendersi ridicoli, il mio pensiero è lungo e stretto, è largo, è rotondo, è quadrato e romoroso, è rancido, è giallo, è vellutato; perchè in somma il moto è materiale e divisibile, quando che il pensiero è semplice ed indivisibile. Che se la materia scorgesi in moto, essa però è soggetta a leggi invariabili, nè da se può cangiar direzione; quando che il principio in me pensante è attivo, padrone de' suoi pensieri, ed anche a malgrado de' movimenti de' corpi, e di catene che gli aggravassero il corpo, egli è libero.

Che se al variare delle circostanze varia pure l'uomo di operazione, notar conviene, che l'uomo nelle sue mentali operazioni di raro segue la forza delle circostanze che sopra di lui agiscono: = Due uomini della stessa età, della stessa salute, allo squillo di tromba guerresca, o alla presenza di un cadavere, o di altre circostanze, di raro alla stessa maniera pensano e vogliono =, e assai volte in corpi logori dagli anni e dalle infermità l'anima quantunque posta in mezzo a tali rovine conserva tutta la sua forza, e tutta la sua grandezza = (De Feller. Catech. Fil. to. 1. l. 2 c. 1) Cose tutte, che non si possono spiegare nel sistema de' Materialisti. E ci fanno pietà dicendo in aria di trionfo immutabili le sostanze semplici, perchè tuttociò ch'è contingente è necessariamente variabile: l'unità quantunque indivisibile è pure per addizione di altre unità affatto variabile. Che se l'anima risente la forza delle circostanze, ciò altera la sua azione, non mai la sua sostanza, alla stessa maniera, che un pittore per eccellente che sia, ciò nulla meno nel dipingere ossia nell'agire risente l'azione del pennello, dei colori, della tela, senza cessar di essere quello che è.

Miserabili che sono! Senza un punto di unione, senza un centro ove riunisansi i

diversi raggi del sapere, per essere confrontati e conosciuti; e dove arrivino gli effetti per essere disposti e mossi, sarà sempre inesplicabile il pensiero, e l'attività dell'uomo.

Dovrebbero poi vergognarsi di ricorrere alla Divina Onnipotenza per poter spiegare con la materia le azioni mentali dell'uomo, per giustificarsi dell'attribuire che fanno, cognizioni reminiscenze e voleri a dei soggetti forniti come sono i corpi di qualità contrarie a produrle. Dice bene il Feller = Mettere nella Onnipotenza di Dio contraddizioni, questo è un insultare la Divina Maestà un estendere nuvole sulla fede della sua Onnipotenza = (Opera suucitata ibid.). Che se Locke e Voltaire mostrarono di volersi astenere dal dire impossibile alla materia il pensare: non pensarono però così sempre; nè a uno o due si riducono gli spropositi dai medesimi insegnati; ad uno sproposito per un partigiano o due di più non cangia natura.

Stando dunque a quanto conosciamo proprio de' corpi, e di quello che l'uomo opera, l'abbiamo detto e lo torniamo a dire, che nessuna parte del corpo umano, o separatamente presa, o alle altre unita nè è nè può essere il principio che in noi apprende, ritiene e vuole; e che per conseguenza, il corpo non essendo che una parte dell'uomo, un'altra parte vi deve essere affatto inestesa, o semplice, che per parlare come si suole chiamiamo Anima

Num. 3.
Ejusdem Animæ natura

A.) Quid igitur erit anima?

Quibus præmissis ecce quod nos dicendum arbitramur de natura Animæ. Anima potentias habet, quibus operatur. Igitur cum D. Thoma potentiam nos dicimus = Principium quo agit anima ipsa, animam vero dicimus principium agens = (De Anima quæs. unica.). Ella è = Un essere, come insegna Baldassar Poli, una sostanza, una cosa reale, alcun che di esistente = (Elem. di Filos. t. 2.), capace di conoscere cose singolari e generali, capace di alterare lo stato di molte cose circostanti; e padrone de' suoi atti..

Di più non osiam dire.

B.) Quæ ejus sedes?

= Una tal domanda occupò seriamente gli uomini più distinti di tutti i secoli dopo il nascimento della Filosofia, e li mise in tal mischia fra di loro, che non udiva conciliazione = (Rosmini Antropol. vol. 2. fascic. 1.). Chi la disse = Tota in toto, et in qualibet corporis parte tota = (S. Aug.). Chi volle variasse

di luogo; i più ebbero detto il corpo sua sede, ma anche lì non poterono andar d'accordo nel fissar il sito

Il fatto sta, che noi dopo un lungo meditare ci sentiamo affaticati appunto la testa, e niente affatto il restante del corpo. Però con tutto questo noi sosciviamo al Rosmini: "veramente tosto che si capisca che l'anima non è estesa, facilmente si conchiude non occupar ella luogo alcuno, nè aver meglio una situazione, piuttosto che un'altra: perciò nelle diverse parti del corpo potersi bensì ravvisare i vestigii della sua azione, i varii effetti dell'[sue] operazioni (ibid.); ma non potersi dire con precisione: qui ella sta, questo è il suo trono, non avendo il suo modo di essere relazione alcuna con ciò, che è materia o proprietà di materia

Ciò non pertanto propendiamo a crederla piuttosto nel sangue, anzichè nei solidi, o altri fluidi: e questo perchè egli è il sangue, il quale, come dai fatti risulta, è quello che radicalmente dà vita, o almeno eccita a nervi e muscoli (Rosmini ibid. capo XIV. art. 4.).

(°) Quomodo anima cum corpore operetur.

In quanto poi al modo, con cui il corpo agisce sull'anima, e l'anima agisce sul corpo, imperciocchè l'anima risente lo stato di salute o infermità del suo corpo; ed il corpo stesso fa meglio le sue operazioni quando l'anima è contenta, e patisce quando la medesima è afflitta e melanconica; sul modo dunque, con cui succede questa reciproca influenza chiamata nelle scuole commercio mutuo tra l'anima e il corpo. in questo punto ancora si sono molto occupati i Filosofi

Platone disse avvenir ciò mediante una sostanza media, nè semplice, nè corporea: Leibnizio disse avvenir ciò in virtù di un accordo predisposto dal Creatore, secondo cui operano di concerto come due orologi il corpo e l'anima, senza però influir l'uno sull'altro. Cartesio disse che Dio di volta in volta eccitava nell'anima modificazioni relative alle impressioni del corpo, e nel corpo movimenti relativi alle operazioni dell'anima: Aristotile disse invece avvenir ciò per virtù propria dell'anima e del corpo. Opinioni conosciute la prima sotto il nome di Sostanza Media, la seconda di Armonia prestabilita; la terza di Cause occasionali; la quarta d'Influsso fisico. Nos hac de re hoc unum dicimus sententiam Platonis nullam tollere difficultatem, sententiam Leibnitii cum hominis libertate pugnare, sententiam Cartesii possibilem utique non vero probabilem esse; illam vero Aristotelis, dictam etiam Scholasticorum et possibilem et probabilem esse dicimus, ideo quia et pati a corpore nostro, et in mundum nos agere intimus sensus testatur

Conchiudiamo che l'uomo, per quantunque grandi cose abbiamovi nel Mondo, egli tuttavia è loro superiore; che se ha comune l'esistenza coi corpi, la vita con le piante, il senso coi bruti; ha però un intelletto, una memoria, una volontà affatto suoi proprj; e se gli uomini per ragion di clima, di governo, e d'altre circostanze sono tra loro differenti, tuttavia uno solo è il regno, una la specie; e se il corpo umano ha delle attitudini, che meritano l'attenzione, non è però questo se non che una parte, se non che un istromento, se non che un vaso dentro di cui vi ha un'altra parte affatto semplice, spirituale, che comanda e regge.

Caput III.

Tractatus de Deo,

sive

Theologia.

Articul. Unicus.

De Dei Existentia, Natura, et Operatione.

Num. 1.

De Dei Existentia.

1) Deum existere ex Traditione cognoscimus.

Nonnullis itaque de Mundo, ac pluribus de Homine dictis, disputandum hic et nunc est nobis de Deo; ac in primis de ejusdem Existentia, non jam quasi dubitantes, quod absit; sed ut magis ac magis ejusdem Existentia nobis innotescat, ejusdem amor fiat in nobis fortior et operosior.

Ex dictis in Logica res est manifesta, ex Traditione permultas in dies comparari cognitiones. Ast qualis et quanta non est hominum concordia in tradenda Dei existentiam? = Nulla gens, ajebat Cicero, tam immansueta, tam fera, quæ non, etiamsi ignoret qualem habere Deum deceat, tamen habendum sciat = (De Leg. lib. 1 n. 24.) = Fra i pochi principj, observabat Major Weiss, su cui tutti i popoli sono d'accordo fra loro il primo luogo tiene l'esistenza di Dio = (Princip. filos. ec. vol. 13. art. Esistenza di Dio). Quin immo ex traditione majorum suorum hoc scire profitetur: = Percorrete la terra da ogni parte, merito quidam scribit, dalle contrade più civilizzate, dalle nazioni più colte passate in fondo ai boschi tra le orde selvaggie; nessun popolo, nessuna famiglia sfugga alle vostre ricerche; entrate nelle tende dell'Arabo, nella capanna del Negro, nel casolare del Cafro e del Samoiedo, ovunque troverete la credenza di un primo Essere padre di tutti gli esseri. Dimandate a questi uomini gli uni ignoti agli altri donde è loro venuta questa credenza, e vi risponderanno (nel lor dialetto): patres nostri annuntiaverunt nobis = (De La Mennais. Discernim. della vera Rel. to. 1. cap. 2.).

Quid igitur dicendum? Si per Traditionem acquiruntur cognitiones, quid dicendum de hac Traditione universali? Audiamus iterum eundem Scriptorem: = Vorrebbe

voi contrastare questa verità, a traverso di un maestoso cerchio di tutte le generazioni, e di tutti i secoli intorno ad essa schierati per difenderla?

In tal caso converrà a voi di contrastare ad ogni famiglia ad ogni popolo la sua tradizion particolare meno attestata, e quindi meno certa, e cancellerete tutte le storie, tutte le testimonianze. O dunque ammettere l'esistenza di Dio, o rigettare tutti i fatti tradizionali = (id. ib.).

Hoc duplicet, ab hoc omnis sensatus abhorret: quoniam igitur, concludamus cum eodem: = Nessuna tradizione è più universale e costante di questa: dunque nessun fatto è più certo =. (ibid.).

B.) Deum esse ex experientia deducimus.

Insuper ex dictis in Logica, altera cognoscendi via est Experientia: per hanc enim quæ nobis utilia sunt vel noxia cognoscimus; per hanc rerum externarum existentiam deducimus; per hanc in dies cognitiones nostræ augentur.

At experientia propria sive perversi propter internos conscientiæ remorsus, sive justi propter intima animi gaudia homines ubique locorum et temporum suam ad horas pascent, ad horas sua adimpleant officia, Deum existere sentiunt. = Onde, osservava il Montesquieu, = L'uomo pio e l'uomo perverso parlano continuamente di Religione; l'uno parla di ciò che ama, e l'altro di ciò che teme = (Spir. delle leggi. lib. 25. c. 1.). Così è universale e costante il sentimento della Divinità. = Tutto l'impeto delle passioni tutte le lusinghe del libertinaggio, tutte le illusioni di una falsa filosofia non vagliono a cancellarlo dal cuore umano = (De Feller. Catech. filos. to. 2. lib. 1. §. 3. n. 3.). E dice bene un Autore vivente: = Dio si è preparata nel nostro cuore un'immensa dimora, ove tuttociò che non è Lui, si perde e manca = (De La Mennais).

Quid igitur ex hac universali experientia nobis concludendum? Unum profecto ex his duobus: vel nullius rei existentia cognoscitur per hanc viam; vel mirum in modum Dei existentia deducitur. E riflette bene il sullodato Autore: = Negare questa prova nel punto ov'è più unanime, è un togliersi il diritto di allegarla sopra qualunque altro punto = (De La Mennais.).

C.) Deum esse ipsa ratione evincimus.

Per ultimo la esistenza della Divinità è solennemente per così dire proclamata dalla ragione, e solennemente voluta da principj alla ragion dell'uomo chiari, evidenti.

Difatti e le cose mondane, e gli uomini tutti, come veduto abbiamo, presentano nel loro insieme una moltitudine di esseri mutabili, contingenti, e tra loro connessi e collegati. Vuol ciò dire, che hanno essi incominciato; imperciocchè per subire un'alterazion qualunque, bisogna partire da un punto, bisogna cominciare,

= Novitas initium parit = come diceva Tertulliano (Contr. Marcionem lib. 1.): vuol ciò dire, che la natura loro, ossia il loro modo di essere non è essenziale, necessario, ma contingente, e tale per conseguenza che poteva essere e non essere. Vuol ciò dire, che questa smisurata moltitudine di esseri è granfatto passiva, e all'azione sottoposta di una Causa, che sopra vi prevale, che sopra vi domina e regge.

Avranno poi cominciato il mondo e l'uman genere da se stessi? Non mai = Nihil enim est superius causa et effectus =. O si vorrà questo ammasso di esseri questa moltitudine di cause seconde supporla prodotta da altre cause mutabili, contingenti e passive, e queste pure d'altre tali per una serie antecedente di anelli senza numero? Non mai. Imperciocchè quello che in se manca di ragione sufficiente per ispiegare la propria sussistenza, per unito che sia ad esseri di simil fatta non cambia mai di natura: niente per se, niente pure in compagnia, o come diceva il Boscovick = summa nihilorum utcumque infinitorum nihil est =. [illegible]

Argomento che molto bene un Padre Gesuita così maneggiava: = Sicut evidenter repugnat, ut unum cadaver moveatur ab alio cadavere, hoc iterum ab alio, et sic in infinitum, nisi extra seriem detur aliquis primus Motor respectu totius seriei cadaverum: ita evidenter repugnat, ut una creatura producatur ab alia creatura, hæc iterum ab alia, et sic in infinitum, nisi extra seriem detur aliqua Prima Causa respectu totius seriei creaturarum. Ratio a priori est, quia insufficientia addita insufficientiæ, nequit constituere sufficientiam. Ergo cum singulæ creaturæ sint sibi insufficientes ad existendum, etiam tota collectio est sibi insufficiens = (P. Anton. Kurbel e Soc. Jesu De Deo uno et Trino tract. 1. art. 5.)

Più: ed essendo e mondo ed uomini tutti passivi, dipendenti, collegati, saranno essi quell'ente o causa che li ordina e piega? Non mai. Perchè nessun di loro gli altri abbraccia, nessun di loro è universale. E perchè da chi è ordinato, dipendente passivo, non può sorgere attività regolatrice, nessun effetto potendo essere maggiore della sua causa

Poichè dunque non si dà mutabilità senza principio, nè esseri contingenti senza una causa necessaria, nè un ordine senza ordinatore; e poichè in natura tutto è mutabile contingente ed ordinato; perciò o nulla affatto serve all'uomo la ragione per conchiudere, o der conviene, che oltre alla tradizione e alla esperienza, la Ragion medesima assicura l'uomo dell'esistenza di un Essere Padre di tutti gli esseri

Est aliquod esse, quod esse acquirit, [illegible]
et [illegible]
De Veritate [illegible]

— Quello [illegible] Poully, [illegible] dalla tradizione
di tutti i Popoli della terra ... Se il mondo fosse eterno donde [illegible]
[illegible] l'opinione del suo principio? [illegible]
[illegible]

Num. 2.
De Attributis Divinis.

A.) Non convengono gli uomini intorno agli attributi di Dio.

Ma se la Tradizione, ma se l'Esperienza, ma se la Ragione proclamano altamente nel loro linguaggio che vi ha Dio, che cosa poi è Dio? Quale natura è la sua, che attributi ha Egli mai?

Rispondiamo col Weiss = se fra i pochi principij su cui tutti i popoli sono d'accordo fra loro, il primo luogo tiene la esistenza di Dio . . . nulla presso gli uomini differisce altrettanto quanto gli attributi che al supremo Essere vengono dati = (Pens. filos. rz. vol. 3).

Gli antichi Idolatri davano alla Divinità principio apoteizzando a quando a quando uomini; e le davano una natura contingente, credendo in Cielo Divinità appassionate, battagliere, vigliacche, soggette a perdita, ad alterazione .. I presenti Idolatri poi mettono in Dio pluralità, estensione, limiti, quindi più Dei e copulanti.

E che! fra gli stessi uomini, che nella Divinità non ammettono principio nè mutazione, nè abbandono delle sue opere diversamente si pensa sugli Attributi suoi: = Quanta non è mai la differenza che passa fra il Dio de' Cristiani, e degli Ebrei! – esclama a ragione il Weiss; = quale immensa distanza non intercede fra il Dio di un ignorante contadino, e quello di un astronomo moralista! = (ibid. arti. Attributi).

Noi anzi portiamo opinione che non vi abbiano due soli uomini su ciò perfettamente d'accordo. Tanta secondo noi è la diversità delle cognizioni intorno agli Attributi di Dio

B.) Alcuni Attributi però si possono dedurre.

Ciò non pertanto diciamo che vi ha attributi in Dio, la cui esistenza agli occhi della ragione è affatto indubitata ed evidente

Difatti egli si sa che i possibili non possono nè a se, nè ad altri dare esistenza: il Mondo e noi abbiamo incominciato per opera di qualcheduno, dunque quest'Uno non è un Ente possibile, ma attuale.

Il Mondo e noi non possiamo aver cominciato da una o più cause contingenti; dunque quest'Uno Ente attuale da cui abbiamo cominciato non è contingente, ma necessario; non ha avuto l'essere, ma l'ha da se, ma è l'Essere

medesimo: = Non est potens esse, nec habens esse, sed est esse =.

Dio per conseguenza altri attributi deve avere: imperciocchè dove non vi ha principio, non vi ha limiti; dove non vi ha contingenza non vi ha mutabilità; dove mancano limiti e mutabilità non vi possono essere parti fuori di parti; non vi può essere successione, non vi può essere pluralità: dunque l'Ente padre degli Esseri è necessariamente semplice, eterno, infinito, uno: e tutto ciò, che si scopre nel Mondo, negli uomini esser vi deve nel suo Autore, in modo infinito.

Dio dunque è l'Essere necessario, infinito, e infinitamente potente, infinitamente sapiente, infinitamente buono

) E per conforto nostro non si possono comprendere.

Il numero poi di essi attributi Divini, e la grandezza loro; come pure quello in cui i medesimi, o differiscono tra loro, o unizzano, mente umana, anzi qualunque potesse essere intelligenza creata, non arriverà mai a vedere chiaramente, non arriverà a conoscere sotto ogni aspetto, non arriverà mai a comprendere.

La nostra distanza dall'Infinito nelle scuole chiamata mal metafisico, ne è l'ostacolo insuperabile: dense nuvole, e fitta caligine circondano il trono della Maestà Divina, e rendono invisibile all'occhio umano la chiarezza del Divin volto: = Nubes et caligo in circuitu ejus = (Psal. 96.).

E così deve essere, perchè il finito non deve poter misurare l'infinito, nè il contingente il necessario, nè la Creatura il suo Creatore. Onde a ragione scriveva l'africano: = Deus ubique publicus (in quanto all'esistenza), ubique secretus (in quanto all'essenza) quem nemo permittitur ignorare, et quem nulli licet, ut est cognoscere = (in Psal. 74.).

Incomprensibilità affatto ragionevole, vero contrassegno della Divinità, vero conforto dell'uomo, da dissi però con Rousseau: = Il suo fulgore mi abbaglia, e mi confonde .... ma ella esiste, ciò mi basta; meno la concepisco, più l'adoro. Il più degno uso della mia ragione è di annientarsi dinanzi a te Ente degli Enti: il rapimento del mio spirito, il conforto della mia debolezza è di sentirmi dalla tua grandezza oppresso = (Emil. lib. 4.).

Num. 3.
De Operationibus Divinis.

) Dio ha creato Mondo ed uomini.

Ed essendo Mondo ed uomini opera della ... Divina, saranno poi essi stati fatti, ovvero creati dall'Autor loro? — Si fa una cosa servendosi perciò di materie antecedenti, mutabili, quando che si crea senza prevalersi di siffatte materie. Ciò premesso diciamo

che Dio Signore non è semplice Autore, ma Creator dell'universo. E ciò perchè una materia preesistente non creata, eterna, dovendo essere da se, il suo modo di esistere le sarebbe stato necessario, essenziale: onde materia preesistente e mutabile è un assurdo. Oltre di che Un solo potendo essere l'infinito, l'eterno, a nessuna materia conviene più eternità. E se Dio nel dare esistenza al mondo ed agli uomini si fosse servito di una materia preesistente, come fa il muratore nell'edificar case, e lo scultore nel fare statue, o si avrebbe servito non avendo bisogno della medesima, o avendo bisogno. Nel primo caso avrebbe fatto per mancanza di sapienza; nel secondo per mancanza di potenza. Assurdità tutte e due evidenti; perchè assurdamente cose inconciliabili con l'infinità di Dio.

Dunque il Signore Iddio non è semplice Autore, ma è Creatore del Mondo e degli uomini. Onde assai bene è detto: tutto esce da Lui come da sorgente feconda, da ogni realtà. La creazione intera co' suoi soli, e co' suoi mondi ciascuno de' quali racchiude in se miriadi di altri mondi non è che l'aureola di quel grand'Essere = (De La Mennais).

B.) E Dio Mondi ed uomini conserva.

Ma non solo Egli è il Creatore di tutte cose, ma ancora il Conservatore.

E la ragione di questo si è perchè le essenze sono immutabili, perchè gli enti contingenti non possono mai diventar necessarj, perchè quello, il quale mai ebbe per virtù propria esistenza, mai pure la può avere.

Onde il Magno Gregorio scriveva: = Cuncta illo subsistunt, a quo creata sunt; quia in semetipsis minime subsistunt = (Moral. lib. 17.): ond'è acro tra scienziati il detto: = Conservatio est continua creatio =.

Perchè dunque nulla sussiste, se non per volontà di Dio, se non per una continua partecipazione del suo essere (De La Mennais), perciò Dio Creatore è anche Conservatore = Portans omnia verbo virtutis suæ = (Hebr. 1.).

C.) Dio per ultimo tutto governa e regge.

Dio per ultimo è quegli, il quale tante varie cose mantiene unite con tanta armonia e costanza. — E la ragione di questo si è, perchè in tanto le cose così vanno, in quanto che è loro mantenuta la forza dalla Mano potente che le trasse ad esistenza e questo, perchè se la unità nella varietà annunzia un che regge, perchè = Multa per se intendunt ad multa unum vero ad unum = (S. Tho. 1. quæ. 95. a. 1.) Dio solo Cielo e terra, anni e stagioni, giorni e notti, vita vegetale, animale, intellettiva poteva e può insieme disporre ed armonizzare, stante la sua infinita sapienza e potenza. Onde meritamente cantò un Poeta

..L'ordine del Mondo
Dell'inesausta Creatrice Mente
Mostra il sapere immenso, e in ogni lato
Orme impresse di se profonde e chiare.

Epis. 4. Pope sopra l'uomo.

Lo stesso rimorso, che cruccia il peccatore, lo stesso peccato che è una trasgressione provano un ordine, una legge che regge i cuori degli uomini. Imperciocchè come diceva l'Aquinate = Nec esset malum, sublato ordine boni, cujus privatio est malum = (Cont. Gent. lib. III. cap. 71. n. 7.).

Dio dunque è il Creatore, il Conservatore e Governatore del Mondo, e degli uomini.

29. Luglio 1840.

La creato
ha ordinato,
e conserva!
1844
28 [illegible]

Che [illegible]

Protologia

1639-40

Telelogia

1)

pe
de

me
ur
2.)

et

m

ill
4.)

ip

in
re

ve

Protologia
sive
Secunda Philosophiæ pars.

Proœmium.

Num. 1
Quid, et quotuplex Protologia.

A.) Quid sibi velit Protologiæ nomen.

Usque modo per Ontologiam, hoc est per Primam Philosophiæ partem, pertractavimus de Entibus, quæ mundum hunc adspectabilem constituunt, de hominibus, ac de Deo.

Nunc vero dicere aggredimur de iis, quæ bases sunt, atque fundamentum humanæ perfectionis, de iis a quibus humana felicitas dependet; quod utique congruit ac Protologiæ nomen sive tractatus de primis humanæ perfectionis causis, sive fundamentis.

B.) Dividitur ne Protologia?

Hoc autem studium diversum est pro diversitate materiæ, de qua agit, et pro diversitate principiorum, quibus fit usus in eodem studio.

Ratione materiei enim dividitur in generalem, et particularem: illa de omnibus perfectionis humanæ basibus pertractat; ista de aliquibus.

Ratione principiorum autem dividitur in Theologicam et Philosophicam: illa principiis innititur revelatis; ista principiis utitur naturalibus.

C.) Subdividi ne potest hæc ipsa scientia?

Potest insuper dividi Protologia, ratione modi, quo quis utitur in ea apprehendenda.

Fieri enim potest, quod sive generali, sive partiali; sive revelatæ, sive philosophicæ Protologiæ aliquis studeat, communi vivendi modo, vel data opera in scholis.

Si primum fiat, vulgaris dicenda est, quæ apprehenditur Protologia; si secundum literaria.

Num 2

Quę et quotuplex sit Protologiæ utilitas.

2.) Magna ne utilitas Protologię generatim spectatę?

Quam-maxima est utilitas Protologię generatim spectatę.

Nam nemo est qui nesciat pro quocumque ente existenti rem esse maximi negotii seipsum perficere. Porro si manifestum est prout in Logica visum est nobis, quod, ut ait D. Aquinas = Ultima perfectio rei consistit in consecutione finis = (1. p. quæs. 103. a. 1.) neminem pariter latere potest, in tantum hominem aliquid operari, ac consequi posse, in quantum prius cognoverit tum rem obtinendam, cum vires ad hoc ipsi adhibendas

Protologia igitur generatim spectata, quę utique agit de humanę perfectionis principiis sive basibus, quam maxime utilis est habenda.

3.) Æquales ne utilitas Protologię, quam per materiam, ac principia divisimus?

Non eamdem autem utilitatem habet Protologia, sive per materies, sive per principia divisa

Apprime enim apparet, Protologiam generalem prestantiorem esse quam partialem; et tanto plus præcellere quanto ampliora sunt de quibus pertractat quę illa partiali.

Theologica vero principiis innixa revelatis, tantum pręstat Protologię Philosophicę, quę naturali ratione innititur, quanto divina Auctoritas prævalet supra humanam. De cętero, si per Protologiam theologicam homo in obsequium Divinitatis suum intellectum captivans meritum acquirit in ipsius virtutis exercitio, per Protologiam e contra Philosophicam homo rerum evidentia gaudet.

Ex quo fit ut in Theologica obscuritas cum merito conjungatur, quod in Philosophica propter evidentiam deficit

4.) Vulgaris et litteraria sunt ne ejusdem utilitatis?

Tandem ut aliquid dicatur de vulgari, et litteraria Protologia unum tantum observabimus

Vulgaris Protologia difficulter, ac post multas investigationes, apprehendi potest; quando Litteraria e contra modico labore, ac brevi intervallo apprehenditur. Vulgaris sæpe sæpius erroribus scatet; quod minime suspicandum est nobis de Litteraria, ubi recte fuerit cognita

Num. 3.

Quot, et quales sint Protologiae partes.

A) Quot sunt Protologiæ partes?

Hoc autem studium in tres partes dividemus, ut meliori quo hac temporis angustia fieri potest, conficiatur modo

Nam ut aliquid suo conjungatur fini, et finis ipse, et vires quibus obtineatur, earumque cognitio habeantur oportet, quando de persona fit sermo.

B.) Quid in iisdem pertractandum partibus?

Proindeque examinandum nobis erit, utrum dentur fines hominibus obtinendi, viresque hominibus ipsis adsint ad eosdem obtinendos fines

Quod nobis ubi compertum fuerit, examinabimus quas habeant qualitates tum fines cum vires; deinde vero inquiremus, an aliquis Ordo in finibus, ac viribus ipsis appareat.

C.) Quæ igitur sunt partes?

Quapropter in sequentes Protologiam nostram dispescimus partes.

Pars 1.ª erit de Principiorum Existentia; pars 2.ª de Principiorum existentium Quidditate; pars 3.ª de eorundem Principiorum Ordine.

Caput I

De Principiorum Existentia.

Articul. I.
Illustrationes Historicæ.

Num. Unicus.

1.) Se sopra questo argomento gli uomini abbiano discorso.

E prima di farci ad esaminare se vi abbiano, o no Principj, i quali per così dire, dirigano, e mettano in movimento l'umano sviluppo, e siffe siano della perfezione umana, osserveremo alcune cose.

Osserviamo dunque in primo luogo, che siffatto studio è tutt'altro che alieno, o raro tra uomini. Anzi ogni uomo, come ognuno può osservare, prima di intraprendere delle operazioni, prima di abbracciare un qualche partito, prima cioè di decidersi, più o meno vi pensa, più o meno vi riflette, più o meno vi calcola. E ne' suoi pensieri, ne' suoi riflessi e calcoli, egli ha sempre innanzi alla sua mente un qualche oggetto affatto diverso da suoi, suoi pensieri, e riflessi medesimi: oggetto al quale egli intende e mira; oggetto, il quale è come il centro, o termine de' suoi pensieri, che stimola i suoi desiderj ed un interesse esercita sul di lui cuore: oggetto pure pel quale egli non si decide, e non determinasi a farne acquisto, se non che dopo aver lui esaminato ancora le proprie sue forze, se non che dopo aversi conosciuto forte abbastanza da poterlo ottenere. Operazione, la quale suppongasi quanto si voglia nel più degli uomini inesatta e grossa, non si potrà tuttavia giammai negare che ella non sia comune, e che non sia uno studio sui fondamenti, o principj della perfezione, uno studio affatto protologico

Le stesse Religioni, comunque varie, e che per la massima parte degli uomini, sono la maniera comune di pensare, provano ancora ad evidenza, che tutt'altro è che aliena o rara tra uomini la ricerca dei fondamenti della perfezione. Imperciocchè tutte le Religioni propongono all'uomo oggetti da aversi in mira, da riguardarsi: tutte domandano esercizio di

sforze. La nostra in special modo in ciò va al di sopra di tutte

La stessa classe degli uomini, che fa tanto rumore, benchè minima per numero tra i numerosi individui dell'umana specie, classe d'uomini di professione osservatori delle cause e principj delle cose, detti comunemente Filosofi, non comparve sulla scena del Mondo, che della Protologia non facesse una delle principali occupazioni. Basti dire che tra gli antichi Filosofi con tanto impeto si prese a farsi tale studio, che chi qua chi là volgendosi, ebbero a dividersi in dugento ottant'otto opinioni sulla sola quiddità, o natura del solo fine obbiettivo, come riferisce S. Agostino (De Civ. D. lib. 19. c. 2.). Però sì bene questo fervore in questa classe di uomini comparso che vi fu tra le nazioni la luce dell'Evangelio, ma non si spense. Anzi dopo l'innovazione portata in Filosofia da Cartesio, e massimamente dopo la comparsa della Riforma, nella quale la Ragione dell'uomo non ritiene, che una palliata dipendenza verso il Supremo Essere, rinacque per così dire in questa classe di uomini l'inclinazione prepotente alla ricerca delle basi o principj, che con la loro influenza il fondamento fossero di tutto l'edifizio della umana perfezione.

Che è quanto dire sopra l'argomento presente si ebbe sempre a discorrere tra uomini ignoranti o dotti che si fossero

3) Se sopra questo argomento vi abbiano degli oppositori

E si vede bene, che nel volgo tra cui vi ha tanta ignoranza, e nelle Religioni, le quali, eccettuata una sola, tutte debbono essere più o meno fallaci, e nella classe dei Filosofi tra loro dissenzienti sull'argomento in questione, ben si vede, che la verità deve essere stata sfigurata, smarrita, e in più modi combattuta da una quantità di oppositori

Fossero almeno gli oppositori della medesima col succedersi delle generazioni, o scomparsi affatto, o al maggior segno diminuiti: ma la cosa non è così: Chè l'ignoranza pur troppo si mantiene nelle infime classi, e non poco vi contribuisce quell'avvicendarsi di nazioni di Credenza diversa; nè mancano autori, i quali o con la voce, o con gli scritti spargono degli errori sull'argomento in questione.

A tal genia appartengono i Materialisti, non potendosi dare fini obbiettivi, ove il tutto fosse per casuale accozzamento degli atomi. Tra oppositori parimenti non esitiamo a riconoscere con tutta la buona intenzione che essi abbiano avuto, o possano avere, que' tutti, i quali sono per sistema Sensisti

che cioè dalle sole impressioni de' sensi esterni possono per tutto costruire l'edifizio delle umane scienze — à sublime teoria, scriveva pure l'illustre Bergier, la quale tutto riferisce alle sensazioni, non è stata immaginata, che per aprir la strada al Materialismo = (Trat. Stor. Dogm. della Rel. to. 3. cap. 1. art. 1.). Ed il celebre Italiano G. De Maistre, non ha guari diceva: = Locke col suo spropositato sistema ha scatenato il Materialismo; per esso la ragione ha perduto le sue ali, si strascina come un rettile fangoso, e tutte le morali scienze periscono = (Veglie di S. Pietrob.).

(C.) Se per oppositori d'altronde benemeriti debbasi riguardo.

Che se noi qui accennato abbiamo i sentitti per favorevoli al Materialismo, per nocivi al progresso dell'uman genere, non s'intenda però giammai questo nostro procedere, quasi egli fosse segno di totale disistima pei servigj da loro prestati all'umana specie.

Il condannar quello che è di cattivo in questo o quell'altro Autore, in questa o quella dottrina non è un condannare tutto; e non è neppure un mancare di stima per quello, che essi medesimi vi ha di buono, di vero. Dal momento che uno abbraccia una dottrina, in faccia a chi sente, egli si rende responsivo di tutte le conseguenze, che la Logica sana può trarre. E per grande che si abbia stima ed affetto ad una persona, non si deve mai transigere sugli errori suoi. Fu perciò che Aristotile ebbe a Platone suo maestro a rispondere: = Amicus Plato, sed magis amica veritas =

Anzi perchè pur troppo alle persone benemerite si è disposti a passar sopra, e per così dir transigere ai loro falli in considerazione delle buone qualità loro, perciò anzi bisogna star più in guardia per tutto smascherar l'errore sparso nelle lor dottrine, o favorito

Ecco il riguardo che, secondo noi, si deve a persone altronde benemerite: = Non lasciarle essere nocive per quanto è da noi =

[illegible]

[illegible]

Num Unicus.

A) Principiorum existentia ex traditione eruitur.

His autem notionibus praemissis, statim quaerimus, utrum dentur, nec ne, Principia, quibus veluti totidem basibus bonum honoris invitatur, ac totius humani generis perfectio constituatur: an dentur nempe Fines, in quorum adeptione locus sit humanae perfectioni, et Vires, quibus fines ipsi obtineri possint.

Quod idem est, ac si diceremus nos quaestionem aggredi de existentia Principiorum tum objectivorum, cum subjectivorum.

Si hac super re homines interrogentur, si in proposita quaestione consulatur historia, ut superius factum est a nobis, tum ex viva voce, cum ex scriptis, hujusmodi Principia dari manifestum nobis erit. Ut enim superius notavimus, universitas hominum hanc retinet veritatem, singulae Religiones eandem supponunt, et Philosophi ipsi, paucis demptis, tuentur. Ex quo proinde nobis apparet, quod totius mundi una vox est: Fines ac Vires dari.

Quid autem judicandum erit nobis de hac populorum consensione in Principiorum Existentia asserenda? In hujusmodi testimoniis nil aliud Tullius videbat, quam ipsam rerum naturam esse loquentem: = Omni in re, ajebat ipse, consensio omnium populorum lex naturae putanda est = (Tuscul. quaest. lib. 1.). Et veluti veritatis criterium apud Romanos hujusmodi haberi testimonia, testis est nobis Seneca, qui dixit = Multum dare solemus praesumptioni omnium hominum, apud nos veritatis argumentum est aliquid omnibus videri = (Epist. 117). Quibus consona est illa Joan. Bapt. Vico opinio: = Idee uniformi nate appo interi popoli tra essi loro non conosciuti, debbeno avere un motivo comune di vero = (Princ. di Scien. Nuova vol. 1. ap. 13.)

Et revera ille homo, qui tanto testimonio suum denegaret assensum suumque omnibus et singulis anteponeret, partem magis quam totum existimans. Qua super re iterum clarentis Auctoris verba repetere juvabit: = Vorrete voi contrastare questa verità attraverso il maestoso cerchio di tutte le generazioni, e di tutti i secoli intorno ad essa schierati per difenderla? In tal caso converrà a voi di contrastare ad ogni famiglia, ad ogni popolo la sua tradizione particolare meno attestata, e quindi meno certa: e cancellerete tutte le storie, tutte le testimonianze =

che cioè dalle sole impressioni de' sensi emerse fu

difizio delle umane scienze. = La sublime teoria, avvisava pure l'illustre Bergier, la quale tutto riferisce alle sensazioni, non è stata immaginata, che per aprir la strada al Materialismo = (Trat. Stor. Dogm. della Rel. to. 3. cap. 1 art. 1.). Ed il celebre Italiano G. De Maistre, non ha guari dicea: = Locke col suo prosolano sistema ha scatenato il Materialismo; per esso la ragione ha perduto le sue ali, si strascina come un rettile fangoso, e tutte le morali scienze perirono = (Veglie di S. Pietrob.).

(9) e per oppositori d'altronde benemeriti de' Rossi riguardo.

Che se noi qui accennato abbiamo i Sensisti per favorevoli al Materialismo, per nocivi al progresso dell'uman genere, non s'intenda però giammai questo nostro procedere, quasi esso fosse segno di totale disistima pei servigj da loro prestati all'umana specie.

Il condannar quello che è di cattivo in questo o quell'altro Autore, in questa o quella dottrina, non è un condannare tutto; e non è neppure un mancare di stima per quello, che nei medesimi vi ha di buono, di vero. Dal momento che uno abbraccia una dottrina, in faccia a chi sente, egli si rende responsivo di tutte le conseguenze, che la Logica sana può trarne. E per grande che si abbia stima ed affetto ad una persona, non si deve mai transigere sugli errori suoi. Fu perciò che Aristotile ebbe a Platone suo maestro a rispondere: = Amicus Plato, sed magis amica veritas =

Anzi perchè pur troppo alle persone benemerite si è disposti a passar sopra, e per così dir transigere ai loro falli in considerazione delle buone qualità loro, perciò anzi bisogna star più in guardia per tutto smascherar l'errore sparso nelle lor dottrine, o favorito

Ecco il riguardo che, secondo noi, si deve a persone altronde benemerite: = Non lasciarle essere nocive per quanto è da noi =.

Articulus II.

Principiorum Existentia evincitur.

Num. Unicus.

I) Principiorum existentia ex traditione eruitur.

His autem notionibus præmissis, statim quærimus, utrum dentur, nec ne, Principia, quibus veluti totidem basibus Bonum hominis innititur, ac totius humani generis perfectio constituitur: an dentur nempe fines, in quorum adeptione locus sit humanæ perfectioni, et Vires, quibus fines ipsi obtineri possint.

Quod idem est, ac si diceremus nos quæstionem aggredi de existentia Principiorum tum objectivorum, cum factivorum.

Si hac super re homines interrogentur, si in proposita quæstione consulatur historia, ut superius factum est a nobis, tum ex viva voce, cum ex scriptis, hujusmodi Principia dari manifestum nobis erit. Ut enim superius notavimus, universitas hominum hanc retinet veritatem, singulæ Religiones eandem supponunt, et Philosophi ipsi, paucis demptis, tuentur. Ex quo proinde nobis apparet, quod totius mundi una vox est: Fines ac Vires dari.

Quid autem judicandum erit nobis de hac populorum consensione in Principiorum Existentia asseranda? In hujusmodi testimoniis nil aliud Tullius videbat, quam ipsam rerum naturam esse operatam: = Omni in re, ajebat ipse, consensio omnium populorum lex naturæ putanda est = (Tuscul. quæ. lib. 1.). Et veluti veritatis criterium apud Romanos hujusmodi haberi testimonia, testis est nobis Seneca, qui dicit: = Multum dare solemus præsumptioni omnium hominum; apud nos, veritatis argumentum est aliquid omnibus videri = (Epist. 117). Quibus consona est illa Joan. Bapt. Vico opinio: = Idee uniformi nate appo interi popoli tra essi loro non conosciuti, debbono avere un motivo comune di vero = (Princ. di Scien. Nuova vol. 1. ap. 13)

Et revera ille homo, qui tanto testimonio suum denegaret assensum suum omnibus et singulis anteponeret, partem magis quam totum existimans. Qua super re ipsum viventis Auctoris verba referre juvabit: = Vorrete voi contrastare questa verità attraverso il maestoso concilio di tutte le generazioni, e di tutti i secoli intorno ad essa schierati per difenderla? In tal caso converrà a voi di contrastare ad ogni famiglia, ad ogni popolo la sua tradizione particolare meno attestata, e quindi meno certa: e cancellerete tutte le storie, tutte le testimonianze =

= O dunque ammettere l'esistenza (di principj obbiettivi ed effettivi), o tutti rigettare i fatti tradizionali = (De La Mennais Discor. della vera Rel. to. 1. cap. 2.)

Principiorum igitur existentia ex traditione in primis nobis apparet.

B.) Experientia confirmat Principiorum existentiam

Nec aliter concludendum est nobis si experientiam consulamus, quæ altera est cognoscendi via

Et revera, ubique locorum et temporum evenit, ut homines per operationes ex industria factas aliquid obtineant, quod prius minime habebant. Hoc enim modo fit, ut sudore vultus victum sibi acquirant; medicina sanitatem; scientiarum studiis, veritatum cognitionem, bellicis expeditionibus, victoriam; gubernio, pacem et ætia atque alia. In quorum adeptione, pariter notum est, homines ipsos plus, vel minus suos explere appetitus; plus vel minus exultare ac lætari. Hæc in dies eveniunt; hæc quotidiana constant experientia; atque de eisdem unusquisque pro libitu certior fieri potest

Quot quis est qui nesciat, fines esse, in quibus quiescunt appetitus? Quis est qui nesciat, in operationibus potentias sive vires exerceri?

Ex experientia igitur manifestum est Principia objectiva et factiva, fines nempe ac vires existere. Unde huc iterum redeunt illa cujusdam Auctoris Recentis, quæ alibi notavimus verba = ora se fosse possibile, inquit, che il genere umano sentisse ciò, che non è, a più forte ragione ciascun uomo potrebbe essere ingannato da quello che sente =

Et postea concludit: = Negare questa prova (sperimentale) nel punto, ov'è più unanime, egli è un toglierssi il diritto di allegarla sopra qualunque altro punto = (De La Mennais ubi supra).

Nedum igitur ex traditione, sed etiam ex Experientia Principiorum existentia deducitur.

(C.) Dari principia ex ipsa Ratione apparet.

Quod iterum nobis apparebit, si rem ipsam Rationis lumine examinare velimus

Nam cum certum sit in rerum natura, ac maxime in genere nostro in dies, ac horas plures evenire vicissitudines, ac innumeras fere mutationes speciem nostram subire, quid est, quod nos in rebus hujusmodi supponere cogit rationis lumen? Hujusmodi mutationum series supponantur oportet complures potentiæ, quæ a posse ad actum continuo veniunt, quæ ab uno statu ad alium pertranseunt, quæ nempe moventur, atque mutantur

At quicumque motus, ac quælibet mutatio fines ac vires includit.

Præterea quis est qui nesciat hominum genus, veluti navem undis ac ventis, continuis propemodum exagitari affectibus, affici desideriis, voluptatibusque allici? Atque hæc fuit causa, cur Plato vitam hominis dicebat, nil aliud esse, quam desideriorum exercitium. Quæ pariter desideria non immerito, in genere spectata, ab aliis Philosophis dicuntur necessitates humanæ.

At affectus et desideria sunt totidem inclinationes, quæ nullatenus haberi possunt tum sine finibus, cum sine viribus. Quinimmo, cum a nativitate sic se habent homines, si hujusmodi inclinationes sine scopo, vel sine virtute essent, tunc nonnisi a natura homo in frustra ageretur, nonnisi a Deo originem haberent tot hominis incommoda, ac tot ac tantæ miseriæ nostræ inexplebiles. Quod absurdum omnino est.

Igitur ex Traditione, ex Experientia, atque Ratione qua satis superque Principiorum Existentia est manifesta.

Articulus III.
Discutiuntur Errores.

Num Unicus

1.) Errant qui hanc doctrinam dicunt temerariam.

Illi tamen, quibus hujusmodi investigationes, ac demonstrationes non arrident, doctrinam de Principiorum existentia, temerariam, inutilem, atque absurdam dicere non verentur, ut suam ignorantiam in investigando, vel errorem in judicando defendant.

Et temerariam illam appellant, utpote quia in re nimium ardua versantem; Renatum Des Chartes secuti = Quia, ut ipse ajebat, præsumptio est velle consilia Dei investigare, quæ tamen investigabilia sunt = (De Princip. part. 1. n. 28.)

Sed falluntur ut enim aliquis in suis studiis merito temerarius dicatur requiritur, ut ipse res extra cursum ordinarium aggrediatur, quæ naturam habeant nimium arduam, et in quibus investigandis periculum immineat alicujus irreverentiæ vel Personis vel veritatibus alicunde quærendis.

At in casu nostro nulla ex hisce tribus circumstantiis adest. Nam hæc semper re cultum fuit semper non solum in præcipuis Philosophorum scholis, verum etiam

ab imperitis. Nec omnino ardua dici potest hujusmodi materia, in qua communi co experientia locum habet, et cui ratio ipsa suffragatur. Et tantum abest justa caussa timoris in hujus argumenti tractatione, ut quinimmo ipsa Dei Providentia magis ac magis affulgeat, ac rerum humanarum caussa certior evadat, quo magis Principiorum existentia cognoscantur. Hinc enim sæpe sæpius in divinis scripturis excitantur homines ad memoranda novissima: hinc enim laudatur illud Delphicum Oraculum: = Nosce teipsum =. Unde Voltairius ipse non dubitavit asserere: = Per negare ciò, sembra che si abbia ad essere forsennato = quod quidam a pud Majores invenimus factum a Cicerone contra Epicurum.

Tam igitur longe abest a temeritatis nota Principiorum doctrina, ut revera temerarium sit hoc nomine illam appellare.

B) Errant qui eandem doctrinam superfluam dicunt.

Nec minus errant ii omnes, qui omnem investigationem Principiorum omnino a scholis exulare vellent, vel quia etiam post multos labores remaneret studentibus obscuram, vel quia inutilis omnino quoad disciplinam morum, quoad nempe ea, quæ moralitatem respiciunt actionum. Sed perperam ratiocinantur; primo quia verum non est, ad finium viriumque existentiam cognoscendam multis opus esse laboribus; secundo ipsis finibus, ac viribus cognitis, eorumdem existentia potius quam obscuritatis caussa esse incerta et dubia, est e contra summopere certa et clara, quam per omnem demonstrationis viam probetur. Quod si oculos adversariorum offendit illa, quæ circa eorumdem Principiorum naturam habetur obscuritas, hoc nihil omnino nocet eorumdem existentiæ. Quoad naturam seu quidditatem commercii mutui inter animam et corpus, omnes Philosophi vel parum vel nihil vident: nec tamen ex obscuritate hujus naturæ, occasionem colligunt hanc existentiam denegandi. Divina attributa cognoscuntur, sed non comprehenduntur; nec tamen idcirco Dei existentia controvertitur. Male igitur ex hoc capite argumentantur adversarii.

Illud autem quod secundo objiciunt, doctrinam nempe de Principiorum existentia inutilem esse habendam ex eo, quod nullam habeat connexionem cum hominis perfectione, est revera indignum dictu. Nam cum omnis perfectio rei consistat in consecutione finis, ac proinde finium viriumque exercitio perfectio ipsa obtineatur; quæ maxime homini veniunt ... investiganda, ac pro viribus cognoscenda, neminem diffitenti, erunt semper ipsi fines ac vires, juxta illud Divi Augustini, = si vis fabricam construere, prius cogita de fundamento =

(10)

Adversantur tandem veluti absurdam.

Nec melius argumentantur Adversarii contra Principiorum existentiam, dicentes hoc esse non posse ex eo quod complura inter homines habeantur monstra atque peccata.

Fatemur utique et nos et monstra et peccata haberi: sed ipsi Adversarii nobiscum fateantur oportet tam monstra quam peccata nil aliud esse, quam totidem deviationes. Quae utique deviationes in tantum cognoscuntur, in quantum ipsa via a qua deficiunt nobis innotescit; in tantum ipsae deviationes nobis displicent, in quantum sive fines, quibus monstra illa et peccata non respondent, sive vires quae in iisdem deficiunt, nobis placent. Dolor enim testimonium est boni adempti.

Propter quod cum monstra et peccata, atque Adversarii nostri recurrunt, Principia sive objectiva, sive factiva necessario supponant, consequens est hac ipsa Adversariorum objectione iterum propositionem nostram confirmari.

Perperam igitur hanc de Principiorum existentia doctrinam vel temerariam, vel superfluam, vel absurdam Adversarii ostendere nituntur.

Caput II.

De Principiorum existentium Quidditate.

Articulus I

Illustrationes Historicae

Numer. Unicus.

A.) Se questo argomento sia assolutamente Protologico.

Ma quantunque per ogni via comparisca l'esistenza dei fini, e di forze, che i principj sono della perfezione dell'uomo; da ciò tuttavia non risulta per alcun modo quali siano questi suoi fini, e quali queste sue forze; con tutto che l'esistenza loro ci sia palese, non conosciamo tuttavia di quale natura essi siano.

Ed un punto è questo da non trascurarsi per alcun modo da chi studia alle basi, agli elementi dell'umana perfezione. Imperciocchè non basta che gli esseri capaci di perfezione si abbiano un fine, unendosi al quale compiersi: ma riflettere conviene, che dalla qualità di esso fine medesimo il pregio dipende della perfezione loro. Se tu ami la terra, diceva S. Agostino, tu sei terreno: se il Cielo, tu sei divino. Onde avvisava meritamente: = Non quid quisque faciat, sed quo animo faciat, considerandum est = (Lib. 2. de Ser. Dom. in monte cap. 12.). Cosicchè dalla natura del fine, per cui si fanno le operazioni vengono esse ad acquistare o nobiltà, o abbiezione. = Ex fine denominatur res = scriveva pure S. Bernardo; = È il fine quello che dà il nome alle cose = notava pure il Paschal. Non basta: la maniera inoltre, secondo cui servirsi delle proprie forze, onde toccare i fini medesimi, onde perfezionarsi, questa stessa dipende dalla natura o qualità dei fini da ottenersi. Il saettatore alto o basso aspicce, perchè o alto, o basso sta l'oggetto da configgere. S. Tommaso considerando questo punto scrisse; che in tanto una maniera diversa sieguono i soldati nelle loro azioni da quella che sieguono gli artefici nelle loro officine, in quanto, che il fine per cui operano i primi è diverso da quello, per cui operano i secondi. E nella diversità dei fini, pei quali inservir devono le fabbriche da erigersi

sta la ragione, per cui gli architetti a un modo, anziché ad uno altro si determinano, onde dirigere le persone nella erezione delle fabbriche; in quella diversità sta la ragione della varietà de' lor piani, e disegni. Cosicché non solamente il prezzo e valore delle azioni dipende dalla qualità dei fini; ma la maniera stessa di operare, ma la stessa legge di agire vi dipende. Onde ebbe a sentenziare Seneca: = Finis est regula ceterorum =; e S. Tommaso: = Morales actus recipiunt speciem secundum id quod intenditur = (2. 2. q. 4. 7).

La qualità, o natura delle stesse forze da usarsi nel conseguimento dei fini, ha una decisa influenza sulla maniera di agire. È perciò, che diversamente avanzano, benché tendenti allo stesso scopo, i giovani dai vecchi; e perciò, scriveva S. Tommaso, che il medico quantunque abbia scoperto lo stesso male in più infermi, tuttavia nel prescrivere la cura riguarda ancora le forze, e la complessione dei singoli; e perciò, che gli architetti, oltre ad avere di mira l'oggetto finale delle fabbriche, del cui disegno son ricercati, hanno riguardo ancora alla qualità e quantità dei mezzi, o forze materiali disponibili nella erezione delle fabbriche da disegnarsi.

Vuol ciò dire, che non solamente dalla qualità dei fini, ma ancora da quella delle forze ella dipende la maniera di agire: cosicché per operare rettamente, esser debbono gli atti in giusta proporzione tanto coi principj obbiettivi, quanto cogli esecutivi: = Et objecto, et agenti omnis actus proportionetur oportet = (2. 2. q. 26. art. 7).

Per la qual cosa investigare di che qualità, o natura sieno i fini e forze dell'uomo, egli è assolutamente uno studiare alle fonti dell'umano sviluppo, ai principj veri della perfezione dell'uomo: che è quanto dire, che questo è un argomento affatto protologico.

B) Se sopra questo argomento vi abbia disparità d'opinioni.

E quantunque così potente sia l'influenza della natura dei fini al a prima giunta, per così dire, si conosca, che i fini son quelli, che regolano le potenze, e la via tracciano ai loro movimenti, e son essi quello, nell'unirsi al quale l'arte si compie, e si perfeziona; ed in tanto vogliono essere conosciuti dall'uomo, in quanto che questi, come libero, non potrebbe volerli, e cercarli senza prima averli conosciuti: in una moltitudine tuttavia di opinioni tra loro disparate e contrarie sono venuti gli uomini, che sopra vi studiarono.

Per parlare v. gr. degli antichi Filosofi, i quali pure riconoscevano l'uomo dipendente da una Natura Superiore, eccettuati i Platonici, i quali insegnando

consistere la perfezione dell'uomo nel contemplare l'idea di Dio, vollero per l'uomo stesso un fine obbiettivo superiore alle cose insensate, e per fino all'uomo medesimo; tutti gli altri insegnarono cose affatto umilianti. Gli Accademici dissero che in ciò non potevasi che dubitare; gli Scettici dissero che la perfezione dell'uomo consisteva nel cercarla: gli Epicurei la collocarono nei piaceri del corpo; gli Stoici la collocarono nell'esercizio della virtù, nei piaceri dello spirito; i Peripatetici la collocarono nel benessere del corpo e dello spirito, ed altri in altro. Però tutti, eccettuati i Platonici, a malgrado che riconoscessero l'uomo dipendente dalla divinità, nel dirigerlo, nell'assegnar la ragione alle di lui opere, lo isolarono staccandolo da Dio, ed in se solo riducendolo; furono tutti subbiettivi; furono tutti egoisti. Pochi poi di loro ebbero a considerare il privilegio della libertà dell'uomo, questo prezioso dono comunemente sentito; e quelli che glielo negarono si dissero Fatalisti.

Queste dottrine però alla comparsa dell'Evangelio ebbero ad andare in decadenza fino quasi ad essere dimenticate; e vi trascorsero molti secoli, nei quali o poco, o nulla ebbero d'influenza. Ma non andò così sempre la cosa: alla comparsa, ed all'esito clamoroso della Riforma, la quale consacrò a regolator dell'uomo il senso privato, quello che cioè ad ognuno avesse potuto parere, a questa Riforma essendosi unita la Filosofia Lockiana, la quale assoggettava lo sviluppo dello spirito alle impressioni del corpo, ed avendo essa Filosofia preso dato nelle scuole, comparvero in scena Pensatori arditi sulle traccie della Riforma, pensatori ignobili sulle traccie della novella Filosofia. E da ingegni aggravati delle catene della materia, e che altro si poteva sperare, se non che di vedere richiamate a vita opinioni antiquate, subbiettive, e desolanti?

Diffatti se gli Accademici sopra questo argomento di tanta importanza piantarono per massima di dubitare, Cartesio tanto celebre nei fasti della Filosofia ebbe a chiamare questo studio = Empio ed assurdo = (Dugald Stewart Comp. di Filosof. mor. cap. 2. art. 2.): se gli Scettici nel tendere al fine ultimo, dissero consistere ogni nostra perfezione, Ugo Foscolo richiamò a vita questo sistema, asserendo ogni bene trovarsi nella speranza: se gli Epicurei nei piaceri carnali collocarono il sommo bene, la Ragione principale delle azioni; una folla di scrittori ebbero ad insegnare lo stesso, tra cui segnalossi l'Elvezio, ed a giorni nostri Melchiorre Gioja, il quale il sommo fine diceva essere = La somma delle sensazioni aggradevoli =; e gli Stoici dissero beato l'uomo nell'esercizio della virtù quantunque questa fosse per apportargli il massimo dei dolori, Michaele de

Molino) insegnò doversi ubbidire a Dio, senza il minimo riguardo al proprio interesse: se gli antichi Filosofi in cose create volevano consistesse il fine obbiettivo, il principio eccitatore, ovvero il confondevano col fine formale, e con lo stato subbiettivo dell'uomo, venendo così a dichiarare, e costituire l'uomo legge a se stesso; una folla pure di uomini de' nostri tempi pensa allo stesso modo. Il popolo che si vuole autor de' Sovrani, non è altro che una trasformazione della stessa dottrina: tutti i sistemi fondati sul principio del piacere, o sulla ragione individuale nella questione in discorso, sono essenzialmente subbiettivi, irreligiosi. Lo stesso sistema del Romagnosi, il quale il sommo fine collocava = Nello sviluppo della intelligenza, e nello incivilimento sociale = è subbiettivo: il medesimo Galuppi non è affatto scevro di questa pece (Filosof. della Morale vol. 1. fasc. 2. Ossiani [illegible]) E se tra antichi vi ebbero Fatalisti; le opinioni di Giansenio sulla libertà dell'uomo, il Predestinazianismo dei Riformati, il Fatalismo degli Ismaeliti, sono pure conosciute a tempi nostri; e non senza seguaci.

2.) Se che questa disparità di dottrine descapiti il costume.

Ed è facil cosa il vedere che tutt'altro che innocenti riuscir possono siffatte dottrine sopra questo argomento di tanta importanza.

In questo argomento nel quale sebben si conoscano quali siano i fini, e quali le forze nostre, attesa l'influenza loro, egli si è sulla vera strada; che se mal si conoscessero, che se cioè si prendessero per fini quelli che non sono; o più o meno si concedesse alle forze di quello, che in realtà hanno; per far che si facessero si sarebbe sempre fuori di strada. L'errore fu sempre a capo delle disgrazie, e del dolore. Ed è noto quel detto antico affatto proverbiale = Mala mens, malus animus =.

Nella più bella parte dell'Europa, nelle terre, in cui il piacere avevasi a principio di azione, in cui dominava l'Epicureismo, e che altro vi mancò, che un'occasione esterna, che le redini del governo per rovesciare con la rapidità del lampo i legami più sacri della famiglia, della società! I fatti della Francese Repubblica sono troppo conosciuti per averci noi a dilungare sulle conseguenze funeste provenienti dagli errori sulla natura dei principj della morale. Diremo solo con un detto Scrittore = Lo sconvolgimento di idee conduce a quello delle monarchie; il mondo ideale abbatte il Mondo reale =.

Articulus III.
Principiorum Quidditas examinatur.

Num. 1
Quinam sint praecipui hominum Fines

1) Finis hominis praecipuus est sui ipsius conservatio.

Cum igitur quam maximi sit negotii naturam, sive quidditatem principiorum cognoscere, ante omnia demonstrabimus, inter hominum fines aliquos haberi praecipuos, ac veluti prae aliis nobiliores.

Et re quidem vera ut alicujus finis aliis finibus praecellere dicatur, hoc sufficit quod ipse nempe sit causa, propter quam alii fines ab homine ipso intendantur, atque obtineantur. Res porro est veluti manifesta, sive nosmetipsos, sive alios considerare velimus quod complura desideramus, atque obtinemus, non propter seipsa, sed ut vivere possimus, sed ad nostram conservationem. Haec enim est causa, cur tot et tanta construuntur aedificia, consuuntur indumenta, ac parantur alimenta, quae ideo media subsistendi appellantur.

Nostri ipsius conservatio insuper causa est, cur tot et tantae colantur artes; cur totidem tanti elaborant artifices in suis officinis: nec aliud quam subsistendi desiderium, est causa ut medici afficiantur honore, et senectus ipsa veluti quoddam infortunium habeatur, et moriendi pericula timores animis incutiant. Atque hinc originem habuit illud Majorum nostrum effatum = Salus suprema lex =

Sui igitur conservatio habenda est inter praecipuas causas finales

2) Sui ipsius perfectio est alter finis hominis praecipuus

Nec tantummodo ad sui ipsius conservationem est homo proclivis, verum etiam ad seipsum perficiendum.

Nam cum ipsi adsint vires, cumque nihil obstet, inter plura aedificia magis sibi bonum eligit, inter plura indumenta, quae sibi magis conveniunt, comparat; atque inter plura alimenta illa recipit, quae plus valent ad suum satisfaciendum appetitum; ita ut experientia quotidiana constet hominem non tantum satagere ut vivat, sed ut meliori, quo sibi fieri possit modo vivat. Hac de causa evenit, ut meliores adhibeantur artifices, ac peritiores

medici aversantur. Non igitur quævis subsistentia, ubi adsint vires, sed ple-na, sed completa, cui nihil desit, desideratur ab hominibus, atque exquiritur; subsistentia nempe felix, et beata.

Hinc proverbium est bonum omnibus esse desiderabile; atque, ut D. Augustinus animadvertebat, = Omnium sententia est, omnes homines esse velle beatos = (De Civ. Dei lib. 1.). Et quæ in dies eveniunt, sic tradebat Blasius Paschal = Tutti gli uomini senza eccezione desiderano di essere felici. Per quanto diversi siano i mezzi che essi impiegano, tutti hanno questa mira.... Questo è il motivo di tutte le azioni degli uomini, fin di coloro che si uccidono = (Pens. Cap. 16. n. 1.); et vera veritatis vox sunt duo quæ sequuntur carmina:

Bella felicità, tu se d'ogni ente

Che respira quaggiù mobile e fine (Pope saggio sopra l'uomo.)

Quapropter inter præcipuos hominis fines ipsa sui perfectio venit recensenda.

(1) Modus agendi tandem, sive sui directio ad fines præcipuos spectat.

Illud tandem cujus causa permulta aggreditur homo, multosque pa-titur labores est modus agendi, sive ad seipsum conservandum vel perficiendum: hujusmodi, sive regulæ amore continuo veluti afficitur.

Cujus veritatis argumentum primum sit nobis puerilis curiositas, sive ille discendi amor, quo homines ab ineunte ætate capiuntur. Unde Tullius exclamabat = Videmus ne, ut pueri ne verberibus quidem a contemplandis rebus, perquirendisque deterreantur, aut rursus requirant, et aliquid scire gaudeant, ut aliis narrare gestiant? = (Lib. 5. de fin.). Quinimmo cupiditas sciendi quomodo res, vel evenerint, vel eveniant, talis et tanta est ut quemadmodum idem Tullius scribebat: Nulla hominum ætas libera sit et immunis. Ejus enim causa = Fictas fabulas cum voluptate legimus: (atque) homines infima fortuna, nulla spe rerum gerendarum delectantur historia: tantus est innatus nobis scientiæ amor! = (Lib. 5. de fineb.).

Quod tandem modus sive ratio operandi sit una inter præcipuos causas finales, sit nempe nobis præcipuus finis, cujus gratia permulta operemur, luculentissime evincitur ex educatione, quæ ubique locorum et temporum est in more apud homines, eo utique fine, ut tyrones modum edoceantur sive vivendi, sive seipsos perficiendi. Res igitur est nobis manifesta, sui conservationem, perfectionem, ac directionem tres esse fines inter præcipuos recensendos.

Num: 2.

Quænam sint præcipuę hominum Vires.

(A.) **Peculiares sive præcipuas vires habeat homo oportet.**

Quoniam autem ex eo quod propter tres peculiares causas operatur homo, tres merito dicatur habere fines præcipuos; eadem de causa tribus præcipuis potentiis sive Viribus, illo dicendus est gaudere.

Atque hoc ex eo manifestum est, quod quęcumque aliquis facit in tantum facit, in quantum naturaliter est dispositus ad faciendum, in quantum nempe potentiis sive Viribus naturaliter gaudet ad ea patranda quę ipse facit. Quapropter aliquid determinatum ex hac, vel illa causa eatenus procedere est dicendum, quatenus ad illud ipsum fuerit naturaliter disposita et formata.

Hinc est illud aquinatis dictum: = Cuilibet potentię passivę correspondet potentia activa in natura =. Cum igitur tres principales fines habeat homo, tres pariter principales Vires dicendus est habere.

(B.) **Quænam sint nobis tres istę potentiæ?**

Sub nomine vero harum trium potentiarum nos illas potentias nominamus, quę propius ad vivendum, ad sese perficiendum, ac dirigendum inserviunt hominibus; quę nempe illos præ aliis potentiis aptant, atque accommodant ad suos peculiares fines obtinendos.

Hujusmodi autem potentię sine ulla controversia tres sequentes esse nobis videntur: Vis nempe nutritiva, Vis appetitiva, et Vis cognoscitiva.

(C.) **Quid sit quod easdem diversificet potentias?**

Quę utique potentię probe distinguuntur ab invicem ubi paulisper perpendantur. — Nam Vis nutritiva, quę proxime admodum ad hominis conservationem inservit (S. Tho.), hoc proprium habet, ut operatione sua alimenta convertat in substantiam aliti. Vis vero appetitiva, cujus objectum proximum est bonum externum appetibile, hoc proprium habet, ut operatione sua hominis animam moveat ad bonum externum sibi comparandum, ejusque ipso gaudere. Vis cognoscitiva tandem, cujus objectum est veritatis manifestatio, hominem directionis capacem reddit.

Hę sunt præcipuę vires, sive potentię activę, quibus homines naturaliter dicimus dispositos ad suos obtinendos fines.

Num. 3.
Quidnam sit summum in finibus ac viribus dictis.

A.) Deus est Suprema Causa Finalis, sive summum Princi=
pium Objectivum.

Quicumque autem habeantur fines in rerum natura, Deus tamen habendus est utpote supremus omnium, utpote nempe summum principium objectivum.

Cujus rei ratio hæc est, quod nihil habeatur in causis secundis, quod perfectius non habeatur in Causa Prima. = Causa superior, ajebat Aquinas, non continetur sub ordine causæ inferioris, sed e converso. Cujus exemplum apparet in rebus humanis: nam ex patrefamilias dependet ordo domus, qui continetur sub ordine civitatis, qui procedit a civitatis rectore, cum et hic continetur sub ordine Regis, a quo totum Regnum ordinatur = (1. qaq. 105. a. 6).

Deus igitur cum sit Supremum Agens, cum sit Prima omnium Causa. Supremus finis, sive summum Principium objectivum est pariter, ita ut omnia sint propter ipsum, ipse autem universa propter semetipsum sit operatus.

Et merito scribit præclarus Vir de Bonald: = La ragion sola in fatti ne assicura, che l'Essere d'infinita perfezione non può proporsi altri fini degni di Lui che se stesso. Infinitamente superiore a tutto: Egli tutto a se deve, tutto a se rende = (Veri princip. etc.). Contra quam veritatem dicentes merito proinde sic poeta noster arguebat:

> O terreni animali, o menti grosse:
> La prima Volontà, ch'è per se buona,
> Da se, ch'è Sommo Bene, mai si mosse.
> Però che il ben, ch'è del volere obbietto,
> Tutto s'accoglie in lei; e fuor di quella
> È difettivo ciò che è lì perfetto.

Dant. Paradiso.

B.) Deus est ultimum hominis Bonum sive Summum Principium formale.

Propterquamquod autem Deus est Suprema Causa Finalis, est insuper Ultimum hominis Bonum, per cujus adeptionem homo ipse potest tantummodo perfici; sive Deus insuper est Summum hominis Principium formale.

Quod triplici argumento fit manifestum. Nam cum ille finis sit summe perfectivus, quo habito nil aliud desiderandum remanet; experientia quotidiana constat, quod bona hujus Mundi tam longe absunt, ut humanis expleant desideriis, ut potius per eorum usum desideria ipsa amplientur; ut poenitentia ductus Sapientissimus Regum exclamabat: = Vanitas vanitatum et omnia vanitas, et afflictio spiritus = (Eccle.). Si igitur experientia bona creata excludit a summo hominis Bono, ratio exigit, ut tale bonum sit Deus ipse, qui homines creavit felicitatis cupidos.

Praeterea singuli homines quoniam felicitatis desiderio naturaliter exardescunt, ut hoc ipsum desiderium explere valeant, indigent rebus, quarum usu id ipsum obtinere possint. At bona creata particularia, ac limitata eodem tempore non possunt a pluribus per integrum possideri, quia tantum cuicumque ex suis possessoribus deest, quantum cæteri possident (Firm. Lactant. De ira Dei c. 11). quando e contra Deus propter suam infinitatem, ut loquamur cum praeclaro Viro: = E' tale, che tutti possono possederlo senza diminuzione, e senza invidia = (Pascal. Pens. cap. 21.). Igitur Deus solus esse potest Summum hominis Bonum.

Tandem ut quis felix esse possit, securus sit oportet gaudendi de bonis adeptis. Idcirco Tullius dicebat: = Si vita beata ammitti potest, vita beata esse non potest =. Ast, uti tradebat S. Augustinus: = Quidquid mortale est, et caducum non potest a nobis quando volumus, et quamdiu volumus haberi = (De beata vita. disput. 1. n. 2.). Quando Deus, utpote aeternus ipse solus immortales reddere potest homines, ac in perpetuum beatos. Deus igitur tantummodo est Summum hominis Bonum, sive Finis cujus adeptione fieri possunt homines felices

Non solum igitur Principium objectivum, sed etiam Summum hominis Bonum est Deus: et scite admodum Euripides illis verbis tradebat: = Divitiæ Sapientibus Deus; cætera inania =. Nec ommittenda illa Vatis sententia

Parvemi mirabil vanitate
Fermar in cose il piè, che 'l tempo preme.
Che mentre più le stringi, son passate

Petrarca.

e.) Summa vero inter hominis potentias est Voluntas.

Denique si sermo instituatur de potentiis hominis ad vivendum, quæ maxima sit et summa inter easdem, Voluntas talis esse apparebit. Est enim a voluntate, in qua est velle et non velle (S. Tho. 1. 2. q. 9. a. 1.), quod homo Dominus sit suorum actuum. Unde quidam Auctor merito scribit: = La volontà è la potenza, colla quale opera il soggetto intelligente: è con questa potenza, ch'egli diventa autor delle sue azioni: senza di questa può bene svolgersi in lui una lunga serie di fenomeni; ma tutti questi fenomeni che si svolgono e succedono in lui, qualunque sieno non hanno ancora lui stesso per causa, s'egli non è intervenuto con la sua volontà: egli non è stato in certo modo che la scena, dove degli attori stranieri, sconosciuti hanno giuocato a qualsivoglia dramma; a cui egli però non prese parte ancora come attore, ed è stato tutto al più un semplice spettatore. = (Anton. Rosmini Filos. della Mor. vol. 1. fasc. 1. cap. 4. art. 7.)

Maximam insuper dicimus Voluntatem inter hominis potentias ex eo quod, ut ait S. Aquinas, ipsa est = Quæ movet potentias animæ ad suos actus applicando eas ad operationem - -; ita ut aliæ potentiæ comparantur ad Voluntatem sicut instrumenta ad principale agens. Volumus enim nunc contemplari, nunc ratiocinari, nunc eloqui, nunc loco moveri; non e converso.

Cum igitur Deus Op. Max. sit finis objectivus, et formalis hominis præ aliis finibus; Voluntas etiam est Principium præ aliis potentiis suis summe factivum.

Articulus III
Discutiuntur Errores.

Numer. Unicus.

A.) Confutantur adversarii finis objectivi.

Sed quæ hucusque de quidditate sive natura Principiorum humanæ perfectionis disputavimus, non omnibus placent.

Aliquibus enim minime placet, quod Deus O. M. habeatur summus finis hominum objectivus quod nempe propter semetipsum universa sit operatus, ut omnia sibi inserviant, tamquam eorum supremæ legi, ac regulæ

= Agere enim propter finem videtur esse alicujus indigentis fore; sed Deus nullo est indigens = (D. Tho. 1. quæ. 44. ar. 4.)

Ast sunt in errore: hoc enim de naturis imperfectis est dicere, minime vero de Ente per essentiam = Deus, ut scribit Aquinas, qui est primum agens omnium rerum, non sic agit, quasi sua actione aliquid acquirat, sed quasi sua actione aliquid largiatur: quia non est in potentia, ut aliquid acquirere possit, sed solum in actu perfecto, ex quo potest aliquid elargiri = (Cont. Gent. lib. 3. cap. 18.). Proindeque non in dedecus cedit, sed in laudem et honorem Divinitatis quod sit supremum Principium objectivum

B.) Refelluntur adversarii finis formalis.

Alii vero omnem in partem sese vertunt, ad demonstrandum, si fieri posset, Deum Op. Max. minime esse finem hominis formalem, sed in bonis creatis ejusdem hominis felicitatem consistere debere

Si Deus esset finis formalis hominis, dicunt, cur rerum naturalium usus tantopere nos delectaret? Cur tanta in divitiis, in dignitatibus, in honoribusque voluptas?

..d male ratiocinantur: si enim bona creata aliquando nos delectant, [illegible] non raro fastidiunt, nunquam satisfaciunt. Quodque magis ac magis in re nostra est tacendum, hoc est, quod bona ipsa temporalia, utpote finita et caduca, nec possessores suos satisfacere valent. Praeterea nos ipsi ab adversariis nostris suscitabimur: Si Deus Op. Max. finis formalis hominis non esset, ut blaterant: cur cor nostrum in rebus creatis inquietum, in Deo tamen suam inveniret

requiem? Vel, ut cum praeclaro viro loquamur: = Se l'uomo non è fatto per Iddio, perchè non è egli felice che in Dio? = (Pascal. Pens. c. 21.).

Sed instant opponentes Deum esse non posse finem formalem hominis; duo quia incommunicabilis, ideo quia nos ab Eodem infinite distamus. Sed verum decepti ita dictitant post Christianum Wolphium. Est utique verum Deum esse natura sua incommunicabilem, in quantum nempe in aliud converti non potest, cum sit Ens absolute necessarium, cum sit omnino unum: sed evidens pariter est nobis Deum ipsum esse summe perfectum, ac tantummodo propter suam bonitatem hominem creasse. Ex quo fit ut si Deus propter suam necessariam unitatem, ac infinitatem in aliud converti non possit; attamen propter suam omnipotentem bonitatem non deserendo esse quod est, sibi ipsi conjungere possit quemcumque creavit homines. Quod idem est ac si diceretur, Deum utique subjective esse incommunicabilem, non vero obiective. Unde hac super re tradebat D. Augustinus: = Neque enim omnes homines naturali instinctu immortales et beati esse vellemus, nisi esse possemus = (Cont. Jul. lib. 4. n. 19). Divus vero Aquinas: = Eo enim ipso quod facta est natura nostra ad Dei imaginem capax est Dei per gratiam = (1. 2. quaest. 113. art. 8.)

Sive igitur experientia, sive ratione male ratiocinantur adversarii contra finem formalem hominis

Rejiciuntur Adversarii primatus Voluntatis inter hominis potentias

Nollent tandem Voluntatem dici praecipuam potentiam in hominis perfectione, ex eo quod nihil ipsa velit, quin prius cognoverit

Sed errant: nam cum perfectio hominis sit tantum possibilis per ejusdem conjunctionem cum suo fine, qui extra ipsum est, operatio intellectus non est reputandum motum ad rem adjacentam; sed e contra rem ipsam per similitudinem repraesentat voluntati, cujus utique motus est ad rem ipsam.

Ex quo fit, ut Voluntas utique consilium accipiat ab intellectu quoad facienda, ex re ipsa autem moveatur ad operandum, in quo stat ratio perfectionis. Unde ut supra dictum est, aliae potentiae in manu Voluntatis sunt veluti instrumenta. Volumus enim intelligere, volumus ratiocinari, volumus eloqui, ac moveri:

Caput III.

De eorumdem Principiorum Ordine.

Articulus I.
Illustrationes historicæ.

Num. Unicus.

A.) Se questo argomento sia assolutamente protologico

Ma non solamente alla qualità dei fini da ottenersi; e dalla qualità delle forze con cui ottener essi fini, esser devono proporzionate le azioni dell'uomo: ma se mai tra fini e forze vi avesse inoltre un qualche rapporto naturale, un qualche ordine; a quest'ordine medesimo rispondere dovrebbono le stesse azioni dell'uomo

Exempligrazia, se avendosi più fini ad uno dei medesimi non si arrivasse, se non che ottenuti prima gli altri; e così avendosi più forze, se non che le une dopo le altre venissero a svilupparsi, egli è chiaro che in tale ipotesi, per operare bene, bisognerebbe aver riguardo e all'ordine dei fini, e a quello delle forze.

Posto dunque che vi abbiano dei rapporti tra fini e fini, e così tra forze e forze, egli è indubitabile che quest'ordine medesimo entrando a regolare il piano necessario delle azioni, viene ad essere un argomento assolutamente protologico: = Species quidem actus consideratur ex objecto, sed modus ejus pensatur ex virtute agentis = (1.2. 89. 6.), scriveva pur l'Aquinate

B.) Se sopra questo argomento vi abbiano dottrine differenti

Diceva Virgilio per suo conto:

> Non mihi si linguæ centum, oraque centum
> Ferrea vox, omnes scelerum comprehendere formas
> Possem. (Lib. 1. Eneid)

E tale pure è la situazion nostra per riguardo alla moltitudine delle dottrine che differenti le une dalle altre per riguardo della relazione, che vi ha tra fini e forze dell'uomo, dominano nelle nazioni, nelle famiglie, negli individui

Diciamo ora, che sono tre prove luminosissime della differenza di dottrine sull'argomento in discorso, la diversità delle religioni, la diversità delle opinioni che o nei libri, o nelle scuole su ciò vi hanno, e la diversità delle educazioni familiari.

Tale diversità non può derivare, se non che dai diversi principj, sopra cui si basano le dottrine medesime.

Se dal tale diversità di dottrine patisca la pubblica morale.

Che poi tale diversità influisca sul pubblico costume, non è neppure cosa, che meriti discussione.

Imperciocchè dal fallare nell'ordine delle cause, cioè obbiettiva, effettiva, e formale, niente meno dipende che lo stare, o no in relazione coi fondamenti dell'umana perfezione; così dal sapere, o non sapere la relazione dell'umano intelletto col fine obbiettivo, e della volontà col Bene sommo, nientemeno dipende, che il sistema dell'istruzione, e correzione; e dall'avere cognizioni false sulla capacità del nostro intelletto, e della volontà nostra, o troppo rapidi nè loro movimenti, o troppo lenti, si corre pericolo di appigliarsi a partiti affatto sconvenienti.

E male operando gl'individui, male dirigendosi le famiglie, non potrebbe non patire lo stato morale del pubblico.

Articulus II
Ordo principiorum examinatur

Num. Unicus.

Ordine dei principj fondamentali della perfezione.

Ma se per poter agire in maniera conveniente, bisogna pure aver riguardo all'Ordine, con cui i principj sommi della perfezione umana stanno tra essi loro in relazione; diciamo, esser cosa facilissima a dimostrarsi l'esistenza appunto di un Ordine, affatto intrinseco, reale.

Come abbiam veduto, Dio Signore è la <u>Causa</u> finale d'ogni creatura ragionevole; come abbiam veduto, Egli è con la Volontà, che la Creatura ragionevole risponde alla sua Causa finale; come abbiamo veduto, è in Dio Signore soltanto, che questa Creatura ragionevole può internamente fermarsi, e compiersi. Son queste per noi verità dimostrate, evidenti.

Ma se compiesi l'uomo, il quale esisteva; e se esisteva in virtù della volontà di Dio; egli viene di conseguenza, che la causa finale è per eccellenza la prima base dell'umana perfezione; la seconda base è l'umana volontà; l'ultima è Dio medesimo perchè = Primum agens movet secundum ad agendum; et secundum hoc omnia agunt in virtute ipsius = (1. 105. 5). o come dice altrove il Santo: = In quolibet genere causarum, causa prima est magis causa quam causa secunda. Nam causa secunda non est causa nisi per causam primam = (D. Tho. cont. Gent. lib. 3. c. 16).

Cosicchè tutto viene da Dio, e a Dio ritorna. Dio è a capo, e a fine di questo misterioso movimento. L'uomo non camminia che da Lui, non progredisce che per Lui, non riposa che in Lui. Circolo d'amore ineffabile, che l'Apostolo esprimeva in quelle parole: = Ex ipso, per ipsum, et in ipso = (Rom. 11. 36.). Ordine, per cui la causa imperfetta, che è l'uomo non comincia a svilupparsi; non prosiegue a svilupparsi; e non compie il suo sviluppo, che per fermarsi in Dio, che per indiarsi (il Dante). Onde l'Angelo delle scuole scriveva: = Beatitudo est sicut finis sub fine, conjungens ultimo fini = (1. Dist. lib. ... qq. 1. art. 11.). = Beatitudo, qua anima in Deo quiescit non in qua quiescit: quia non in ipsa, sed per ipsam in Deo quiescimus = (Op. 61. cap. 2.). Ordine sublimissimo, per cui nel principio, nel progresso, e nel termine Dio è sempre il primo agente; e l'uomo benchè causa seconda è con Dio tutto quello che può essere.

Ordine essenziale, fondamentale, massimo!

E sia eterna confusione a quegli indegni scrittori di Romanzi, e Novelle di Racconti e Drammi, ed a tutti gli sparuti scrittori di Filosofia Morale, i quali con genio sacrilego ne' loro infecondi parti non fanno mai balenare sulla faccia del mortale questo eterno Vero, questi raggi di vivifica luce: e tuttavia per una audacia detestabile danno il vanto di amici dell'uomo, e per una fatalità mai abbastanza deplorata sono accettati nel Cristianesimo che disconoscono; e con una gioia di trionfo il più umiliante i luoghi delle lor pubbliche congreghe (i teatri) chiamano scuola di costume! O tempi, o costumi!

B.) . Ordine della Volontà; e sue potenze subalterne

Nè fin qui abbiamo considerata l'umana volontà; che in ordine al suo fine obbiettivo, ed al suo fine formale; forza è ancora considerare questa stessa Volontà dell'uomo nel regno alle potenze, sopra cui l'abbiamo veduta imperare; forza è considerare ancora nel suo regno comunque secondario e dipendente.

In che ordine si trova essa dunque questa nobile regina tra le altre sue potenze naturali ancelle? Come si trova essa con le medesime disposta, onde alla volta muoversi della sua celeste meta? In quale stato è essa perciò, nel momento che apre gli occhi su questa terra di passaggio?

Rispondiamo. Creato l'uomo per unirsi a Dio, egli nasce senza conoscerlo minimamente; e viene alla luce di questo mondo materiale, senza punto conoscere il mondo spirituale, e quando non vi accorresse in suo ajuto la parola quasi in antro tenebroso, resterebbesi nel suo corpo in una perpetua ignoranza del suo fine obbiettivo, della sua guida, del suo Dio. Non basta! E le cose materiali, che circondano il suo corpo così la lusingano, così la incantano, e commuovono, che anche dopo irradiata nel magistero della parola, trovasi più propensa ai beni di terra, ristretti e caduchi, di quello che ai beni del Cielo spirituali ed interminabili: Verità che noi abbiamo altrove per lungo dimostrata; verità umiliante sì, ma incontestabile.

Per la qual cosa, se la volontà dell'uomo considerata nei rapporti suoi essenziali col Supremo Signore di tutte cose, ella vi comparisce ancella sì, ma di raggi coronata, che fanno innamorare; considerata per contrario ne' suoi rapporti naturali con le sue potenze subalterne, comparisce sibbene regina, ma <u>ignorante</u>, ma <u>inferma</u>, incapace affatto, senz'altro di progredire. = Ignorantia et infirmitas, scriveva S. Agostino, vitia sunt, quae impediunt voluntatem, ne moveatur ad faciendum bonum = (De peccat. mer. et remiss.). È sì in trono la volontà umana, ma il suo consigliere è cieco, ma le sue forze esecutive sono ammalate.

Ecco l'ordine, in che trovasi la Volontà dell'uomo riguardata nel suo trono naturale. Se nell'ordine primo, ed essenziale essa si sublima, per questo ordine secondario e naturale essa si abbassa: ordine però quanto umiliante, altrettanto vero

E traditori son tutti que' filosofi, che montati in scena per ammaestrare i lor simili, loro nascondono quest'ordine di cose, pel quale tutta l'ingiustizia comparisce dell'umana superbia: e traditori tanto più funesti, quanto più accreditati

Ordine di esse potenze subalterne coi loro atti

Vi è ancora di più: le stesse potenze che servir devono alla Volontà regnante, nel loro agire hanno un ordine tutto proprio, un ordine il quale finisce di mettere in chiaro il regno medesimo della volontà; ordine per conseguenza da non omettersi

E quest'ordine consiste nelle leggi, secondo cui naturalmente vengono svi-luppandosi le anzidette potenze, ordine perciò chiamato dall'angelico, di generazione o sviluppo. Benchè prima di vedere l'anima, benchè prima di volgersi essa al suo oggetto finale debba conoscerlo; tuttavia non è la potenza del suo intelletto quella che prima si sviluppi; ma sono invece le altre potenze, la nutritiva cioè, e la sensitiva. Anzi la più inferiore è sempre la prima a svilupparsi: = In via generationis, scriveva l'Aquinate, potentiae animae nutritivae sunt priores potentiis animae sensitivae; et similiter est de potentiis sensitivis respectu intellectivarum = (1. p. q. 77. art. 4).

Non basta. Queste stesse potenze, di cui la Volontà deve servirsi per progredire hanno un'attitudine verso i loro oggetti, diversamente affatto le une dalle altre. Imperciocchè quando da principio si ha nel nutrirsi e sentire l'uomo ha tutta la facilità di piegarsi a questa o quella maniera di nutrirsi; in sul cominciare a capire egli prova invece nelle prime la massima delle difficoltà. E la massima pieghevolezza della potenza sensitiva e nutritiva va decrescendo di giorno in giorno fino quasi all'inflessibilità; quando che la massima tardanza della potenza intellettuale va via assottigliandosi di giorno in giorno fino per così dire alla prontezza e rapidità.

E quello che neppure è da ommettersi si è, che la Volontà per ragione dell'indole delle potenze sue subalterne, se essa cede alla voce dei sensi, quanto più vi si attacca, tanto più vi perde di quel lucido e di quel brio, che acquistava seguendo il lume dell'intelletto: = La ragione, scriveva Young, scema di forze in proporzione, che si va dilatando l'impero de' sensi = (del piacere

Ordine pur questo, quantunque proprio alle potenze della Volontà subalterne, da non trascurarsi, perchè naturale.

Articulus III
Discutiuntur errores.

Num. Unicus.

1.) Ma, dicono; se Dio è il primo in tutto, come dir l'uomo libero?

Dio Signore il primo è in tutto quanto riguarda la perfezione dell'uomo, perchè egli è l'Ente, senza di cui nulla può essere ed operare: e l'uomo tuttavia è libero, perchè padrone de' suoi atti; perchè mediante la divina mano conservatrice egli è conservato in possesso di tale libertà: imperciocchè = ad Divinam Providentiam non pertinet rerum naturam corrumpere, sed servare = insegnava pure S. Tommaso: = Omnia movet secundum eorum conditionem, ita ut ex causis necessariis per motionem Divinam sequantur effectus ex necessitate, ex causis autem contingentibus sequantur effectus contingentes = (1. 2. q. 10. a. 4.).

D'altra parte, se Dio non fosse il primo in tutto, e come mai potrebbersi incominciare da quale siasi causa seconda? O bisogna ammettere Dio, o propositare.

2.) Ma se l'uomo è naturalm. tratto al bene, in che resta a lui di essere libero?

In questo resta di poter lui esercitare la libertà sua, di scegliere cioè questo, o quel modo di agire, onde con esso loro toccare al termine, per cui è creato. Onde Aristotile notava bene, che la Volontà è del fine, e la libertà si esercita circa i mezzi: = Voluntas est finis; libertas mediorum = (lib. 3. Eth.). E con maggior chiarezza l'Angelico, il quale avendo parlato di proposito intorno alla volontà nelle seguenti parole: = Voluntas de necessitate appetit finem ultimum, ut non possit illum non appetere, sed non de necessitate appetit aliquod eorum, quæ sunt ad finem = (De Volunt. quæ. 22. art. 6.): disse pure chiaramente del libero arbitrio: = Liberum arbitrium est tantum eorum, quæ sunt ad finem = (1. qu. 19. art. 1. o.)

3.) Ma se la libertà abbisogna dell'intelletto, perchè chiamarla la principale delle umane potenze?

L'abbiam chiamata principale potenza dell'uomo la libertà, perchè mercè l'uso soltanto di questa egli ha un dominio sopra i suoi atti; perchè è la libertà quella per cui ci mettiamo a studiare per intendere, a lavorare per nutrirci ecc. perchè cioè essa è in via di fatto

la padrona. Nè per abbisognare la medesima dell'opera delle potenze subalterne, è però ragione di negarle il primato sulle medesime. Cessa forse il Sovrano di essere il primo del suo Regno, perchè abbisogna dell'opera de' suoi sudditi? L'essere padrone senza bisogni a Dio solo è riservato.

Felix qui potuit rerum cognoscere causas!

Virgilio

Psicológia.

839=40.

1.)

no
de
l'e
mo
ra
pr

de
'ex

ci
B.)

di
=

a
m
sh

ra
ve
la

Diceologica

sive

Tertia Philosophiæ Pars.

Prefazione.

Num. 1.

A.) Che resti ora a noi di trattare.

Dopo conosciute a sufficienza le cose esistenti mercè quanto abbiamo esposto in Cosmologia, Antropologia, e Teologia, che la prima parte costituiscono della Filosofia, da noi denominata Usiologia: e dopo conosciuto, quanto a noi conveniva, l'esistenza, la natura e l'ordine dei fini, e delle forze dell'uomo mercè quanto abbiamo esaminato nella seconda parte della Filosofia da noi denominata Teleologia; essi ci restano ancora a conoscere delle verità, onde tutta percorrere la Filosofia da noi fin da principio designata.

E quello che ci resta da vedere essi si è il **modo**, con cui avendo l'uomo fini determinati, e forze necessarie per ottenerli, abbia egli di esse forze medesime a prevalersi, onde toccare a essi fini, e se stesso compiere e perfezionare.

La ricerca e lo studio di questo **modo** d'agire, essi è quello appunto che ci resta a fare.

B.) Come chiamisi questa parte di Filosofia.

Questa ricerca poi o studio ebbe ottenuti diversi nomi. I Greci questa parte di Filosofia ebbero a indicarla col semplice nome di Etica; i Romani la ebbero a dire = Disciplina morum =, o trattato delle cose da farsi = (De Officiis = (Cic.)

Queste denominazioni non furono le sole che nei tempi posteriori si usarono a indicare questa parte di Filosofia imperciocchè si disse ancora Filosofia pratica, chiamandosi il restante Filosofia teoretica, e ancora Filosofia morale, e scienza dei costume, e trattato de' doveri dell'uomo.

Noi, avendo definito la Filosofia per = Una ricerca delle cose all'uomo necessarie per perfezionarsi = questa ricerca o studio il chiamiamo = Trattato dei doveri =, di quello cioè che deve essere, onde l'uomo possa perfezionarsi; come appunto suona la parola Diceologia, composta da Diceos dovere, e logos trattato.

Questa denominazione per conseguenza indicando lo studio di quanto conviene all'uomo per perfezionarsi, indicando cioè la terza parte della Filosofia, distinguesi da ogni teoria, la quale o non abbia questo fine, o solchè indirettamente. Onde questo Trattato non è da confondersi con la teoria della pittura, dell'architettura, della statuaria e d'ogni arte meccanica (Rosmini), perchè queste teorie danno certi regole alle umane azioni, ma si può conoscere e praticare distintamente esse teorie, senza essere per ciò buoni uomini; come si può essesto senza esser pittori, statuari, ed artisti. La stessa Ascetica, la Pedagogia, l'Economia, la Politica non sono che trattati parziali di regole pel bene dell'uomo; non sono che trattati subalterni, ed affatto dipendenti dalla Diceologia, la quale ha per oggetto tuttociò che conviene alla perfezione dell'uomo.

Così noi denominiamo quello che ci resta ancora a sapere, onde tutto percorrere il campo alla Filosofia da noi tracciato: questo per noi importa la parola Diceologia.

C) Come essa dipenda dalle altre parti della Filosofia.

E da quello che noi abbiamo disputato sulla importanza di conoscere l'esistenza di Fini e Forze, e la natura e l'ordine loro, facendo vedere come cadauno di questi argomenti è essenzialmente protologico a tale, per conseguenza che di sua natura influisce sul modo di agire, un'altra illazione viene qui da farsi; illazione che serve a dimostrare viemmaggiormente la natura dello studio che siamo per fare.

E questa illazione si è che i Fini e le Forze essendo per così dire la base, ed il modello, a cui rispondere devono le azioni dell'uomo, la teoria, ossia il piano di queste azioni medesime deve necessariamente dipendere dai Fini e Forze dell'uomo: cosicchè la Diceologia, la quale appunto importa lo studio, e la cognizione di quello che deve far l'uomo per perfezionarsi, essenzialmente dipende dalle altre parti della Filosofia. Come v. gr. dipende la fabbrica dai fondamenti sopra cui si innalza, e dal tipo secondo cui si costruisce.

Num. 2.

Della importanza della Diceologia.

A.) La sua importanza risponde alla Protologia ed Usiologia.

Questa scienza poi non ha pregio o importanza che si possa dire assoluta, e ai suo fonte

E questo perchè essa è una scienza affatto dipendente, e subalterna; perchè tanto essa procede ferma e sicura, quando saldi sono ed inconcussi i fondamenti sopra cui si innalza perchè essa essenzialmente dipende e i risponde alla Protologia ed Usiologia perchè insomma essa è una vera conclusione; ed è noto il proverbio che tanto vale la conseguenza, quanto le premessa.

Per la qual cosa, l'importanza dei risultati dovendosi sempre rispondere alle loro cause e principj, egli è chiaro che il pregio della Diceologia al pregio risponde delle altre parti della Filosofia, quando dalle medesime si abbia essa logicamente dedotta. A questa verità risponde la parabola nel capo VII. di S. Matteo registrata, dove si avvisa che i prodotti degli alberi fruttiferi rispondono alla qualità degli alberi medesimi. Ed a ragione nella sua Filosofia della morale parlando di questa parte di Filosofia in confronto alle altre parti il Cav. Rosmini dice della medesima = che di tutte raccoglie il frutto = (Vol. 1. fas. 1. pag. 10.).

B.) Essa è fonte o di bene, o di male sommo.

E volendo alquanto avvanzarmi nell'esame dei gradi che può avere d'importanza per l'uomo lo studio in discorso, ossiamo dire, che nulla di meglio può essere quando essi sia ben fatto; come nulla di peggio, se lo si faccia male.

Imperciocchè da cognizioni esatte di Usiologia e Protologia venendosi logicamente a conchiudere il **modo**, con cui l'uomo usar deve di sue forze onde toccare a' suoi fini, quale conclusione non viene mai ad esser questa pell'uomo? Per questa logica conclusione viene l'uomo a conoscere nel suo fine obbiettivo massimo un Dio che lo chiama amorosamente dal seno dell'eternità e infinità sua: nella sua volontà viene egli a conoscere la figlia prediletta dell'Altissimo; e nel fine suo formale vede egli una beatitudine ineffabile che lo attende. Conclusione logica apportatrice di regole e piani, che han Dio per sovrano, i singoli uomini per sudditi, l'infinito per premio e sanzione; conclusione la più sublime, perchè ha Dio che la anima; la più vasta perchè la specie umana riguarda; la più durevole e consolante, perchè a una eterna sorte si collega. Che se a ragione scriveva il Maggior Weiss: = Una sola idea veramente utile allo stato val più che migliaja di Epigrammi, di Sonetti, di ariette, di Balli, e di tutti i capo-lavori di Fidia e di Tiziano = (Princip. filos. polit. moral. vol. 2. della scienza...); con assai più di ragione scrisse pure: = Le Matematiche pertanto, la Fisica, e tutto il loro codazzo non possono considerarsi che quasi prima soglia, o vestibolo del tempio della sapienza, di cui però l'Etica cioè la Morale è il vero santuario = (ibid. n. Introduz.e).

Per contrario mal fatto questo studio, o perchè sopra cattive basi innalzato, o perchè da principj veri malamente dedotto, nulla di lui potrebbe essere più pernicioso e fatale per l'uomo. Il Mondo intiero acquistato a nulla vale per chi si danna; alla perdita dell'amore del Celeste Sovrano niuna cosa creata o creabile potrebbe supplire. L'uomo con Dio è tutto quello che può essere; senza Dio è al di sotto delle bestie. E scrisse bene il Pascal in que' suoi accenti: = La scienza delle cose esteriori non ci consolerà già dell'ignoranza della Morale al tempo dell'afflizione; ma la scienza de' costumi ci consolerà sempre dell'ignoranza delle cose esteriori = (Pens.)

Così è: tanto importa lo studio presente, che ben fatto riesce esso del maggior utile; come del danno maggiore, ove mal si conosca.

C.) Ma ciò è assai poco considerato.

Ma tale importanza, in pien parlando, è assai poco considerata.

Prova pubblica di ciò sono in primo luogo per noi le diverse teorie che qua e là spiegansi negli istituti di maggior voga, e concorso di studenti, essendo che in esse teorie o il fine sommo obbiettivo scambiasi col fine sommo formale, o le forze umane riten: gonsi per ordinate, e sane, o la parola non si riconosce per condizione dello svi: luppo spirituale dell'uomo. — Una seconda prova pubblica sono per noi gli applausi, che qua e là riscuotono sotto gli occhi del pubblico che tiensi per illuminato, produzioni letterarie e scientifiche, quali sono v. gr. le Opere di Melchiorre Gioja, quantunque piene sparse di massime fallaci, o per riguardo ai fondamenti della morale, o per riguardo alla morale medesima.

Una terza prova pubblica sono per noi i piani di educazione, nei quali lo sviluppo dell'intelletto attira a se per così dire tutta l'attenzione dell'educatore, e la condotta morale o sol che di pappagallo si riguarda, o non la si ha che per oggetto se: condario

Uniti insieme questi fatti per troppo pubblici, senza parlar di altri; ad evidenza provano il poco conto in cui si tiene la Diceologia.

Num. 3.
Dello studio da farsi della Diceologia.

A.) Materie, che bisogna esaminare.

Questo studio poi noi faremo, che attenendoci a quello che ci è noto del Mon: do, dell'Uomo e del suo Autore; se non quello che ci è noto dei fini e delle forze dell'uomo medesimo: quel solo, che la condizion delle altre creature, gli attributi divini, i bisogni di esso uomo, e lo stato di sue forze assolutamente ricercheranno, quel solo sarà per noi argomento da esaminarsi; le sole cose necessarie alla di lui perfezione sa: ranno per noi materie da studiare imperciocchè la sola necessità può dare alle con: clusioni la evidenza dei principj da cui partono, e del pari che i principj medesimi renderle rispettabili in faccia alla ragione

Per la qual cosa noi esamineremo quello che ricercano i fini dell'uomo, onde con: giungerli; esamineremo quello ancora permettono all'uomo di fare le forze di cui è for: nito: e quelle innoltre prenderemo in esame che tali operazioni ricercano per esser produttive.

Dietro queste vedute verremo noi innalzando l'edifizio di ciò che deve essere, onde l'uomo possa compiersi, cioè a dire della Diceologia.

B.) Ordine, secondo cui esaminarle.

Nello studiare poi siffatte materie noi procureremo di notare dapprima ciò che è assolutamente necessario, atteso i fini e le forze dell'uomo; esamineremo dappoi quel tanto che occorrerà per poter avere quello che ora abbiamo accennato; e faremo per ultimo a dire degli atti, che a tutti appartengono gli uomini; ovvero in particolare a questa o quella classe dei medesimi.

Per la qual cosa dividendo noi questo trattato in tre capi, nel primo parleremo delle operazioni necessarie ossia volute dalla Protologia, per la perfezione dell'uomo, nel secondo parleremo delle Cose necessarie ossia volute dalle operazioni medesime, parleremo nel terzo della Condotta generale e particolare degli uomini.

C.) Estensione degli stessi Esami.

E nell'esame di questi punti, o materie non ci estenderemo se non quel tanto, che ricercherà ognuno di loro in particolare; se non quel tanto che verrà esser detto per averci dimostrazioni; se non quel tanto che la ristrettezza del tempo concesso al principiare degli studj ci permetterà di dare.

Le stesse autorità, che andremo qua e là adducendo inservir dovranno all'oggetto nostro o per la verità che dentro vi rinchiudano, o perchè inservienti a viemmeglio facilitare l'intelligenza di verità d'altronde certe.

§. 3.

[illegible]

La Filosofia morale distinta dalla Teologia fa gigante [illegible]

Caput I.
De præcipuis Operationibus in hominis perfectione necessariis.

—

Articul. Unicus.
Operationes, quibus homo perficitur.

Num. 1.
Peculiare Dei auxilium requiritur.

—

(1.) Quod primo evincitur ex objecto ad quod homo tendit.

Quibus rite perpensis, cumque = Ultima perfectio rei sit in conjunctione ad suum principium = (in suppl. quæ. 92. a. 2.), ut D. Aquinas tradebat; hic et nunc videndum est nobis, quænam illa esse debeant quibus homo reapse compleatur; sive quæ sint res vel operationes, quarum vi atque auxilio hominis perfectio obtineatur; quibus adjuvantibus nempe homo ipse ab imperfecto perfectus evadat.

Inter hujusmodi res itaque quod primo statuimus est quoddam peculiare Dei auxilium.

Et revera ex iis, quæ in Protologia disputavimus manifestum est nobis, objectum, ad quod homo tendit esse Deum ipsum, ac vitam æternam, cum nonnisi propter semetipsum omnia operatus sit Deus, atque in solo Deo possit homo esse felix. At Deus atque = Vita æterna est finis excedens proportionem naturæ humanæ; et ideo homo per sua naturalia non potest producere opera proportionata huic fini = (D. Tho. 1. 2. quæ. 109. a. 3.); et ideo quodcumque auxilium divinum, quale nempe necessarium est aliis creaturis ut subsistant, finesque suos naturales obtineant non potest ei satis esse, sed requiritur aliquod peculiare auxilium, cujus ope proportionem, qua ejus opera carent consequatur

Hinc vel ipso rationis lumine videmus quam merito a D. Paulo fuerit dictum: = Gratia Dei vita æterna = (Rom. 6.): quod utique dixit, explicabat S. Augustinus, = Ut intelligeremus Deum ad vitam æternam pro sua miseratione nos perducere = (De Grat. et Lib. arbit. cap. 9.). Qua super re admodum sapienter illis verbis locutus est S. Aquinas: = Eo enim ipso, ajebat, quod (homo) factus est ad imaginem Dei, capax est Dei per gratiam = (1. 2. quæ. 103. a. 10)

In perfectione igitur hominis partem habeat necesse est peculiare aliquod Dei auxilium.

B) Quod secundo evincitur ex ejusdem hominis concupiscentia.

Præterea quis est homo, cujus tantus est finis? Quas ipse habet inclinationes? Qualis inter ipsas inclinationes ad finem illum sublimissimum relatio apparet vel ordo?

Ex dictis anno elapso in Religionis studio constat nobis hominem magis ac malum quam ad bonum esse proclivem; non amplius in conditione in qua fuit primitus creatus inveniri, non amplius nempe justitiam habere originariam, sed inferiorem, ac prorsus lapsum; et quod pejus est, hæc omnia in pœnam sui sceleris evenisse.

Hæc satis superque sunt nobis manifesta. Porro cum homo, qui utique cadere poterat, resurgere autem nequaquam valeat; quis est qui non videat peculiari Dei auxilio opus esse homini infirmo, lapso ac reo? = Quis enim potest facere mundum de immundo conceptum semine? = (Job.) nisi solus Deus, qui potestatem habet essentialem dimittendi peccata?

Cum igitur homo per sua naturalia defectus concupiscentiæ suæ tollere nequeat; quinimmo cum per Deum solum naturæ humanæ possit auxilium optari consequens est in hominis perfectione partem habere debere peculiare Dei auxilium

) Quod tertio evincitur ex humanæ naturæ caducitate.

Tandem homo qui finem habet supernaturalem et infirmis est viribus mortem patitur; patitur dicimus, quia mors illi naturalis non est, sed pœnalis quia per peccatum intravit mors in genus humanum

Atque adeo mortem abhorret homo, ut omnimode satagat suam protrahere vitam; atque talis et tantus est ipsi vivendi amor, ut cordatus quisque consentiat Augustino dicenti = Naturalem appetitum esse nobis administrandi corpus = (Apud S. Tho. 1. 2. quæ. 4. ar. 2.); dicatque cum Aquinate = ad omnimodam perfectionem requiri corporis resumptionem – (ibid.)

Quod utique nisi peculiari Dei auxilio fieri posse res est, ut ita dicam, per se manifesta. Deus enim et non homo deprimit et elevat, et vitæ et mortis est Dominus.

Triplici igitur de causa apparet in hominis perfectione locum habere debere peculiare Dei auxilium: Deus enim tantummodo dat gratiam et gloriam

Num. 2.
Divinum Regimen requiritur.

A.) Probatur ex eo quod Deus sit Finis finium.

Attamen hominis potentiæ, stricte loquendo, quantumvis, seclusione Dei auxilio supponantur aptæ ac proportionatæ; cum in seipsis spectatæ = se habeant ad plura = (S. Tho. 1.2. quæ. 9. ar. 1. et 4.), non sufficerent: sed necessarius est insuper aliquis modus sive regula, secundum quam potentias easdem exercere. Sic materialia, licet copiosa et opportuna, non sufficerent tamen sine aliquo typo vel regula ad aliquam domum construendam.

Sed in casu nostro, ut visum est nobis in Protologia, cum Deus omnia sit propter semetipsum operatus, ipse est Finis rerum omnium universalis atque cum finis sit regula cæterorum, Deus ipse necessario regit omnia quæcumque fecit, ipse necessario est Finis finium, ac regula regularum omnium.

B.) Probatur ex eo quod Deus sit Dominus.

Insuper præter quam quod omnia propter semetipsum creaverit Deus, ipse solus etiam est cujuscumque creaturæ verus ac naturalis Dominus.

Ad Deum solum pertinent omnia: Deus solus ex natura sua jus habet super ea quæ ab ipso habuerunt ut essent. Porro = Ordinare est ejus cujus proprius est ille finis = (S. Tho. 1. 2. q. 90. a. 3.) illius est regere ad quem pertinet terminus ille objectivus, cujus gratia res fuerit facta. = La legge deve essere portata dal superiore ed proinde Card. De La Luzerne, che ha diritto di reggere: da eguale ad eguale non vi può esser luogo a precetti; non si possono dar che consigli = (Dispacc. sopra la Legge natur. Cap. 1. n. 3.).

Hinc rex Salomon merito sic Deum de se loquentem introduxit: = Per me reges regnant, et legum conditores justa decernunt, per me principes imperant et potentes decernunt justitiam = (Prov. 8. 15.) Et verissima est illa Pauli sententia: = Non est potestas nisi a Deo = (Rom. 13. 2.). Unde sapienter Ducheux concludebat: = L'origine della Sovranità deve sempre trovarsi fuori della sfera dell'umano potere = (De Maistre. Saggio sul princip. generat. delle costituz. polit. n. 27.).

C.) Probatur ex eo quod Deus solus hoc valeat.

Pseterea Deum iterum .. homo perficiatur, regulas dare posse dicimus ipse solus et tempus et æternitatem, et naturalia, et supernaturalia co-

quaerit; Ipse solus proinde, qui: = Attingit a fine usque ad finem fortiter = (Sap. 8.), viam hominibus percurrendam ostendere potest, atque signare.

Merito proinde Salomonem dixisse invenimus = A Domino diriguntur gressus viri = (Prov. 24): ac Jeremiam fuisse confessum = Scio, Domine, quia non est hominis via ejus; nec viri est ut dirigat gressus ejus = (Jer. X. 23.).

Itaque si in hominis perfectione concurrat necesse est peculiare Dei auxilium ad hominis ipsius potentias proportionandas; necesse est pariter ut in eodem homine perficiendo Deus ipse partem habeat veluti potentiarum ipsarum rector, atque ordinator.

Num. 3.

Hominis ad Deum subiectio requiritur.

1.) Quoniam Deus est summe Sapiens.

Nec tantummodo necesse est, ut Divinitus hominis potentiae aveantur atque regantur, ut ipsius hominis perfectio sit possibilis; verum etiam suis potentiis juxta Divinum beneplacitum, idem homo utatur oportet.

Quod ex ipsa Dei Sapientia apprime evinci posse arbitramur. Deus enim ipse fecit hominem suis finibus circumscriptum, ac quodammodo ligatum; ipse solum fuit qui desiderium felicitatis in hominis corde insculpsit; ipse et non alius certis determinatis finibus ac tendentiis sive inclinationibus totum genus humanum voluit subjectum.

Quae omnia cum nobis ex antea dictis extra omnem controversiam sint posita, unum ex hisce duobus remanet dicendum. Vel nempe in frustra ac prorsus insipienter sic hominem dispositum dicere debemus, vel non. Absurdum est prius; ergo necessarium est nobis dicere, quoniam Deus est summe Sapiens, ut homo perfici possit, ipsum Deo subjici debere.

2.) Quoniam Deus est omnium Dominus

Insuper res pariter manifesta nobis haec est, nos opus esse Dei illius, qui rerum omnium est Creator

Porro hisce perpensis, quis est, qui cum Francisco Boaretti sequentibus suis verbis verum dicere non arbitretur: = Posta l'esistenza di Dio e la creazione e conservazione dell'uomo, tutto il Diritto è originariamente, essenzialmente, ed unicamente in Dio, e tutto l'Obbligo è originariamente, essenzialmente ed unicamente nell'uomo. Dunque in qualunque stato sia l'uomo, è sempre in uno stato di Obbligo ... e deve a Dio tutto se stesso, e tutti i frutti di se stesso = (Dissertaz. sull'origine della Sovranità ecc.)

Hinc infelix De La Mennais vere dixit: = La ragione deve regnare, e la ragion soltanto di Dio; e non è vero della ragion dell'uomo, la quale deve anzi obbedire = ...

c.) Quoniam Deus est infinite bonus.

Tandem compertum est nobis, D. Opt. Maximum hominem fecisse, non jam aliquid inde recepturum, sed ut de suo ipsi largiretur; sed ad eundem felicem reddendum.

Est itaque nobis res manifesta esse debet, rem quamcumque perfici per ejusdem cum finibus suis conjunctionem. Igitur Dei voluntas est facienda: homini obsequendum est Deo, si velit ipse salvus fieri.

Hinc D. Paulus merito tradebat = Diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum = (Rom. 8.). Quod expressius illis verbis D. Augustinus tradebat, qui hominis subjectionem ad Deum Charitatem appellabat: = Ubi Charitas est, inquiebat, quid est quod possit deesse? Ubi Charitas non est quid est quod possit prodesse? = (Tract. 38. in Ev. Joan.).

Humilitas proinde, quae utique = Consistit in subjectione animae Deo = (S. Bern. in Dedicat. Eccles. Serm. XVI.), praeter peculiare Dei auxilium ac regimen, tertium quoddam elementum est, quod inveniatur oportet in hominis perfectione. Eatenus igitur perficitur homo, quatenus in ejusdem perfectionem concurrant omnes ac singulae operationes, de quibus modo disputavimus.

Dio solo è, e può essere il Sovrano

Il Cardinale di Croy nella Pastorale per la Quaresima. (Il Cattolico. Giornale Religioso [illegible] N. 30, al Vol. XXI, Lugano — 1844. 15 Giugno.)

= I Popoli che si separerà da Voi Sire Dio, seccherà fin la sua radice, siccome uno tagliato dal tronco, donde trarre la Vita. Metterà egli forse la sua fiducia nelle sue armate, nei suoi tesori, nelle sue industrie, e nella forza della sua moltitudine; ma di queste armate non siete Voi forse il Dio; di queste ricchezze non siete Voi la sorgente; di questa forza non siete Voi la fonte, e non siete Voi il Padre di questa moltitudine innumerabile? Chi avrà il diritto di farsi obbedire là dove più non comandate Voi, di regnare dove non regnate più, di [illegible] dove l'ordine eterno è rovesciato? E quali leggi umane saranno e potenti e rispettate ove i divini vostri comandamenti vengono tuttodì violati alla faccia del Sole? Qual Potere potrà mai rafforzarsi finchè il vostro Potere Supremo sarà sconosciuto? -

L'Arcivescovo di Tours pure ibid.

= Il nostro Secolo è fuor di dubbio ammirando, sotto molti rapporti, ma è ben da compiangersi sotto altri molti: è ricco in scoperte, ma povero fino allo stremo in principii et in credenze.

Monsig. Vescovo di Coutances ibid.

= Il Secolo riformatore in seno al quale viviamo ... è contento che si dia alla Divinità un'[illegible] quanto morale e religioso, ai generosi, [illegible] la libertà di onorarlo spontaneamente, si hanno poi da conformare ai regolamenti che a lui piacerà di assegnargli. Guardatevi o fratelli di ricorrere in siffatto apparente miglioramento [illegible] ritorno a Dio [illegible] di Religione e indifferenza del Secolo per tutti i culti, de' quali niuno è in suo [illegible]

Caput II.

De præcipuis Mediis ad præfatas operationes habendas necessariis.

Articulus Unicus.

Conditiones ad humanæ perfectionis constitutiva necessariæ.

Num. 1.

Quæ ad peculiare Dei auxilium habendum requirantur.

A.) **Simplex Dei beneplacitum requiritur.**

Ex antea dictis manifestum est nobis in homine perficiendo tria concurrere debere; peculiare nempe Dei auxilium, divinam legem, et hominis obedientiam.

Quæ vero necessaria dicenda sunt nobis ad habenda hujusmodi perfectionis humanæ elementa sive constitutiva? Atque in primis quænam nos dicemus necessaria, ut peculiare Dei auxilium adsit, ac veluti sit in promptu homini perficiendo?

Ut hoc auxilium præsto sit illi, admonitum volumus, ab homine ipso nullimodo dependere. Illud enim quod est naturale, nullius rei supernaturalis causa esse potest, atque origo, nec culpa maculatus aliquid habere potest, quod sit Deo charum et acceptabile: nec reis aliquid debetur.

Quapropter ut peculiare Dei auxilium adsit a Deo prorsus dependet: = Non volentis, neque currentis; sed miserentis est Dei = (Rom. 9. 16.).

Dei Gratia proinde, sive simplex Dei beneplacitum, ad necessarium auxilium habendum sit oportet.

B.) **Divini auxilii sensibilitas requiritur.**

Atque ipsa gratuita Dei voluntate posita dandi hominibus auxilium, quo indigent, aliquid corporeum atque sensibile insuper requiritur, ut illud ipsum auxilium haberi possit.

Nam, ut tradebat D. Aquinas: = Humanæ naturæ proprium est, ut per corporalia et sensibilia in spiritualia et intelligibilia deducatur. Atque ad divinam Providentiam pertinet, ut unicuique rei provideat secundum modum suæ conditionis = (P. 3. q. 61. a. 1.).

nell'Ateismo cui s'studia di velare, sotto espressioni vagamente religiose, senza precisione alcuna -
Vedi pure avanti dopo 3a nota.

Hinc Dionysius Areopagita merito illis docuit verbis: = Divina hominibus manifestari non possunt, nisi sub aliquibus sensibilibus = (De Eccles. Hierarch. cap. 1.). Hinc hac super re divus ipse Aquinas concludebat: = Et ideo conveniens, ut divina sapientia per quædam corporalia signa homini spiritualem medicinam adhibeat. Nam si spiritualia nuda ei proponerentur, eis animus applicari non posset, corporalibus deditus = (ibid.).

Divinum igitur auxilium, quod sola Dei gratia haberi potest, propter hominis conditionem sensibile fit oportet.

C.) Utriusque insuper cognitio requiritur.

Neque ad habendum Dei auxilium, eoque utendum sufficeret vel gratuitum Dei decretum de homine adjuvando, vel signorum determinatio, quibus veluti sub velamine necessarium Dei auxilium contineretur; neque utrumque etiamsi haberetur, adhuc satis esset homini.

Nam cum eatenus auxilium sit homini necessarium, quatenus eodem sanatus operetur necesse est; præter illa duo, necessarium est insuper, quod homo ipse certior sit, et de Dei voluntate ipsum adjuvandi, et de signis sub quibus ipsa Dei gratia continetur.

Igitur ad peculiare Dei auxilium habendum, hæc tria requiruntur: Divinum nempe beneplacitum, sensibilitas divini auxilii, atque utriusque cognitio.

Num. 2.

Quæ ad peculiare Dei regimen habendum requirantur.

A.) Regimen necessarium Deus revelet oportet.

Ad habendum vero Dei regimen, Deus ipse illud hominibus patefaciat oportet.

Cujus rei ratio tota sita est, tum in sublimitate objecti, ad quod tendimus, tum in infirmitate, qua afficimur. Nec aliud quam quod hac super re a Salomone invenimus dictum, huc adducere arbitramur: = Difficile æstimamus quæ in terris sunt, et quæ in prospectu sunt invenimus cum labore. Corpus enim quod corrumpitur aggravat animam et terrena inhabitatio deprimit sensum multa cogitantem. Quæ autem in cœlis sunt, quis investigabit? Quis hominum poterit scire consilium Dei, aut cogitare quid velit, nisi tu dederis sapientiam, et miseris Spiritum Sanctum tuum de altissimis? Et sic correctæ sint semitæ eorum, qui sunt in terris, et quæ tibi placent didicerint homines? = (Sap. IX.)

Ad habendum igitur Dei regimen requiritur, quod Deus ipse hominem edoceat, et cordatus quisque cum S. Augustino clamabit: = Non est quisquam præter Te, Domine, alius doctor veri ubicumque et undecumque claruerit = (Confess. lib. V. cap. 6.).

B.) Divinæ Legis indicia requiruntur.

Et posito etiam quod D. Op. Max. necessariam legem pro suo lubitu velit hominibus tradere, cum ipse sit summe providus, requiritur insuper ut talis revelatio sit signis facta

= In nullum enim nomen Religionis, ut ajebat Augustinus, sive verum, sive falsum coadunari homines possunt, nisi aliquo signaculorum consortio colligantur = (Cont. Faust. lib. XIX. cap. XI.) = Quia connaturale est nobis, advertimus cum Aquinate, ut per sensibilia ad intelligibilia procedamus = (2. 2. q. 84. art. 2.). = Mens humana, ad hoc quod conjungatur Deo sensibilium manuductione indiget =

Igitur non solum a Deo lex homini necessaria est revelanda; sed etiam in sensibilibus lex eadem, exhibeatur oportet; D. (Chrysost. ho 60 ad popul. Antioch.) non solum Divina revelatio, sed legis ipsius revelata signa sensibilia requiruntur.

C) Utriusque insuper cognitio requiritur.

Tandem cum lex sit ad operandum, cumque omnis obligationis initium sit supremus rerum omnium Dominus, aliquid aliud requiritur

Requiritur nempe ut homo, qui postquam cognoverit duntaxat operatur, probe cognoscat et Deum revelasse, et sub quibus contineantur signis leges ipsæ revelatæ.

Ad habendum igitur Divinum regimen hæc tria requiruntur: Deus revelator, signa revelationis, et cognitio utriusque.

Num. 3.

Quæ ad subjectionem hominis ad Deum requiruntur.

A) Hominis instructio et correptio requiruntur.

Ad habendam tandem totam humanæ perfectionis conditionem, quæ in hominis subjectione ad Deum consistit, nonnulla pariter omnino requiruntur.

Requiritur in primis, ut homo instruatur et emendetur. Nascens enim ignorat omnino, quæ sibi sunt necessaria, et jam ex tunc pronus est ad malum. = Ignorantia vero et infirmitas ictu sunt, ut tradebat D. Augustinus, quæ voluntatem impediunt, ne moveatur ad faciendum bonum = (De peccator. mer. ac remiss.).

Insuper manifestum est, quod homo sibi relictus nunquam ignorantiæ tenebras quoad ea quæ suam respiciunt perfectionem, a se ipso discutere valeret. = Una cognizione più o meno distinta della Divinità, degli spiriti, e di uno stato futuro non si è trovata mai presso quelli, cui alcune accidentalità avevano separati da ogni commercio cogli uomini, e privati della parola = (Bonald. Legislaz. prim. 60. 1.). Addendum etiam

neminem, qui sit divinæ legis ignarus, suas posse concupiscentias infrenare; et quod pejus est, non raro hoc ipsum facere nolle non paucos ex illis hominibus, licet divinam legem fuerint edocti.

Homo igitur ut seipsum Deo subjiciat, et instruatur et corrigatur oportet; et profus memoratu digna sunt illa Sacrarum Scripturarum verba, quibus dum instruendi, cum corrigendi asseruntur infantes = Filii tibi sunt? Erudi illos, et curva illos a pueritia illorum = (Eccli: 7-25.)

B.) Potestas directiva et coercitiva requiritur.

Atque hæc ipsa hominis educatio, quæ per instructionem, et correptionem obtinetur, alia requirit nullatenus philosopho prætermittenda.

Nam ut homo instruatur, ut instructionem ipse accipiat, signa habeantur oportet earum, in quibus est instruendus, et aliqua persona, quæ eorundem signorum ministerio hominem ipsum edoceat.

Ut enim ajebat Johnson = «le parole sono i segni del sapere, e le lingue ne sono gl'istrumenti =, (Cause che influiscono allo sviluppo delle umane cognizioni. cap. I.). atque scribit perdoctus Bergierius. = Il dispetto dell'orgoglio filosofico noi abbiamo bisogno di Maestri = (Trat. Stor. dogmat. to: IV). Per hanc etiam ea quæ spiritus sunt cognoscuntur: = Et nemo scit, nisi qui accipit = (Apocal. 2. 17). Adeo ut cuique sensato valuti proverbium sit illa Aristotelis sententia: = Doctrina naturaliter procedit de homine ad hominem, secundum operationes quas habet doctor ad discipulum = (Polit. I.).

Equid? Ipsa hominis correctio, sive mortificatio haberi non potest sine aliqua externa causa, quæ eandem efficiat; vel ad efficiendum concurrat. Quod ideo dicendum venit, quia appetitus, sive vires sensitivæ hominis priores sunt in via generationis ratione sive intellectiva; quia nisi lento gradu ratio ipsa excitatur atque evolvitur, cum concupiscentia e contra festinanter apparet; quia homo postquam etiam fuerit illuminatus passionibus suis ad cæcitatem usque afficitur, ut ad instar puerorum correptione indigeat.

Hinc quam maxima est illa Salomonis sententia: = Ubi non est gubernator populus corruet = (Prov. XI 14.): atque hæc alia Taciti: = Neque quies gentium sine armis = (Lib. IV. n. 74.).

Igitur ad expellendam ignorantiam instructio et ad infrenandam concupiscentiam correptio requiritur; ad hanc quam hominis educationem habendam duplex requiritur Potestas directiva nempe ad hominem instruendum et coercitiva ad corrigendum.

—

(.) Divi

6 — 1 Benedetto Basilio, 2 Zili, 3 Simonetti, 4 Blasini.

Quaestio h... — 1 Nidoni Giusto, 2 Cimini Pietro, 3 Palatino, 4 ... Angelo

cura pertractanda est nobis ...

Pur troppo sopra questo punto sono gli uomini in due partiti divisi; essi stanno a fronte quasi due eserciti accampati l'uno contro all'altro. Ed il partito più piccolo per numero, e che è quello che al Potere non concede se non un'origine affatto umana, non risparmia fatiche nè sdegna mezzi comunque vili, comunque insidiosi e violenti, per avere il sopravvento. E quello che più fermar deve la nostra attenzione si è, che costoro per lo più son gente che figura in società, che ha un nome, un ascendente, un'autorità presso il volgo; il quale colto che sia una volta al laccio, ed entusiastato, nelle mani dei medesimi serve di strumento cieco sì, ma opportunissimo, per condurre popoli e nazioni a toccare quelle conseguenze, che ora ravvolte nell'oscurità de' lor principj, dal volgo medesimo per nulla si paventano. Son da queste gente nella nostra Europa non poche cattedre montate: per esso loro ha vita il senso privato dei Protestanti, che ogni credente converte in maestro e discepolo di se stesso; per esso loro ha vita il Razionalismo nella Germania, che la ragione dell'individuo costituisce in giudice in materia di fede; da esso loro ha vita la politica, che il popolo dichiara autor del suo Sovrano; da esso loro la Indifferenza religiosa, dalla libertà di coscienza fatta precedere, e dalla libertà della stampa fatta seguire. Onde è pura storia il dir che noi facevamo sopra, una questione è questa del massimo rilievo

Quid igitur hac super re est nobis dicendum? Divina ne, vel humana erit origo Potestatis, de qua supra verba fecimus?

Respondemus omnino falsam esse debere opinionem eorum, qui nonnisi humanam esse volunt utriusque potestatis originem. Quod ideo dicendum est, quia quidquid ad hominis perfectionem conducit, e cœlo hominibus datum esse debet: = In moventibus enim et motis oportet venire ut tradebat Aquinas, ad aliquod primum movens immobile, quod est Deus sicut Causa prima = (De Regim. Princ. lib. 3. c. 2.). Respondemus secundo eamdem opinionem illusoriam omnino esse, ideo quia ad firmiter quodcumque ædificium sustinendum nonnisi firmum ac stabile fundamentum sufficere potest. Quod utique non ab homine ex natura sua mutabili sed a Deo, qui est in æternum, quisque sensatus expectabit. Unde Psaltes regius merito canebat = Nisi Dominus ædificaverit domum, in vanum laboraverunt qui ædificant eam = (Psal. 126). Quod scite admodum sic tradebat Aquinas: = Omne enim, quod de se est variabile ad hoc ut figatur in uno indiget auxilio alicujus immobilis =

... sponses; et profecto memoratu digna sunt illa Sacrarum Scripturarum verba, quibus dum instruendi, cum corrigendi asseruntur infantes = Filii tibi sunt? Erudi illos, et curva illos a pueritia illorum = (Eccli. 7. 25.)

B.) Potestas directiva et coercitiva requiritur.

Atque hæc ipsa hominis educatio, quæ per instructionem, et correptionem obtinetur, alia requirit nullatenus philosopho prætermittenda.

Nam ut homo instruatur, ut instructionem ipse accipiat, signa habeantur oportet eorum, in quibus est instruendus, et aliqua persona, quæ eorundem signorum ministerio hominem ipsum edoceat.

Ut enim ajebat Johnson = Le parole sono i segni del sapere, e le lingue ne sono gl' istrumenti =, (Cause che influiscono allo sviluppo delle umane cognizioni. cap. 1.), utque scribit perdoctus Bergierus = A dispetto dell' orgoglio filosofico noi abbiamo bisogno di Maestri = (Trat. Stor. Dogmat. To: IV.). Per hanc etiam ea quæ spiritus sunt cognoscuntur: = Et nemo scit, nisi qui accipit = (Apocal. 2. 17.). Adeo ut cuique sensato veluti proverbium sit illa Aristotelis sententia: = Doctrina naturaliter procedit de homine ad hominem, secundum operationes quas habet doctor ad discipulum = (Polit. 1.)

Et quid? Ipsa hominis correctio, sive mortificatio haberi non potest sine aliqua externa causa, quæ eandem efficiat, vel ad efficiendum concurrat. Quod ideo dicendum venit, quia appetitus, sive vires sensitivæ hominis priores sunt in via generationis ratione sive intellectiva; quia nisi lento gradu ratio ipsa excitatur atque evolvitur, cum concupiscentia e contra festinanter apparet; quia homo postquam etiam fuerit illuminatus passionibus suis ad cæcitatem usque afficitur, ut ad instar puerorum correptione indigeat.

Hinc quam maxima est illa Salomonis sententia: = Ubi non est gubernator populus corruet = (Prov. 11 14.): atque hæc alia Taciti: = Neque quies gentium sine armis = (Lib. IV. n. 74)

Igitur ad expellendam ignorantiam instructio, et ad infrenandam concupiscentiam correptio requiritur; ad hanc ipsam hominis educationem habendam duplex requiritur Potestas directiva nempe ad hominem instruendum et coercitiva ad corrigendum.

C) Divina utriusque potestatis requiritur origo.

Undenam autem hæc duplex Potestas erit? Humana ne vel divina ejus erit origo? Quæstio hæc nostris hisce temporibus quam maximi est negotii, et quam maxima proinde cura pertractanda est nobis . . . . . .

Pur troppo sopra questo punto sono gli uomini in due partiti divisi; essi stanno a fronte quasi due eserciti accampati l'uno contro all'altro. Ed il partito più piccolo per numero, e che è quello che al Potere non concede se non un'origine affatto umana, non risparmia fatiche, nè sdegna mezzi comunque vili, comunque insidiosi, e violenti, per avere il sopravento. E quello che più fermar deve la nostra attenzione si è, che costoro per lo più son gente che figura in società, che ha un nome, un ascendente, un'autorità presso il volgo, il quale sotto che sia una volta al laccio, ed anteposto nelle mani dei medesimi serve di strumento cieco sì, ma opportunissimo, per condurre popoli e nazioni a toccare quelle conseguenze, che ora ravvolte nell'oscurità de' lor principj dal volgo medesimo per nulla si paventano. Son da queste gente nella nostra Europa non poche cattedre montate: per esso loro ha vita il senso privato de' Protestanti, che ogni credente converte in maestro e discepolo di se stesso; per esso loro ha vita il Razionalismo nella Germania, che la ragione dell'individuo costituisce in giudice in materia di fede; da esso loro ha vita la politica che il popolo dichiara autor del suo Sovrano; da esso loro la Indifferenza religiosa, dalla libertà di coscienza fatta precedere, e dalla libertà della stampa fatta seguire. Onde è pura storia il dir che noi facevamo sopra, una questione è questa del massimo rilievo

Quid igitur hac super re est nobis dicendum? Divina ne, vel humana erit origo Potestatis, de qua supra verba fecimus?

Respondemus omnino falsam esse debere opinionem eorum, qui nonnisi humanam esse volunt utriusque potestatis originem. Quod ideo dicendum est, quia quidquid ad hominis perfectionem conducit, e cœlo hominibus datum esse debet: = In moventibus enim et motis oportet venire ut tradebat Aquinas, ad aliquod primum movens immobile, quod est Deus sicut Causa prima = (De Regim. Princ. lib. 3. c. 2.). Respondemus secundo eamdem opinionem illusoriam omnino esse, ideo quia ad firmiter quodcumque ædificium sustinendum nonnisi firmum ac stabile fundamentum sufficere potest. Quod utique non ab homine ex natura sua mutabili sed a Deo solo qui est in æternum, cuique sensatus expectabit. Unde Psaltes regius merito canebat = Nisi Dominus ædificaverit domum, in vanum laboraverunt qui ædificant eam = (Psal. 126). Quod scite admodum sic tradebat Aquinas: = Omne enim, quod de se est variabile, ad hoc ut figatur in uno, indiget auxilio alicujus immobilis =

(Cont. Gent. lib. 3 c. 155) Qua super re infelix de La Mennais sequentem sententiam protulit memoratu dignam = Ciò, che in effetto costituisce la società, si è il Potere; e dalla natura del Potere dipende la natura della società =. Quapropter perillustris de Bonald bene dicit scribens = La società soggetta al Poter divino, immortale non deve perire; quella soggetta al poter dell'uomo debole e instabile, deve cangiare e perire ... la imperfezione dei poteri umani strascina necessariamente verso il nulla la società, ch'essi hanno fondata = (Legislaz. primit. lib. 3. cap. 2.).

Respondemus tandem hanc ipsam opinionem perversam omnino esse ac impiam, utpote quia in hac sententia Dei jura omnino immutabilia nefando ommissione pessumdantur. Deus enim solus absolutum habet dominium in hominibus, praeter quem nullus alius magister, nullus alius gubernator per essentiam, sed tantummodo per participationem. = Una filosofia tutto al contrario è quella che fa germogliare dalla terra la sovranità, il Potere, che solo nei Cieli ha la sua origine =.

Cum igitur voluntas hominis ne uniatur Deo, ignorantia et concupiscentia faciant, haec ipsa voluntas, ut Deo O. M. obediat, necesse est ut dentur Magistratus Divinitus missi, qui eandem voluntatem edoceant, corrigantque.

Atque haec dicta sufficiant quoad media necessaria ad ea obtinenda, quae in hominis perfectione concurrant oportet.

M. [illegible] Conzances pure ... v. pure indicis dopo tre carte

[illegible] quarta [illegible] = ... 28 Sempre 1844

= [illegible] ... posciachiude in questi termini: — „ A [illegible] di cui l'empietà ricolma il secolo [illegible]

[illegible]

[illegible] sopra tutti i [illegible] ogni dì più innanzi al [illegible]

[illegible]

[illegible]

... non si osservano all'esercizio della loro autorità i magistrati sono atterriti dall'incessante moltiplicarsi dei delitti contro i quali le leggi divengono ogni dì più impotenti; i popoli sono impazienti di ogni freno anche il più ragionevole.... Il secolo ha ormai [illegible] tutti i sistemi: [illegible] ... Te [illegible] organizzato, non lascia dopo di sè se non un mucchio di rovine.... [illegible] che gli succede quel sistema vago che si rispetta apparentemente il dogma fondamentale dell'esistenza divina, è egli più felice nei risultamenti? Ne convenite voi stessi, partigiani del secolo; sotto [illegible] l'aumento del delitto cammina di fronte con quello dei lumi.

Il Cattolico [illegible] Febraio N. 10 e 11 Vol. XVI

Caput III.

De generalibus, ac peculiaribus hominum muneribus.

Articulus I.
De iis quæ omnes obligant homines.

Num. 1.
Quid sit omnibus judicandum.

1.) Quid de Divinitate sentiendum.

Cum itaque tria noverimus, quæ in hominis perfectione, veluti totidem partes concurrere debent, atque ea insuper noverimus, quæ ad ea ipsa perfectionis humanæ elementa sunt necessaria; hic et nunc inquirendum est nobis, quibus rationibus, sive modis, vel omnes homines vel partim ex ipsis sese debeant Deo subjicere: atque pertractantes ante omnia de modis, qui omnes respiciunt homines, dicemus, quid generatim sit omnibus judicandum de Divinitate, deinde de viribus, de necessitatibus postea.

Quid igitur homines, ut se ipsos debito modo subjicere possint Deo, de Deo ipso judicent oportet? Omnibus hominibus non solum Divinæ Existentiæ, verum etiam Supremi Dominii, quod super omnes creaturas Deus O. M. exercet, certa cognitio omnino est necessaria. Hinc a Deo omnia gubernari, hinc nihil sine Deo evenire, hinc Deum ipsum veluti Dominum ac Patrem habere debetis.

Talis est Deus, tale judicium habeatur oportet; sic omnibus indiscriminatim est sentiendum de Divinitate: ex ipso enim, per ipsum et in ipso sunt omnia (D. Paul.)

2.) Quid cogitandum de viribus.

Quo judicio in omnibus hominibus præsupposito, illico apparet non qualemcumque haberi posse opinionem de viribus sive potentiis, quibus unus vel alter homo, vel universum genus humanum gaudere potest.

Nam cum Dei solius, utpote Creatoris et Conservatoris, sit rerum omnium creatarum proprietas et dominium, consequens est singulos omnino homines in potentiis quibus gaudent, nisi depositarios esse posse, ac nullum habere posse in stricto sensu dominium

Ex quo fit ut quæcumque vires sive naturales sive supernaturales ipsæ sint, judicentur oportet veluti totidem deposita in manus hominum Divinitus facta. Hinc quam merito a majoribus nostris dicebatur: = Domine, omnia mea ~~tibi~~ sunt =

(C.) Quid judicandum de necessitatibus.

Nec aliter judicandum est de iis necessitatibus, quibus non mala nostra voluntate, sed naturaliter subjicimur.

Nam omnia quæcumque sunt naturaliter disposita, a Deo habent ut sic sint: hinc fames et sitis, hinc necessitas vivendi, ratiocinandi, amandi, et quiescendi cum sint in homines sine ipsius culpa: cum sint totidem naturales dispositiones, (habent . itaque oportet, ut totidem Dei dispositiones,) ut totidem Dei decreta: ac proinde quævis naturalis necessitas habeatur necesse est, qualis Dei voluntas.

Oportet igitur, ut omnes ac singuli homines Deum habeant ut Dominum ac Patrem, vires omnes naturales et supernaturales, ut veræ Dei ipsius deposita, ac naturales necessitates, ut Dei decreta.

Sic omnibus est judicandum.

Numer. 2.
Quid faciendum sit de viribus.

A.) Deus est amandus, sive colendus.

Cum igitur sic cogitent oportet homines, ac talia judicia faciant de Deo, de potentiis Divinitus habitis ac de indigentiis, sive naturalibus necessitatibus, videndum nunc est quid insuper sit hominibus ipsis viribus suis præstandum.

Qua super re dicentes, hoc in primis affirmamus, Deum O. M. omnibus ac singulis hominibus ad discretionis annos pervenientibus amandum esse sive colendum. Omnis enim homo totus quantus est ab Eo dependet, quod est ipsum esse: = E Dio è il solo che è egli è l'alfa e l'omega il principio e il fine = il Dante [illegible]); quoniam = Deus est fons nostræ beatitudinis, et omnis appetitionis finis = (S. Aug. De Civit. Dei lib. 10. c. 4.); quoniam omnis homo opus habet sapientia qua illuminetur et summo Bono quo firmetur.

Hinc post Platonem ipse Augustinus tradebat: = Verus Philosophus est amator Dei = (ibid. lib. 8. c. 1.): hinc illius præcepti veritas elucet = Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde, ex tota anima, ex tota mente, ex totis viribus =

Hoc igitur viribus suis faciant homines oportet, ut sic [illegible] Dominus ac Pater omnium Deus ametur sive colatur.

3.) Necessitates naturales sunt satisfaciendae.

Dicimus secundo, per virium exercitium naturales necessitates esse hominibus satisfaciendas, sive adimplendas.

Ubi enim sit positum, Deo esse inserviendum, sive divinam voluntatem hominibus esse prorsus adimplendam, consequens est vel ipsis necessitatibus naturalibus esse satisfaciendum, cum a Deo ipso sint, cum totidem ejus decreta sint quaecumque necessitates, quibus homo, non vitio suo, sed naturae subjacet.

Quam recte igitur illa protulit verba Magister noster, qui ut Deus circumstantes alloquens ajebat: = Si diligitis me, mandata mea servate: qui habet mandata mea et servat ea, ille est qui diligit me =. Et alibi = Non omnis qui dicit mihi Domine, Domine, intrabit in regnum Caelorum, sed qui fecerit voluntatem Patris mei, hic intrabit in regnum Caelorum = (Mat. VII.).

Et quam recte scribebat magnus Boileau: = Amar suo padre è lo studiare le sue inclinazioni, conformarsi alle sue maniere, entrare nè suoi sentimenti; e non solo eseguire i suoi comandi, ma eziandio prevenirli = (Pensieri ... sull'amor di Dio).

Cum igitur voluntas Dei sit, ut aliquibus homines afficiantur necessitatibus ipse amor, ipse cultus Deo debitus exquirit, ut iisdem necessitatibus suis viribus satisfiat.

Vires ipsae sunt conservandae.

Cum tandem vires ipsae totidem sint media, ... grata Deus ... colitur necessitatesque satisfiunt, dicendum est omnes insuper homines ad earum virium conservationem teneri.

Qui enim vult finem, vult et media; bona igitur sive naturalia, sive supernaturalia, interna et externa, quae hominibus inveniunt, ad Dei cultum et ad vitam vivendam, quaeque nomine generico vires appellavimus, sunt prorsus custodienda; hinc apud omnes gentes impietas fuit semper invisa, ac omnes homicidae, latrones, aggressores, et scandalosi sive immodesti apud sensatos male sonant, et diris devoventur, poenisque afficiuntur.

Oportet igitur, ut sic exerceantur vires, ut Deus colatur, necessitates tollantur, ac bona ipsa conserventur.

Num. 3.

Quis in viribus exercendis habendus ordo.

A.) Quomodo Deus amandus.

Non autem quovis modo amandus est Deus, sed super omnia colatur oportet; nam summa summe, secundaria secundarie, infima infime sunt amanda.

Hinc Augustinus = Hoc aliter quod diligitur, unde Deus qui a rebus omnibus major et melior invenitur, plus omnibus diligendus est, ut colatur = (In Psal. 77). Nec super omnia quis Eum amaret, nisi omnia alia vel inquireret, vel possideret propter Deum ipsum; ipsum autem Deum nonnisi propter ipsum. Ac merito idem Pater tradebat. = Deum colamus propter Deum, ut sui cultus ipse sit merces. Ipsum diligamus in se ipso; ipsum diligamus in nobis; ipsum in proximis nostris quos diligimus sicut nosmetipsos = (in Psal. 178).

Proindeque omnia quaecumque facienda sunt hominibus, ut debitus honor Dei servetur, omnia prorsus vel actualiter, vel virtualiter propter ipsum facienda sunt: et merito Apostolus tradebat = Sive manducatis, sive bibitis, sive quidquid aliud facitis, omnia ~~propter~~ in gloriam Dei facite = (I Cor. 10. 31).

B.) Quomodo sint necessitates satisfaciendae.

In necessitatibus ipsis satisfaciendis aliquis habeatur ordo necesse est.

= Praeponenda sunt nobis, aiebat Augustinus, immutabilia mutabilibus, spiritualia carnalibus = (ad Paulin. Epist. 250). Per conseguenza l'uomo non deve mai determinarsi a soddisfare a questa o quella sua necessità in veduta del piacere altre volte provato nel soddisfarle; sarebbe questo un operare per sensazioni, per ragioni subbiettive; sarebbe un dimenticar Dio, ed un epicureizzare: nè mai in veduta degli applausi altre volte riscossi o da sè o da altri in soddisfarle; sarebbe questo un reggersi secondo i giudizj degli uomini, un servire alla vanagloria, alla vanità; nè mai in veduta del bene proprio, od altrui, o cembidee; non sarebbe ciò che una pura umanità, che razionalismo, che un operare per ragioni, o motivi puramente naturali: ma sibbene soddisfare alle necessità perchè volute da Dio Signore, perchè la volontà Divina così ricerca, venendo a questo modo l'umana volontà, e le operazioni che da essa dipendono ad acquistare l'ordine a loro necessario, cioè a dire la uniformità col fine obbiettivo, o sommo regolatore.

E per la stessa ragione S. Agostino notava, che le cose immutabili anteporre devono alle mutabili, e le spirituali alle carnali, nel soddisfare alle necessità,

oltre a far tutto per Iddio, conviene ancora fare più stima dei bisogni spirituali di quello che dei corporali; dei bisogni del corpo, più che dei mezzi per conservarlo; e le necessità pubbliche più calcolar che le private. Nell'ordine esecutivo poi prima devonsi cercar le cose necessarie per vivere, e vivere poi per ricevere in premio la beata vita: negli stessi beni di fortuna, naturali cioè, ed artificiali, antepor si devono questi a quelli. E quando vi avesse collisione, cosicchè due necessità vi avessero da soddisfare, antepor sempre la più eccellente. Onde il buon senso farà sempre giustizia alla risposta data da S. Pietro: = Obedire oportet Deo magis quam hominibus =

E così vi avrà sempre la Ragione innanzi il suo posto, e così verranno soddisfatte le necessità secondo la relazione loro con la Fonte d'ogni bene; e così vi avrà onestà nelle azioni.

3) Quomodo tandem vires conservandæ.

In ipsis tandem viribus, sive potentiis conservandis ordo est habendus pro diversitate dignitatis qua gaudent.

Ut superius manifestum est, quidquid bonum est a Deo esse, ut ratio ordinis de qua inquirimus nobis innotescat, non ab origine, sed a fine cui hæc vel alia potentia inservit, derivetur necesse est.

Dicimus primo conservandas esse illas res, quæ bonum animæ proxime respiciunt; secundo illas, quæ bona corporis respiciunt; tertio quæ bona fortunæ.

Quapropter si eodem tempore hujusmodi vires periclitarentur, homo cum ipso periculo vitæ corporalis omnem suam curam collocabit in illis conservandis, quæ pietatem respiciunt; si vita corporalis periclitaretur, sollicitus erit homo in suo corpore conservando, quamvis ideo jacturam facere deberet omnium bonorum, sive artificialium, sive naturalium. Quod si duo homines in vitæ periculo forent, et unus eorum posset quidem salvus evadere, si tantum se ipsum defenderet ab hoste; minime autem si socium defendere vellet, tunc sibi soli consulat: enimvero prius sibi, postea aliis.

Quod si talis ordo in Deo colendo, in satisfaciendis necessitatibus, virtutibusque conservandis habebitur; dici posse arbitramur illud Augustini = Tunc recte, tunc juste, tunc pie fit opus = (Epist. 120.) = Cum enim, nihil eorum, quæ in Mundo sunt per se appetendum esset, sed ad vitæ hujus atque officiorum necessitatem, quantum satis est, utentis modestia, non amantis affectu, appetat = (De Morib. Eccles. Cathol. c. 21.)

Articulus II.

De Superiorum Muneribus.

Num. I.

Che devono sapere i Superiori.

A.) Riconoscersi Ministri di Dio Signore.

Ma se gli uomini presi in generale devono così agire, onde venirsi perfezionando; come poi agiranno quelli tra loro, che pur devono essere, onde istruire ignoranti, onde frenar voluttuosi, e sollevare poveri? Quale cioè sarà la via, che queste persone dovranno percorrere, onde nel giovare altrui non perdere di vista se stessi? Ossia, come Superiori che essi sono dovranno fare, onde perfezionarsi?

Rispondiamo, che perciò toccano loro delle cose particolari da fare. Devono v. gr. in primo luogo riconoscere l'origine della Superiorità che hanno sopra i loro simili: e questo perchè diversa esser deve la maniera di operare da Sovrani assoluti da quella che si ricerca in Sovrani limitati e dipendenti.

Poichè dunque Dio solo è il primo maestro delle cognizioni necessarie, onde perfezionarsi, e poichè Dio solo è pure il vero padrone dell'uomo, ed Egli solo parimenti è quegli che benedice le fatiche di chi opera; ogni Superiore di qualsiasi classe riconoscer deve se stesso per null'altro al di sopra de' suoi simili se non perchè Dio ha così voluto, se non in merito di disposizioni dell'Altro: e per conseguenza riconoscer deve se stesso, per un semplice Ministro di Dio.

E quindi ogni podestà direttiva, coercitiva, ed esecutiva, riconoscer si deve per nulla più che depositaria di quel tanto, per cui sopravvanza da suoi simili; e quindi responsiva de' suoi atti, perchè non dispotica, ma ministra.

B.) Riconoscere l'oggetto ultimo del lor Ministero.

E poichè Dio Signore, non solo per sua gloria, non solo per dimostrare la sua grandezza ha creato l'uomo; ma lo ha ancora fatto esistere, onde fargli sentire la sua bontà nel perfezionarlo; cosicchè non tanto fu volontà Divina che l'uomo esistesse, ma volontà di Dio ancora ella si è che questo uomo divenga felice; perciò un'altra cognizione è ai Superiori necessaria.

Venendo tutti gli uomini da Dio, per tornare a Lui, ed a questo loro sublime viaggio inservendo e le cognizioni, e la disciplina, e i mezzi di sussistenza; quelle persone, che si trovassero per Divina volontà di tali cose provvedute, per non essere contrarie alle mire della Provvidenza conoscer debbono l'oggetto, a cui ultimamente tornar devono gli uomini, e le cose.

Per conseguenza i Superiori, qualunque siano, oltre al riconoscersi Ministri del Supremo Padrone, riconoscer debbono se stessi ancora per Rappresentanti del Padre Celeste: cosicchè quel tanto, per cui emergono dal restante degli uomini, considerar lo devono per Divinamente destinato alla gloria di Dio, ed al ben essere de' loro simili. Verità augusta, la quale nel mentre che fa conoscere nei Ministri altrettanti Cooperatori della Divinità in pari tempo fa vedere che il naturale loro posto è quello di Padri de' loro simili. E diceva bene Platone d'ogni podestà: = Magni Jovis incrementum =.

2) E riconoscere il fine proprio e particolare

Che se il sapere di essere Ministri di Dio fa conoscere ai Superiori l'obbligo di servirlo; e se il sapere l'oggetto finale del lor Ministero dà la norma, cui devono intendere in servendolo; non ogni incombenza tuttavia conviene a ogni classe di Superiori.

Tre sono i principali bisogni, che vogliono essere soddisfatti, onde l'uomo possa volere quello vuole Dio. Vi ha ignoranza da torre; vi ha concupiscenza da frenare; vi ha povertà da alimentare. La prima si toglie mercè l'istruzione, la seconda si frena mercè la coazione; la terza si solleva mercè la misericordia.

Viene da ciò: che i Superiori per cognizioni cooperar devono alla Divinità coll'insegnarla; che i Superiori per forza cooperar debbono alla Divinità col piegare in bene le passioni; e che i Superiori per beni di fortuna cooperar vi debbono col versarne il superfluo in seno alla indigenza.

Che è quanto dire, che il fine medio della podestà Spirituale è l'istruzione; della podestà Temporale è la correzione; della classe facoltosa è la misericordia. Fini per conseguenza che debbono essere conosciuti.

A questo noi riduciamo le cose, che debbonsi assolutamente conoscere da' Superiori.

Num. 2.

Dietro che norma debbono i superiori rispondere ai fini loro particolari.

A.) Norme, onde dirigere l'istruzione.

La istruzione poi, che è il fine proprio della podestà spirituale, non già irregolare alla deve essere; ma esser deve in rapporto e col fine ultimo, e con le cose da insegnare, e con la capacità delle persone da istruirsi: tali rapporti esser devono per la istruzion medesima, quasi altrettanti regolatori.

Per conseguenza esser deve volta la istruzione a gloria di Dio, diffonder deve tutte le cognizioni necessarie, onde sapersi perfezionare; ed esser deve proporzionata alla capacità degli allievi (De La Luzerne. Dissertaz. sopra la Legge natur. cap. 1. n. 11.).

B.) Norme, onde dirigere la correzione.

La correzione stessa per rispondere al bisogno che ha l'uomo di freno, esser deve regolata, aver deve le sue regole, le sue norme.

Aver deve primamente in veduta del fine universale, e per riuscirvi guardar deve l'andamento degli uomini se sia o no in giusto rapporto cogli insegnamenti dati dalla Podestà spirituale, e conoscer deve i gastighi secondo che più o meno sentiti da' trasgressori.

Poicchè l'ordine politico, o podestà secolare per potersi regolare nelle sue funzioni ricever deve dall'ordine religioso, o Podestà spirituale la cognizione delle cose necessarie per perfezionarsi, e quindi dipendere: e nello stesso esercizio de' suoi doveri avendo per oggetto di eccitare, e per così dire spingere alla osservanza delle leggi di perfezione: = Principes sunt instituti ut qui amore virtutis non provocantur ad vitandum malum et faciendum bonum, ad hoc cogantur timore pœnæ = (S. Tho. II. distinc. 40. II. a.); per questa ragione ancora viene ad essere dipendente dall'ordine religioso.

Le norme dunque regolatrici della correzione, oltre al fine sommo sono esse le leggi di perfezione, e la capacità passiva degli uomini.

C.) Norme, onde dirigere la sovvenzione

La stessa sovvenzione che debbono fare i ricchi a' bisognosi esser deve regolata, secondo le norme seguenti.

S'intende che ogni qualunque sovvenzione aver deve per fine ultimo di uniformarsi ai voleri del Cielo: siccome poi la vita fisica inserve alla

vita morale; e siccome la vita morale consiste nell'uniformarsi ai divini Voleri, nè questo ha luogo senza istruzione e correzione; così il ricco nell'usar misericordia per non urtare contro la legge morale, nè sovvenir deve contro quanto insegna e vuole tanto l'una quanto l'altra delle Podestà; e quando ancora nulla per questa parte vi osti, nel sovvenire aver deve di mira e ai bisogni del misero, e allo stato suo

Il fare alla cieca elemosina, per puro sentimento di compassione, o per vanità, o per cessare una vessazione, può bensì essere utile altrui, non mai a chi la fa.

Num. 3.
Maniere particolari di agire.

1.) Regole secondo cui insegnare.

Dietro le quali norme vedesi chiaro doversi osservare le seguenti regole nell'insegnare.

Per non dimenticar se stesso prima di operare la podestà illuminatrice esser deve animata dal suo fine obbiettivo, aver deve cioè carità, che è un determinarsi in veduta del Supremo Signore ...

Nell'operare dovendo addattarsi alla capacità degli allievi, parlar deve agli imitatori con fatti, con esempj; agli appassionati e focosi con la pittura delle conseguenze che attendono i buoni, e i cattivi dall'Eterno Giudice nella vita avvenire; ed ai riflessivi e ragionati con l'autorità della Somma Ragione, del Padre degli esseri.

E non mancando per la corruzione a tutti comune di spine e triboli il disimpegno di sì augusto uffizio, la podestà cui incombe di insegnare la via della perfezione a quando a quando con la meditazione ravvivar deve il pericolante suo spirito.

Carità per conseguenza, scienza, e costanza esser devono praticate da quelli che insegnano = Zelum tuum inflammet charitas, come diceva il Mellifluo di Chiaravalle, informet scientia, firmet constantia = (S. Bern. in Cant. cap. 20.).

2.) Regole secondo cui infrenare.

Alle norme precedenti parimente corrispondono quest'altre regole da osservarsi dalla podestà coattiva nell'infrenare.

Come l'anzidetta podestà, questa pure per provvedere a se stessa, muover devesi all'opera in veduta dell'Altissimo: la sola carità è il principio del merito

E nell'operare dovendo aver riguardo alle male pieghe, secondo che vanno sviluppandosi nei suoi soggetti; perchè è nell'uomo dapprima l'intemperanza a spiegarsi, dipoi l'ambizione per l'ultimo l'orgoglio; piegherà dapprima alla sobrietà,

sipoi alla fratellanza e giustizia per ultimo alla pietà, ossia umiltà e ciò farà dapprima con esempj, dipoi con minaccie; per ultimo con castighi. Ed in ciascuna di queste tre maniere di correggere sarà tanto più sollecita, determinata e forte, quanto più la cattiva piega o intorbidi i primi passi nel bene, o per la rinnomanza di chi fallò trapassi lesto imitatore.

E poichè, come nota l'Aquinate, la corruzione dell'uomo è assai più grande per riguardo all'appetito del bene, di quello che sia per la cognizion del vero; e quindi le funzioni del ministero secolare esser devono più travagliose e pesanti di quelle del sacerdote perciò più assai l'ordine politico abbisogna di rianimare il suo spirito nella meditazione dei novissimi, di quello che l'ordine religioso.

Carità per conseguenza scienza e costanza accompagnar devono le funzioni della podestà secolare: = Zelum tuum inflammet charitas, informet scientia, firmet constantia: sit fervidus, sit circumspectus, sit invictus = (S. Bern. ibid.)

(2.) Regole secondo cui sovvenire.

Lo stesso ricco dev'essere animato di carità sovvenendo per uniformarsi ai Divini voleri: e deve essere circospetto sovvenendo negli stessi bisogni chi più merita, in urgenze differenti il più necessitoso; e dove il rubore soffocasse in gola all'indigente l'avviso della sua miseria, prevenirne la domanda.

Circospezione, che non mancheranno maligni di aggravarla con calunnie, e di renderla pesante al cuore del riccone: egli si affranchi dagli assalti di questa genia richiamando l'altissimo alla sua memoria e la beata vita avvenire.

Onde lo stesso ricco si abbia di nuovo per sua regola pratica la sentenza del Mellifluo: = Zelum tuum inflammet charitas, informet scientia, firmet constantia: sit fervidus, sit circumspectus, sit invictus: nec teporem habeas, nec careat discretione nec timidus sit = (id. ibid.).

Articulus III.

Doveri degli Inferiori.

Num. Unico.
Riguardi dovuti a' Superiori.

1) Che debbasi alle Autorità Spirituali, Secolari, ed ai Ricchi.

I riguardi dovuti a ogni classe di superiori in breve così noi li indichiamo.

A' Magistrati Spirituali devesi rispetto; attesa la persona che rappresentano: = Qui potestati resistit Dei ordinationi resistit = (S. Paolo). devesi obbedienza non dandosi in loro diritto di precedere e d'insegnare, senza che vi abbia negli altri dovere di sottostare ed obbedire, son queste idee correlative = Obedite praepositis vestris =. E devesi amore, attese le funzioni loro, attese le fatiche che fanno, atteso il bene che procurano: e quindi per giustizia e riconoscenza sono essi da gratificare, e nei bisogni loro fisici da preporsi a ogni classe d'indigenti = Qui altari servit, de altari vivat =.

I Magistrati secolari devesi rispetto per la ragione medesima di Dio cioè che rappresentano; e devesi obbedienza, e non già per sottrarsi alla correzione, ma per fare la volontà di Dio ubbidendo ai medesimi = Non ad oculum servientes, sed secundum conscientiam =. E devesi loro ajuto, e perchè vivano, e perchè possano mercè i buoni rintuzzare l'audacia dei cattivi. Il servire al principe, e il dargli mano nel castigare cattivi, è un procurare la perfezione altrui, è un entrare nelle mire dell'altissimo, è un servire a Dio medesimo.

Le persone poi eminenti per ricchezze, riguardare per altrettanti favori della Divina Provvidenza, ricorrere alle medesime confidenti nelle proprie urgenze, e nutrir per loro sentimenti di riconoscenza, quando anche noi non avessimo percepito un obolo da loro. Perchè i bisogni altrui dovendosi riguardare come voluti dal Cielo, chi li soddisfa esser deve oggetto di gratitudine dai cuori onesti:

2) Che debbano fare i sudditi quando vi avesse disparità di opinioni tra superiori.

Che se per combinazioni non impossibili una Podestà venisse in lotta con altra Podestà; e da una parte onesta si dicesse una azione, e dall'altra la si proscrivesse in tale caso ecco la condotta da seguirsi da chi è a loro inferiore e suddito.

Massima I.a: la sola Podestà spirituale è giudice competente dell'onestà o bontà delle azioni morali essa sola avendo l'incombenza d'insegnare la via della perfezione.

Massima II.a: la sola Podestà Secolare ha il dovere, e quindi il diritto di spingere al bene, e quindi di esaminare la condotta de' sudditi per aggiudicarla, se buona o cattiva, e farne quindi sentire il peso della giustizia.

Ciò posto, il vero ed il falso riceverlo dall'ordine religioso; il merito o demerito personale riconoscerlo dietro i giudizj dell'ordine politico, salvo i casi, nei quali fosse affatto palese la bontà, o cattiveria dei sudditi.

Che se venisse imposto dal Tiranno di commettere azione apertamente contraria agli insegnamenti della Podestà spirituale alla volontà dell'Altissimo in tale caso rifiutarsi di ubbidire a costo della morte; non mai però mettere le mani sul Despota. Al più al più, come dice il Bossuet: = I sudditi non hanno ad opporre alla violenza de' Principi, se non rimostranze, senza sedizione e susurro, ed orazione per la conversione loro = (Politica Parte IV. art. 2.).

(C.) Che convenga ai sudditi in istato di dubbio, o in pericolo tra aggressori, o per fame.

Quando l'uomo per mancanza di nozioni chiare resta dubbio, parendogli ugualmente leciti due partiti contrarj; in tale caso ricorra alla Podestà Spirituale, e se non è nel caso, si astenga dall'operare, dal decidersi.

Se l'uomo è assalito da aggressori, e possa senza usar reazione cessare ogni impeto loro, li denunzj alla Podestà Secolare: il gridare al lupo è carità, che si usa alla pecora. Che se non può da aggressori suoi sottrarsi senza respinger forza con forza, reagisca quanto basti alla sua salute; chè il conservarsi è dovere comune. Che se nol potesse se non dando morte a' suoi aggressori, li batta a morte, solo però per adempiere al sacro dovere che si ha di vivere.

E dove alcuno si trovasse agli estremi tra sostanze altrui, e senza averne di proprie onde vivere: se il padrone delle sostanze è vicino, gliene domandi, assicurandolo di restituzione, e mantenendo la parola con ogni sua possa; se il padrone è lontano se ne serva e poi il risarcisca s'intende secondo che può. Che se il padrone fosse presente e si rifiutasse, poichè la conservazione della roba è un dovere inferiore alla conservazione della vita, prenderne, anche lui minacciante, prenderne anche a viva forza; e se dal non prenderne dipendesse la propria sussistenza prenderne ancora con la morte del padrone. Ed in questi stessi casi chi ne prendesse, resta coll'obbligo di restituire potendo

= Putas, parva res est, scire vivere? Magnum aliquid, immo maximum est. non vivit qui superbia inflatur, qui luxuria sordidatur, qui cæteris inficitur pestibus. quoniam non est hoc vivere, sed vitam confundere et appropinquare usque ad portas mortis.

Bonam autem vitam ego puto, et mala pati et bona facere, et sic perseverare usque ad mortem = (S. Bern. Ser. 1. Sanctor. Petri et Pauli.).

= Sobrie et juste et pie vivamus in hoc sæculo, expectantes beatam spem = (Epist. ad Tit. cap. II. v. 11).

= Exhibeatur ergo sobrietas nobis, justitia proximo, pietas Deo = (Gaufr. ab.).

= Nihil aliud est bene vivere, quam toto corde, tota anima, tota mente Deum diligere.

S. Aug. de Morib. Eccl. Cath. c. 25.

Jerem. 11. 17.

Non glorietur Sapiens in sapientia sua, et non glorietur Fortis in fortitudine sua, et non glorietur Dives in divitiis suis; sed in hoc glorietur, qui gloriatur, scire et nosse Me.

Logica.

1840 - 1841.

Nullus credit aliquid, nisi prius cogitaverit esse credendum. D. Aug. de Praedest. Sanct. cap. 2.

Ac ne forte roges, quo me duce, quo lare tuter:
Nullius addictus jurare in verba magistri,
Quo me cumque rapit tempestas, deferor hospes.
Nunc agilis fio, et mersor civilibus undis
Virtutis verę custos, rigidusque satelles
Nunc in Aristippi furtim pręcepta relabor,
Et mihi res, non me rebus submittere conor.

Horat. Epist. I.

Apes debemus imitari, quę vagantur, et flores ad mel faciendum idoneos carpunt; deinde quidquid disponunt, ac per favos digerunt, et ut Virgilius noster ait.

.... liquentia mella
Stipant, et dulci distendunt nectare cellas

Concoquamus ergo illas, alioquin in Memoriam ibunt, non in Ingenium.

Senec. Epist. 84

Logica,

sive

in universam Philosophiam

Introductio.

Proœmium.

Num. 1.

Quid, et quotuplex sit Logica.

A.) Logica, juxta vim græci nominis idem significat, ac sermo mentis: secundum vero communem loquendi usum artem cogitandi significat, qua tyrones imbuuntur ad alias scientias facilius sibi comparandas.

Nos Logicam definimus eam dicentes mentis directricem, vel Scientiam cogitandi, vel etiam Introductionem in universam Philosophiam.

B.) Multiplex autem dici potest Logica pro diversitate aspectuum, sub quibus spectanda recipitur. Nam sub aspectu originis, alia est Logica Naturalis, artificialis alia; sub aspectu materiei vel Generalis, vel Specialis esse potest; quando ratione usus, alia est Vulgaris, Litteraria alia.

C.) Nam porro dicimus Logicam Naturalem, quam quisque secum portat a nativitate; quæ insuper appellatur vel Lumen rationis, vel Logica initialis. Artificialem vero illam dicimus, quam homines studio ac diligentia sibi comparant.

Generalis e contra illa dicitur Logica, quæ ad omnes scientias discendas dirigit; specialis si ad aliquas tantummodo. Vulgaris est Logica quæ apud plebeos est in more posita; Litteraria usurpatur ab Eruditis.

Num. 2.

Quæ et quotuplex est Logicæ Utilitas.

A.) Logica generatim spectata quam maximam habet utilitatem

Causa autem cur sic dicimus ex hominis natura ac conditione exsurgit. Homo enim sive ut vivat, sive ut gaudeat, sic natura est constitutus, ut quam plurimis indigeat auxiliis. At rerum conditio apprime non est ejusdem necessitatis

propitia. Nam quibus ille indiget, nec sese ultro offerunt, nec quovis modo comparantur, nec speciem præseferunt suæ bonitatis. Hinc fit, ut homo ad vivendum et gaudendum probe cognoscat, fore bona quæ sibi conveniunt, cum modum eadem sibi comparandi: quod nempe est illi recti cognitionis.

Quod utique præstat Logica, quippe quæ regulas tradit bene cogitandi. Maximi igitur negotii Logicam in genere spectatam judicamus, cum vivere et gaudere maxime intersit.

B.) Logica vero speciatim spectata cum sit multiplex diversimodam habet utilitatem.

Naturalis v. gr. cum sit lumen rationis, est utique radix cujuscumque Logicæ ac veluti fundamentum: sed sine exercitio, sed non adhibita nullius est utilitatis attamen dispositive, ac veluti in germine pro omnibus valet. Logica e contra acquisita, sive artificiosa, cum sit Logicæ naturalis exercitium, non dispositive, sed realiter est utilis. Quæ si fuerit generalis pro omnibus dicenda utilis; si vero partialis fuerit tantum proderit, quantum bona erunt illa ad quæ habenda dirigit hominem

Vulgaris Logica, quæ communi vivendi modo acquiritur, in comparatione Logicæ litterariæ minus utilis ab omnibus habetur. Vulgaris enim incerto gressu procedit, per multas ambages distrahitur, ac serius pervenit; litteraria e contra officium suum securius, brevius, ac ordinatius præstat.

C) Nec mirum proinde si ubique temporum et locorum Logicæ studium fuerit vel commendatum vel ab Eruditis laudatum.

Aristoteles qui tantum adlaboravit in excogitandis ac tradendis studendi regulis Logicam vocabat: = Organum, sive instrumentum sciendi =: Cicero eam dixit: = Artem omnium maximam, sine qua nihil recte excogitari, nihil aut dici posset =: Divus Augustinus vero: = Disciplinam disciplinarum, eam appellabat; scientiarum judicem atque formatricem: ...

Num 3.

Quæ et quot sunt Logicæ nostræ partes

A.) Cum igitur Logicæ officium sit mentem dirigere, ac veluti in suis operationibus manu ducere, cumque ætate nostra spiritus erroris ad prima sciendi fundamenta descenderit; nos sequenti methodo Logicam tradendam arbitramur.

Nemine diffitenti, a rebus præcedentibus, veluti a suis causis quævis cognitio dependet. Igitur res hujusmodi quænam sint, et cujus naturæ, inspiciemus; quemadmodum fabri qui nihil nisi prius exploratum operi suo inserere solent. Atque

rebus ipsis pro viribus inspectis easdem conjungemus secundum quam habent naturam, vel ad veritates inveniendas, vel ad easdem inventas aliis revelandas.

B.) Quapropter ne aliquid orationi nostrę quâ fidem facere volumus temere inserere ac inpluire videamur in irrunis et ante omnia ad instar ędificantium, qui prius materialia inspiciunt domus sibi instruendę, res sive causas cognitionum videbimus.

Quibus inspectis ac cognitis ad instar militis, qui habitis armis quemadmodum utendum sit edocetur, videbimus quomodo res ipsę concurrere debeant ad cognoscendum ea quę ignorantur, ac tandem quomodo iisdem rebus adjuvantibus fieri possit, ut alii quoque in cognitionem veniant eorum, quę prius cognovimus.

C) Patet igitur in tres partes nostram dividi Logicam: in analyticam nempe in topicam, et dialecticam.

In analytica cognitiones certo quodam modo in sua materialia dividemus, ut tyrones salvi fiant ab erroribus, qui nostris hisce temporibus, quoad principia cognoscendi grassantur. In Topica regulas tradimus ad veritates inveniendas, quod utique, ut Tullius advertebat, : Ordine naturae certe prior quam dialectica :. Hęc ipsa Logicę pars, teste Boethio, a Gręcis dicebatur Topica, a Latinis Locabis

In Dialectica tandem regulas dabimus ad veritates detectas aliis manifestandas.

Analytica
sive
Prima Logicae Pars.

Artic. I.
De Mentis humanae operationibus.

Num. 1.
Mens operando apprehendit.

A.) Caret cognitionibus Mens hominis, qui nascitur.

Homo cum nascitur ac Mundum hunc ingreditur, ut videre est, nullas habet cognitiones, nec rerum materialium nec spiritualium.

Secum utique portat atque a minus annis quamdam explicat proclivitatem, sive cognoscendi amorem, communiter dictum curiositatem: quod fuit causa cur Tullius diceret = Natura inest mentibus nostris insatiabilis quaedam cupiditas veri videndi = (Tusc. qq. Lib. I.). Certum insuper est hominem ipsum a nativitate quasdam secum ferre potentias ad cognoscendum plus minusve aptas. Attamen ejusdem hominis mens quemadmodum observari potest in parvulis, nuda apparet ac cujuscumque cognitionis expers, quasi terra apta utique producendi, sed nullam habens productionem. Hinc animam neonati Aristoteles appellabat = Tabulam rasam in qua nihil est scriptum = (Lib. III. de Anima): quod scite vertit Italus noster animam dicens: = Un bianco papiro = (Opusc. filosof.).

E' stata bensì agitatissima la questione tra Filosofi, se vi fossero idee innate: il fatto sta, che i fanciulli nulla sanno prima d'imparare; ed il fatto in ciò decide. Fu Platone il quale ritenendo, che gli uomini prima di venire in questo Mondo fossero stati in un altro con lo spirito loro e che venendovi le cognizioni loro fossero state, per così dire, assopite, insegnò che tutto l'acquistar lumi consisteva nel risvegliarsi bene, insegnò che tutta la scienza non era che un ricordarsi di cose già dimenticate, che una pura reminiscenza. E sull'esempio di lui moltissimi ebbero a supporre l'uomo naturalmente fornito di cognizioni che perciò chiamarono non nati, ossia innate. Questa opinione però ai giorni nostri pare affatto dimenticata. Si ritengono bensì le anime dotate di attitudini

a conoscere, non però di cognizioni, secondo quel detto di Seneca: = Natura non scientiam, sed semina scientiæ nobis dedit =.

(3) Vitæ autem decursu multum ipsa cognoscit.

In hac autem tabula rasa, ut cum Aristotile loquamur, permulta scribuntur hujus vitæ mortalis decursu, et qui ignorans nascitur homo multum apprehendit, sive suo vivat modo, sive alieno.

E' vero, che non sono eguali in sapere gli uomini, e che non si può avere in ciò una misura esatta, e precisa; ciò non ostante lasciando da parte quelle persone, le quali per la vastità e profondità del loro sapere, quasi stelle polari tra il restante degli uomini risplendono, e quelli ancora che di proposito si dedicano all'acquisto delle cognizioni, invano affatto affaticherebbesi chi pretendesse di tutte annoverare le cognizioni che la mente umana viene ad acquistare nel tratto di vita, che Dio Signore suole ordinariamente concedere. Non si trova, è vero, nell'uomo volgare, nella femminicciuola, come nei dotti la Geografia, la Storia, la Matematica, la Fisica, l'Antropologia, la Teologia, la Morale, e altre scienze; ma questa bassa gente di quante cognizioni minute non è fornita, di cui manca l'alta classe? E se per principj non non sanno, non mancano però di aver notizia di dimensioni di fatti, di numeri, di cose naturali, del corpo umano, di Dio, dei doveri. Cognizioni tutte da chiamarsi ristrette e poche, volendole paragonare a quelle dei dotti, e più ancora volendole paragonare con la moltitudine di cognizioni che in siffatti argomenti hanno i Sommi Genj: cognizioni per altro, le quali non cessano di essere e molte e grandi, ove abbiasi riguardo allo stato d'ignoranza, in che ogni uomo si trova entrando in questo Mondo. E se i Grammatici per purità di lingua, e se i Retori per parlare ornato, e se i Logici per stringatezza di discorso spiegano cognizioni più vaste del basso popolo; questo tuttavia non manca di esprimersi con chiarezza, non manca di motti patetici, non manca di ragionare.

Igitur etiamsi mens hominis apprime careat cognitionibus; attamen progressu temporis multum apprehendit, multisque imbuitur cognitionibus.

(9). Suisque cognitionibus quodammodo augetur.

Quod autem hic sub silentio non est praetereundum, hoc est, quod mens hominis dum ex ignorantiæ tenebris educitur, cognitionesque acquirit, melioratur ac quodammodo augetur.

E' vero, che il conoscer che fa la mente questa o quella cosa non altera minimamente la medesima, di maniera che un lione, un'aquila, un pesce niente perdono, e niente guadagnano per la sola ragione di essere conosciuti dalla mente umana; non così però avviene della mente stessa, la quale acquista cognizioni. Imperciocchè non solamente in conoscendo la mente passa da uno stato

negativo ad un positivo, dal non avere ad avere, d'ignorante ch'era e tenebrosa divenendo saputa e veggente; ma ancora questa mente dell'uomo col più conoscere; col più esercitar la sua capacità di acquistare cognizioni viene rendendosi sempre più capace, di maniera che la capacità sua ne' primi anni bambina, mediante l'esercizio viene mano mano facendosi adulta e virile. Questi vantaggi, o per meglio dire, questi progressi, egli è vero, che con somma difficoltà si notano nei primi istanti del vivere umano; saltano essi però nell'occhio allorquando o l'uomo si confronti con se stesso in diversi intervalli di sua vita, o lo sviluppo e perspicacia si voglia confrontare di chi addestrossi nelle scuole, con lo sviluppo e perspicacia di chi va al pascolo, o vive inselvato.

Iure ac merito itaque veteres nostri cognitiones dicebant esse totidem lumina mentis, in quibus inquirendis ipsa mens augetur. Atque hinc redit illud Ciceronis effatum: = Omnium rerum principia parva sunt, sed suis progressibus augentur = (Cicer. Lib. 5. de finib.).

Numer. 2.

Mens operatur ut apprehendat.

A) Mentis illuminatio a quibusdam dependet conditionibus.

Mens autem hominis quae apprehendendo illuminatur, ac quodammodo augetur ad hoc non pervenit, nisi aliquibus concurrentibus causis adeo ut ejusdem illuminatio ab aliquibus dependet conditionibus.

Ed una di queste condizioni ella si è l'impressione, o modificazione dei sensi del suo corpo. Imperciocchè quando lo stato organico del corpo umano non viene alterato, quando o l'uno, o l'altro de' cinque sensi non resti modificato dall'azione di esterni agenti, o esterne cause; la mente dell'uomo contuttochè desiderosa di conoscere non avanza di un passo, non progredisce. Onde notava S. Tommaso: = Deficiente aliquo sensu deficit scientia eorum, quae apprehenduntur secundum illum sensum, sicut caecus natus nullam potest habere notitiam de coloribus = (1. p. quae. 8. art. 4.). Quando che è pure costante il caso che i sordi e i ciechi nati vengono in cognizione di suoni e di colori, sol dopo acquistato l'uso di que' sensi, de' quali in nascendo mancavano, dell'udito cioè e della vista. Cosicchè i Kanziani, i quali vorrebbero potersi sviluppar l'uomo fino alla scienza senza minimamente dipendere dall'impressioni del corpo, costoro parlano contro il fatto, costoro parlano contro ciò che avviene tutto dì. Per nostro avviso, per essere i medesimi coerenti a se stessi, anzichè stampar libri e parlare, anzichè ricorrere a caratteri e a suoni che fanno impressione, dovrebbero contentarsi di pensare, e di desiderar soltanto la diffusion de' loro lumi, senza ricorrere a mezzi esclusi dalla loro dottrina

Un'altra condizione all'azion della quale è vincolato il progresso dell'umano spirito ella si è la parola, tanto articolata, quanto visuale. A conto di questa condizione medesima non pochi uomini del pallio filosofico coperti, si sono scagliati con tutto l'accanimento, pretendendo l'uomo capace di svilupparsi nello spirito senza l'ajuto della parola: s'intende già che avrebbero fatto bene, a lasciare che ogni uomo si prevalesse di questo da loro supposto privilegio, e tacere. Ma il fatto sta, che sempre per avere la gioventù sviluppata si ebbe ricorso, e si ricorre alla educazione, alla bontà o difetto della quale ripara sempre, e risponde in via ordinaria lo sviluppo degli allievi. Onde scrisse Aristotile: = Doctrina naturaliter procedit de homine ad hominem, secundum operationes, quas habet doctor ad discipulum = (Polyt. 1). Senza ritener la parola una delle condizioni dello sviluppo umano, osservava Cicerone, l'educazione che dovunque si dà ai figli, questo fatto universale, sarebbe un avvenimento senza ragion sufficiente: = Si tales nos natura genuisset, ut eadem optima duce cursum vitæ conficere possemus, haud erat sane quod quisquam doctrina acquireret = (Tuscul. quæst. lib. 3.).

Si è sempre trovato, che mancando l'azione della parola la mente non era, che alla linea delle bestie, con cognizioni sibbene di cose corporee e materiali, non mai di spirituali e semplici. = Ciò il dimostrano i bambini perduti, nota quindi l'Ab. Rosmini, e trovati poi uomini adulti senza linguaggio, carponi nelle foreste, i quali neppure il minimo indizio diedero mai nè d'aver nella lor mente delle astrazioni concepite, nè di essere d'una sola linea sollevati sopra gli oggetti materiali, e individuali, ai quali giungono anche i bruti coi sensi = (Saggio sull'Origine delle idee. vol. 3. cap. 4. art. 4 facie ?.) E per contrario arrivando la parola, e spiegando la sua azione sopra persone, che prima non l'avevano sperimentata, ebbero queste a vedersi per così dire, un nuovo Mondo aperto innanzi agli occhi della lor mente. Onde se a ragione il celebre Bergier diceva: = A dispetto dell'orgoglio filosofico noi abbiamo bisogno di maestri = (Trat. Stor. Dogm. to. 4.); Rousseau sentenziò pur benissimo con quelle sue parole: = Lo spirito umano non cammina che con l'ajuto della parola =.

His igitur perpensis res evidens est Mentem hominis illuminari ope sensuum ac verborum, ac proinde Mentis ipsius progressum a quibusdam dependere conditionibus.

B) Quæ tamen conditiones ex seipsis minime sufficerent.

Sed si impressionibus ac verbis fit, ut mens hominis apprehendat ac veluti augeatur, animadvertendum tamen est, duas has conditiones non sufficere ad mentis ipsius illuminationem ac progressum

Non sufficiunt in primis impressiones, quas in corpore suo mens patitur, ad cognoscendas res corporeas ac particulares.

Quante volte intorno a chi dorme non si scuote l'aria, o con ventagli, o con rumor di voci, o ardendovi incensi come si fa in vicinanza di chi veglia? E tuttavia quando questi fonti e co' suoi orecchi, e col suo naso il dormiente quantunque al par di lui e dall'aria agitata, e dagli incensi abbruciati tocco ed impressionato, nulla perciò egli viene a conoscere. Qualche cosa adunque di più che non sono semplici impressioni aver deve la mente, onde venire in cognizione di cose a se esterne. Oltre di che, qualunque sia l'impressione, ella non è se non un moto, che le fibre del corpo umano ricevono da cause loro esterne; moto procedente dall'esterno, moto il qual viene a cambiare, o modificare lo stato antecedente delle fibre. E si vede bene che tale alterazione, e modificazione non solo è una differente cosa dalla sua causa produttrice, ma dalla medesima ancora lontana lontanissima; come è per ragion di esempio l'orma impressa nella neve dal leone, cosa diversa e lontana assai dal leone medesimo. La mente dunque dell'uomo, quando altro non avesse che impressioni, null'altro potrebbe conchiudere, se non di aver subito un'alterazione, e non di essere passiva. Vi ha di più: nelle cognizioni, che viene acquistando l'uomo fornito di sensi, vi ha la cognizioni dei rapporti tra cose particolari, vi ha cognizione delle qualità, che alle une competono in grado più eminente di quello che ad altre; vi ha cognizione del loro numero; cose tutte le quali non feriscono alcun senso in particolare; e per conseguenza cose tali, che le impressioni non bastano per conoscerle. Che se le impressioni bastassero per conoscere quanto concerne i corpi, la loro natura e i rapporti loro certamente nelle donne, che sono più impressionabili degli uomini, e nella età fanciullesca assai più sensibile dell'età virile, maggior facilità, e maggior copia di cognizioni fisiche vi dovrebbero essere: e la cosa va tutta al contrario, e così da essere un'osservazione esattissima la seguente sentenza di Melchiorre Gioja = l'intelligenza non cresce nè in ragion della vista nè dell'udito, nè degli altri sensi: ma anzi la facoltà di sentire si esercita a spese della facoltà di riflettere = (Ideologia to. 1. p. 4. c. 5.).

Nec ipsa verba secundo loco sufficiunt per se sola, ut mens ex eo quod vel eadem audierit si articulata, vel perspexerit si visualia, cognoscat res spirituales et abstractas.

Difatti, se bastasse per l'acquisto di siffatte cognizioni il sapere esattamente il significato delle parole articolari e visuali, in tale caso nulla più ricercherebbesi per assicurarsi di quanto gli altri ci riferissero all'infuori della loro relazione. In tale caso basterebbe sapere se la tal cosa è affermata, o negata dagli altri per aver

la verità in pugno. Ma quanto va diversamente la cosa! Se uno mi dice, che Dio è eterno, e mi dicesse in pari tempo che è bisognoso: la lingua in tutti e due i casi essendo da me conosciuta nella sua parte materiale e formale, tutta avrebbe sopra di me esercitata l'azion sua; e tuttavia quando nel primo caso io accetterei la proposizione, nel secondo caso la rigetterei, quantunque affermativa al pari della prima. È dunque evidente, che non basta l'azion della parola, come non basta la forza dell'impressione, perchè la mente dell'uomo progredisca, e si perfezioni.

Che se i Sensisti, volendo tutto l'edifizio delle umane scienze erigere nella mente dell'uomo dalle sole impressioni assistita, hanno chiuso la via alla spiegazione dei fatti, e data una spinta ai Materialisti in Francia, ed agli Scettici in Inghilterra, que' medesimi, i quali a fonti di cognizioni non ha guari sforzavansi di far passare la pubblica parola questi pure la fallavano. Perchè nè le sole impressioni, nè le sole parole, nè tutte e due insieme unite apportano alla mente dell'uomo uno ajuto, il quale da se, è senz'altro, basti a renderla conoscitrice.

Si igitur in apprehendendo mens hominis ab impressione sensuum, et a verbis veluti a duabus conditionibus dependet; certum tamen nobis est, has conditiones ex seipsis minime sufficere.

c.) Mens alio utitur medio ut apprehendat.

Cum igitur nec impressiones sufficiant ad acquirendas cognitiones corporum nec verba ipsa satis sint ad res spirituales cognoscendas, sequitur aliud aliquid esse, cujus opera fiat, ut mens hominis, et materialia et simplicia apprehendere valeat.

Conclusione, la quale abbastanza si fa palese, ove aggiungere si voglia una qualche osservazione sopra quello che la mente dell'uomo sta facendo allor quando si dà premura di illuminarsi e conoscere. Che fa essa dunque in allora la mente? Essa confronta, e confrontando osserva se a una data cosa convenga o no l'esistenza, convenga o no questa o quella qualità, convenga o no questa o quella origine; e trovatavi la convenienza o disconvenienza, la mente sentenzia che la cosa è o non è così. A questo modo tutti i giudici civili, e criminali danno sentenza, ossia dichiarano di che qualità siano le ragioni al lor giudizio sottoposte: a questo modo si conosce il valor delle monete; a questo modo si riconosce il merito de' ritratti, a questo modo insomma arriva la mente ad acquistar cognizioni.

Ma dovendo essere i lumi della mente, le cognizioni sue, preceduti da esami da confronti, essi si vede bene, che oltre alle impressioni, ed alle parole, essa mente usa ancora di regole, con cui confronta le cose da aggiudicare. E fu perciò, che gli antichi ebbero questa parte nobilissima dell'uomo chiamata Mente dal misurare che essa fa ossia dal servirsi di regole o misure per conoscere (S. Thom.). Fu perciò

che passò tra antichi per proverbio scientifico il seguente detto: = Quod est incomparabile est incomprehensibile =.

Si igitur Mens hominis in corpore suo innuitur oportet a corporibus exterius, atque verbis instruatur, necesse est insuper illi, ut apprehendere possit, quod aliud medium habeat, quo veluti mensura ac regula utatur. Nam si apprehendendo illuminatur, ac veluti augetur, operandum tamen est illi, ut apprehendat.

Num. 3.

Mens operatur, ut alii apprehendant.

A.) Che si voglia dire insegnare altrui.

Ne opera la mente dell'uomo soltanto per illuminar se stessa, ma ancora per illuminare la mente altrui. È questo un fatto a tutti noto.

Però per conoscere lo che si faccia la mente per istruire ed ammaestrare importa innanzi tutto di ben ponderare che egli si sia l'insegnare ad altri. Sarà egli un diffondere e comunicare i proprj lumi a quel modo che son nella propria mente belli e fatti; a quel modo che il ricco partecipa altrui della propria moneta bella e fatta? Insegnare sarà egli sinonimo di trasfusione? Sarà egli un semplice traslocamento di lumi?

Non mai: perchè nessuno capisce se non usando di un principio interno, se non ricorrendo a una regola, che trova nel suo spirito, se non giudicando. In conseguenza di che chi insegna altrui non è mai autore del sapere, e delle cognizioni che da' suoi insegnamenti acquistar possano i suoi allievi.

Che sarà dunque ogni guisa di insegnamento? Che faranno in ultima analisi i Maestri co' lor Discepoli? Poichè la mente non apprende se non tutto che faccia dentro di se confronti, se non ajutata da impressioni e da parole; ogni insegnamento consiste in questo esterno ajuto, ogni Maestro non fa se non come scrive l'Aquinate = Homo docens dummodo exterius ministerium adhibet, sicut Medicus sanans non operatur sicut principale agens, sed sicut coadjuvans agens principale, quod est principium interius = (1. p. quæst. 117. art. 1.)

B.) Che cose vi concorrano nell'ammaestrare gli altri.

Nè arriva la mente dell'uomo illuminato a far sì che gli altri uomini ancora vengano in cognizione de' suoi lumi, se non concorrendovi certe date condizioni.

Fra mente e mente vi vogliono in primo luogo dei punti di unione, mercè i quali avvicinarsi a vicenda, mercè i quali le cognizioni, le quali sono per così dire raccolte in una mente, vengano tratte fuori, ed assoggettate ai riflessi dell'altra mente.

E questi punti di unione sono i segni che fannosi o a voce, o co' gesti, ossia le parole. Onde con verità e brio Nicolò Tommaseo chiama la lingua un = Ponte di comunicazione sul vuoto vastissimo che separa intelletto da intelletto, anima da anima = (dell'educaz.e).
Ma questi segni debbono essere conosciuti nel loro rispettivo significato, tanto da chi ammaestra, quanto da chi impara: = De ratione signi est, scrivea perciò l'Angelico, nobis esse praecognitum =. Onde notava bene l'illustre De Maistre: = Giammai un uomo arbitrario non ha espresso, nè potuto esprimere veruna idea; in quella guisa che il pensiero preesiste necessariamente alla parola, così le parole preesistono alla esplosione = (Veglie di Pietrob. to. 2. tratten. 2.). Ed oltre a questi segni dall'una parte e dall'altra conosciuti vi concorre la qualità delle cose per esso loro espresse: perchè in tanto si accettano le cose, che ci son dette, in quanto che si trova conveniente il loro concetto nella mente nostra.

Che è quanto dire: nell'insegnare altrui vi concorrono segni, vi concorrono cognizioni di segni, vi concorrono i rapporti tra le cose significate con la mente di chi impara.

(c.) Che dunque operi la mente perchè altri conoscano. . . . .

In conseguenza di che la mente in tanto viene a diffondere altrui i proprij lumi, in quanto che fa le seguenti operazioni.

I. Conoscere di essere altrui sensibile, ossia a portata, che altri possano rivolgerlesi; perchè II. conoscere una lingua, ossia dei segni tanto a se, quanto a chi vuole istruire conosciuti, III appoggiare a questi segni le proprie cognizioni lo che proprio vuol dire insegnare ed accennare: IV disporre e presentare uno per uno i suoi pensieri alla mente da istruire, onde aggiudicati dalla medesima vengano così a diffondersi. . . . .

Onde scriveva l'Aquinate: = Magister non causat lumen in discipulo, sed movet discipulum per suam doctrinam ad hoc quod ipse per virtutem sui intellectus formet intelligibiles conceptiones = (ut supra): .

Articulus II.

De iis quæ mens ipsa apprehendit.

Num. 1.

Quæ mens generatim apprehendit

A. I. Indicantur quæ a mente apprehenduntur.

Per has autem operationes mens hominis quam plurima generatim loquendo vel apprehendit, vel facit ut alii apprehendant.

Mens enim corpori unita ex externis agentibus complures patitur impressiones, quarum causa in corpore suo complures pariter subit immutationes; quas si non omnes, multas tamen ex illis animadvertit. Atque in his immutationibus non solum percipit se pati, non solum videt se esse aliquid passivum; verum etiam nunc unum nunc aliud ex suis organis quorum corpus suum extenditur, ipsamet apprehendit. Atque sic sensus suos externos distinguit, visum nempe, auditum, olfactum, gustum et tactum.

Res insuper cognoscit mens hominis a se, et a corpore suo diversas: verbi gr. corpora quæ ex partibus constant extra partes positis, quæ non in alio, sed in seipsis existunt. Hujusmodi sunt lapides, plantæ, animalia ac corpora cœlestia. Cognoscit spiritus seu entia, ut corpora non sint extensa attamen suam habent subsistentiam. Cognoscit insuper aliqua, quæ licet non existant, possunt tamen existere, itaque dicuntur entia possibilia. Cognoscit tandem Deum, qui ad distinctionem sive corporum, sive spirituum, quæ licet hi et nunc existant, attamen poterant non existere, et ad distinctionem possibilium, quæ quamvis non existant, possunt tamen existere, nec potuit, nec potest non existere. Quod idem est ac si diceretur mentem hominis cognoscere secundo loco entia contingentia, possibilia atque Ens necessarium; quorum prima habent esse, secunda possunt esse, tertium vero est Esse

His rebus, quæ apprehenduntur ab homine superaddenda sunt ipsa mentis suæ opera. Homo enim non solum seipsum, suasque animadvertit immutationes atque res a se diversas cognoscit; sed insuper seipsum cognoscentem cognoscit; adeo ut cognitiones ipsæ ac ipsi mentis conceptus sint interdum veluti materia, super quam oculos suos mens hominis convertit.

Tandem signa horum omnium mens hominis apprehendit, cujusmodi sunt gestus, voces; vel scripta, picturæ et statuæ, quæ plus minusve sunt signa signorum

Hæc, generatim loquendo, sunt ea, quæ mens apprehendit.

B) II°. In tres classes, sive genera dividuntur.

Hæc autem, quæ mens apprehendit, distinguuntur, ac in tres classes redigi possunt. Ad quarum primam spectant ea omnia, quæ mens vel in se vel in suo corpore apprehendit; in quibus animadvertendis, ut cum præclaro Viro loquamur, = Ei non s'affissa in oggetto distinto da se = Atque hujusmodi sunt immutationes, quas aliena causa, vel in se, vel in suo corpore patitur: quæ immutationes, etiamsi non sint neque corpus, neque mens hominis, attamen vel in corpore, vel in anima, vel in utroque fiunt; quæ proinde sunt totidem modi, totidem modificationes et accidentia hominis ipsius.

Pertinent ad secundam classem ea omnia, quæ sunt quidem totidem termini humanæ apprehensionis; non autem sunt animæ modificationes, sive accidentia, vel, ut cum eodem Auctore loquamur = Sono oggetti distinti dalla mente, per comparsi dei quali abbandona se stessa =; quæ omnia quidquid eveniat de homine, sunt in seipsis illud quod erant.

Ad tertiam vero classem, non pertinent nec hominis passiones, nec res ab eo diversæ ut sunt corpora, spiritus ac entia possibilia, sed ejusdem hominis apprehensiones: nam homo nedum cognoscit, verum etiam se cognoscentem cognoscit.

Atque per apprehensionem eorum, quæ ad primam classem spectant, dicitur mens sentire; per apprehensionem eorum, quæ ad secundam classem pertinent, dicitur cognoscere; et intelligere dicitur ea apprehendens quæ ad tertiam spectant classem. Primum genus ea complectitur, quæ sunt in homine sine opera sua; secundum ea amplectitur quæ ab homine sunt distincta sine opera sua; tertium ea complectitur, quæ sunt in mente hominis studio ejus

C) III. A mentis apprehensione distinguuntur

Cujuscumque autem generis sint ea, quæ mens hominis apprehendit sunt semper aliquid natura sua distinctum ab ipsa mentis apprehensione.

Et re quidem vera potest fieri, ut corpus nostrum aliquam subeat immutationem, quam mens in alia re defixa, minime animadvertat: et sæpe-numero evenit, ut aliquis eodem temporis momento plures patiatur percussiones, quin omnes animadvertat; quod utique non daretur, si illud quod mens apprehendit, unum esset ac idem cum apprehensione

Quod pariter dicendum esse tum de corporibus et spiritibus, quæ in seipsis subsistunt, cum de conceptibus mentis ipsius, qui apercipiuntur, quique non raro mente non percipiuntur satis apparet. Unde ut cujusdam auctoris comparatione u:

ramur, sic illa quæ apprehenduntur, ab ipsa apprehensione sunt distincta = Come è distinto un oggetto che tocco con una mano dalla mano = (V. il Cav. Rosmini Rinnovam. della Filosof. in Italia del Co. Mamiani esaminato ... lib. 3. c. 6.). Forsitan non sic facilis hæc distinctio videbitur in entibus possibilibus, sive idealibus: sed hæc non minus ab operationibus spiritus nostri distinguuntur. Verum quidem est entia possibilia non subsistere, uti lapides v. grat., nec inhærere veluti accidentia; attamen nec incipiunt esse quando excogitantur, nec multiplicantur ex eo quod a multis eodem temporis momento intelliguntur, nec sese desinunt, eo quia a me vel ab aliis non cogitentur amplius. Qua super re præfatus Auctor dignus est ut audiatur: = Gli esseri ideali (o enti possibili) hanno forse cominciato ad essere tali solamente in quell'istante, nel quale li ho veduti io? Hanno cominciato colla mia cognizione? O non erano anche prima che io li vedessi? Quando io ho incominciato a conoscere che i tre angoli d'un triangolo sono eguali a due retti, sono stato io che ho creato questo rapporto coll'impararlo, o il rapporto era prima di me, indipendente da me, e non punto bisognoso di essere da me conosciuto per essere? La cosa è evidente: altro dunque è la cognizion mia di quel rapporto (di quell'essere ideale) altro è il rapporto stesso conoscibile = (Rosmini ibid. cap. ...).

Igitur alia, et alia sunt quæ mens apprehendit, quæ utique si ad majorem intelligentiam tripliciter dividi possunt, omnia tamen indiscriminatim ab ipsa mentis apprehensione sunt distincta.

Num. 2.

Principales Entium Differentiæ notantur.

A.) Aliqua de entibus possibilibus

Superius fuerunt a nobis recensita entia possibilia et realia, sed cursim; hic et nunc ampliora dicemus, cum res sit maximi negotii.

Quid igitur sunt entia possibilia, et quæ eorum proprietates? Entia possibilia, ut dicebamus, non habent esse, hoc est non existunt; possunt tamen existere. Hic et nunc cum sit tempus hyemale in hortis nostris non apparent rosæ, quæ tamen superveniente tempore vernali apparebunt; hic et nunc domus, quam ædificator conceptam habet in mente sua, nec adhuc vel construxit, vel alicui perfecit non apparet; apparet tamen ubi facta fuerit. Hæc omnino facilia sunt captu. Porro quod hic et nunc sint rosæ, atque domus mente artificis latitans, illud quippe est, quod ens possibile dicimus: Etiamsi enim prædictæ rosæ ac domus prædicta non existant, vel ut dicitur in scholis, non habeant esse, attamen possunt

esse, sive existere. Atque ex his patet etiam quomodo eadem entia sint aliquid, nam excogitentur; et rosæ a nobis excogitatæ videntur differre ab ipsa domo excogitata; quando il niente non si può concepire = quando il niente non ha differenze = (Rosmini).

Hæc autem entia possibilia, non tantum, ut superius notavimus, distinguuntur a mentis humanæ apprehensione, adeo ut independenter ab ipsa sunt illud quod sunt; verum etiam distinguuntur ab existentia quam possunt habere; eam enim antecedunt, et habitam etiam possunt perdere, quin ideo ipsa entia possibilia aliquid deperdant. Il disegno della casa non dipende dalla casa; ed anche fatta la casa, e poi distrutta, il disegno non cessa di essere quello che è.

Quod si entia possibilia nullatenus dependent a realibus sive existentibus; hæc tamen ab illis suam obtinent dispositionem. Unusquisque enim videt, quod tempore vernali rosæ quæ hic et nunc sunt tantummodo possibiles venient foras, exibunt, corpus acquirentes consentaneum. Si eatenus domus mente concepta ad existentiam venit, quatenus materialia sic disponuntur, ut revera exterius repræsentent illam domum, quam ædificator præconceperat. At si ens possibile est veluti exemplar, secundum quod res fiunt, probe tamen est nobis animadvertendum possibilia ipsa virtute propria non fieri existentia. Rosæ, si modo sunt sibi relictæ nunquam nascerentur; quemadmodum domus ab ædificatoris mente concepta sine externa vi, quæ illam ad existendum pertrahat, in perpetuum domus possibilis remaneret

Ex dictis igitur constat, quod entia possibilia sunt id quod mente concipitur, ab ipsa mentis conceptione distinctum, præcedens existentiam ab eaque independens, modque inservit utique ad instar exemplaris rebus quæ fiunt, nulla tamen capacitate activa gaudet. Atque ex his etiam veritas apparet sequentium sententiarum, quas hac super re protulerunt Philosophi. Il ragione fu perciò che fin da antichi tempi furono chiamati i possibili = Oggetti del pensiero = entia excogitabilia =, o che del niente si desse: = Nihili nulla est scientia =. Fu perciò, che i possibili si dissero. = Esseri intelligibili =, per distinguerli dai materiali, dai sussistenti, che si percepiscono coi sensi (Rosmini); fu perciò che i possibili furon detti = Rerum rationes = (S. Agost.), = Principia essendi = (S. Thom.), = Esseri iniziali, o forma delle cose = (Rosmini); fu perciò che i possibili si dissero: = Essentiæ rerum immutabiles =, e da questo pure ebbero origine tra filosofi le seguenti sentenze: = Possibile nil ponit in esse; = Nihil est possibilius causa et effectus =; = A posse ad actum non valet ilatio =. Quæ dicta sufficiant de entibus possibilibus

(B.) Nonnulla de entibus realibus.

Quid vero erunt entia realia, dicta etiam actualia et existentia?

Quod tempore vernali erunt rosæ in hortis nostris, quodque est domus facta, hæc sunt entia realia in comparatione entium possibilium; et callide scribit quidam: = L'essenza è come il disegno della cosa, la realtà ne è l'esecuzione = (Rosmini nelle note al Calluso). Entia proinde realia cum remotius non sint ut possibilia in suis causis, sed cum emissa fuerint propriam habent existentiam, sed omnia eamdem non habent. Alia enim ut lapides, plantæ et bruta in seipsis existunt; et dicuntur subsistere: quando alia, ut albedo, viriditas, rubrum et alia id genus in aliis existunt, et dicuntur inhærere. Quod si entia subsistentia ex pluribus constent partibus, quarum unaquæque sit extra quamcumque aliam, ita ut superficiem habeant, hæc entia appellantur extensa. Si vero ex hujusmodi partibus non constent, appellantur entia simplicia et inextensa.

Ex his igitur patet, entia possibilia ad existendum pertracta esse veluti nata, atque quoad suam existentiam initium habere. Atque ex hinc est Mundum hunc cum initium habuerit, merito dici ex rebus naturalibus compositum. Itaque naturaliter videtur entia realia, cum existentiam sibi non præbuerint, non solum potuisse non existere, verum etiam non intrinsecam, sed adjunctam, non necessariam sed contingentem habere existentiam: adeo ut si quoad suam essentiam nequeant mutari, possunt tamen immutari quoad suam existentiam.

Entia insuper realia aliquam habent activitatem, activam possunt nempe influere in alia, atque pro diversitate influxus varia obtinent nomina. Ex. gr. si ens reale hujusmodi sit a quo incipiat motus, causa efficiens dicitur; si ex eo res fit, dicitur causa materialis, ut est ferrum in officina; si cum eo res fit, causa dicitur instrumentalis, ut est malleus in manu artificis; si secundum illud res fit, causa dicitur exemplaris ac finalis, ut est homo respectu pictoris, qui eum depingit. Quod si uno vel alio ex his modis Ens reale influat in aliud vel prope, vel procul, vel partim vel ex toto, nomen obtinet causæ aut proximæ aut remotæ, aut partialis aut totalis.

Quod si Ens agat, quin aliquando esse ceperit, dicitur causa prima ad distinctionem aliarum causarum, quæ cum aliunde habuerint ut existerent omnes ac singulæ appellantur causæ secundæ. Cumque entia possibilia possint esse et entia realia habeant esse, Causa prima cum sit necessario est Esse.

E da questo poco che detto abbiamo degli enti reali, non solamente si vede che la distinzione degli esseri possibili, ogni essere reale, già esistente, è fornito di una capacità attiva e passiva, ma ancora che alla maniera di una statua, la quale può

essere incominciata, e non finita, può essere existente senza esser perfetto; e che alla maniera della stessa statua e prima di essere compito, ed anche dopo di esserlo, venir può da quella mano che lo trasse all' esistenza, distrutto. Onde a ragione tuttociò che esiste vien detto fragile, e caduco per natura; quando nulla di tuttociò è proprio del niente, come dicevano i nostri Antichi: = Nullæ sunt nihili proprietates =. Il solo Ente per essenza è necessariamente perfetto ed immutabile.

( ) Aliquid de entibus moralibus.

Sed aliquid etiam dicamus oportet de illo genere entium, quæ moralia appellantur, ad quæ nos ipsi spectamus.

Vidimus supra quomodo distinguerantur entia pro diversitate agendi; sed hac super re iterum investigandum nobis. Entia realia, utpote contingentia patiunt mutationes: porro hujusmodi entia sunt illa, quæ communiter dicuntur Subjecta, et illa quæ cum mutantur, vel perdunt, vel aquirunt dicuntur Accidentia. Un albero, che invecchia, ed invecchiando perde e flessibilità ne' rami, e color nelle foglie, acquistando invece durezza e colore oscuro, quest'albore è il soggetto, e il perduto e acquistato è accidente.

Substantia idem est ac subjectum; quæ si ex seipsa individuum aliquod constituat dicitur substantia completa et incommunicabilis; si vero cum alia substantia individuum aliquod efformet, incompleta dicitur, et communicabilis.

Suppositum est nomen indicans Causam efficientem; hinc Philosophi dixerunt: = Actiones sunt suppositorum =. Si suppositum virtute propria operans crescat, et datum tempus conservetur sibique simile producat, dicitur vivere, ut sunt plantæ. Si praeterea non solum ex vi naturali, sed etiam secundum mutationes ab externis causis sibi factas, et vivat et operetur, dicitur sentire, ut sunt animalia. Si tandem praeter vim naturalem, et mutationes in se factas operetur secundum rationes rerum, dicitur intelligere, ut sunt homines.

Quibus præmissis facile est dicere quid sit Ens Morale. Ens igitur Morale nihil aliud est, quod non solum per sensus corporis rerum externarum actionem suscipit, ac percipit, ab hisque immutatur; verum etiam entia possibilia intuetur, adeo ut non solum operari potest secundum ea, quæ sentit, sed juxta ea quoque quæ percipit. Ens Morale proinde est suppositum vivens, sentiens et intelligens, vel brevius est Suppositum libertate donatum. Suppositum communiter dictum Persona.

Dal che chiaro apparisce come i nostri Antichi pensassero bene in definendo la Persona, chè: = suppositum intelligens = chè = Naturæ rationalis individua substantia = (Boezio), e quanto giusta sia la definizione che si dà dell'Uo.

mo, chiamandolo = Animal rationale =

Nè possiamo lasciar qui di accennare come qui sia la gran linea di demarcazione tra animali e uomini, reggendosi quelli secondo che sentono, secondo le sensazioni; e reggendosi questi, secondo che intendono, secondo i possibili, secondo le ragioni delle cose. Divisione importantissima, che fa vedere in che l'uomo carnale distinguasi dall'uomo spirituale; distinzione tanto usuale sul labbro di nostra S. Religione, distinzione mercè di cui concependosi da una parte quanto è soggettivo, e dall'altra quanto è oggettivo spontaneo per così dire, presentasi il campo, su del quale l'uomo esercita la sua libertà, ond'egli si fa a scegliere tra di loro (Rosmini).

Num. 3.

Notansi alcune differenze delle cognizioni.

---

1) Differenza tra il vero, e la cognizione di lui.

Ma la mente dell'uomo pensa ancora a' suoi pensieri, delle di cui differenze anche pure dicasi qualche cosa.

E perciò direm prima del vero, e della cognizione di lui.

Che è dunque il vero? Se bramasi sapere se alcune manifatture siano bene, o mal fatte, osservasi se elle siano tali, quali le regole dell'arte le prescrivono, osservasi se desse convengano, o no con l'arte: ed allora diconsi vere, e sia ben fatte, quando trovansi a seconda dell'arte fedelmente eseguite, quando sono una manifestazion dell'arte, quando hanno quella forma, che l'arte voleva avessero, quando le sono uniformi. La similitudine è di S. Tommaso = Veritas artificiatorum, scriveva egli, mensuratur ad artem artificis; tunc enim vera est arca quando consonat arti = (Cont. Gent. lib. 1. cap. 69.)

Nella convenienza quindi, o conformità della cosa col suo principio sta il vero; come per ragion de' contrarj consiste la falsità nel differire. Onde il Santo medesimo definiva la verità = Equatio rei cum intellectu a quo pendet =; e la falsità = Deformitas rei ab intellectu, a quo pendet =. La verità dunque non è un accidente, o modalità inerente a questo o quel soggetto; ma è un rapporto d'una cosa col suo principio, è una relazione di un ente con un altro; relazione, la quale non è nè la sola cosa, nè il solo principio; cosicchè chi solo conoscesse la cosa senza il principio, o il principio senza la cosa non sarebbe mai in grado di conoscere verità; per lui ogni vero sarebbe affatto inaccessibile.

Quando poi la verità è il rapporto tra due cose, le quali sono quello che sono l'una di confronto all'altra indipendentemente dal pensiero umano la

cognizione per contrario che l'uomo acquista del vero è un atto della sua mente con cui viene a scoprire il rapporto delle cose co' loro principj, con cui viene ad intuire il vero; atto per conseguenza, il quale per se nulla dà o toglie ai rapporti di cosa con cosa. Che io vegga il Sole, o non lo vegga, o lo vegga malamente, la vision mia, sia che si faccia a dovere, o comunque, non altera la natura del Sole.

E da questo solo si vede la fallacia della dottrina del Fichte, il quale chiama la verità = Una emanazione dell'io =; e del Romagnosi, che chiama la verità = Una produzione delle nostre facoltà =; e del Conte Mamiani, che la verità dice = Opera dell'uomo, e l'uomo creator del vero =.

3) Differenza fra idee, sensazioni, e cognizioni delle cose.

Le idee null'altro sono che possibili conoscibili; o, per parlare col Rosmini, non sono, che = Le essenze vedute =; = L'oggetto pensato come possibile, scrive egli, è ciò che costituisce l'idea = (Rinnov. ec. lib. 3. cap. 3.). Non sono esse dunque modificazioni della mente, non sono atti dell'umano spirito; o sue produzioni; ma sono il termine e l'oggetto de' suoi pensieri. Quindi = Le idee non sono che la cosa nella sua possibilità, oggetto della intuizione dello spirito = (id. ib.). In conseguenza di che non sono esse cose fatte, non sono tanti composti, ma cose semplici del tutto, dall'una all'altra delle quali può andarne il pensiero, ma alterarne nessuna mai; chè non sono nè dentro, nè fuori dell'uomo, non inerenti, non sussistenti, senza realità di sorta, affatto immutabili, senza contingenza di sorta. E molte anzi di numero come sono i pensieri che non stanno senza oggetto: e quantunque bene dalle altre distinte, le une tuttavia più o meno estese delle altre, più o meno generali, più o meno ristrette. Così l'idea di animali è più estesa di quella di pesce; l'idea di pianta è più estesa di quella di vite; l'idea di pelare è più estesa di quella di umanista ec. Il mondo ideale non è che il complesso delle idee

Le Sensazioni per contrario non sono cose fuori dell'uomo, ma sono a lui inerenti, sono tante alterazioni in lui prodotte da una forza esterna, di che egli si è accorto, sono sue modificazioni avvertite; sono puri effetti, o produzioni, cose tutte per conseguenza dipendenti parte da una forza esterna e, parte dall'interno senso, che le ha avvertite: cose tutte contingenti. Per altro da non confondersi con la causa esterna produttrice, di cui sono bensì una traccia, un risultato, non mai un' immagine, che la rappresenti. Il movimento che causasse un lione in passando per folta selva sarebbe bensì un risultato del suo passaggio, un effetto da lui prodotto una traccia di lui; non mai però un' immagine, in cui lo si vedesse quasi in ispecchio fedelmente rappresentato. Le

ènsazioni per conseguenza non sono cose possibili, ma esistenti; non sono cose immutabili, ma contingenti, le quali lungi dal rappresentare le cause loro esterne produttrici, non sono che una lor traccia incapace per se di farle conoscere.

La Concezione delle cose esteriori per ultimo ella è un'operazione dell'umano spirito, la quale non è nè l'idea, che dall'uomo non dipende, nè la sensazione, che da lui non sorte; ma è un'operazione, in virtù della quale egli scopre cose diverse da se senza alterarle; con cui conosce il mondo reale, ossia le cose sussistenti, una alle loro relazioni, una ai loro rapporti; e con cui ancora spazia pel mondo ideale, e intuisce gli esseri.

Ecco quello che intendiamo per idee, per sensazioni, e concezioni di cose: differiscono esse tra di loro così, che il confonderle insieme non solamente sarebbe un pretto idiotismo, ma un pregiudizio ancora, il quale porterebbe a conseguenze le più funeste, che non è qui luogo di descriverle. Direm solo, che immedesimandosi la cognizione di cose extrasoggettive con le impressioni di noi medesimi, la esistenza dei corpi e degli spiriti svanirebbe; come pure immedesimandosi le impressioni che noi proviamo per se contingenti cogli esseri possibili, ogni immutabilità, ogni certezza andrebbe a mancare nelle scienze: il solo <u>io</u> in tale dissoluzione vi resterebbe, e questo ancora più enigmatico che altro

c) Differenze tra cognizioni, e concezioni di cose

Le stesse Cognizioni non sono dello stesso stampo, non sono le une alle altre eguali: sono bensì tutte indistintamente produzioni dello spirito nostro, eccettuatane una, di cui altrove parlammo, non hanno tuttavia, o un medesimo oggetto, o una estensione medesima neppure sono esse egualmente luminose. Di ciò eccone un saggio quantunque ristretto.

Conosce l'uomo di venire a quando a quando modificato; conosce che vi ha fuori di lui dei corpi e degli spiriti, e conosce e ripensa alle stesse cognizioni, che acquista: cognizioni tutte, che versano sopra cose tra lor ben differenti; onde diconsi nel primo caso le sue cognizioni <u>sensazioni</u>, nel secondo <u>cognizioni</u>, nel terzo <u>apprensioni</u>

Le cognizioni che ha di cose da se diverse si dividono in <u>concrete</u> ed astratte. La cognizione concreta = Conjunctim exhibet ea quæ revera conjuncta sunt; et abstracta quæ conjuncta separatim repræsentat = (Storchenau. Instit. Log. pars I cap. 3.). Guardando io la parete bianca come è, e pensando alla sua bianchezza in separato dalla parete medesima che ne è il soggetto, nel primo caso ho una nozione concreta, cosa sussistente, reale; nel secondo caso ho un'idea astratta, che tutta sola io vado pensando senza riguardare a quello che è.

Le idee, o cognizioni concrete, come le astratte si suddividono. Diconsi le prime, altre distinte, altre confuse; altre adeguate, altre inadeguate; altre vere, ed altre false. Le distinte si hanno quando con esse non solo si conosce una cosa esistente, ma la si conosce ancora diversa dalle altre cose reali; che se oltre all'esistenza ma non si conoscesse differir dalle altre, direbbesi confusa. Adeguata cognizione d'una cosa si ha allora quando oltre al distinguerla dalle altre, conosconsi ancora tutte le sue proprietà, tutto quello che gli conviene, di che mancando non avrebbesi più che una cognizione inadeguata. Vera cognizione si ha in allora, quando essa rappresenta la cosa come è, e falsa se la rappresentasse diversamente.

Le stesse idee astratte altre sono ~~numeriche~~, specifiche e generiche; ed altre fittizie ed assurde. Le generiche sono la cognizione di qualità communi a specie diverse, come ~~fosse~~ sarebbe quella dell'animalità, la quale è comune ai pesci, agli augelli, agli uomini. Quando che specifica è in allora che ha per termine una qualità comune a più individui; e numerica, quando a un solo individuo appartenesse. Chiamiamo noi idee assurde tutte le contraddizioni; come sarebbe l'attività dei possibili, o l'immutabilità delle cause seconde. Idee fittizie son quelle, che hanno per oggetto non già cose contradditorie, ma cose come esistenti, quantunque non abbiano realtà alcuna fuori della mente di chi le pensa. Di tal genere era il Lione dei Veneziani, il Caval Pegaso dei Poeti, l'Orco dei superstiziosi, le vicende di tanti Romanzieri ecc.

Suddividonsi ancora le cognizioni in luminose ed oscure. Son luminose le cognizioni delle cause, dei principj, perchè col mezzo di queste molte altre cognizioni si vengono ad acquistare. Conosciuta che si abbia la causa finale del frequentar che fa un giovine a una famiglia, quel suo andirivieni, quel suo umore, quel suo nuovo piano di vita, quelle tante misure che prende, che prima parevano capricci e stravaganze, appena conosciutasi la ragione di quel suo frequentare, tutti i suoi passi acquistano lume, tutto diviene spiegabile; e perciò appunto la cognizione della causa finale, che ajuta a conoscere le cause intermedie dicesi luminosa. Però tali cognizioni, comechè acquistate non fossero ancora il lume. Cognizioni per contrario oscure sono quelle che si acquistano alla veracità appoggiandosi dei testimonj. L'idiota, che tiene buono il suo partito sull'asserzione dell'avvocato che l'assicura; quando che il dotto ritiene buona la sua causa, perchè favorita dalla legge, perchè conforme a quanto la legge permette e sanziona; tutti e due riposano sicuri sulla bontà della loro causa, tutti e due sono appoggiati a una ragione, che è nel primo la veracità dell'avvocato, nel secondo la verità della cosa: il motivo per cui quietasi

il primo è esterno alla causa; quando è interno pel secondo. Il primo ha cognizione oscura, quantunque fondata; il secondo ha cognizione fondata e chiara nello stesso tempo: tutti e due conoscono, il primo da credente, il secondo da veggente.

Aggiungiamo a questo che il mondo ideale da noi sopra chiamato collezione di idee, non è una idea, ma un segno di convenzione indicativo di idee, e così dicasi del mondo reale. La Fisica abbraccia la cognizione dei corpi; la Fisiologia abbraccia le cognizioni spettanti all'animalità. L'Intelligenza è la cognizione dei principj; la Sapienza è la cognizione della Causa Prima ecc.

Articulus III.
De Mediis, quibus eadem mens apprehendit.

Num. I.
Principali opinioni sul modo di conoscere.

A.) Importanza della presente discussione.

Come poi succederà che l'uomo d'ignorante divenga conoscitore, illuminato, sapiente? E dal non aver mai col suo spirito fatti passi, sia poi in grado di spaziare sulle ali del pensiero pel mondo reale, et ideale? E quando in se dapprima, tutto per così dire stava sepolto nella oscurità, possa poi entrato in se stesso dopo tanti giri e volate, osservare i suoi stessi sforzi mentali; dopo tanti pensieri? Come mai avviene tale metamorfosi? Con che mezzo insomma si arriva a sapere?

In questo sempre per la Filosofia un punto della massima considerazione, i più gravi Genj de' tempi andati, che occuparonsi di filosofiche investigazioni, vi studiarono sopra; nè si perdonò a fatiche per la soluzione di tal quesito; di maniera che a voler tutti raccogliere i lor conati, tutte descrivere le loro opinioni, e tutte far conoscere le loro discrepanze o punti di unione, non basterebbe un grosso volume. A' nostri giorni pure a malgrado delle lunghe fatiche de' maggiori nostri, non è una sola la dottrina, che insegnasi su tal punto. Fosse almeno questo un discordare, il quale tutto finisce in difendere la propria opinione, che più in là della contesa non si estendesse, un discordare in somma innocente per ragion di conseguenze.

Ma non la è così. Imperciocchè a questa pietra fondamentale, a questo mezzo, con cui si vuole riuscir l'uomo a conoscere, dopo che si è, o vera:

mente, o malamente creduto di averlo trovato, gli si attaccano tutte le dimostrazioni e tutte le discipline, e sopra esso mezzo adottato quantunque falso, quantunque assurdo, tutto s'innalza il vasto edifizio delle scienze fisiche, metafisiche e morali, venendo così a trasfondere nelle umane cognizioni l'errore, che avvelena le fonte malamente avvisata venendo così fin dalla radice a spargere d'incertezza, e di nullità tutte le deduzioni, tutti i concetti dell'umano spirito

Tanto dunque è importante la discussione presente, quanto importa il vero progresso dell'uomo; onde fin da suoi tempi il grande Affricano avvisava: = Tanta vis in ideis constituitur, ut nisi his intellectis sapiens nemo esse possit = (S. Aug.)

B.) Alcune opinioni relative e vigenti.

Le opinioni poi che qua e là sull'argomento si discorsero o si insegnano a' giorni nostri, o sono registrate in libri di autori accreditati, e che come vedemmo non convengono, riduconsi alle tre seguenti, all'opinione cioè dei Sensisti, dei Spiritualisti, dei Tradizionalisti; dette con altro nome Sensismo la prima; Idealismo la seconda, e Senso comune la terza

E queste opinioni sbarazzandole da accessorj non necessarj, veggonsi tanto tutte e tre occupate a fissare il modo, o mezzo, con cui si viene a conoscere, però questo mezzo, questo principio di cognizione, o supremo criterio è differente in cadauna di loro imperciocchè i Sensisti a base delle cognizioni vogliono le sole sensazioni; gli Idealisti a fonte del sapere mettono i soli lumi, le sole idee, o forme della mente; i Tradizionalisti per contrario a mezzo o principio universale di conoscere stabiliscono l'opinion comune, il consenso universale, l'autorità dell'uomo

Che tanto proclamato fu un gran promotore del Sensismo: Emmanuele Kant mise in voga l'Idealismo; De la Mennais non ha guari combatteva pel Tradizionalismo. Costoro hanno avuto più o meno seguaci, che però non interessa il farne il catalogo. A queste opinioni sono state fatte delle riforme, noi ci atteniamo al massiccio

C.) Insufficienza delle opinioni medesime.

Però tutte e tre esse opinioni sono, a giudizio nostro, insufficienti, difettose.

E' tale in primo luogo il Sensismo, imperciocchè con la sola potenza di apprendere, solamente le impressioni assistita, non si può conciliare con le cognizioni, che di fatto acquista l'uomo. Diffatti essendo le impressioni semplici modificazioni, semplici passioni soggettive, e nere traccie, o movimenti causati da agenti extrasoggettivi, esterni, e non immagini o rappresentazioni di loro, l'umano spirito con questo solo misero ajuto, nulla più saprebbe, che di patire. E tanto meno con tale mezzo resterebbegli luogo di conoscere le sostanze, che sottostanno ad accidenti; e meno ancora gli enti possibili, che non cadono sotto i sensi, e le verità, che sono pure

rapporti intelligibili. Negato l'uomo a siffatto principio, nulla più vedrebbe in là del suo senso; e quando anche per ipotesi gratuita, oltrepassasse questo limite, nella materia, nei corpi arresterebbesi il suo progresso. = Quia natura principiatorum ex principiis constituitur = (S. Tho. in quaest. 84. art. 2.). Onde il Co. Gius. De Maistre dicea: = Il sensibilismo è il più grossolano, ed il più vile fra gli errori.... Per lui la ragione ha perdute le sue ali, e trascina come rettile fangoso; per lui inaridì la divina sorgente della poesia e della eloquenza, per lui tutte le morali scienze perirono. Col suo grossolano sistema Locke ha scatenato il materialismo = (Veglie di Pietr. tratten. 2)

È pure insufficiente l'Idealismo: imperciocchè i puri lumi intellettuali, le sole forme e idee della mente non contengono cosa alcuna esistente per sè immutabili e necessarie, nulla dicono di contingente e variabile; termine esse dell'umano spirito, nulla in sè contengono di extrasoggettivo. In conseguenza di che non potendo i risultati estendersi più in là della forza delle lor cause, si vede bene, che la mente con questo solo principio non potrebbe mai uscire dal mondo ideale; non potrebbe mai aver cognizione di corpi e di esseri qualunque reali. Che se il mondo ideale scomparirebbe ammettendosi il Sensismo, il mondo Reale sarebbe un nulla ammesso l'Idealismo.

Il Tradizionalismo in terzo luogo, che rinnega e le impressioni e le idee, che toglie all'uomo per intero il privilegio della scoperta della verità, che lo vuole affatto credulo e mai veggente, che bandisce ogni cognizione luminosa e chiara basta enunziarlo per vederne la sua insufficienza.

Num. II.

Opinione nostra sul modo di conoscere

A) Si conosce mercè i confronti

E non bastando nè impressioni sole, nè sole idee, nè la sola autorità per spiegare la moltitudine e varietà di cognizioni, di cui è capace l'uomo; in che dunque dovrem noi consistere i mezzi onde la capacità dell'uomo si sviluppa e tante cose conosce?

La sola osservazione del fatto, crediam noi esser quella, con cui rispondere a questa magica domanda, che tanto ha agitato, ed agita gli uomini [illegible].

Che dunque si osserva in questo proposito? Si osserva che per dir di sì, o no, bisogna prima sapere: si osserva, che in tanto si afferma, o si nega, in quanto che si trova, che una data cosa, o conviene, o non conviene ad un'altra. Difatti

se per ipotesi venisse in Europa una persona nomade, la quale non avesse mai vedute case, nè sentito a parlarne, ella quantunque camminasse per paesi non sarebbe in grado di dire se vi esistessero case; mancando lei di sapere che sia una casa, mancando la sua mente dell' idea di casa, quantunque avesse le case sotto gli occhi ella tuttavia sarebbe nella impossibilità di dire, che vi esistessero case, ella non potrebbe affermare l' esistenza d' una casa sola.

E perchè ciò? Perchè quantunque avesse la sensazione delle case quantunque le case esistenti impressionassero la sua vista, mancando lei dell' idea di casa, con cui confrontarle non potrebbe conoscerle. Onde i nostri Antichi dicevano che nulla si può conoscere, quando nol si possa confrontare: = Quod est incomparabile est incomprehensibile = Tanto è vero, come dicevamo, che si conosce mercè di confronto

B) Elementi necessarj per far confronti

E se non si fa acquisto di cognizioni, se non in quanto si fanno precedere dei confronti; non si viene neppure a confrontare, se non in virtù dell'azione combinata di più cause, o elementi.

Richiamisi l' ipotesi or ora fatta del nomade che visitasse i paesi nostri: in essa ipotesi, oltre alla di lui persona notavamo i nostri caseggiati, che pur ferivebbero i suoi occhi, e ciò non ostante osservavamo, ch' egli non sarebbe in grado di affermare o negare che vi esistessero case, perchè senza idea di case. Che è quanto dire, che in tanto può solamente aspettarsi un tale giudizio da chi oltre alla sensazione che producono le case vedute, è ancora fornito della idea di case.

Per far dunque confronti oltre alla persona che ha da farli, vi vuole ancora una qualche materia; ed una qualche idea da confrontarsi insieme. Onde S. Tommaso così ebbe a comprendere nella seguente sentenza i tre elementi di cui parliamo: = Dijudicare vero et mensurare est actus intellectus applicantis principia certa, ad examinationem propositorum = (1. que. 79. ar. 9.).

C) Differenza tra questa e le anzidette opinioni.

Noi dunque partendo dal fatto diciamo tre essere gli elementi, che vi concorrono nel confrontare; la nostra teoria per conseguenza è radicalmente diversa dalle opinioni sopra riportate.

I Sensisti oltre alla capacità o potenza dell' uomo non vogliono che impressioni; e noi oltre a questi due elementi vogliamo ancora Idee; gli Idealisti oltre all' intelletto dell' uomo non vogliono che lumi, forme, ossia idee; e noi oltre a questi due elementi vogliamo anche impressioni; i Tradizionalisti ammettono impressioni ed idee, ma la potenza dell' uomo la vogliono solamente passiva, tale cioè da ricevere i giudizj belli e fatti senza farne mai; e noi oltre alle impressioni ed alle idee vogliamo ancora

una potenza attiva, una potenza che le impressioni metta a fronte delle idee, e con esse le paragoni.

In questo da caduna delle tre mentovate opinioni distinguesi la nostra; quando esse non ammettono che due elementi; noi ne ammettiamo tre, cioè a dire la potenza intellettuale, le impressioni causate da agenti esterni e l'idea dei medesimi agenti. Verità insin a poco insegnata a verbo dall'Angelico in quel suo detto: = Intelligere contingit tripliciter; scilicet potentia, specie et medio = (Cont. Gent. lib. 3. c. 42. n. 3)

Num: 3.
Regola o Criterio di Verità.

A.) Se l'Io faccia vedere oppure l'idea, o l'impressione.

Ed essendo tre gli elementi, mercè l'unione dei quali si ottengono cognizioni, mercè di cui la mente si illumina e progredisce, egli è facile a scorgersi per poca osservazione che si faccia, che non l'Io, non l'impressione, ma l'idea è il mezzo, con cui si vede.

Diffatti, tornando all'ipotesi di sopra, quando il nomade acquista l'idea di casa, allora è soltanto, ch'egli è in grado di affermare che vi ha casa, allora soltanto conosce esistere delle case, soltanto allora diviene a far vede case. Il Cav. Rosmini col paragone di un ritratto di uomo conosciuto fa conoscere siffatto vero.

= Pigliamo, dic'egli, un uomo e il suo ritratto. Si vuol dire, che il ritratto ci fa conoscer l'uomo. Ma... se il ritratto non rappresenta nè a me, nè ad altri l'uomo, se non a condizione, che Io od altri abbia veduto quell'uomo; non è veramente quel ritratto materiale l'ente che fa conoscere, sibbene il ritratto intellettuale, ossia l'idea del ritratto tutta spirituale e di natura diversissima dalla materia =

Inde conchiude = sarebbe dunque un errore gravissimo in chi ponesse l'intelligibilità (o lume) fuori delle idee = (Rinnov. della Filosof. etc. lib. 3. c. 46.)

L'Angelico medesimo scrivea: = Similitudo (l'idea) rei intellectæ, quæ est species intelligibilis est forma, secundum quam intellectus intelligit. Et hoc etiam patet ex antiquorum opinione, qui volebant simile simili cognosci. Volebant enim, quod anima per terram quæ in ipsa erat (l'idea della terra), cognosceret terram, quæ extra ipsam erat = (1. quæ. 85. a. 2.)

Non dunque l'Io, nè l'impressione, ma l'idea sola è quella, che fa vedere, o per parlar con S. Tommaso: = Idea est principium cognitionis =; o usando le parole del Rosmini = La realità è quella che si conosce, ma non quella che fa conoscere, questa è la idealità = (Rinnov. etc. ut supra).

B.) Se tutte, oppure una sola è l'idea principale.

E tale essendo l'uffizio delle idee nei confronti; importa pur di sapere, se tra queste idee medesime vi abbia una tal quale eguaglianza, o se pure tra loro vi abbia una idea sovra tutte eminente, un' idea madre, un' idea regina che tutte le altre abbracci ed avviva, un' idea principale.

Prima di rispondere su di ciò, a un quesito accade, che prima si dia adeguata soluzione. E il quesito è questo: quale sia la natura delle idee.

Certamente dopo quanto abbiam sopra osservato si dovrà convenire, che la natura loro precisamente consiste in una data = attitudine a farci conoscere e vedere = Quando dunque una sola idea vi sia, che in tutte le altre vi entri, e che quando le altre tra di loro si distinguono, ad essa da nessuna di loro vi manca; in tale caso, oltre alla pluralità di idee, vi ha pure tra loro quella, di cui cerchiamo.

E questa è appunto l'idea dell' Essere senza restrizioni, senza determinazioni di sorte, affatto universale. Difatti nei corpi, negli spiriti, nei loro rapporti, ed accidenti, da per tutto vi entra l'ente: la stessa idea di sostanza, di vegetale, di animale di ragionevole, inseparabili sono dall' idea dell' essere; questa idea è come il fondo a tutti gli altri esseri ideali, e reali comune: senza di essa la mente non può conoscere; un essa sempre conosce. Concetto che S. Tommaso così esprimeva: = In iis quæ in apprehensione hominum cadunt, illud quod primum cadit in apprehensione est Ens, cujus intellectus includitur in omnibus quæcumque apprehendit = (1. 2. quæ. 94. art. 2.). Osservazione pur fatta dal famoso Gio: Duns, detto comunemente Scoto, ed espressa in quelle parole: = Ens habet conceptum simpliciter simplicem: concipitur sine aliis, alii non sine eo concepto =.

Per la qual cosa consistendo la natura delle idee nel far conoscere, l'idea dell' essere, la quale ha la massima cognoscibilità, viene ad essere l'idea principale, l'idea madre, quella = Che irraggia = (Rosmini) = tutte le altre idee, ossia il principio massimo di cognizione = ☞ Filosofia Morale Vol. 2. Art. 2. p. 202. Vedi!

C.) Se le idee abbiano tutte indistintamente la stessa origine.

Su questo proposito i Filosofi hanno molto investigato, hanno molto conteso: il voler estendere le variazioni delle sentenze, in cui si divisero su tal materia ci farebbe andare troppo in lungo. Il perchè al solo necessario attenendoci, ecco quello noi sopra vi pensiamo.

Diciamo in primo luogo che nessuna idea è per origine fattizia, nessuna di loro essendo produzione dell' umano spirito: le ragioni di ciò le abbiam sopra notate. Diciamo in secondo luogo, che la sola idea dell' Ente è innata, ossia per natura all' uomo comunicata = E per un tal nesso le:

gata, che non dipende dalla volontà umana, nè va soggetta alle forze di questa, ma dipende solo dal Creatore = (Rosmini Rinnov. en. lib. 3. cap. 34.), ed in tutti gli uomini inserita o concreata, noi diciamo essere questa idea madre: tanto è vero che i principj sono a tutti gli uomini o conosciuti, o di facilissima intelligenza. = Unde oportet, conchiudea pure S. Tommaso, quod homines omnes communicent in virtute quae est principium intellectus agendi = (1. quaest. 89. a 5) Perchè ragionandosi comunemente allo stesso modo, ed essendo = Ratiocinatio quidam motus = (D. Tho. 1. quaest. 7. a. 12.), bisogna in tutti gli uomini supporre un principio comune, da cui partono, ed un principio inerente e fermo; essendo che = Omnis motus procedit ab aliquo immobili = (D. Tho. 1. quaest. 82. a. 1.).

Senza ammetter ciò nè si spiegano i comuni concepimenti, che il senso comune costituiscono, nè vi resta luogo a certezza di sorta per le umane scienze. E per conseguenza tolta questa sola idea dell'essere fonte e regola d'ogni sapere, ogni altra idea noi chiamiamo per origine avventizia.

E quindi nulla avendo nelle cause seconde, che in merito della Causa prima, resta per noi evidente, che il sommo criterio di verità essenziale ed assoluto è Dio Signore, e che il criterio naturale e sommo è il lume della ragione, ossia l'idea dell'essere. Onde conchiudiamo con l'angelico: = Regula omnis veritatis est ipse Deus.... voluntas creata non est lux, nec regula veritatis; sed participans lucem = (1. p. quaest. 109. art. 2.). = Anima non secundum quamcumque veritatem judicat de omnibus rebus; sed secundum primam veritatem, in quantum resultat in eo sicut in speculo = (1. quaest. 16. art. 6.).

Topica,
sive
Secunda Logicæ Pars.

Articul. I.us
De Acquisitione Cognitionum.

Num. Unic.
Come aquistinsi Cognizioni.

A.) Come si conoscano cose reali.

Le cose reali non si conoscono con la sola idea dell'Ente, come dicono i Ranziani, imperciocchè questa idea = Non dice che questo o quell'ente a noi cognito ci disegno sussista = (Rosmini ibid. lib. 3 cap. 42.): come non basta il sapere l'Aritmetica per conoscere quanti soldi uno abbia, io non abbia in saccoccia. E non si conoscono neppure in virtù solamente di quel movimento che causano in noi: come a chi mancasse di Aritmetica l'aver sott'occhio o tra le mani della moneta non basterebbe per rilevarne la quantità.

Diciamo dunque, che le cose reali si conoscono mediante l'idea dell'essere: = Noi abbiamo da una parte, dice Rosmini, la percezione al tutto oscura della sussistenza, dall'altra noi stessi pure abbiamo l'intuizione dell'idea: confrontiamo dunque nella nostra anità la percezione colla idea intuita: e in tal modo la percezione riceve lume, e la sussistenza della cosa, sebbene in se tenebre viene illustrata, secondo la maniera di dire scolastica = (ibid.)

Sicchè dall'applicazione dell'idea dell'ente alla causa delle nostre sensazioni, trae origine la cognizione di cose reali

B.) Come distinguansi le cose reali

Veniamo noi a conoscere le qualità di questo o quell'essere sussistente dal modo di agire sopra di noi: = Natura cujuscumque rei, come scrivea l'Angelico, ex ejus operatione ostenditur = (1. q. 76. a. 1.). E tra esseri, ed esseri veniamo a distinguere confrontando la maniera di agire propria d'alcuni con la maniera degli altri

Onde scrive il sullodato Cavaliere: = Le sensazioni ci persuadono che quell'ente, che è a noi cognito in disegno anche sussista. Questo è il primo ufficio delle sensazioni. Passiamo al secondo: ciò è non diciamo solo al sopravvenirci delle sensazioni, = vi ha qui un ente =; ma diciamo di più, = vi ha qui un ente, che ha prodotto in noi [illegible] tali modificazioni =. Ora il dir questo è un determinare mediante descrizione di confini l'ente di cui si tratta =.

Per conseguenza = Il grado limitato di sua attività è ciò che lo determina ad essere più un ente, che un altro = (Ibid. pag. 52). Cosicchè la diversa attività da noi misurata dall'avvertenza delle modificazioni nostre serve a distinguere gli enti.

C.) Come conoscansi i principj.

I principj che sono sentenze, caduno dei quali contiene una proposizione, — cujus predicatum est de ratione subjecti = (D. Tho. 1. 2. q. 94. a. 2.), si conoscono col solo lume dell'intelletto, cioè a dire col solo raffrontarli all'idea dell'essere.

Così basta sentire che il tutto è maggiore della sua parte, che non v'ha Padre senza figlio, si conosce subito senz'altro per accettarli questi principj.

E l'intelletto considerando le qualità degli esseri in separato dai soggetti loro viene mercè di questo suo atto, che si chiama astrazione; acquistando delle idee. Del resto nota bene Michele Parma in queste parole: = Le idee, o principj, che nella lingua circolano, sono scoperte fatte dalla ragione individuale, o alla medesima da una Intelligenza superiore comunicata, che risparmiano fatica agl'individui, e li portano avanti nella scienza a spese altrui, e li capacitano per nuovi progressi = (Dal nuovo Raccoglitore. Quaderno 108. Nov.e 1833. Filosofia pag. 769.)

Articulus II.

De differentiis cognoscendi

—

Num. Unu

Come si acquisti la scienza.

— —

A.) In che differisca il ragionare dal conoscere.

Fra ragionare, e conoscere vi è una somma differenza. Chi ragiona va in traccia della verità, chi conosce ~~ne sta~~ già in possesso.

Onde tra loro vi ha quella differenza presso poco, che corre tra il cercare e l'avere, tra il muoversi, e il riposare. E perchè S. Tommaso

il ragionare o discorrere di confronto al conoscere con questi stessi paragoni veniva indicando: = Sicut acquirere ad habere, vel moveri ad quiescere = (1. quæ. 79. a. 8.)

B) Che differenza vi abbia tra vedere e credere.

Quando si confrontano delle cose tra di loro, e nel confrontarle o si afferma convenir insieme, o non convenire, in tale caso guardandosi una cosa nel principio, nell'idea, si vede

Quando che ricevendosi giudizj altrui, non perchè composti di proposizioni, i di cui predicati convengano coi loro soggetti; ma ricevendosi in considerazione della persona, che ce le riferisce; in tale caso si crede. Conciochè in tutti e due i casi si ammettono giudizj, in tutti e due i casi si aderisce con l'intelletto, però differentemente.

Imperciochè chi vede riceve una cosa, e la ammette perchè conforme alle sue idee, ai suoi principj; e chi crede, ammette la cosa appoggiandosi all'autorità altrui

C). Quando si venga ad acquistare Scienza delle cose.

Abbiamo sopra notato, che la Scienza vuol dire cognizione della Causa altissima, dell'Ente per essenza; e che Intelligenza vuol dire cognizione di idee, di principj, i quali se l'Angelico meritamente chiamava = Regulæ et mensuræ quædam generales = (1. quæ. 91. a. 1.); molto bene il Card. Pallavicino ebbe detto: = = Quasi fiaccole dalla natura accese per illuminare delle altre proposizioni oscure =

Or bene, la scienza non è che la cognizione delle conseguenze, o conclusioni che scintillano dai principj medesimi. Gli antichi la definivano: = Cognitio certa et evidens rei per causam =. Il Contadino conosce le fasi della Luna, e sa indicarle al pari del dotto, ma non ne sa la causa; egli non ne dubita punto, che la cosa è come è, come vede co' suoi occhi, egli è certo, ma non ne sa la causa. Onde il suo conoscere, quantunque non manchi di certezza è tuttavia oscuro. Così è della fede, che si presta ai detti altrui.

[illegible]

Articulus III.

De Veritate Cognitionum.

Num. Unic.

Come si conosca con Verità –

1.) Requisiti per conoscer bene.

San Tommaso in due cose facea consistere i Requisiti per conoscer con verità: cioè nell' evidenza dei giudizj, e nella esattezza delle percezioni. Ecco le sue parole: = Operatio intellectus secundum duo perficitur, scilicet secundum lumen quoad judicium, et secundum speciem quoad apprehensionem =. (De Malo. quæst. 16. a. 2. o)

Noi pure siamo di questa opinione: diciamo quindi, che per acquistar cognizioni, primo bisogna essere spogli di preoccupazioni, di interesse e di passione; chè l'animo agitato o prevenuto a favore o disfavore disturba le operazioni dell' intelletto. Dicea Socrate al riferir di Aristotile, che non era difficile lodar gli Ateniesi in Atene.

In secondo luogo, se si studian cose da noi, bisogna esaminarle esattamente con quei sensi, con cui son esse in communicazione con noi; ed esaminarle esattamente in ogni lor parte, ed attentamente. Che se si studiano le cose cogli occhi altrui, se ciò si ricorre alle altrui opinioni, a quello che gli altri dicono sopra esse cose, in tale caso bisogna rilevare con tutta certezza i loro sentimenti, le opinioni loro: che è quanto dire, conviene in 2.do luogo percepire, o impressioni, o segni di cose con tutta certezza

E ciò fatto dal lume della ragione, ossia assistiti dall' idea dell'ente, confrontare e vedere le qualità, e i rapporti delle cose.

A questo noi riduciamo il necessario per conoscere

2.) Requisiti per ragionar giustamente

A ragionar poi giustamente, ossia a mettersi in corsa di verità oscure sconosciute con proposito, ecco quello che si vuole.

1° Bisogna essere provveduti di principj, ossia verità per se chiare, e con questi, quasi di fiaccola armati, internarsi tra cose e cose, i di cui rapporti ci sono ignoti

2° Tanto l'una che l'altra delle due cose con esso principio necessariamente confrontare, e notar bene in che l'una o l'altra con esso principio con

venga, o disconvenga.

3.° E fatta tale operazione conchiudere, che se due cose medesime hanno fra di loro que' rapporti medesimi che si avrà veduto avere col principio

Di qua è venuto quell' assioma filosofico = Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se =; di qua è quel detto =, Dal cognito si va all' incognito =. E questa pure è la base dei sillogismi, nei quali il termine massimo (il predicato della maggiore), ed il termine minimo (il soggetto della minore) confrontato col termine medio (soggetto della maggiore) e trovati con lui convenire, si conchiude che tra loro pure convengono.

Tutti gli uomini sono mortali
Zoilo Zilli è uomo;
Dunque Zoilo Zilli è mortale. (I)

E di qua pure è venuta quella gran regola per dedurre conseguenze legittime; che cioè tra la conseguenza, che è la terza proposizione dei sillogismi, e le premesse, che sono le due proposizioni maggiore e minore, esser vi deve una necessaria connessione; vale a dire tale, che bisogna ammetterla, oppure rinunziare ai principj, che servono di mezzo termine, che servono di fiaccola illuminatrice (I. Tho. 1. quæ. 82. a. 2.). Onde l'Angelo delle scuole sentenzia così: = Ex principiis, quæ sunt naturaliter scita, inducitur intellectus, ut conclusiones cognoscat ex necessitate = (de Verit. quæ. 22. a. 6.).

(C) Requisiti per credere ragionevolmente.

Per Credere spiandio ragionevolmente vi vogliono delle cautele: conviene cioè innanzi tutto conoscere, 1.° chi sia questi che riferisce; 2.° di che cose sia essi relatore

Vale a dire bisogna essere sicuri e della sincerità di chi racconta, e della capacità sua in rilevare quanto racconta

Quando Dio parla, il quale nec decipi, nec decipere potest, tali cautele oltre ad essere inutili, non mancherebbero di essere empie. Ma parlando gli uomini, i quali possono ingannarsi nel conoscere, o ingannar nel raccontare, tali cautele sono indispensabili, e sol quando si arriva a conoscere, che non poteano nè fallare in conoscendo, nè ingannare in raccontando, allora solo il riportarsi loro è affatto ragionevole

(I) La Virtù è amabile: La preghiera è una virtù: Dunque la è amabile.
Or bene nota.
La preghiera la vedi nella Virtù; e la Virtù, nell'amabilità:
Cioè il particolare nel generale; e questo nell'universale. 1844, 14 Aug.
G. [illegible]

Dialectica
sive
Tertia Logicæ Pars.

Articul. I.°
De Moribus Docentium.

Num. 1.°
Della condotta del Maestro.

A.) Amore pratico della verità.

Per diffondere le verità che si conoscono conviene un dato costume, in chi le volesse diffondere.

Deve in primo luogo chi vuol insegnare essere convinto, e persuaso della verità, a tale che la sua condotta sia, diressimo, dalla medesima dominata. L'insegnar cose, contro cui richiamasse la propria condotta, sarebbe uno spargere sudori al vento, se non per intiero, nella massima parte: perchè l'uomo è più imitatore, che ragionatore; perchè si guardano più i fatti che le parole.

= Per ipsam corporis servitutem luceat doctrina, avvisava S. Agostino, quæ per officia corporalia, idest per vocem et linguam et cæteros corporis motus in bonis operibus insinuatur desiderantibus = (lib. 4. de Doctr. Christ. cap. 28.). E il Magno Gregorio: = Dum recte prædicamus, si dicta rebus et exemplis ostendimus = (Hom. 27. in Evang. sive cap. X.).

B.) Amore del bene altrui.

In secondo luogo chi avesse a farla da Maestro amar deve i suoi simili a tale, di desiderarli al pari di se stesso in cognizione delle verità che ei conosce e segue.

Imperciocchè l'amor solo è industrioso; l'amor solo di una santa fratellanza può invogliare a far comuni verità, che in lui restando isolate gli procurerebbero della stima. Onde S. Agostino a chi aspira ad insegnare al prossimo dava per avviso — Illum debes optare tibi æqualem = (sup. Joan. tract. 8.)

e) Riputazione di bontà:

E tal costume e tali disposizioni di cui ora abbiam parlato, esser debbono conosciute tra quei medesimi, ai quali volesse egli fare delle istruzioni.

Chi mal veduto, chi poco stimato si fa a parlare, le parole sue trovano un ostacolo quasi insuperabile nella cattiva opinione che gode, negli animi contro di lui prevenuti. Onde il Sapiente dei Re avvisava: = In malevolam animam non introibit sapientia = (Sap. 1.4.), e perciò santamente ricerca il Redentor del mondo nei suoi Ministri una vita immacolata, irreprensibile, in faccia a quelli che hanno a reggere.

Di tal costume esser deve il Maestro, onde ragionevolmente ripromettersi un buon esito dalle funzioni sue.

Articul. II.
De Doctrina Docentium —.

Num. Un.
Della Scienza del Maestro.

1.) Conoscer deve cose e persone.

Oltre al costume, di che sopra abbiam parlato, aver deve ancora il Maestro dottrina: l'ignorante deve sempre tacere perchè = si caecus caeco ducatum praestet, ambo in foveam cadunt =, come avvisava il Divin Maestro

E conoscer deve le cose da insegnare, e non di qualunque maniera, ma per principj; cioè a dire aver deve di loro non già una cognizione storica, ma scientifica

E conoscer deve in secondo luogo, l'indole, il carattere, la capacità, e lo stato di cognizioni in che si trovano quelli, cui avesse ad insegnare. Imperciocchè come avvisava l'Apostolo, se conviene ai bambini latte, vuol cibo solido per gli adulti. Onde S. Gregorio Papa parlando del Maestro scriveva = Curare namque necesse est, quae singulis dicat, unumquemque qualiter admoneat = (ibid.)

2.) Conoscer deve la lingua usuale.

In secondo luogo conoscer deve la lingua che si parla da quelli cui avesse ad istruire

Imperciocchè sono esse le parole, come scrive il Tommaseo: = Il ponte di comunicazione gettato sul vuoto vastissimo che separa intelletto da intelletto, anima da anima = (Dell'Educaz.e).

Mancando di questa condizione il suo parlare, il suo prestarsi in faccia altrui non sarebbe più che un mistero impenetrabile.

(C). Ed aver deve fama di dotto.

E di queste sue cognizioni l'uditorio suo esser deve consapevole; imperciocchè l'opinione d'ignorante che uno avesse, quando anche fosse in realtà dotto, sarebbe una cattiva raccomandazione.

Così dunque esser deve conoscitore chi avesse a parlar da Maestro

Articul. III.
De Methodo docendi.

Num. Un.
Del modo di insegnare.

A.) Parlar chiaro, senza equivoci.

E facendosi ad insegnare, usar deve parole conosciutissime tra suoi uditori, quando anche non fossero abbastanza grammaticali piuttosto che riuscire oscuro.

Onde il grande Agostino diceva: = Qui ergo docet, vitabit omnia verba, quae non docent = (Lib. 4. de doct. Christ. c. 10.): = Melius est ut reprehendant nos grammatici, quam ut non intelligant populi = (Enar. in Psal. 138 n. 15.) = Nec doctor verbis serviat, sed verba doctori = (De Doctr. Christ. ubi sup.)

B.) Usare principj comuni

E per far conoscere le verità ricorrere a quei principj che sa dominare tra suoi uditori. S. Paolo parlando agli Ebrei ricorreva alle Scritture Sante, parlando ai Gentili ricorreva invece a principj comuni

Che se tra uditori suoi vi mancasse quel principio, col lume del quale si conosce la verità che intende diffondere; in tale caso faccia conoscere questo principio mercè l'uso di ragione, mercè l'idea dell'ente, che ognuno possiede (D. Tho. 1. qu. 117. a. 1.).

Imperciocchè senza il lume di principj conosciuti non si apprendono le verità significate mercè la parola, sia essa scritta, o parlata

(C) E coi principj medesimi esaminare la dottrina

E parlando chiaro, ed avendo alla mano principj indubitati, in virtù di questi dimostrare le verità col lume loro, far conoscere quello che prima tra uditori si ignorava

Unusquisque doceus, concludeva pervis " ignirate, ex his quae discipulus novit, ducit eum in cognitionem eorum quae ignorabat, secundum illud Aristotelis Omnis doctrina et disciplina ex praeexistenti fit cognitione = (1. qu. 117. a. 1.)

(si conosce sempre con quello che si conosceva)

Felix qui potuit rerum cognoscere causas!

Virgil. Georg.

24 Marzo, 1840

Usiologia

1840–1841.

Prefazione

N.° 1
Del significato della parola Filosofia.

1.° Concetto comune della Filosofia

Percorsa noi nel primo semestre la Logica [illegible] alla Filosofia, come porta l'ordine degli studj a noi prescritti.

Che è poi questa Filosofia? importa egli di studiarla? ed importando in che guisa accaderà di farlo? Le dimande son queste a ciascuna delle quali ancora vedremo di rispondere prima di por piede nel [illegible] [illegible] della Filosofia im[illegible]; conciochè se col rispondere alla prima delle medesime si viene a determinar l'argomento sopra cui discorrere, col rispondere alla seconda si acquista animo a discorrervi, quando che col rispondere alla terza si viene a tracciare la strada, onde regolarmente discorrervi.

Che dunque intendesi per Filosofia? Qual senso ravvisa comunemente fra gli uomini questa parola? la quale è il suo concetto comune? Egli è certo che chiamansi Filosofi tanto quelli che si occupano a conoscere le [illegible] dei corpi quanto quelli che studiansi di conoscere le leggi degli spiriti: un Fisico, al pari di un Moralista riceve non di rado tal nome. Così i Materialisti, i quali vorrebbero le cose fatte a caso e i Fatalisti, i quali vorrebbero l'uomo operare alla maniera delle macchine, e i Deisti, i quali predicano un Dio senza provvidenza e i Teisti i quali ammettono una provvidenza [illegible] [illegible] di [illegible] e gli Ermesiani i quali ammettono [illegible] la rivelazione, ma predicano la Ragione giudice delle cose Divinamente rivelate, al pari degli altri, i quali ammettono un Dio Rivelatore e Provvido cui sottomettere l'intelletto medesimo sono essi indistintamente riguardati per Filosofi. Gli stessi Sensisti, i Kantiani, ed i Tradizionalisti chiamansi Filosofi, quantunque tanto gli uni dagli altri differiscano sul criterio della verità come veduto abbiamo in Logica.

Stando dunque all'uso che si fa della parola Filosofo, egli è chiaro, che tal parola non vuol già dire un uomo occupato a conoscere una certa data materia, oppure un uomo, il quale abbia una certa data opinione, ma vuol dire solamente un uomo occupato a studiare profondamente un qualche soggetto, un uomo il quale questa o quell'altra classe di avvenimenti spiega ricorrendo a [illegible] [illegible] Comunemente adunque

parlando la parola filosofia nulla più significa di quello che importano le parole radicali di cui si compone: filos e sophos; niente altro vuol dire che amor di sapere. Questo è il concetto comune della parola filosofia

b) Vicissitudini di essa filosofia

E non volendo dir altro la filosofia nel comun modo di pensare che l'amore di sapere, le ragioni e il perchè delle cose, ossia non essendo essa altro che l'esercizio distinto della tendenza instintiva della mente a cercare la causa degli avvenimenti, egli è ben naturale, che attesa l'antichità dell'umana specie sempre deve essere stata o poco o troppo di filosofia nell'umana famiglia, ed atteso il continuo variar degli uomini aver deve pure variato tra loro la filosofia medesima. E di qua è che la filosofia distinguesi per tempi e principj, e di qua la ragione d'ogni sua vicissitudine

Così ver. gr. per ragion di tempi o epoche la si può distinguere in Antichissima in Antica in Media, in Nuova, e Nuovissima. L'Antichissima ebbe per suoi cultori tra veri credenti i Rabbini; tra gli Idolatri in Babilonia ebbe i Caldei nella Persia i Magi, nelle Indie i Bracmani; in Egitto i Gerofanti, nelle Gallie i Druidi etc. L'antica fiorì tra Greci ed ebbe tre scuole. la Poetica da Omero illustrata, la Italica di cui fu Capo Pitagora, e la Jonica che ebbe ad Autore Talete Milesio. La filosofia Media, detta altrimenti scolastica, è quella che dopo la venuta degli Arabi in Europa introdussero un Pietro Lombardo, un Alberto Magno, e un Alessandro d'Ales; filosofia che pure si divise in tre scuole in Tomistica cioè così chiamata dal nome del suo Autore S. Tommaso di Aquino; in Scotistica chiamata così dalla patria del suo Autore Giovanni Duns Scoppese, ed in Nominale così detta dall'uso che prese a far dei nomi l'inglese Okamo suo autore. L'altra nuova poi dicesi quella che ebbe ad introdursi in Europa per opera di Cartesio, di Locke, di Condillac di Elvezio, di Kant, e d'altri di minor grido. Quando che per Nuovissima s'intende quella filosofia che tornò a prender piede al principio di questo secolo per opera dello Stewart in Inghilterra, del Visconte De Bonald in Francia del Conte De Maistre in Italia, e che presentemente si fa rispettare nei paesi più colti, mercè le opere scientifiche date in luce dal Cav. Ab. Rosmini

Per ragion di principj poi può dividersi la filosofia in Sensismo, ed Idealismo: in Servile ed Eclettica; in Barbara ed Umana. Sensismo dicesi la filosofia quando a fonte delle umane cognizioni altro non ammette che l'impressione dei sensi. Idealismo dicesi allora che ripudiata ogni impressione da parte del corpo tutto l'edifizio delle scienze a soli lumi interni vuole appoggiarlo: Servile

o Settaria dicesi quando abbracciata una opinione d' un Autore, tutte le altre sue opinioni imprende a difendere; quando che Eclettica allora è la Filosofia quando abbraccia la verità da qualunque luogo o persona ella venga, avendo per sua insegna quella sentenza del Filosofo di Stagira: = Amicus Plato, sed magis amica Veritas =. Barbara poi noi chiamiamo quella Filosofia la quale o negando all'uomo quello che si conviene, o attribuendogli quello che a lui non conviene, gli è cagione di rovina; quando che Umana o Vera noi chiamiamo in allora la Filosofia, quand'essa a lui mostri quello che è, e quello ch' egli deve fare, onde ~~go~~ pieno svilupparsi.

Da questo dunque risulta, come l'uomo secondo la maniera comune di pensare fu sempre ricercatore del perchè delle cose, benchè in diverso modo. Che se taluno si meravigliasse in pensando alle tante vicissitudini alla Filosofia accorse, noi in aggiunta osserviamo, che 1º le accennate da noi rivoluzioni filosofiche non sono che una minima parte delle avvenute, come consta dalla Storia Filosofica; ed in secondo luogo che ciò pure dovea essere stante quella tendenza prepotente che ha ogni uomo a rendersi singolare.

Concetto nostro della Filosofia

Ed avendo così variato gli uomini nel filosofare ed essendo stata in tanti e sì vari modi usata la tendenza instintiva che ha la mente dell'uomo a cercar sempre il perchè delle cose, essendo cioè state più e più le Filosofie, più i vari gli sviluppi dell' umana mente, malgrado che uno sia il concetto che si ha generalmente della Filosofia che cosa noi intenderemo per Filosofia? Quale su ciò sarà il nostro pensiero?

Noi in questo proposito in primo luogo diremo, che il concetto comune della Filosofia è imperfettissimo, perchè più opinioni, più operazioni e più cose che tra loro differiscono non si possono determinare con una medesima definizione, e tanto meno indicare con una sola parola o segno comune, massimamente quando variano tra loro fino a contraddirsi: come differenti appunto sono tra loro le materie di cui si occupano le persone, alle quali comunemente si dà il titolo di filosofo, e come non di raro le opinioni ch' esse persone portano sopra una materia medesima, sono diverse e persino contrarie. Tutt' al più il concetto che si ha comunemente della Filosofia vale ad indicare la tendenza instintiva a cercare il perchè delle cose, la quale se è comune a tutti gli uomini, non è però Filosofia ma solo un suo principio.

E io esempio ecco quello inesattissimo per filosofia non è essa l'amor di sapere, è questo opera della natura e non dell' uomo e' questo un ...

tinto, e non un'operazione sua: ma è la Filosofia un'operazione, per cui fa l'uomo uso di sua mente; per cui si fa egli a ricercare le cose necessarie al pieno sviluppo delle sue potenze: ciò studio, ossia la ricerca delle cose indispensabili all'umano perfezionamento per conseguenza, egli è quello, che noi intendiamo per Filosofia. Questo è su ciò il concetto nostro. In questo senso pure scrisse Platone, allorchè definiva: = Sapientia est perfectionis scientia = E così pure S. Agostino, il quale lasciò scritto: = Sapientia est rerum humanarum et divinarum, quæ ad beatam vitam pertinent, non scientia solum sed etiam diligens inquisitio = (De Acad. Lib. 1. Disp. 13. cap. 8.)

E quindi secondo tale definizione della Filosofia non basta che il tale, o tal altro uomo sia un genio nella pittura, nella architettura, nella statuaria, nella poesia, nella musica, nella matematica, nella geometria, nella logica, nella metafisica, e che sia in merito delle sue produzioni pubblicamente applaudito per dirlo perciò Sapiente, per dirlo Filosofo. Le stesse scuole, dove accorressero in folla per apprendere Filosofia, e dove però alla cognizione delle cose indispensabili per la perfezione dell'uomo non si conducessero gli allievi, nulla più sarebbe per noi, che apparenze vane che veri simulacri di Filosofia, tanto più perniciosi, quanto più fossero ammirati, e protetti; e questo per la ragione, che noi niente meno intendiamo per Filosofia che = Una ricerca delle cose indispensabili all'umano perfezionamento =

Num. 2.
Della Importanza della Filosofia.

A) Merito della Filosofia da noi definita.

[illegible] nel senso in che noi abbiam preso la Filosofia viene essa ad avere una somma importanza.

Perchè [illegible] perfezionare una cosa qualunque vuol dire innalzarla al maggior grado di elevazione, e farle toccare il sommo dei fini alla medesima possibili; e se i mezzi tanto più valgono, quanto migliori sono i fini, cui essi servono: subito che si abbia inteso per Filosofia = La ricerca delle cose indispensabili alla perfezione dell'uomo = per quest'uom medesimo ella viene ad essere in linea di mezzi il meglio che si possa concepire.

E [illegible] conseguente [illegible] stesso Platone, il quale avendo detto la Sapienza essere [illegible] scienza della perfezione =, per istabilire la felicità di un popolo voleva pure, che o regnassero i Filosofi o filosofassero i Re (De Republ. Dial. 5.)

E Cicerone; che lo avea studiato profondame[illegible] quam satis digne laudari Philosophia poterit. [illegible] homini melius? Quid homine dignius? = (c. [illegible] ra[illegible]udeva con dire la Filosofia il massim[illegible] t[illegible] vitæ instrumentum – (Epist XVII)

... Ma se logicamente si riconosce la Filosof[illegible] dicinque l'uomo servirsi, non però ancora dir[illegible] ra si abbia per esser tale. Perchè prima di a[illegible] fine obbiettivo, e formale dell'uomo, non si ha[illegible] dell'uomo, non si hanno che premesse [illegible] conchiudere; quando del resto chiaramente [illegible] quanto migliori sono i rispettivi loro fini

La Filosofia adunque da noi definita [illegible] per l'uomo, non si può dire per ciò che [illegible] di aver conosciuti i fini, che ha esso uomo.

[illegible] Omni summa [illegible] ad [illegible] [illegible] e ad [illegible]

B.) Merito delle diverse Filosofie nominate.

... Per riguardo poi al merito della Filosofia da noi sopra distinta per tempi e principj, ecco quello che noi ci pensiamo

Innanzi tutto noi diciamo doversi avere della stima e della gratitudine ai Filosofi in qualunque età si sieno essi distinti, per aver essi cooperato con sforzi magnanimi a una causa, che sommamente interessa il ben-essere della nostra specie. Per riguardo poi alle teorie filosofiche, che o l'uno o l'altro di essi Filosofi ebbero insegnate, non è qui opportuno o di tesserne la storia, o di darne giudizio. Perchè la sola storia filosofica richiederebbe tutto intero il semestre, e perchè per rilevare tutto quello che di bene, o di male è stato insegnato nelle principali scuole di Filosofia antica e moderna bisognerebbe aver prima conosciuta a fondo tutta intiera la Filosofia nel senso da noi definito; bisognerebbe parlare a Filosofi, e non ad allievi. Che se altrove alle lezioni di Filosofia si fa precedere la storia filosofica, direm solo che inconvenienti non mancarono mai. Per altro prima di lasciar di parlare delle diverse Filosofie, osserverem solo in generale, che in cadauna di loro vi ha del buono, e del cattivo grano, e che perciò quelli che ben non conoscano Filosofia, non li consiglieremo mai alla lettura dei libri, in cui le medesime stanno registrate. E questo perchè difficilmente si riconoscono gli errori di questo o quell'altro Capo-scuola, il quale si abbia reso benemerito per molte scoperte fatte, il quale abbia in chi lo legge non già un critico imparziale, ma un veneratore accondiscendente.

[illegible] quanto di [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] dell'uomo.

[illegible] da [illegible], o dire
[illegible]
[illegible] dalle [illegible]
[illegible] teorie [illegible]
[illegible] ad aliquo Philos. [illegible]
[illegible] De Republ. L. 2
dell'uomo; [illegible] le Idea perfetta
[illegible] teorie
[illegible]

... è la Filosofia un'operazione, per cui fa l'uo... si fa egli a ricercare le cose necessarie al... lo studio, ossia la ricerca delle cose indispen:... to per conseguenza, egli è quello che noi in:... su ciò il concetto nostro. In questo senso, pure... Sapientia est perfectionis scientia = ... lasciò scritto: = Sapientia est rerum huma... beatam vitam pertinent una scientia solum... (De Acad. Lib. 1. disp. B. cap. 8.)

...finizione della Filosofia non basta che il tale o... lla pittura, nella architettura, nella statuaria... matematica, nella geometria, nella logica,... merito delle sue produzioni pubblicamente ap... nte, per dirlo Filosofo. Le stesse scuole, dove ai... Filosofia, e dove però alla cognizione delle cose... dell'uomo non si conducessero gli allievi, nulla più sarebbe per noi che apparenze vane che veri simulacri di Filosofia tanto più perniciosi, quanto più fossero ammirati, e protetti; e questo per la ragione, che noi niente meno intendiamo per Filosofia, che = Una ricerca delle cose indispensabili all'umano perfezionamento =

Num. 2.
Della Importanza della Filosofia.

A.) Merito della Filosofia da noi definita.

E nel senso in che noi abbiam preso la Filosofia viene essa ad avere una somma importanza.

Perchè se perfezionare una cosa qualunque vuol dire innalzarla al maggior grado di elevazione, e farle toccare il sommo dei fini alla medesima possibili, e se i mezzi tanto più vagliono quanto migliori sono, per cui essi vi servono: subito che si abbia inteso per Filosofia = La ricerca delle cose indispensabili alla perfezion dell'uomo = per quest'uom medesimo, ella viene ad essere in linea di mezzi il meglio che si possa concepire.

E fu conseguente a se stesso Platone, il quale avendo detto la Sapienza essere = La scienza della perfezione =, per istabilire la felicità di un popolo voleva pure, che o regnassero i Filosofi o filosofassero i Re (De Repub. Dial. 5.)

E Cicerone; che la avea studiato profondamente a buon diritto ebbe a dire: = Nunquam satis digne laudari Philosophia poterit. Quid optabilius? Quid præstantius? Quid homini melius? Quid homine dignius? = (1. Offi.). Elogio, che Seneca tutto intiero racchiudeva con dire la Filosofia il massimo degli strumenti per vivere: = Utilissimum vitæ instrumentum = (Epist. XVII.)

Ma se logicamente si riconosce la Filosofia il massimo di tutti i mezzi di cui può l'uomo servirsi, non però ancora dir possiamo quanto e quale merito essa si abbia per esser tale. Perché prima di aver trattato in che consista il sommo fine obbiettivo, e formale dell'uomo, non si ha che cognizione oscura della perfezione dell'uomo, non si hanno che premesse gran fatto in tenebre avvolte. Da cui conchiudere; quando del resto chiaramente si vede, che tanto più vagliono i mezzi quanto migliori sono i rispettivi lor fini.

La Filosofia adunque da noi definita è bensì della massima importanza per l'uomo, non si può dire poi in che consista questa sua importanza prima di aver conosciuti i fini, che ha esso uomo medesimo.

B). Merito delle diverse Filosofie accennate.

Per riguardo poi al merito della Filosofia da noi sopra distinta per tempi e principj; ecco quello che noi ci pensiamo.

Innanzi tutto noi diciamo doversi avere della stima e della gratitudine ai Filosofi in qualunque età si sieno essi distinti, per aver essi cooperato con sforzi magnanimi a una causa, che sommamente interessa il ben essere della nostra specie. Per riguardo poi alle teorie filosofiche, che o l'uno o l'altro di essi Filosofi abbero insegnate, non è qui opportuno o di tesserne la storia, o di dare giudizio. Perché la sola storia filosofica richiederebbe tutto intero il semestre, e perché per rilevare tutto quello che di bene, o di male è stato insegnato nelle principali scuole di Filosofia antica e moderna bisognerebbe aver prima conosciuta a fondo tutta intiera la Filosofia nel senso da noi definito; bisognerebbe parlare a Filosofi, e non ad allievi. Che se altrove alle lezioni di Filosofia si fa precedere la storia filosofica, direm solo che inconvenienti non mancarono mai. Per altro prima di lasciare di parlare delle diverse Filosofie, osserverem solo in generale, che in cadauna di loro vi ha del buono, e del cattivo grano, e che perciò quelli che ben non conoscono Filosofia, non li consiglieremo mai alla lettura di libri, in cui le medesime stanno registrate. E questo perchè difficilmente si riconoscono gli errori di questo o quell'altro Capo-scuola, il quale si abbia reso benemerito per molte scoperte fatte, il quale abbia in chi lo legge non già un critico imparziale ma un veneratore accondiscendente

Per conto poi della Filosofia per principj divisa, ecco il pensier nostro. Barbara noi chiamiamo la scuola dei Sensisti; barbara noi pur diciamo la scuola degli Idealisti, perchè tanto l'una come l'altra porta un colpo mortale all'albero delle scienze: come pure è barbara per noi ogni setta servile al lume della Ragione non appoggiata, servendosi per essa a intendere il principale elemento del sapere, la Ragione. Cose tutte per noi già abbastanza discusse in Logica quando che per umana abbiamo quella Filosofia, la quale oltre al lume della Ragione vuole anche l'impressione dei sensi; onde poter conoscere, e che abbraccia la verità da qualunque Filosofo, di qualunque Capo-scuola ella venga. Onde della Filosofia Eclettica il Genovesi = In hac ratione philosophandi non sequitur quid quisquam dixerit, sed quam recte. Omnes tum veteres, cum recentiores primi nominis Philosophi eo philosophati sunt = (Ars Logica, lib. 1 cap. 6

Merito del desiderio stesso di sapere.

Che se tanto vale la Filosofia nel senso da noi preso, e se astrazion fatta dai loro errori agli stessi sforzi dei Filosofi dessi stima, e gratitudine, il desiderio medesimo di sapere merita calcolato.

Imperciocchè egli è questo desiderio o tendenza instintiva della mente a cercar sempre il perchè delle cose, egli è in fondo la prima ruota, il primo eccitatore, il perchè primo di ogni indagine filosofica; e tanto più ognuno è in grado di avanzarsi nel mondo delle idee, quanto maggiore è in lui questo istinto.

Però avvertendo questo istinto ogni umano studio, per quanto egli sia importante, tutto egli torna a onore della madre natura, e niente affatto dell'uomo: opera egli è divina, e niente affatto umana. Che se quanto egli è più grande più sono disposti quelli che lo ebbero in sorte a lavori intellettuali, avvertir si deve ancora, che se senza essere a dovizia forniti di tal dote naturale non si può riuscire in grande; una tal tendenza neppure in massimo grado è pegno sicuro di grande riuscita. Le discordie, e gli errori dei più grandi Filosofi ne sono una prova lampante.

Il desiderio dunque di sapere di cui ognuno o poco o troppo va naturalmente fornito è bensì la fonte materiale del sapere, non però la formale.

Num 3.
Del modo di studiare la Filosofia

A) Delle Materie da esaminare nella presente ricerca.

Per riuscire noi dunque nella ricerca, che ci proponiamo di fare delle cose alla perfezione umana indispensabili, al seguente modo ci atterremo.

Noi in primo luogo non istudieremo quale siasi materia; ma quelle soltanto, le quali torneranno all' oggetto che ci siam proposto. Onde se si conduce alla perfezione una qualche cosa, un qualche ente, è necessario di saper che questa cosa, o ente qualunque è imperfetto, e con delle mancanze, con dei bisogni e siccome per supplire ai bisogni di un Ente qualunque, fino a compierlo e perfezionarlo, bisogna conoscer bene i suoi bisogni medesimi, e le cose con cui soddisfarli, così noi non solamente esamineremo l'uomo, e i suoi bisogni; ma ancora le cose esistenti, che concorrer debbono a compierlo.

E poiché quando un ente da perfezionarsi avesse un' attività sua propria, mercé la quale fosse padrone de' suoi atti, ed agisse liberamente, ricercherebbesi in tale caso che il medesimo sapesse il modo, onde delle cose esistenti prevalersi a perfezione, perciò ancora noi riconosciuta la libertà dell' uomo ci faremo a rintracciare il modo, secondo cui il medesimo ha ad operare, onde perfezionarsi.

Di tali materie nella presente ricerca noi tratteremo.

3 Ordine, secondo cui esse materie esaminare.

Queste stesse materie noi verremo a trattarle secondo un dato ordine in virtù del quale, trattate ch' esse siano, abbiasi con maggiore facilità a vedere quello, che è l' uomo di confronto alle altre creature, quello che è Dio al di sopra dell' uomo, e del restante delle creature, e quello che deve essere ancora pel pieno bisogno dell' uomo medesimo.

Perciò con questa mira nella prima parte della Filosofia noi discorreremo del mondo, dell' uomo, di Dio: nella seconda parte discorreremo dell' esistenza dei fini, e delle forze dell' uomo, della qualità e dell' ordine dei medesimi; quando che nella terza parte discorreremo di quello che innoltre dev' essere, onde l' uom medesimo possa perfezionarsi.

Poiché le materie da esaminarsi dapprima le abbracceremo nella **Usiologia**; quelle da trattarsi in secondo luogo nella **Telelogia**; nella **Diceologia** le ultime.

C) Modo con cui caduna di esse esaminare.

Caduna poi di queste materie solo quel tanto verrà da noi discussa

quanto il richiederanno i suoi rapporti con l'oggetto finale, che ci siamo proposto.

E nel trattarle ci valeremo mai sempre de' sedattici delle scoperte, che qua e là hanno i predecessori nostri depositate a vantaggio de' loro simili. Che se qua, e là andremo adducendo le opinioni altrui, questo il faremo per due motivi, o per ribatterle se a' giorni nostri fossero nocive, o per valerci della ragione che entro dominasse ai loro discorsi. Chè all'infuori di Dio, somma ragione essenziale, l'autorità altrui non entrerà nei nostri esami, che a modo d'ornamento

E tanto ci estenderemo nei nostri discorsi, quanto il vorrà la giustatezza della dimostrazione, e il permetterà il tempo a noi concesso di sopra [illegible].

Usiologia
sive
Prima Philosophiæ Pars

Caput I^m.
Tractatus de Mundo
hoc est
Cosmologia.

Art. 1.
De Notione sive Conceptu Mundi;

A.) Mundus generatim spectatus.

De Mundo, in quantum ad nos spectat dicturi, quid sub hoc nomine veniat, apprime videbimus.

Quid igitur est hic Mundus? Quid hæc rerum universitas? Huic quæstioni nulla responsio dari potest, nisi inadæquata ex eo quod nullus hominum adhuc Mundi hujus limites attingere potuit. Et bene scribit quidam: = L'universo è immenso. Come potrebbesi circoscriverne pure la sfera? Il centro e la circonferenza ne sono incogniti. Non se ne scoprono che sparsi raggi, i quali splendono nelle tenebre della nostra profonda ignoranza, e gli uomini più illuminati rassomigliano a punti mobili e fuggitivi, che qua e là ne riflettono alcun barlume = (Luigi Aimé Martin let. a Sofia vol. 1. let. 2.)

Quapropter sub hoc Mundi nomine illud quod nos intelligimus non est jam unum aliquod Ens, sed plura; nec utique possibilia, sed existentia, sive realia, et quæ insuper sub sensibus nostris cadunt. Hæc autem entia sensibilia, quæ hoc nomine collectivo comprehenduntur alia sunt cœlestia, terrestria alia. Illorum collectio Cœlum dicitur, horum autem collectio terra nuncupatur, quam ipsi incolimus.

Ut insuper communi dicendi modo utamur, animadvertimus, Entia quæ Cœlum constituunt, dividi in Sydera errantia (stelle cangianti), et in Sydera inerrantia (stelle immobili o fisse). Ea autem entia, quæ terram hanc constituunt, quæque alio nomine dicuntur etiam sublunaria, ab aliquibus dividuntur in organica (piante

bruti), et inorganica (pietre, metalli, fluidi), a plerisque vero dividuntur in mineralia (pietre, ecc.), vegetalia (piante etc.) et animalia, quæ alio nomine dicuntur etiam triplex regnum naturæ. Sive autem Cœlestia, sive sublunaria sint hæc omnia communiter habentur corpora, utpote extensa ac sensibilia.

Mundus igitur est collectio corporum, sive quæ in Cœlis, sive quæ in terris sunt.

(B.) De ejusdem partium mole et numero.

Et solummodo per quamdam propinquitatem, ac veluti indeterminate dicere possemus sive de mole, sive de numero corporum, quæ sive in Cœli sive in terris sunt.

Si enim aliquid de Sideribus sub hoc respectu dicamus ab eruditis accipiendum nobis erit. Sic itaque quidam de Sole loquitur: = Il suo diametro eguaglia a un di presso trecento diciannove mila trecento e quattordici leghe comuni di Francia, ciascuna delle quali è poco più di due miglia e mezzo d'Italia, la sua grandezza ossia il suo volume supera d'un milione e quattro cento mila volte quello della terra, e la sua distanza media dalla medesima è calcolata ascendere trenta quattro milioni, trecento cinquanta sette mila, quattrocento ottanta leghe = (il Poli Elem. di fisica sperim. to. 1. lez. 3. art. 2. n.º 164). Proindeque observat Nicolaus Covelli: = Una palla del calibro, e della velocità di quella spinta dal cannone, supposto che corresse in linea retta dalla terra al sole, senza perdere nulla della sua velocità impiegherebbe circa tredici anni per giungere a quell astro = (Cenni di Astronom per servire di continuaz. al Trattato Elem. di Fisica del Sig.r Biot). Sol tamen multo minoris molis est, quam sunt illa sydera inerrantia, quæ sub oculis nostris cadunt, et sunt, ait idem Covelli = sì lontane da noi, che con calcolo prudenziale la distanza loro si fa ascendere da alcuni ~~trecento~~ ottomila volte maggiore di quella del Sole dalla terra = (ibid.) Quæ corpora cum tam magna sint ac a nobis dissita, quisnam poterit eadem enumerare? = Se taluno, ait quidam, se taluno calcolò, che avendo il celebre Herschel osservato col suo telescopio un gran numero di stelle nello spazio di pochi gradi se ne potrebbero vedere con quello strumento da circa 20. milioni in tutto il Cielo quando tutte le sue parti ne fossero ugualmente popolate = (Stum. Meravigl. di [illegible]. Vol. 2. 5. Febb.º nota 1): nos iterum dicemus, cum tantæ sint molis ac numeri sydera Cœli apud Astronomos ipsos, hac super re nisi obscuram habere notio[illegible]

[illegible]

Quod si de corporum terrestrium mole ac numero aliquid audire libeat, hoc solum adnotabimus, majorem attentionem sibi acquirere quæ in terris modica sunt nobis, ver. gr. præter germina, plantulæ illæ, quæ rupes vestiunt alpestres, et illa parvula animalia, quæ vel volitant per aera vel natant in aquis, vel reptant in terra, et maxime illa, quæ millies ac millies per artem aucta vix, ac ne vix quidem oculis nostris apparent; animaluci in nostra lingua chiamati infusorj e microscopici), quorum numerus tantus esse nobis videtur, ut ne excogitari quidem posse arbitramur

Atque hæc dicta sufficiant, quoad molem, ac numerum partium elementum hunc constituentium.

C). De earumdem partium connexione

Hæc autem corpora quorum alia ratione molis tam magna sunt, alia vero tam parva; quæque simul sumpta tam multa sunt ratione numeri, ac sub uno nomine comprehenduntur, animadvertamus insuper oportet, eadem inter se quodammodo uniri ac veluti colligari. Nam si juxta Astronomos a Solis motu, calore et lumine dependent tum anni tempestates, cum dierum successio; certum quoque est ab hujusmodi quæ in terra fiunt immutationibus ipsam plantarum ac brutorum vitam dependere

Certum insuper est ex recentiorum Chimicorum doctrina hæc quæ cursim recensebimus in rerum natura fieri. = È l'aria indispensabile alla vita tanto delle piante quanto degli animali, anzi il gas acido carbonico è quello che dà una specie di vita alla materia, ed è la base dei vegetabili, l'idrogeno e l'ossigeno sono i componenti dell'acqua; l'ossigeno solo è di: : avendole respirabile, quando da lei sorgono altri gas, che soli corromperebbero l'aria affatto. Ed è il sole, il quale con la sua azione fa sviluppare dalle viscere della terra il carbonio, dove circola quasi sangue nelle vene; e sono le piante, le quali decomponendo l'acqua procurano l'aria respirabile per la moltitudine dei bruti, e nutrendosi loro dei gas agli animali nocivi ver. gr. dell'azoto, dell'idrogeno, del gas acido carbonico vengono a purgar l'aria dai gas mefitici. =

Quocirca unus ex ipsis rerum naturalium connexionem admiratus jure ac merito exclamat = Quale armonia! senza il [illegible] nulla sarebbe animato non crescerebbero. Fluidi onde sarebbe la terra nessuna creatura viva potrebbe esistere: senza l'aria il fuoco non avrebbe alimento, le piante gli animali non potrebbero conservarsi = (Luigi Aime Martin. Let. a Sofia vol. 4. let. 46) = Nulla è fatto alla ventura, tutto è in armonia = (id. ibid. lib. 2. let. 28;)

Quod si a Cicerone nondum Chimicorum inventionibus facti mundus sic dicebatur: = Admirabilis series rerum inter se colligatarum = (De Nat. Deor. l. 1. c. 4.) a fortiori hoc dicendum est nobis

Mundus igitur, juxta conceptum nostrum, est collectio corporum mole et numero diversorum, ac eadem tempore inter se connexorum

Num. 2
De aliquibus rerum mundanarum qualitatibus

(A.) Mundi corpora finita sunt, mutabilia, atque contingentia.

Hæc autem corpora sive Cœlestia sint, sive terrestria quasdam habent proprietates, quas in casu nostro præterire prorsus dedeceret

Ipsa enim corpora, ut superius vidimus, numero sunt plura: sunt igitur limitibus circumscripta. Nam cum infinitum unum tantum esse possit, quæ plura inveniuntur, nonnisi finita esse possunt eo quod pluralitas et infinitas se invicem excludant.

Præterea cum illa quæ necessaria sunt, aliter esse non possint; eadem corpora mutabilia insuper sunt, ex eo quod omnibus iis, quæ finita sunt majus aliquid ac minus excogitari potest.

Denique quidquid est mutabile, necessario non est, sed contingenter.

Corpora igitur, quæ mundum hunc aspectabilem constituunt, sunt finita mutabilia, atque contingentia.

(B.) Mundi corpora unita sunt, ~~recta~~, et dependentia.

Dicimus secundo loco mundana corpora aliquo modo esse unita, ac quidem recta atque dependentia

Quamvis enim hujusmodi corpora complura sint numero; experientia tamen constat multis variisque agentibus ita simul concurrere in agendo, ut ex tali concursu certus quidam effectus continuo habeatur: enimvero continue quatuor anni tempestates diesque, noctesque sibi succedunt; ac plantæ ac bruta vivunt, sibique similia producunt. Porro, ut cum D. Aquinate loquamur = Manifestum est quod plures multa uniri et concordare non possunt nisi ipsi aliquo modo uniantur = (1. p. q. 103. a. 2.), = Sicut neque multi navem in unam partem traherent nisi aliquo modo conjuncti = (De Regim. Princ. lib. 1. ...

Mundana igitur corpora dicenda sunt aliquo modo inter se unita.

Quę rerum mundanarum unio fundiùs non examinatur quoad etiam re cta, ac dependentia non apparerent tum cęlestia, cum terrestria corpora. In quantum enim plura dicuntur uniri? Vel in quantum unita dicuntur operari? Respondemus cum D. Aquinate: = Uniri autem plura dicuntur per appropinquationem ad unum = (De Regim. Princ. ibid.). Et = Quandocumque multa ordinantur ad unum semper invenitur unum principale et dirigens. Multi enim per se intendunt ad multa; unus vero ad unum = (1. quę. 96. a. 4.). Quod idem est ac si diceretur eatenus plura uniri, quatenus alicui unitati subjiciuntur, ac in tantum conjunctim operari, in quantum ab eadem unitate ordinantur, ac in suis operationibus ab ea dependent. Quę veritas in sequenti sententia quodammodo elucet: = Quando il multiplo che e' la ragione della divergenza, e della confusione è sottomesso all' unità, all' impero dell'ordine, esso partecipa alle perfezioni del suo regolatore = (Antologia. Decem. 2º Rivista letteraria). Non tantum igitur mundana corpora aliquo modo sunt conjuncta, verum etiam recta sunt ac dependentia.

( ) Mundi corpora non ęterna sunt, sed creata

Hęc denique corpora non fuerunt semper, sed esse cęperunt.

Quidquid enim mutabile est contingentem habet existendi modum, hoc est, existentia non est illi necessaria, intrinseca, essentialis, sed accidentalis ac quodammodo extrinseca, ac proinde contingens proindeque esse cępit.

Pręterea datur in rerum natura quędam successio, quidam progressus, ac quędam novitas: at non datur progressus sine initio, ut tradebat Aristoteles; ac novitas ipsa initium facit, ut scribat Tertullianus (Contr. Marcion. lib. 1.).

Mundus igitur, utpote collectio rerum mutabilium, ac contingentium originem habuisse dicendus est.

Quod insuper adnotabimus apud omnes populos in opinione esse: = Questo è un fatto, dice il Sigr. Pulli, testificato dalla tradizione di tutti i popoli della terra. Se il Mondo fosse eterno, donde essi mai avrebbero tratta l'opinione del suo principio? Ne' l' esperienza propria, nè quella degli antenati informandoli della origine del mondo, lungi dal testificarla come fanno concordemente, avrebbero invece giudicato il Mondo sempre stato = (Vedi Dia Clot. Bil. vendic. vol. 1.).

Mundana igitur corpora, ut cum Hugone Grotio loquamur, esse cępisse = Sensu ipso et confessione hominum constat = (De Verit. Relig. lib. 1. parte 4.).

Num. 3.

De aliquibus rerum terrestrium proprietatibus

(1.) Plantæ differunt a mineralibus

Corpora autem terrestria præter eas, quas recensuimus proprietates et alias habent, quarum causa ab invicem distinguuntur tria regna, minerale nempe, vegetale et animale.

Et re quidem vera tam mineralia, quam vegetalia ex pluribus constant partibus, non tamen eandem habent structuram, sive partium compositionem. Cum enim in mineralibus non appareant ita dispositæ partes ut aliquæ ex ipsis ad unum officium, aliquæ vero ad aliud inserviant et omnia simul concurrant in commodum illius corporis quod constituunt; talis dispositio invenitur e contra in plantis. Sic radices, folia truncus, rami etc. suum habent officium simulque concurrunt in commodum ejusdem plantæ.

= I metalli, i diamanti, et de aliis mineralibus taceamus, che trovansi nel seno della terra alle affinità vanno debitori del loro nascimento ..... Ed alla affinità pure noi dobbiamo la costante riproduzione dei fiori e dei frutti = ut ait quidam eruditus (Luigi Lime Martini. Lettere a Sofia vol. 1. let. 1.). Attamen, quando mineralia externis augentur partium accessionibus; vegetalia e contra crescunt per internam earum partium, susceptionem, quas per radices et folia absorbent.

Mineralia insuper sibi similia non generant; bene vero vegetalia: mineralia porro, et in posse diu perdurant = A meno che non vengano a provare gli effetti di qualche forza esteriore chimica, o meccanica = (Flemming. Filosof. Zoolog. vol. 1. cap. 1.); non sic plantæ. = Se schianti un ramo da un albero, il tronco stesso ne soffre, nel mentre stesso che la parte staccata ben presto subisce un'alterazione in tutte le sue qualità sensibili; le foglie v.gr. avvizziscono; i ramoscelli da pieghevoli si fanno rigidi, e la corteccia, che dianzi mostravasi molle, assume l'aspetto d'una crosta raggrinzata = (Flemming. ibid.). Et ad differentiam mineralium plantæ ipsi ins tactæ, post aliquod tempus moriuntur.

Apparet igitur regnum vegetale distingui a minerali in structura, in augmentatione et diuturnitate

B.) *Animalia differunt a plantis.*

Si vero animalia comparare velimus cum plantis, eadem differre ab invicem videbimus

Tam vegetalia, quam animalia sunt utique organica attamen, quando = Nei vegetali in nessun conto riesce di scoprire alcuna cavità comune destinata a ricevere l'alimento; negli animali all'incontro troviamo esservi un canale alimentare, intitolato stomaco, o ventricolo, unico in ogni individuo. Nei vegetali i vasi della nutrizione derivano dalla superficie, mentre quelli degli animali prendono origine nell'interno del canale alimentare = (Fleming ibid.).

Tam vegetalia, quam animalia per intus susceptionem crescunt. attamen, ut eruditus quidam scribit: = Quando il vegetale trae il suo nutrimento dalla materia inorganica, l'animale lo trae dalla materia organizzata: e quando le piante danno all'aria l'ossigeno, e alla terra le foglie che cadono, ed altre materie gli animali danno all'aria l'idrogeno e alla terra il rigettamento del loro cibo. = (Gugl. Kirby)

Tam vegetalia quam animalia ad certum tempus perdurant, quo elapso moriuntur: attamen quoad vivendi modum inter se differunt. Sunt utique vegetalia ipsa alicujus irritabilitatis signa, cum vel solis actionem, vel aliorum corporis impressiones subeant. Sed parum admodum in comparatione animalium. Hæc enim pro diversitate impressionum, quas ab externis corporibus subeunt, sese dirigunt, ac normam agendi imposterum sibi faciunt et diligunt. — È perciò che il cane non solamente si contorce e si lagna ai colpi di bastone che riceve in entrando in una stanza; ma ancora da quei colpi istrutto guarda dipoi la stanza, e la lascia. Inoltre quando le piante cominciano a morire nell'interno, il contrario avviene negli animali =.

Quocirca animalia a mineralibus differunt quoad structuram, quoad alimenta, et quoad vivendi modum.

C) *An bruta sint nec ne animata.*

E vedendo negli animali tanti, e sì diversi movimenti, per cui chi di loro guizza e chi striscia; chi cammina e chi vola; per cui qua odonsi canti e sibili, e là boati e nitriti; per cui altri fugge o si avventa; quando altri morde o succhia; per cui indefinite modificazioni veggonsi sottoposti i loro corpi: saranno essi questi movimenti, diciamo noi, un semplice risultato di materia organizzata? Saranno essi un puro effetto del meccanismo dei loro corpi, o vi è quella voce tali movi

menti si dovranno essi attribuire all' azione di un principio vegetante, ossia di un' anima che in essi corpi agisce? Che è quanto dire saranno essi puri automi gli animali, o saranno essi animati?

Hac super re in duas abierunt sententias Philosophi. Cartesius post nonnullos veteres dixit animalia nihil aliud esse, quam totidem machinas, sive authomata, quæ in tantum melius quam plantæ agunt in quantum meliore gaudent organismo atque hujus sententiæ fautores appellantur Cartesiani. Hujusmodi est convivere noster, qui animam brutinam irrisorie appellat = Un mero fantasma, un' ombra vana gettata sui corpi da fantastiche menti ingegnose = (Ant. Gius. Pari: Ricerche analitiche e razionali sopra la Fisica, l' analisi, e la vita della molecola chimica di primo ordine Sez. 3. p. 61) quique aliorum Philosophorum sententiam ex cathedra definit = L' organevole chimerica visione = (Ib.) Fere omnes autem alii Philosophi quamdam sententiam amplexi sunt bruta omnia tradentes præter corpus et animam habere: ex quibus non defuerunt ad modum nervos nostri oppositam sibi sententiam nigris tingere coloribus. Sic inter alios scribebat Major Weiss: = Varii Filosofi tanto fanatici, che moderni facendo dei bruti una semplice macchina, provarono soltanto che possono talvolta gli stessi grandi uomini divenir macchine = (Princip. Filos. Polit. Moral. vol. 2 Sopra i bruti)

Opinio autem nostra inter has duas oppositas sententias est aliquid medium: non enim dicimus cum Cartesianis bruta nihil aliud esse quam totidem authomata, nec cum aliis affirmamus bruta esse animata: neutrum horum dicimus nos.

Sed quoad primam sententiam dicimus bruta posse utique esse totidem machinas: attamen arbitramur affirmari non posse quod ejusmodi sint. Etenim si homines interdum tales construxerunt machinas quæ nunc animalium, nunc hominum imitabantur actiones, nullus erit unquam mentis compos, qui non videat Deum potuisse ac posse facere, ut animalia cuncta sint pura authomata = Io non so, ajebat Jacobus Abbadie, se vi abbia un uomo così ardito nel Mondo il quale osi dire che Dio con tutta la sua infinita sapienza non potrebbe formare, s' Ei lo volesse, un automato, il quale senza avere la menoma cognizione imitasse le cose dotate di forza conoscitiva. Come mai ardirebbesi negare ciò relativamente a Dio, dacchè pur si vede che essi non è punto chè superiore alla portata degli uomini = (L' arte di conoscer se stesso) Attamen data et concessa hujus sententiæ possibilitate, data et concessa, quod pura authomata poterant, ac esse possunt animalia; nulla adhuc Philosopho suppetit causa habendi bruta veluti authomata: a posse enim ad esse non datur illatio

Circa alterum autem Philosophorum sententiam dicimus probabile utique esse quod bruta sint animata, minime vero certum. Exclusis enim quibusdam bruta, v. gr. bos,

[illegible] canis etc. sentire videntur se aliquam habere eorum externarum cognitionem. Sic canis si hominem, quem expertus est sibi amicum reminiscitur, blanditiisque afficit; e contra vel morsibus, vel minis illum suscipit hominem, quem expertus est sibi inimicum. Quod paucis detractis, videre est etiam in bove, equo etc. Ast sentire, ut cum Aristotele loquamur, est quodam modo judicare; ast reminisci est praeterita cum praesentibus comparare, identitatemque in ipsis invenire. Atque facile apparet quomodo ad judicandum inter duas, aut plures res opus sit, ut unaquaeque earum rerum praesens sit illi subjecto, quod de iisdem judicium profert. Quod cum minime fieri possit si subjectum judicans ex partibus constaret extra partes positis, necessario sequitur bruta eatenus sentire et reminisci quatenus praeter corpus, ipsorum habent etiam substantiam simplicem, sive principium inextensum in ipsis sentiens et judicans, quod communiter dicitur Anima.

Exterius igitur spectata animalia, atque in operationibus suis perpensa, videtur concludendum eadem esse animata. Dicimus videtur, quoniam cum perspicuum sit Deum potuisse facere, ut alia operarentur sine anima, nemo scit an id fecerit, nec ne Deus. Unde praefatus Abbadie praedicta Dei potentia vindicata exclamabat: = E come si può aggiungere che Dio non lo ha fatto? = (Ibid).

Igitur patet Cartesianorum sententiam esse nobis utique possibilem, sed prorsus gratuitam: aliorum vero sententiam probabilem admodum esse nobis, minime vero certam.

Atque haec dicta sufficiant quoad Cosmologiam.

Caput II^um
Tractatus de Homine,
h. e.
Antropologia

Art. 1
De generali hominis statu in hoc Mundo.

1) Hominis conditio generatim spectata.

Ma se lo studio del Mondo, comunque rapido, allarga, per così dire, le vedute dell' umano spirito; = Non vi ha oggetto sulla terra, ait quidam, il quale per la sua dignità, ed importanza più da vicino interessi quanto l' uomo = (Gius. Virey. Comp. di Stor. fis. e mor. dell' uomo. vol. 1. Introduz. artic. 1.): ed a ragione sulla facciata del Tempio di Delfo stava scritto: = Nosce teipsum =

Quapropter cum nonnulla de Mundo fuerint a nobis disputata, quantum temporis angustia ac studii nostri ratio patiebatur, alacri animo de homine dicere aggredimur; cumque juxta eundem auctorem: = A noi non è fatto di conoscerci perfettamente, se non col confrontarci cogli altri esseri = (id. ib.), videbimus quid sit homo generatim sumptus quoad illa entia, ex quibus iste Mundus constituitur, videbimus secundo quid sint homines ad invicem comparati; videbimus postremo, quid sit homo ipse in se spectatus.

Verba igitur facientes de homine sub primo aspectu, spectabilem admodum dicimus esse suum statum. Ubi enim hominis corpus comparare velimus sive cum Cœlestibus corporibus sive cum terrestribus, quorum alia molem habent quam maximam, alia vero quam minimam: illico dicemus cum Blasio Pascal: = L'uomo di confronto ai primi è un punto impercettibile, un nulla; confrontato coi secondi è un colosso, un mondo, o piuttosto un tutto = (Pensieri). Ubi autem ad examen revocantur illæ proprietates quas omnino esse diximus corporibus cœlestibus et sublunaribus, apparebit illico homo iste non secus ac illa esse finitus, mutabilis ac contingens; apparebit illico eisdem de causis æque ac illa esse unitus, victus, et dependens: ac proinde non semper fuisse, sed esse creatus.

Homo insuper vel primo intuitu cum communem habeat existentiam cum corporibus, vitam cum plantis, et sensum cum brutis, ut D. Gregorius loquebatur. = E' senza dubbio per questo, scribit Joseph Virey, che molti Filosofi lo chiamarono microcosmo, o piccol mondo, perchè sembra rappresentare in qualche modo tutta intera la natura = (ibid. vol. 1 sez. 1 art. 2)

Et re quidem vera, quando alia corpora, aliaque genera rerum sint intra certos quosdam limites circumscripta, species nostra omnia fere complectitur = Le innumerevoli di lei famiglie si sono sparse ovunque sulla terra dalla torrida bruciante fino ai ghiacci dei poli i suoi vascelli, e le sue barche solcano in ogni direzione le onde dell'oceano, e le isole più lontane, i deserti e le balze, che inaccessibili sembravano, vennero in di lei possesso. Assolutamente parlando è l'uomo il solo essere che dir si possa veramente cosmopolita; imperciocchè nessun albero, e nessun animale può vivere e prosperare spontaneamente in ogni terra, e con la industria sottrarsi alle ingiurie di tutti i climi, ed ai rigori di tutte le temperature fuorchè la specie nostra = (id. ibid. vol. 2. sez. 2. art. 1.). Quodque magnopere admirandum venit, ubique locorum, ut scribit Adam Ferguson, = la faccia delle cose cangia continuamente nelle sue mani =. Una caverna, un tronco d'albero sono i primi suoi domicilj, e finalmente diviene architetto e fabbricator di palazzi, fra le sue mani l'albero si cangia in colonna, il pioppo in lanuggine, il ruvido, e grosso crine, in lucido, e levigato tessuto: per difendersi dal freddo si copre a principio colla pelle degli animali che ha domi, ed alcuni secoli dopo, voi lo vedete intessere l'oro colla seta comincia dal mangiar le ghiande e del latte, e colle bestie per la sua nutritura, e finisce dal commensurare i cieli = (L'Aut. del sistema della natura) Et quamvis in tam longinquas partes sint homines dispersi, attamen = i varj popoli della terra comunicano tra loro come fratelli di un'immensa famiglia, ed il genere umano, malgrado le contese particolari, fra alcune nazioni, non forma più che un corpo di cui noi pure siamo membri = Virey. ibid. vol 3. sez. 3. art. 2.)

Hæc paucis est hominis conditio quoad corpora, ejus mundum hunc aspectabilem constituunt

2.) Hominis præstantia præ omnibus brutis.

Ella non è il solo uomo, il quale nello stesso tempo esiste, vegeta e senta: tale pure è il bruto, tali son tutte le bestie

Che dirassi dunque essere quest'uomo di confronto agli animali? Sarà egli niente più che un animale meglio conformato degli altri? Oppure apparterrà egli ad una specie diversa da quella dei bruti? È questa una questione del più alto interesse, collegandosi essa con la spiritualità, con la libertà, con la moralità delle azioni umane, con la Religione, e con la vita avvenire, che son punti capitali per l'uomo. E videro bene ciò i Filosofi del secolo XVIII = di quel secolo chiamato meritamente dal Sig.r De Maistre := Una delle più vergognose epoche dell'umano spirito =: perchè coloro fecero di tutto per mettere a livello de' bruti l'uomo. Il Gioja medesimo, che l'altro dì moriva tanto celebrato per le sue opere, tanto caro ai liberali, tanto difeso dai libertini e condannato dal Romano Pontefice, egli stesso tutta ripone la differenza tra l'uomo e le bestie = Alla diversa organizzazione dei loro corpi =; e la linea di separazione da tempi immemorabili tirata tra l'uomo e le bestie egli la riconosce qual frutto dell'orgoglio umano. Per la qual cosa ogni ragionevole, che noi qui stando ai fatti vediamo, che cosa sia l'uomo di confronto alle bestie per riguardo al corpo, per riguardo alle operazioni, e per riguardo al modo di operare.

Che è dunque il corpo dell'uomo con quello delle bestie confrontato? Parlandosi dei quadrupedi e specialmente delle Simie forz'è confessare, che sotto del punto di veduta grande vi è l'analogia, quantunque alcune differenze vi abbiano che meritano osservate. Nel corpo dell'uomo per es. la capacità del cranio e la massa cerebrale è in proporzion più grande (Virey ibid. vol. 1 pag. 2. art. 1.): nè in lui = Rinviensi il muscolo sospensore dell'occhio...; ed = il tubo alimentare, il suo stomaco, i suoi intestini sono conformati in maniera media tra quella degli erbivori, e quella dei carnivori, in modo tale, che partecipando di questi due generi, egli è omnivoro, vivendo egualmente e di sostanze vegetali, e di animali = (id. ib.). E quando esso uomo è attissimo a parlare, = le Simie della famiglia degli Orang-Outang sono provvedute dei così detti sacchi tiroidei, o borse membranose poste all'innanzi della laringe in modo che l'aria uscendo dalla glottide si rinserra in questi sacchi, ed ivi produce un certo mormorio confusione, che impedisce alle Simie di articolar suoni variabili e che pone una distanza infinita fra esse, e l'uomo = (id. ib. art. 3) ed a differenza delle medesime: = Un carattere proprio di esso uomo e unico è d'aver due mani, venendo per ciò dire quattro le Simie dette quindi quadrumane, e per [illegible] [illegible] = (id. ib. art. 1) E quando i qua

edi più o meno hanno il corpo parallelo alla terra, e curvato al suolo van saltellando le timie = L'uomo all'opposto ha retta la posizione del corpo, che gli innalza la vista, e lasciagli libere le mani = (id. ib. vol. 3. sez. 3. art. 3.) = E portando la testa alzata contempla i Cieli, misura co' suoi sguardi l'universo, il suo atteggiamento è diritto, è quello del comando, e della superiorità = (id. ib. vol. 1. art. 1.). Che se perciò esso uomo ha al di sopra dei bruti dei vantaggi per sentire, per alimentarsi, per parlare, e maneggiare con aria maestosa questi stessi vantaggi scompariscono, per così dire, ove si istituisca confronto alquanto più esteso. Difatti = Qual è la sua forza a fronte di quella del leone, la velocità sua in confronto a quella del cavallo? Può egli spaziar per l'aere come l'augello, nuotare come il pesce? Tiene egli fino l'odorato, quanto il cane l'occhio penetrante dell'aquila, e l'udito della lepre? Sarebbe egli orgoglioso per la sua altezza nel mirar l'elefante? Della sua destrezza al par della Simia, della sua leggerezza al capriolo? Ha egli la magnificenza del pavone, e la melodiosa voce del cantor delle selve? Confrontandolo cogli altri esseri, ci sembrerà sempre un animale poco favorito nel fisico. Natura provvide ai bisogni di tutti gli esseri, tranne l'uomo. Osservatelo neonato: ei geme tra le fasce ed i legacci, nuda ha la sua pelle, esposta ai raggi solari, od al rigidissimo freddo del verno, a tutte le ingiurie dei tempi, mentre la natura fu sì prodiga cogli altri animali, e volle proteggere fino gli alberi stessi con una dura corteccia. Ella diede artigli e un adunco rostro ed ali vigorose agli uccelli da preda, armò i quadrupedi di denti e zanne, e di minaccianti corna; protesse la tardigrada testuggine d'un robusto scudo dipinse la farfalla dei più eleganti colori; insegnò al cantor delle selve le più armoniose note. L'uomo solo non è dalla medesima provveduto d'arma veruna difensiva, od offensiva; assoggettato esso dalla natura a bisogni di gran lunga maggiori di quelli delle bestie, non ha tuttavia ricevuto per supplirvi, che mezzi assai inferiori a quelli delle bestie medesime; cosicchè stando ai fatti quest'uomo nel suo corpo in paragone delle bestie, è = L'essere più debole che vi abbia sulla terra = (vez. vol. 3. cap. 2. art. 10.)

Cambia però d'aspetto la scena, e tutti i vantaggi corporali delle bestie vanno ad oscurarsi estremamente, ove a fronte delle opere loro queste si vogliano mettere dell'uomo

Ed in vero, quando le bestie sono stazionarie nel loro operare, l'umana specie all'incontro è progressiva: = Nelle altre classi di animali, ...

l'inglese Ferguson (Saggio sulla stor. civile to. 2.) l'individuo dall' infanzia passa
alla maturità; e nello spazio di una sola vita, tutta acquista la perfezione,
che la sua natura comporta =: = E la specie di lui è al termine di mille
2 anni ciò che era di questi mille anni al cominciamento = (G.G. Rousseau
sull orig. della ineguaglianza etc.): = Riguardo agli uomini tutto altramente
1 addiviene: la specie ha i suoi progressi sì bene, che l'individuo; sopra i fon-
damenti che le ha la precedente età lasciati, alla fabbrica per la susseguente
e mano mano ad un grado perviene di perfezione che esser non può se non il
prodotto de' combinati effetti di parecchie generazioni = (Ferguson ibid.) = Ciò, che
è affatto straniero al bruto, il quale tutto intero muore, e la di cui prole co-
mincia incessantemente dal nulla = (Virey. ibid. to 3. sez. 3 art 2). E quando
le diverse specie degli animali sono ristrette a questa o quella Regione, e loro ha
natura determinato questo o quel genere di opere per vivere, l'uomo, questo
ente sì fragile senza vestimenti, senza asilo, e ben lungi dal trovar preparato il
necessario alimento, egli [illegible] terre e mari, si procaccia
vesti per comodità e grazia addattatissime: si procura asili per semplicità, o ma-
gnificenza mirabili, e preparati alimenti, per varietà e dovizia stupendi, e librato
[illegible] per frasseggiare con un destriero autore, = Calcola la distanza
degli astri, [illegible], ed indovina le legge del moto = (Luigi Aimé Martin. ibid vol. 1. l. 4
E quando gli animali vivendo a spese altrui apportano solo rovina, l'uomo quan-
tunque onnivoro feconda co' suoi sudori la terra la copre di piante lussureggian-
ti e la popola di mandre d'animali innocenti. Per dir molto in poco, questo
uomo per ragion del corpo così al di sotto degli animali = Immagina la polvere
d'archibugio, scommina il ferro, e in alto fa saltare le roccia; sa pur ancora
assoggettare le tigre, sottomettere l'elefante lanciare il ramponе per prendere
7 l'enorme balena, con la palla d'archibugio vince l'orgoglio dell'aquila in seno
all'aria; i mostri dell'oceano fuggono la presenza sua, e tremano alla sua voce
[illegible] la sua superiorità sopra gli animali, che è loro più utile essere di-
menticati come gli insetti, di quello che resistervi come il leone, ed il rinoce-
ronte = (Virey ibid. Introduz. art. 3.)

Che se vogliasi ancora il modo di operar dell'uomo con quello con-
frontare delle bestie maggiore comparirà ancora la superiorità sua al di sopra
[illegible]

[illegible] bruti a due a due ad in alcune specie in più ancora [illegible]
[illegible] qualche ostacolo e sempre il fanno con le forze che loro [illegible] date

natura: l'uomo al contrario, or solo or con una quantità più o meno grande di
uomini unito = [illegible] circondato dalla potenza della natura = (Aimé Martin. Vol. 1.° I
let. 9. ibid.) accrescendo in mille guise, e moltiplicando i gradi di forza avuti da
natura per operare, con prevalersi ora di metalli ora di piante, ora di animali
ed ora di tutti e tre i regni di natura. E se di molte specie di animali è pro-
prio di esprimere o con muggiti, o con grugniti, o con nitriti, o sibilando o zir-
lando, o con altre guise di voci l'interno stato loro di piacere, o di dolore, tutto
però finisce lì; quando l'uomo oltre ad esprimere con segni naturali, o la gio- II
ja, o il dolore servesi ancora di un numero stragrande di parole, ossia di voci
con arte prodotte, qua gutturali, là labbiali, qua monosillabe, là polisillabe, ed al-
trove tutto insieme e mediante queste ogni benchè lontanissime tra loro e di di-
versa nazione, e d'interessi diversi, tra di loro si intendono gli uomini. E quando
le bestie operano secondo che provano piacere e dolore secondo che vennero mo-
dificate da impressioni dai corpi esterni loro causate, secondo lo stato loro subbiet- III
tivo, quando cioè nei bruti le sensazioni il principio sono fondamentale
delle loro operazioni: l'uomo in aggiunta opera per ragioni obbiettive, e vi o-
pera liberamente. Imperciocchè esso uomo non solamente opera talvolta per
piacere; ma di spesso eziandio per dovere; non solamente per un impulso
interno, per istinto; ma per elezione con libertà. L'uomo non solamente
conosce altri esseri da se distinti; ma conosce ancora le cause loro, e ne con-
templa le essenze, o ragioni; non solamente spazia co' suoi pensieri nel
mondo corporeo, ma s'innoltra ancora nella regione profonda delle essenze
e fino a Dio perviene, somma ragione delle ragioni. È perciò che oltre ad
agire per sensazioni, agisce ancora per idee, o principj. E quando le bestie a-
vanti se non hanno che la via delle sensazioni, l'uomo all'opposto avendo
ancora quella delle idee or a questa, or a quella si appiglia liberamente a
distinzione delle bestie medesime. Onde a ragione scrive Rousseau = La
sola natura fa il tutto nelle operazioni della bestia, laddove l'uomo con-
corre alle sue in qualità di libero agente. L'una va alle cose, o pur le
rigetta per puro istinto, l'altro per un atto di libertà; il che fa che la bestia
non può deviare dalla regola che le è prescritta, quand'anche le fosse van-
taggioso il farlo, e che l'uomo se ne dilunga sovente anche con proprio
suo scapito = (Disc. sopra l'origine etc.); e = Da ciò nasce l'uniformità, e co-
stanza nelle operazioni dei bruti, e quella sorprendente varietà nelle opera-
zioni degli uomini = (Pasquale Galuppi. Elem. di Filos. vol. 2. Logica mista. cap. 6. §. 66.

Paragonato adunque l'uomo all'animale, se egli è da meno di lui per riguardo al corpo, lo supera poi immensamente per riguardo alle operazioni. Quando che considerandolo coll'animal medesimo per riguardo al modo di operare, non solamente il supera, ma egli è evidentemente di un'altra specie senza confronto migliore. Imperciocchè se il bruto è un essere sensitivo: l'uomo inoltre è un essere intelligente e morale. Onde a diritto concludiamo con le seguenti parole di Giuseppe Virey: = Chi potrà confonderci coi bruti?... L'uomo comanda, tiene in patrimonio la ragione, conosce la virtù, è re della terra: quando il bruto obbedisce è schiavo, ed è costretto a servire... anima stretta, qual trista filosofia osò in tal modo degradarci? = (Ibid ... ... art. ...) = L'uomo nella estrema sua degradazione non si è mai abbassato a lor livello = (Ferguson ibid.)

( ) *Hominis imperium in rerum naturam.*

E tale essendo l'uomo = Il suo rango senza dubbio è bello sulla terra, imperciocchè è il primo, il re = (Virey ibid. vol. 3. Sez. 3 artic. 8. Essendo lui un essere sensitivo, intelligente e libero, e essendo perciò con- ... le sue operazioni, l'impero suo non è quello di una forza materiale; ma, come dice il Signor de Buffon = Egli è un impero dello spirito sulla materia = (Manuale di Stor. Natur. ec. to. 1. dell'Uomo) = Imperocchè se l'impero avesse dovuto appartenere alla sola forza, il lione e il tigre combattuto avrebbero per lo scettro del mondo, e la balena ed il pesce cane si sarebbero disputato il dominio dell'oceano = (Virey ibid. vol. 1. introduz. artic. 3.): ed in tali lotte non sarebbe stato luogo all'uomo.

Però questo impero dell'uomo non è assoluto, imperciocchè ... prodotto della creazione egli non può niente, niente sui movimenti dei corpi celesti nè sulle rivoluzioni del globo terrestre; niente sui minerali, vegetali ed animali presi in generale; niente sopra la specie: la sua forza, ed autorità si estende soltanto sugli individui! Mercè una virtù, cui non si può resistere, tutto ... ... succede, si rinnovella ... lui legato alla materia col suo corpo egli è pure strascinato dal torrente; ed al par d'ogni altra cosa nasce egli pure, cresce e finisce = (Ibid. Manuale.)

... ello che più si merita l'osservazion nostra si è che nessun altro essere in terra è in una condizione tanto soggetta a sorte, e tanto superiore quanto questo impero dell'uomo. = Posti noi in cima alla catena degli esseri ... manifesti dice bene un dotto, tutti i movimenti che si operano nel

medesimi in noi metton capo, essendo alle estremità che si fanno sentire le più forti scosse. Tutto ciò che è estremo, gravita specialmente sopra la specie umana; essa è come il capo, è la parte pensante de' corpi organizzati; quindi ne è il fiore più delicato e sensibile. Estendendo noi l'esistenza sopra tutto il globo, ed appropriandoci tutte le cose pei nostri bisogni, o piaceri, noi siamo divenuti vulnerabili in tutti gli oggetti de' nostri desiderj, nulla resta indifferente per noi, e quai re della terra i nostri troni, come quelli de' principi son sempre circondati d'affanni e sciagure = (Virey. Ibid. vol. 1. Introd. art. 2.)

E se quest' uomo oltre ad essere sensitivo come gli animali è ancora a differenza loro ragionevole e libero; nella sua dominazione oltre ai mali fisici possono ancora entrare errori ad offuscar la mente, e vizj a corrompere il cuore. E se a differenza delle bestie è ancora la specie intera dell'uomo perfettibile, la è ancora corruttibile, con far gravitar negli individui la depravazione ancora de' loro trapassati. Fosse almeno questa una operazione tutta ristretta alla capacità delle cause; ma pur troppo quest' uomo che regna sulla terra egli è nel suo dominio in via di fatto l'essere più miserabile

= Ciò che avviene alla China non è indifferente all' Europeo: a lui abbisogna l'oro dell' America, il diamante dell' India, il thè della China, il caffè dell' Arabia, la porcellana del Giappone, il zuccaro delle Isole; egli assoggetta i suoi simili, e li sagrifica alle sue voglie; cerca la perla nel seno dell' Oceano, trae gli aromi dalle terre molucche e il mondo intero non basta alle sue depredazioni, e alle sue sempre insaziabili necessità: egli tutto ambisce, da per tutto regna, e di nulla rimane soddisfatto = Virey. Ibid. vol. 1. sez. 1. art. 13.

Dacchè tale è la situazion dell'uomo confrontato cogli altri esseri così = Nullo vi ha in genere nello stesso tempo sì maestoso e sì abbietto quanto l'uomo in generale .... e vi ha difficoltà somma nel decidere se il suo stato sia più degno di essere invidiato di quello che compianto = (Virey. vol. 1. Introd. arti. 2.).

☞ [illegible] 50.

V. [illegible] T. II p. 190 – 191 – 192

V. Annali [illegible] Vol. 12. N.° 54. [illegible] 144 p. 39. 40.

41 –

[illegible] 149.

Num. 2.
De Hominibus ad invicem spectatis

1.) Homines plus minusve ab invicem differunt.

Homines ipsos si secum ipsis comparentur, illos in multis inter se differre videbimus; ac praecipue ratione coloris et formae, ratione sexus et aetatis atque ratione morum.

Ratione coloris v. gr. = Altri son bianchi, altri gialli, altri neri, ed altri una miscella che più o meno partecipa di questi tre colori =. E contra ratione formae = al Settentrione sono di statura minore a quella degli abitatori delle zone temperate, han capelli ritti, pochissima barba, spazio tra le sopracciglia largo e liscio, faccia camusa; quando che gli abitatori dell'antico continente sono presso a poco della forma nostra; gli Americani dell'interno han fronte bassa, cornetta prominenti, lineamenti pronunciati; quando che i negri hanno naso grosso e schiacciato, labbra grosse, ed occhi a fior di faccia: di pingui ed adusti ve ne ha ovunque, però abbondano ti secondo progredendo alla linea =

Differentiae vero ratione sexus et aetatis, etsi in numero minores, dignae sunt tamen quae a Philosopho perpendantur ac comparatione prae illis. Sciendum igitur est: = Che le parti superiori del corpo dell'uomo, come il capo, il torace, le spalle sono più ample e robuste di quelle della donna: che le ossa e i muscoli parlandosi sempre in generale sono nell'uomo maggiori di quello siano nella donna; che il volume del suo cervello è più considerevole contenendone per ciò che l'esperienza mostrò da tre o quattro oncie più della donna = (Ving. Stid. vol. 1. Seq. 1. c. 12) che però il suo tessuto cellulare è meno spongioso ed umido di quello della donna. Risulta da ciò che l'uomo è a preferenza della donna più robusto e più costante nelle ~~sue~~ imprese; quando che la donna è assai più debole e volubile. E su questo meritano notate le osservazioni seguenti di un dotto scrittore: = La femmina è sempre fanciulla per quello spetta alla struttura corporea; pari al fanciullo ella ha fibre flessibilissime che cedono di leggieri alle impressioni; ha una viva sensibilità e per questa ragione ella è estremamente variabile ... e segue più le triche inventioni di quello che la catena delle idee; ha piuttosto delle sensazioni che dei ragionamenti, afferra piuttosto il particolare delle cose

cia i loro legami, e le loro relazioni, le particolarità gli oggetti, che l'uomo tende a generalizzar. In somma la donna sola co che l'uomo riunisce quest' ultimo vede le masse invece in meglio le divisione; tutto annunzia nel primo la possanza che protegge; tutto dimostra nella seconda la debolezza che abbisogna di appoggio. L'uno è il capo l'altra è il suddito = (Virey. ibid. vol. 1. seg. 1. art. 12.). Ratione vero aetatis inter plures differentias, quae educo in hominibus apparent, sive cum seipsis comparentur sive cum aliis hominibus, has tantummodo notabimus differentias. Nell' età infantile v. gr. sono gli uomini creduli; nella gioventù leggieri, nell' adulta focosi; nella virile pacati ed riflessivi; nella senile sospettosi e tenaci. E scrive bene su ciò il sullodato scrittore: = Il nostro spirito è composto di tre facoltà principali, che racchiudono tutte le altre. Queste sono la memoria, l'immaginazione, il giudizio. Nell' età infantile la memoria è presso che la sola facoltà, che in noi si esercita, alla accumula tutti i materiali dei nostri futuri pensieri. Con la età pubere si svolge l'immaginazione, ed è quindi l'epoca della poesia, e di tutti i sogni della vita, che ammaliano l'animo umano. Con matura resta seco il giudizio, che tutto sottopone alla riflessione, e che rovescia tutto quello, che non è fondato sopra fatti reali = (Volney. ibid. vol. 13. seg. 3. art. 13.). Cose tutte come ben si vede, che hanno stretto rapporto col destino all' uomo riservato.

Ratione tandem morum, homines, familias ac nationes ipsas inter se differre ex historia constat. Noi su ciò noteremo solo, che vi ha varietà di culti tra cui ve ne ha di quelli, nei quali è, per così dire, l'umana specie degradata; noteremo che qua e là, più o meno apertamente, l'ingiustizia, la frode, la rapina trovan seguaci, noteremo solo, che la durezza di cuore va accompagnata del solito con l'ambizione, noteremo solo, che la piaga più umiliante e spaventosa, che rode fino alle viscere la specie, cui apparteniamo, è la voluttà fino alla più abbominevole lascivia. Non si credesse voler noi con ciò far supporre ogni virtù bandita dall' umano consorzio; che ve ne ha in buona più o meno in tutti i luoghi. Atque haec dicta sufficiant de praecipuis, quae inter homines intersunt differentiis.

B.) In aliquibus tamen inter seipsos conveniunt.

Se poi gli uomini differiscono tra di loro nei punti, che noi di sopra abbiamo accennati; in alcuni altri punti però vi convengono.

Nam omnes ac singuli homines, paucis demptis, corpus habent secundum eandem structuram conformatum; et vim habent sensitivam, quam [illegible] externis exercent, atque vim intellectivam habent et sibi bene ipse determinant. Omnes enim ac singuli cum ad rationis usum

pervenerint, non solum secundum id quod ipsis placet, aut displicet, non solum nempe secundum sensationes more brutino: verum etiam secundum rationem secundum nempe essentias, sive ideas quæ sub sensibus corporis non cadunt sese gerunt: atque laude vel vituperio seipsos reputant dignos, prout secundum vel contra naturam fuerint operati.

E quello che più merita di essere osservato si è, che a malgrado delle differenze di sopra notate tutti hanno tuttavia un lume di ragione affatto comune.

Omnes enim populi omnesque nationes, etsi ab invicem dissitæ, abs ivere idem sentiunt quoad eas veritates quæ dicuntur principia naturalia et ex quibus sensus communis constituitur. = Gettate lo sguardo, ajebat Rousseau, su tutte le nazioni del mondo, scorrete tutte le storie, fra tanti culti strani tra una sì prodigiosa diversità di costumi, e di caratteri, per tutto voi troverete le stesse idee di giustizia, e di onestà, le stesse nozioni di bene, e di male =. Atque profecto eadem judicia apud tot, ac tantos populos, et nationes fieri possent, nisi in illis idem lumen haberetur, cujus unitatis gratia super iisdem rebus eandem ferre sententiam. = Idee conformi, ipse Joan. Bapt. Vico tradebat nate appo intieri popoli tra essi loro non conosciuti, debbono avere un motivo comune di vero = (Scienza nuova. De' principj. Assioma 13.)

Onde non solo dir si deve degli uomini che han tutti cominciato per la gran ragione agli stessi matematici sacra, = Nullam nempe dari posse vive successivam, sive simultaneam terminorum seriem infinitam = (Padre Perrone), ma ancora dir si devono provenienti d'uno stesso stipite figli di un primo Padre comune, come leggesi in Mosè e da noi si crede.

Et revera = Ex uno stipite genus humanum descendere in suis Anthropogoniis præter Mosem tradiderunt Sanconiaton, Berosus Chaldæus, Diodorus Siculus, Orpheus, Hesiodus, Aristoteles, Horatius et Ovidius, et alii: hoc docent traditiones omnium populorum non antiquorum modo sed etiam recentiorum; hoc historiæ omnes referunt: hoc ipsa philologia, ex qua constat præcipuas antiquorum temporum linguas communes habere radices ac proinde unam tantummodo extitisse humanæ familiæ linguam; ac eadem de causa ex eodem stipite omnes descendere nationes = (Perrone. Præl. Theologiæ vol. 13. parte 13 cap. 1.)

Alla qual unità di specie nulla toglie la varietà di colori, e di forme allo stesso modo, come nota il Chiarissimo P. Perrone, che non cessano

di essere d'una data specie tanti individui della specie bruttina da noi addomesticati; i quali insensibilmente sono così cambiati dopo una serie di generazioni, che non più che simili compariscono a petto degli individui della loro specie medesima restati in libertà nelle campagne. E tanto meno tali varietà nuocer possono alla unità della specie umana, quanto che, per parlare col medesimo Scrittore: = Animalia orta ex conjunctione duarum specierum cum sit prorsus infecunda nihil tamen eiusmodi reperitur in individuis quibuscumque hominibus [illegible] = (c)

Ed invano alcuni per avversione a tal verità portan fuori la lontananza dell'America dall'antico Continente imperocchè i due Continenti li han trovati vicinissimi i Geografi; un piccolo stretto separa la Groenlandia e Asia, dall'America anzi pel Kamtchatka si uniscono quasi i due Continenti. Sicchè gli Europei, e gli Asiatici con facilità poterono passare in America [illegible] stanteche l'America è più popolata quanto meno distà da questo punto. stantechè gli Europei gli Asiatici, e gli Americani da quei punti medesimi hanno costumi e credenze comuni, praticandosi la circoncisione, santificandosi il giorno settimo avendovi il giubileo, e sapendosi che una sola famiglia ebbe a salvarsi dalle acque del Diluvio.

Quantunque per conseguenza molte siano le differenze tra uomini, e uomini; tuttavia avendo tutti loro forme umani in quanto al corpo e idee uniformi in quanto allo spirito conchiuder si deve che gli uomini tutti comunque varii, comunque sparsi, non formano tuttavia che una sola famiglia non appartengono che ad una sola specie, di cui fu Un Solo il Padre

(c) Et pluribus de causis homines variantur.

E non avendovi, che una sola specie di uomini a malgrado delle tante loro differenze, ed avendo essi un fondo medesimo quantunque in apparenza sì vario; da che fonte mai si dirà provenire un sì prodigioso numero di variazioni?

È questo un quesito, il quale ha dato, e darà [illegible] che pensare ai nemici, ed agli amici del ben essere dell'uomo, essendo certo certissimo, che le operazioni degli individui al pari dei movimenti delle stesse nazioni stanno in relazione con lo stato, e con la condizione personale degli individui, ed è [illegible] ciò solo che noi qui al quesito medesimo diremo alcune cose in risposta.

Diciamo adunque che a causare le varietà anzidette vi concorrono cause all'uomo esterne, e cause a lui interne. Avendo lui un corpo organizzato, e che è carnivoro, ed erbivoro, o tutto insieme, sopra di lui agiscono

il calore ed il freddo l'aridità e l'umidità, e gli alimenti che prende = L'eccessivo calore o freddo scrive il Virey, rende i corpi deformi, istupidisce lo spirito; le intermedie temperature ne accrescono le qualità loro....... I paesi aridi rendono la fibra mobile, irritabile e gli uomini sono magri, attivi, pieni di audacia e d'intrepidezza..... All'opposto l'umidità rammollendo la fibra rende flaccido il corpo, e lo spirito ottuso, grossolano = (Ibid. vol. 3 sez. 2. art. 2.). Ed in proposito degli alimenti scrive Guglielmo Ufeland: = Tutti gli uomini, e tutti gli animali che si nutrono con molta carne sono più impetuosi, appassionati, e crudeli, quelli al contrario che si alimentano di cibi vegetabili, sono più mansueti, ed umani = (L'arte di prolung. la vita umana to. 2. cap. 2 n. 3) = L'abuso d'acquavite e dei liquori spiritosi, aggiunge il Virey, impedisce lo sviluppo del corpo ne raccorcia le fibre, e fa intempestivamente invecchiare = (Ibid. art. 10) A queste cause esterne sono da aggiungersi le massime che s'imparano, gli esempj che si vedono, e la qualità delle azioni, in che l'uomo si occupa. Il fatalismo v. gr. rende lo spirito dell'uomo inconsiderato, inattivo; il liberalismo de' nostri giorni, il quale predica la massima assurda = Che il popolo fa i sovrani, e dà loro il diritto di comandare = butta nell'estremo contrario gli spiriti, che se ne imbevono, rendendoli torbidi fino alla ribellione, ed al sangue e dice bene uno scrittore = La generazione fa l'uomo fisico, l'educazione fa l'uomo morale = (il conte di Segur) Quanto poi ha di forza l'esempio sull'uomo, ch'egli acquista perfino dalle bestie con cui abita: nè è senza verità il seguente detto di Carlo Ant.º Pozzi: = Il Samojedo è stupido come la sua Foca, il Lappone è timido come la sua Renna, l'Alpino ruvido come il suo Orso, e leggiero come il suo capriolo. Indo dolce come il suo Elefante e tranquillo come il suo Bue; l'Arabo sobrio e viaggiatore come il suo Camelo, il Tartaro instancabile come il suo Cavallo il Moro sensuale come la sua Scimia, e turbolento il Malese come la sua Tigre = (Lez. di Filosof. parte intellet. cap. 8. §. 36.). Le occupazioni stesse molto vi influiscono alle variazioni; gli artieri, quando non abusino, hanno più sviluppato e robuste le parti che esercitano del loro corpo, e così è delle facoltà dello spirito: = A misura che le facoltà corporee acquistano molta estensione, le funzioni intellettuali si restringono = (Virey. ibid. vol. 1. §. 1.). E quindi chi affatica molto col suo corpo resta fanciullo nello spirito, come per contrario chi molto affatica collo spirito è gracile di corpo. Aggiungasi ancora che tra i vizj che più pregiudicano l'umanità, è la lascivia: = Le nazioni licenziose degeneravano le loro razze = (Virey. Ibid. vol

Che se son queste tutte cause che o isolate o in più di loro unite influiscano a rendere gli uomini varj tra di loro, quantunque siano della medesima specie; vi sono pure altre cause, le quali concorrono a rendere più o meno durevoli, più o meno passeggiere le variazioni medesime. Tra le cause che concorrono a dar consistenza alle variazioni è in primo luogo la continuata azione delle mentovate cause esterne: i così detti Cretini che sono di colore olivastro e giallo, non migliorano la lor sorte fisica che trasmigrando, e sottraendosi a què luoghi umidi e torbidi: è in secondo luogo la disposizione, che ha l'uomo all'abitudine sia nell'agire come nel pensare: è in terzo luogo la influenza fisico-morale che la generazione adulta esercita sulla vegnente, di maniera che mettesi questa sulla carriera di quella, e la percorre, risentendone il bene ed il male, di cui furono altri gli autori.

A sturbare poi siffatte variazioni, oltre all'unità della specie, che torna a richiamare i suoi individui allo stato originale, vi concorrono ancora le vicissitudini dei governi, il movimento delle arti, il desiderio di rinnovare, che non manca mai agl'individui. = Che se delle varietà si presentano di generazione in generazione son esse divenute più generali e costanti, per causa dell'azione continuata di alcuna delle dette ragioni) = (Manuale di Stor. natur. estratto dall'Opera del Co. de Buffon)

Così legato l'uomo alla materia, col suo corpo ne sente la sua influenza, legato alle idee col suo spirito ne prova il loro influsso: cosicchè variabile come la materia, e fermo come le idee presenta in se un fondo sempre eguale sotto accidenti per numero indefinibili.

Num. 3.
De Homine in suis partibus spectato

1.) Hominis corpus non est totus homo.

Hic autem homo non est tantummodo, ut dictitant Materialistæ, certa quædam materia organizata sive purum corpus, idco quia ejusdem corporis partes sive separatim sumantur, sive conjunctim, non sunt causa sufficiens eorum, quæ facit homo

) Homo enim, ut ipsi fatentur Materialistæ, corpus habet compositum ex partibus solidis et fluidis. E le parti solide sono, ut cum quodam Auctore loquamur: = le ossa, le cartilagini, i filamenti, le membrane, e i nervi... E le parti fluide sono = il cerume delle orecchie, la cispa degli

occhi, il muco del naso, la saliva della bocca, le orine, le fecie, il vapore che esce dalla cute esternamente, e che quando trascende, si riduce in su=dore e il vapore che traspira internamente, il grasso della cellulare la bile, i succhi gastrici, ed intestinali, e la linfa del sangue = (Carlo Ant.o Pezzi ibid.) Atque hæ, atque istæ corporis humani partes propria habent officia, peculiaresque proprietates. Imperiocché, ut cum eodem Auctore ite=rum loquamur, le ossa che distinguonsi per la durezza, quasi altrettante leve servono a sostenere le cartilagini che sono elastiche, servono a con=nettere, i ligamenti che sono flessibili servono ad approssimare, i muscoli attesa la loro irritabilità inservono ai movimenti, o interni, o esterni, e [illegible] meravigliosamente uniti alle ossa, che circondano ed in=carnano; le membrane per la loro contrattilità, e turgescenza riescono [illegible] alla formazione di vasi ed a circondare i muscoli interna=mente ed esternamente; quando che i nervi, causa la loro impressio=nabilità e scompartimento espandendosi essi a forma di finissima rete capillare per tutto il corpo e mettendo capo tutti insieme nella cavità della testa riescono a meraviglia a trasmettere a quella parte i mo=vimenti, e impressioni dall'urto ricevuti di corpi esterni. Quando che le parti fluide, attese le qualità loro specifiche, o inservono come la saliva e i succhi gastrici a preparare con che ingrandire e conservare le altre parti del corpo; o a rendere più facili e durevoli i movimenti delle medesime come fa la cispa dell'occhio ed il grasso della cellulare e quando fossero eccessivi o inetti vengono pei meati del corpo fuori get=tati =

Ex quibus omnibus pergenses [illegible] patet, partes corporis humani solidas simul sumptas esse veluti totidem instrumenta, quæ plus minusve dire=cte inserviunt ad exequendos motus sive internos, sive externos: cum e con=tra partes fluxæ corporis humani simul sumptæ, veluti totidem auxilia ipsis partibus [illegible] inserviunt.

Quibus præmissis contra Adversarios nostros argumentantur ad ho=minem: iterum dicimus hominis corpus non esse totum hominem ex eo, quod [illegible] corporis [illegible] nullatenus sint causa sufficiens eorum, quæ ab homine fieri videntur.

[illegible] humani corporis fluxas non sunt adscri=benda ea quæ homo facit: nam cum in humanis actionibus appareat

continuo aliquis ordo et unitas, nullus e contra ordo nulla partium dispositio ac subordinatio in partibus fluxis apparet: praeterea si partes fluxae fuissent causae eorum, quae facit homo, tum partibus ipsis fluxis crescentibus majora faceret ipse homo; ipsis vero decrescentibus, minora. Quod quantum longe absit a veritate unusquisque videt. Ea quae facit homo non sunt secundo loco adscribenda huic vel illi ex partibus solidis, nec solis nervis exceptis, de quibus potius fit quaestio. Caeterae enim partes, ver. gr. ossa, chartilagines et alia, vel ipsis Adversariis non diffitentibus haberi non possunt veluti causa sufficiens eorum, quae facit homo nulla enim apparet connexio inter earundem partium conditionem cum profunditate sive abjectione eorum quae facit homo. Et quotidie inveniuntur homines quam maxime robusti, et tere stupidi, et perspicaces admodum alii ubi graciles Quod fieri non posset in hypothesi, in qua una vel alia ex praedictis corporis partibus habenda esse causa sufficiens eorum, quae facit homo.

Quod de ipsis nervis minime praedicari potest, ideo quia memorationes, cogitationes, atque volitiones ipsorum nervorum quantitati aut capacitati non respondent. Enimvero neminem latet dari homines pergrande cerebri volumen possidentes, et tamen memoria, ingenio, et voluntate inferiores esse aliis hominibus cerebri minoris = E che! le rane sono superiori alle foche nel tatto nell'udito, nella vista, nelle tre fonti principali delle sensazioni, e sono uguali negli altri due sensi: ciò non ostante l'intelligenza delle foche è molto superiore a quella delle rane = (Melch. Gioja Elem. log. part. 1. art. 4. pag. 116). Neminem pariter latet sexum femmineum magis esse impressionabilem quam virilem; et tamen generatim sumpti homines in intelligendo omnes superant mulieres. Juvenes ipsi qui in sentiendo praestant viris, inferiores sunt iisdem in intelligendo. Quodque maxime est faciendum et quod sequitur dictum: = L'intelligenza non cresce nè in ragione della vista nè dell'udito, nè degli altri sensi; ma anzi la facoltà di sentire si esercita a spese della facoltà di riflettere = (Melchior Gioia. Ideologia to. 1. p. 4. c. 5.) Quod utique locum non haberet si nervi tantummodo essent sufficiens causa eorum quae ab homine fiunt

Iisdem explicite humani corporis partes nec simul sumptae, idest neque quatenus ita sunt ad invicem conjunctae, ut unum efforment corpus, neque hoc in eisdem sunt causa sufficiens eorum quae fiunt ab homine. Atque primum argumentum hujus veritatis ex eo depromimus, quod illud praedicari non potest de partibus simul junctis, quod iisdem saltem ex parte non convenit quando ab invicem sejunguntur. = Imperciocchè se tanto tre uomini uniti possono portare un bove in quanto che ciascuno di loro ha forza di portare; che se separatamente presi nessun di loro avesse forza alcuna

Die [illegible] Recanati [illegible] .219. [illegible] 680.

di portare, non l'avrebbero neppure coll'uni insieme = E qui torna bene ciò detto del Boscovich: = Summa nihilorum utcumque infinitorum nihil est = Si etenim si partes humani corporis, quatenus simul unitæ, propter suam nempe organizationem essent causa sufficiens eorum quæ facit homo, tunc quo formosiores essent homines, eo majori memoria, ingenio et voluntate gaudere deberent, et vice versa. Hoc autem quotidiana experientia falsum esse constat. Imperciocchè, ut ait Pradaruf de Feller, = Assai volte in corpo logoro dagli anni e dalle infermità, l'anima quantunque posta in mezzo a tali rovine conserva tutta la sua forza e tutta la sua grandezza = (Catech. Filos. to. 1. lib. 2. cap. 1.). = E vi ha, inquit Virey, rachitici nei quali quantunque la ostruzion dei visceri impedisca la nutrizione, e l'accrescimento il loro spirito tuttavia va crescendo in vivacità = (Dizion. di Chirurgia). Et ipse Melchior Gioja observat: = L'Orang-Outang per organismo rassomiglia all'uomo quando l'Elefante e il Castoro se ne discostano assai e tuttavia l'Orang-Outang in prudenza e gratitudine è infinitamente al di sotto dell'Elefante, e in industria e previdenza è inferiore al Castoro: e che il Lupo, la tigre, la Pecora, il lepre hanno visceri per organismo identici e tuttavia le inclinazioni, ed abilità loro sono differenti, ed anche contrarie = (Ideolog. to. 1. p. 4 cap. 5.).

Igitur contra ac dictitant Materialistæ, experientia teste, tales sunt humani corporis partes, ut neque separatim sumptæ, nec simul unitæ dici possunt esse causa sufficiens eorum quæ homo facit. Concludimus itaque quod superius diximus quod nempe hominis corpus non est totus homo.

3.) Præter corpus Principium Simplex est in Homine.

Præterea cum ab effectibus argumentari liceat ad causas, tales homo facit operationes ut, præter corpus necesse sit eundem hominem rationem aliquam habere, quæ revera sit principium inextensum omnino et simplex.

Hujusmodi autem operationes de quibus aliquas hic examinabimus, aliæ ad memoriam, aliæ ad intellectum, aliæ vero ad voluntatem suam spectant.

Et re quidem vera adversariis ipsis cum nobis consentientibus, memoria est quidam thesaurus, quo homo retinet, atque conservat ea, quæ vel ab aliis passus est, vel quæ ipse facit: atque per hanc potentiam homo novas ne novas acquirit formas, quin illas amittat quas prius habebat, quando corpus [illegible] [illegible] novas formas, per hanc potentiam homo [illegible] etiam universales acquirit (perchè oltre a nozioni particolari concrete, ci rammentiamo ancora di nozioni generali, astratte). quando corpus nisi particulares recipit formas. Per hanc insuper potentiam

homo, recipit, atque retinet formas sibi invicem contrarias, quales sunt notiones vitæ, et mortis, virtutis et vitii, affirmationis et negationis: quando corpus eodem temporis momento nusquam suscipit formas, quæ se invicem excludunt. Igitur sit in homine oportet principium aliquod a corpore natura sua omnino diversum, principium nempe simplex.

Cum nobis pariter admittant adversarii hominem per suum intellectum cogitare, complura cognoscere, ac de rebus diversis judicare.

Cogitationes autem nullam habent analogiam cum iis, quæ sub sensibus corporis cadunt, cum rebus nempe sensibilibus. = Dicatur mihi, instabat Augustinus, quem colorem habeat sapientia: cum justitia cogitatur, quid veniat tamquam sonus ad aures; quid surgat ad nares, quid manu tractetur = (Enar. in Psal. 41.). Quinimmo quando corpora omnia sint extensa cogitationes omnes nullam habent extensionem; adeo ut unicuique arrideat illud Joan. Bapt. Vertua dictum. = Chi potrà mai dire, senza divenir ridicolo, il mio pensiero è lungo, è stretto, è largo, è rotondo, è quadrato, ha la tal forma e colore? = (Più che lo Spirito il Cuore. vol. 1.)

Homo insuper, ut dicebamus, complures res cognoscit: nam aliqua cognoscit utens oculis, aliqua utens auribus, et alia aliis utens sensibus. Ut autem aliquis plura cognoscere possit, necesse est, ut eorum omnium scientiam habeat, ut ea omnia videat, ita ut omnia prorsus sint illi præsentia. Item, ut exemplo utamur, si Petrus videret Romam, Paulus Neapolim, et Martinus Constantinopolim nullus ex ipsis illas tres civitates haberet perspectas. Quod utique esset de quovis corpore, cum ex partibus extra partes positis componatur. Unde concludebat Cicero: = Numquam colorem, sonum, odorem, saporem, res omnes dissimillimas animus cognosceret, nisi ad eum omnia referrentur, et is omnium judex solus esset = (Tuscul. quæ. lib. 1.) (4)

Praeterea inter multa, quæ homo cognoscit comparationes ipse non raro instituit, atque de eisdem judicat, quod omnino esset impossibile, nisi principium in homine judicans esset unum, non unitate compositionis, sed unitate naturæ, unum nempe, substantiale et simplex. Alitimenti, quemadmodum advertit Bonifacius Zantedeschi, come mai si farebbe l'unione di queste cose pensate, senza un punto di unione? Ove mai potrebbero incontrarsi i diversi raggi del sapere senza un centro che li riunisce? = (Elem. di Log. e Metaf. vol. 2. Metafisica p. 16) (4)

.. Denique velint, nolint adversarii nostri, homo dominium habet in suis actibus, utpote libertate donatus: = Quindi, predicatus Vettua merito tradit, i miei sensi possono essere incatenati; nessuno può incatenare la mia volontà; la materia mossa è soggetta a certe leggi invariabili, non può cangiare da se stessa la direzione, che le vien data, nessuna legge invece vincola il mio pensiero. Io posso pensare quello che voglio =.

Cum igitur natura earum quæ homo memorat, et modus, quo eadem indicat, et vult non solum sint diversa ab iis quæ propria sunt corporum, verum etiam contraria, consequens est, præter corpus, principium aliquod inextensum, et simplex esse debere in homine, cujus gratia talia fiant. Unde Tullius = Dubitare non possumus, dicebat, nisi plane plumbei simus, quin animo nihil sit admixtum, nihil copulatum, nihil duplex = (1. Tusc. cap 27)

È ben vero che gli Avversarj nostri cercano di buttar polvere negli occhi dicendo, che essendo l'anima ne' bambini bambina, immaginosa ne' giovani, feroce negli adulti, pacata negli uomini, e debole nei vecchi, cioè a dire, variando essa, come variano i corpi, come i corpi pure esser deve estesa: e tanto calcolano questo loro argomento, che avendolo per insolubile, dicono che = torna impossibile il rovesciare il loro sistema =; che = La Psicologia (la quale ammette nell'uomo oltre al corpo un'anima) è il puro effetto della sfrenata licenza di certi Filosofi, i quali invece di ragionare non la fanno che da Romanzieri = (Dizion. Compend. delle Scienze mediche. Art. intelletto. prima traduz.e Venezia 1829).

Ma noi faremo mai con senno che presso gl' ignoranti. Imperciocchè se tra l'aumentarsi, ed il logorarsi del corpo vi si scorge una qualche analogia con lo sviluppo e decadimento del principio che nell'uomo si ricorda, conosce e vuole; egli è d'altronde un fatto incontrastabile che tale analogia non è che poca, che ristretta, come spesso abbiam veduto di maniera che ella è una sentenza affatto storica la seguente dell'Angelico: = Quanto magis a corporalibus anima abstrahitur, tanto intelligibilium abstractorum fit capacior = (1. qu. 12. art. 11.): e = la ragione, notava pure il Young scema di forze in proporzione che si va dilatando l'impero dei sensi = (Lettera 1. intorno al piacere). Oltre di che come si fallerebbe a dire che variando l'abilità in dipingere in un pittore al variar de' suoi pennelli e colori, che non uno è più il pittore ma tanti quante sono le varietà ne' suoi dipinti; così malamente si argomenta alla materialità, e divisibilità del principio che nell'uomo si rammenta, conosce e vuole perchè risente egli i cambiamenti, e le vi-

situdini del corpo, al quale è unito, e tanto più questo dir si deve, che trovansi intelletti perspicacissimi in uomini logori di corpo, e viceversa. E quando anche nulla si sapesse di tutto ciò, la impossibilità di ricordarsi, di conoscere e di volere in un esteso basterebbe sempre per non iscomporsi minimamente a tali obbietti.

Conchiudiamo dunque che non solamente argomentando dal fatto, ma ancora dalla ragione egli risulta che l'uomo oltre al corpo, egli ha ancora un'altra parte, sostanzialmente una, affatto inestesa e semplice

Animæ quidditas, et sedes, ejusque cum corpore nexus

Che sarà poi quest'altra parte dell'uomo, che non è corpo? Dove avrà essa la sua sede? In che modo riceverà le impressioni dei sensi, o agirà essa sul corpo?

Molto hanno scritto sull'argomento di cadauna di queste tre dimande i filosofi: noi ci spicceremo in breve. Diciamo dunque, che essendoci noto dalla Logica, che nessun ente opera senza esistere, e da quello che ora abbiamo veduto; sapendo noi che nessun esteso può rammentarsi, conoscere e volere, ed essendo pure fuor di questione, che non istanno potenze senza soggetto, diciamo che quest'altra parte dell'uomo è = Una sostanza reale, inestesa, fornita di memoria, d'intelletto, e di volontà che è nel corpo, come diceva Tullio, quasi in un vaso, e che quantunque risenta le di lui vicissitudini, servesi tuttavia del medesimo, quasi di strumento. San Tommaso quest'altra parte dell'uomo chiamava = Principium agens = quando che ogni sua potenza, compresovi anche il corpo, chiamava invece = Principium quo agit = (De Anima quæ. unica)

Per conto poi del dove sia questo principio attivo, questa sostanza spirituale detta comunemente Anima, non una è l'opinion dei filosofi. Aristotile, come riferisce S. Agostino diceva: = Anima est in toto corpore tota, et in qualibet corporis parte tota = (De Trinitate lib. 6. cap. 6.). Altri per non impegnarsi, dissero che variava la sua sede. I più ritengono la testa pel luogo dove abbia il suo trono e per la ragione che là van tutti a riunirsi i nervi, e per la ragione che dopo un lungo meditare quella è la parte che si risente, e per la ragione che la gran massa degli incolti al trovarsi sorpresi portano la mano a quel verso. V'è chi di loro là sua sede la riponeva nel cervello, chi nel cervelletto, e chi nella glandula pineale, o corpo calloso, senza per altro portar prova. Con tutto il rispetto tuttavia che si deve a siffatta gente sacrata alla scoperta di tal verità, noi sottoscriviamo al Cav. Rosmini il quale dice che = Posto che si sappia, che l'anima non è estesa, facilmente si conchiude non occupar ella luogo alcuno =

Antropol. vol. II. serie. 1), e che spento il sangue, come risulta dai fatti, quello che anima il restante del corpo, ed eccita muscoli e nervi, noi propendiamo a dire, che essa anima 1° nella testa; 2° nel sangue = (Vedi [illegible]).

Le opinioni poi de' filosofi per ispiegare il come il corpo agisca sull'anima, l'anima sul corpo agisce, comunemente detta il commercio mutuo dell'anima col corpo sono quattro; quella cioè di Platone della sostanza media, quella d'Aristotile dell'influsso fisico, quella di Cartesio delle cause occasionali e quella di Leibnizio dell'armonia prestabilita. Platone supponeva una sostanza la qual non fosse nè corpo nè spirito, mezzo di cui, mediante di communicazione l'anima passasse al corpo, e il corpo agisse sullo spirito. Ma tra esteso e non esteso non restandovi mezzo, questa opinione ebbe poca voga. Aristotile disse che queste due parti l'una sopra l'altra agiscano per virtù propria: dimandandosi poi come questa virtù operasse, e nulla rispondendosi la difficoltà, che restava tutta intatta, oscurò pure questa opinione. Cartesio disse che all'occasione di un impressione che riceveva il corpo era lì Dio stesso ad eccitare un senso corrispondente nell'anima; ed all'occasione di una qualche operazion dell'anima Dio pure eccitava un movimento relativo nel corpo. S'intende che Dio può ciò fare; ma il suppor che l'abbia fatto, come se nessun modo avesse l'Onnipotenza sua di far reciprocamente agire insieme esseri spirituali e corporali, il pensar ciò, oltre che gratuito, non è neppure abbastanza rispettoso per la Divinità. Leibnizio, come un orologiajo sa disporre le macchinette di due orologi tra di loro separati così che dopo montati camminino di concerto nella segnatura delle ore senza che l'uno influisca sull'altro, ma solo in virtù della predisposizione avuta ordinariamente dal loro Autore; così pure pensò egli avesse Dio signore predisposti i corpi e gli spiriti in maniera che quando un'anima è afflitta, o viceversa allegra, il suo corpo pure esternamente si compunga a mestizia, o tristizia, in merito di aver di fatti soggetti a tali movimenti ognuno da per se stesso, senza partecipare minimamente l'uno all'altro. In tale opinione non si sa concepire qual luogo possa restare alla libertà: se tutto è predisposto, se tutto ha da camminare a seconda della disposizione sua ordinaria in virtù puramente di quanto ha fatto Dio, l'uomo non figura altro che da macchina.

Che diremo noi su ciò? Diremo che le spiegazioni che hanno fin adesso cercato di dare al fatto indubitatissimo del commercio del corpo coll'anima e viceversa non ci soddisfanno. Diremo che è meglio tacere che proposi-

bare . conyunctaformamente persuasi , che Dio Signore assai più cose può Egli fa=re, assai più proprietà può Egli altre opere sue attribuire, di quello che la mente nostra vi possa comprendere

Ex dictis igitur de Homine satis nobis constat quae sit ejus conditio in rerum natura, et quomodo sit ipse ens mixtum, ex unione nempe corporis et animae resultans

Caput III.um

Tractatus de Deo.

h. e.

Theologia.

Num. 1.

De Existentia Dei.

1.) Deum existere ex Traditione cognoscimus.

Cum de Mundo ac de Homine dixerimus, prout studii nostri ratio e=xigebat, dicendum nunc venit nobis de Dei existentia, quam triplici argumen=torum genere, rationi consentaneam esse demonstrabimus.

Ex illis, quae in Logica disputavimus notum est nobis permultas in dies ex Traditione acquiri notiones. At quae, et quanta non est hominum consensio in Dei existentia tradenda? = Percorrete la terra da ogni parte scribit quidam, dalle contrade più civilizzate, dalle nazioni più colte passate in fondo ai boschi fra le orde selvagge; nessun popolo, nessuna famiglia sfug=ga alle vostre ricerche; entrate nelle tende dell' Arabo, nella capanna del Negro nel casolare del Cafro, e del Samojedo; ovunque troverete la credenza di un primo Essere Padre di tutti gli esseri. Domandate a questi uomini gli uni dopo gli altri donde è venuta loro questa credenza e vi risponderanno: = Patres nostri annuntiaverunt nobis = (De La Mennais. Indiffer. della vera Relig. to. 1. cap. 2.) Tullius ipse hic similia scripsit dicens: = Nulla gens tam fera immansueta, tam fera, quae, etiamsi ignoret qualem Deum habere de=ceat, tamen habendum non sciat = De Legib. lib. 1. n. 24). Unde merito di=re cogimur cum praeclaro Viro: = Tra i pochi principj, su cui tutti i po=poli sono d' accordo tra loro, il primo luogo tiene la esistenza di Dio = (Aug

per Wezz Saggi Filos Polit e Mor. vol. 1. artic. Esistenza di Dio =)

Quid igitur ex iis erit Philosopho concludendum? Non aliter profecto, quam illud, quod hac super re, sequentibus verbis exprimitur. = Tutte le generazioni della terra si sollevano dalle lor tombe, per attestar Dio. Qual magnifica testimonianza, qual sublime autorità! Può egli comprendersi, che questa immensa moltitudine di intelligenze abbiano potuto in luoghi e tempi diversi concepire egualmente un' Essere, che non esiste = il Sig.r Laurentie. Introduz. alla Filosofia cap. 8. Divisione 1.a parte 2.a). = Vorreste voi contrastar questa verità (dell' esistenza di Dio) attraverso del maestoso cerchio di tutte le generazioni, e di tutti i secoli intorno ad essa schierati per difenderla? In tal caso converrà a voi di contrastare ad ogni famiglia, ad ogni popolo la sua tradizione particolare meno attestata, e quindi meno certa e così cancellerete tutte le storie, tutte le testimonianze. Nessuna tradizione è più universale e costante di questa =

= È dunque ammettere l' esistenza di Dio, o rigettare tutti i fatti tradizionali = (La Mennais ibid.).

1.) Deum existere ex experientia deducimus

Ex dictis pariter in Logica notum est nobis permulta esse illa, quorum existentiam ex experientia deducimus.

Ast quæ et quanta non sunt, quæ homines experiuntur ex eo quod Deum esse credant! Ex hinc enim est quod ubique locorum et temporum pietas laudibus afficitur, impietas vero opprobriis; ex hinc est, ut praeclarus Montesquieu notabat, che l' uomo pio e l' uomo perverso parlano continuamente di Religione l' uno parla di ciò che ama, e l' altro di ciò che teme = (Spir. delle Legg. lib. 25 c. 1.); ex hinc est quod tanta est spes bonorum et tantus timor malorum, tantus nempe est divinitatis sensus, ut praeclarus de Feller observat, che = tutto l' impeto delle passioni, tutte le lusinghe del libertinaggio, tutte le illusioni di una falsa filosofia non vagliono a cancellarlo dal cuore umano = (Cat. Filos. to. 1. lib. 1. § 3. n. 3) cum contra, ut alius scribit: = Tutto ciò che nel nostro cuore non è Dio si perde e manca = (De La Men. ibid.)

Quid igitur ex tali experientia est Philosopho concludendum? = Come si spiegherà, ait quidam, un tale prodigio? (Se Dio non esistesse donde verrebbe mai tanto conforto pei buoni?) = Perchè l' Ateismo così favorevole alle passioni, è odioso a tutta la terra? Perchè il delitto non può scacciare il pensiere d' un Ente che non esiste =! (Laurentie ibid.). Aut ex tali experientia concludendum est Deum existere, vel ut praeclarus auctor observabat, nihil per internum sensum cognosci posse dicendum erit. = Negare questa prova sul punto ov' è più unanime è un togliersi il diritto di allegarla sopra qualunque altro punto = (De La Mennais ibid.)

2). Deum existere ex ratione evincimus.

Tandem ex Logica ipsa cognovimus omnem demonstrationem fieri per certa quædam principia lumini rationis prorsus conspicua, ac per ea perspectis rerum effectibus, causas dignosci.

Porro ex Cosmologia, et Antropologia complura entium genera existere cognovimus, ac omnia indiscriminatim esse finita, mutabilia et contingentia; atque insuper eadem esse unita, recta et dependentia. Hæc, ut diximus, ex aliis dictis constat nobis.

Quid igitur concludendum? Concludendum est nobis cum D. Aquinate = In Mundo videmus quædam quæ sunt possibilia esse et non esse. Omne autem quod æqualiter se habet ad duo, scilicet ad esse et non esse, oportet, si ei approprietur esse, quod hoc sit ex aliqua causa. Sed in causis non est procedere in infinitum. Ergo oportet ponere aliquid primum, et hoc est Deus = (Cont. Gent. lib. 1. c. 15. n. 4). - Oportet dari aliquod intelligens, quod dirigat omnia in finem, ergo existit Hoc a quo omnes res naturales ordinantur ad finem, quod dicimus Deum = (1. quæ. 2.)

Inoltre essendo incominciate gli esseri contingenti ed essendo fra loro con dei rapporti, con delle leggi, da cui dipendono, egli è chiaro, che dunque esser vi deve una causa che trasse i possibili ad esistere, perchè, come dicesi nelle scuole = Possibile nihil ponit in esse = perchè come dice S. Agostino = Nulla omnino res est, quæ seipsam faciat, vel gignat = perchè come riflette il Commissario [illegible] Tullio - Il disegno che ammiriamo nella natura, essendo una verità di fatto, ricerca perciò una causa efficiente la quale sia causa dell'insieme di tutte le cause finche = (Ornaghi [illegible] pesi [illegible] nelle matemat cap. 9.) Cantò bene quel poeta scrivendo

L'ordine del Mondo
Dell'Inesausta Creatrice Mente
Mostra il sapere immenso e in ogni lato
Orme imprime di se, profonde e sincere, [illegible] l'Uomo

Gli Atei forzati a trovar ragione al cominciamento delle cause contingenti ed all'ordine loro, altri ricorrono al Caso, qua alla cieca causa e si fan ridere; altri ricorrono ad una serie di cause contingenti senza fine, come se l'infinito si potesse trascorrere, come se una somma di zero valesse più di un zero solo. Il P. Antonio Herber Gesuita molto bene maschera la ridicolaggine degli atei, che ricorrono a cause contingenti per spiegare l'esistenza degli esseri Mondiali = Sicut evidenter repugnat, dice egli, ut unum cadaver moveatur ab alio cadavere, hoc iterum ab alio, et sic in infinitum, nisi extra seriem detur aliquis primus motor respectu totius seriei cadaverum, ita evidenter repugnat, ut una creatura

producatur ab alia creatura, hæc iterum ab alia; et sic in infinitum, nisi extra seriem detur aliqua prima causa totius seriei creaturarum. Ratio a priori est quia insufficientia addita insufficientiæ nequit constituere sufficientiam. Ergo cum singulæ creaturæ sint sibi insufficientes ad existendum etiam tota collectio est sibi insufficiens = (De Deo Uno et Trino caz. 1. art. 5.).

Sol quo igitur rationes principii sui existentia est quam maxime consentanea

Art. 2.
De Divinis Attributis.

A.) Di ciò che deve appartenere a Dio Signore.

Ma se la tradizione più autorevole, l'esperienza più sentimentale, ed il raziocinio più stringente, ognun di loro nel suo linguaggio, altamente proclamano che vi ha Dio, che proprietà poi direm noi appartenere a questo Essere? Ovvero quali cose direm noi essergli aliene? Qual idea, o a meglio dire, quale concetto sarà il nostro di sua grandezza?

Poichè la collezione degli esseri contingenti ha cominciato, e poichè nulla vi può essere negli effetti, che in virtù della causa loro, ecco quello che noi possiamo rispondere alla prima di esse tre domande.

Gli esseri contingenti che l'Universo costituiscono hanno più, o meno di forza = Dunque, diremo coll' Ab. Sauri fu professore nell' Università di Montpellier dunque la causa, che li ha prodotti è una causa potente: l'Universo ha parti tra di loro connesse è un sistema di relazioni: dunque la Causa che lo ha prodotto è una causa intelligente. Il Mondo contiene degli esseri che godono: dunque la causa che lo ha prodotto è una causa benefica = (Elem. di Met. p. ...) dunque Dio è potente, è sapiente, è buono

L'uomo sceglie fra più cose, è padrone de' suoi atti, è libero. dunque la Causa che lo ha prodotto, è libera. L'uomo è benefico, misericordioso, nell'esercizio della virtù trova regolarmente un piacere, un conforto; quando per contrario l'uomo malevolo e duro di cuore nel mezzo de' vizj più lusinghieri sente affanno e i rimorsi non può sfuggire della coscienza, che il condanna: dunque la causa che ha prodotto l'uomo, e gli ha date delle leggi, è giusta. L'uomo perchè sente, conosce e vuole, egli ha un' anima semplice, spirituale, affatto diversa, indivisibile. dunque l'Essere che ha prodotto lo spirito dell' uomo è pure un purissimo semplicissimo spirito

Tutto ciò che studiandosi la natura degli Esseri Mondiali ci argomentiamo dover appartenere a quell'Essere, che li ha prodotti: così pure avvisava potersi fare il sapiente dei re in quelle sue parole: = A magnitudine speciei, et creaturæ cognoscibiliter poterit Creator horum videri = (Sap. 13.)

§.) Di ciò che non può attribuirsi a Dio Signore.

Ma se dalla analogia degli effetti colla loro causa, se all'ombra di tale principio argomentasi ciò, che appartener deve a Dio Signore, dalla stessa differenza tra gli effetti e cause loro argomentar si può quello, che a Dio medesimo non conviene. = Sicchè l'insieme delle cause seconde perchè tutte indistintamente contingenti non sono sempre state nè da sè ma per opera altrui hanno cominciato ad esistere: dunque, conchiudiamo, la causa che li ha prodotti è senza principio ossia a dire, è sempre stata, è eterna.

Ed essendo la causa degli esseri contingenti senza principio, essendo Dio Signore eterno egli è quello che è necessariamente, di cui quindi non si possono predicare accidenti, o mutazioni di sorta; senza principio, egli è pure senza progresso, e senza fine in tutti i suoi attributi = Magnitudinis ejus non est finis = (Psal. 144.).

E per conseguenza egli è un paradosso il più assurdo il Panteismo, nel quale si immedesima Dio col Mondo stesso; egli è un assurdo il Dualismo, nel quale si ammettono due Principj eterni, l'uno fonte del bene, l'altro del male; ed è pure un assurdo l'Idolatria, che questa o quella creatura considera per l'Autore degli esseri: imperciocchè l'Infinito è essenzialmente diverso da tuttociò che ha limiti, è essenzialmente un solo, è semplice affatto e spirituale

Onde a ragione il grande Affricano scrivea: = Si intelligimus Deum.... sine tempore sempiternum, sine quantitate magnum, sine loco ubique totum, sine habitu omnia continentem, sine ulla sui mutatione mutabilia omnia facientem, nihilque patientem = (De Trin. lib. 5. c. 5.)

§.) Di ciò in che possa consistere l'essenza di Dio.

Ma con tutto che partendo da principj si venga a dire con certezza di quello che o deve, o non deve appartenere alla Prima Causa: tuttavia volendosi pensare, non per deduzione, non per raziocinj, quello che è in se il sommo Principio delle cose, protestiamo animosamente ed altamente la nostra assoluta impotenza

= Deficit intellectus, dicea pure il Serafico, in cogitatione quid est Deus = (S. Bonav. in 1. Sent. Dist. 8. quæ. 2.): e questo perchè quando noi quanti siamo

[illegible] nostra capacità limitata comprendere non possiamo quegli, che è in tutti i suoi attributi senza fine. L'infinità è una nube, è una caligine per noi insormontabile: onde quando tutto proclama la di lui esistenza, la grandezza sua d'altronde è inaccessibile, così da doversi ripetere con S. Agostino: = Deus ubique publicus, ubique secretus, quem nemo permittitur ignorare, et quem nulli licet ut est cognoscere =, (in Psal. 74.). Questa nostra impotenza per altro è per noi affatto preziosa mostrandosi ad evidenza, che l'Essenza di Dio esser deve a ogni mente creata incomprensibile: onde a ragione scrisse Rousseau: = il suo fulgore mi abbaglia, e mi confonde; ma ella esiste! E ciò mi basta. meno la concepisco, più l'adoro; il sentirmi dalla tua grandezza oppresso è il rapimento del mio spirito il conforto della mia debolezza = (Emil. lib. 4.)

Num. 3.
De Operationibus Divinis.

A.) Dio è creatore del Mondo, e degli Uomini.

Essere autore, ossia produrre vuol dire dare nuova disposizione, e nuova forma a cose già esistenti: vuol dire riformare cose reali. Creare per contrario vuol dire dare esistenza a cose, [illegible], vuol dire fare esistere quello che prima non esisteva. Quando dunque quegli che crea non si prevale di altro fuorchè della sua potenza; per contrario ricercansi cose reali e mutabili per poter produrre; cosicchè il Creatore non abbisogna che di se stesso quando che l'autore oltre a se abbisogna di altri.

Avrà poi egli il Signore Iddio creato il Mondo delle cose, o solamente prodotto? Sarà egli nostro Creatore, o invece Autore?

Rispondiamo ch'egli è a tutto rigor di termine creator del Mondo, e degli Uomini. Imperciocchè se questo mondo se la nostra specie non avesse incominciato se non in quanto alla forma attuale se non in quanto alla disposizione che hanno attualmente le loro parti; in tale caso bisognerebbe supporre la materia di cui è l'universo intiero composto bisognerebbe supporla senza cominciamento, eterna. Ipotesi affatto assurda, perchè quello che è senza principio è necessariamente, immutabilmente, infinitamente: e per produrre abbisognan cose preesistenti, capaci di nuova forma, affatto mutabili.

[illegible] si che l'eterno perchè infinito perchè unico esclude ogni altra cosa eterna. Che se supponendo noi per un momento una cosa [illegible]

Dio Signore nell' effettuare il Mondo e gli uomini prevaluto di una materia preesistente, come fa lo scultore, come fanno gli artefici nelle loro opere, o lo avrebbe fatto senza sapere di non averne bisogno, o lo avrebbe fatto avendone realmente bisogno. Ma chi non vede che se nel primo caso avrebbe mancato di sapienza, nel secondo caso pure tutto altro che infinita sarebbe stata la sua Onnipotenza, come notò S. Agostino in quelle parole: = Omnipotens non est, qui quaerit adjuvari aliqua materia unde faciat quod velit = (Contra fortunatum Manich. Disput. II. n. 12.)

Dunque Iddio Signore non è già un semplice autore del Mondo, e degli uomini, ma egli è loro creatore in tutta la estension del termine, e dice bene un Autor francese: = Tutto esce da Lui come da sorgente feconda d'ogni realtà: la Creazione intiera co' suoi soli, e co' suoi mondi, ciascuno de' quali racchiude in se miriadi di altri mondi, non è che l' aureola di quel grand' Essere = (De La Mennais. Discern. della vera Rel. ut supra)

) Dio stesso è l' Ordinatore delle creature.

E Dio medesimo è quel solo, il quale tanta diversità di creature, tanta varietà di specie, tanta moltitudine d' individui, oltre ad avere cadaun di loro fornito di capacità particolare, e tutta sua propria, li ha ancora insieme così disposti e collegati, che a malgrado del loro prodigioso numero e varietà formano tuttavia questo Universo, questo tutto vario ed uno nello stesso tempo.

Difatti per non pensare così converrebbe attribuire alle cose medesime il merito della loro unione, e tutta la forza dell' armonia che tra loro passa. Stesse non sapremmo dire, se più ridicola, o più assurda. Perchè o avrebbero elle così fatto questo senza esserne state predisposte dal Creator loro, senza averne avuta la forza dall' altissimo, o invece lo avrebbero fatto per disposizione e forza dell'Altissimo. Nel primo caso sarebbero state esse cose più forti di quanto avrebbe inteso che fossero il Creator loro, cosa che per dirla, bisogna impazzire: quando che nel secondo caso operando le cose perchè così disposte a Dio solo resterebbe il merito della loro disposizione, della loro armonia.

E poi per ordinare tutte le creature insieme, può solo quell' Essere avere la possanza, che di loro è padrone; quell' Essere soltanto che tutte le comprende, il quale certamente è Dio solo.

E' ben vero, che alcuni dalla esistenza del mal morale, del peccato e suo castigo tante volte minore alla colpa, cercano di offuscare la verità da noi provata; cercano di spargere il dubbio sulla Provvidenza di Dio. Ma p

ingannano, perchè il mal morale non si conosce se non in virtù del bene morale conosciuto, come insegnava S. Tommaso (Cont. Gent. lib 3. cap. 71 n. 7.) Che se talvolta si vede il delittuoso quasi trionfare, rammentar si deve che Dio ha le mani lunghe, e che il tempo è un punto impercettibile a petto della eternità.

Non si guarderanno mai dunque i rapporti e i legami, e l'armonia, che vi ha negli esseri, che l'universo costituiscono, senza far plauso alla seguente sentenza dell'immortale Linneo = Ho osservato dice egli, che l'esistenza degli animali è fondata sui vegetabili quella dei vegetabili sui minerali quella dei minerali sulla terra, quella della terra sul sole, intorno al quale ella si aggira con invariabile regolarità. Ho considerato il sole rustante sul suo asse come gli altri astri e tutti gli astri insieme in un numero incalcolabile sospesi e guidati nella immensità degli spazj .... e ne fui stupefatto! Quale forza, quale sapienza! Ho visto passar l'ombra di un Dio onnipotente, sapientissimo = (Sistema della natura parte 1.)

C) E Dio medesimo in fine è il Conservatore dell'Universo.

E non solamente ha Dio Signore tutte cose tratte dal nulla, e tra loro disposte in modo di formare un sol tutto; ma Egli ancora è quello in virtù del quale esse cose medesime continuano ad esistere.

E la ragione si è, perchè le cose necessarie essendo immutabili non può avvenir mai, che degli esseri contingenti e necessariamente tali cambino di natura e divengano necessarj; cosicchè quello che oggi è finito per tutti i secoli deve egli restar tale. Per la qual cosa i possibili non potendo dare a se esistenza, non possono neppure assicurarsela, ricevuta che l'abbiano.

Onde il Divo Gregorio scriveva: = Cuncta illo subsistunt, a quo creata sunt quia in semetipsis minime subsistunt = (Mor. lib 17 n 45). Verità che da tempi antichissimi ebbero i filosofi compresa in quella sentenza: = Conservatio est continua creatio =. E siccome si degnò Iddio Signore di creare ed ordinare grandi e piccole cose, così pure, per parlar con Salomone. = Equaliter est illi cura de omnibus = (Sap. 6 8.)

= Ex ipso, per ipsum et in ipso sunt omnia =
Rom. XI 36.

= Il gran torrente del Mondo è sempre governato dal Braccio del primo Motore - (Virey ib. V. III art 7). = La Providenza di Dio veglia sopra gli esseri tutti, e ne tiene sempre le redini (id. ib. V. I. Introduz. art. 3)

Teleologia

1840—1841.

A)

B)

C)

Telelogia,

sive

secunda Philosophiae pars.

Proœmium.

Num. 1.

Quid et quotuplex Telelogia.

A.) Quid sibi velit Telelogiae nomen?

Usque modo per Ideologiam sive per primam Philosophiae partem, pertractavimus de entibus Mundum hunc aspectabilem constituentibus, de hominibus verba fecimus, ac de Deo; atque de eorundem attributis quantum temporis angustia patiebatur, diximus.

Cum vero objectum Philosophiae sit hominis bonum, sive perfectio: nunc de iis dicere aggredimur, quae ejusdem perfectionis sint veluti basis ac fundamentum; de iis, unde felicitas nostra exsurgat oportet. Quod utique est illud, quod per Telelogiae nomen significare volumus.

B.) Dividitur ne Telelogia?

Hoc autem studium pro diversitate materiae et principiorum maxime distinguitur.

Pro diversitate enim materiae, cum hoc ipsa possit generalis, omnia namque perfectionis humanae fundamenta complectens; vel particularis, aliqua tantummodo ex illis fundamentis continens, evidens est Telelogiam jam in generalem dividi, et particularem.

Ratione vero principiorum quibus fit usus in hoc studio, in Theologicam dividitur, si principia sint revelata, in Philosophicam si fuerint per se nota.

C) Subdividi ne potest hoc studium?

Potest insuper subdividi hoc studium pro diversitate modi, quem quis tenet in eodem faciendo.

Illud enim studio vel communi vivendi modo, vel data opera in scholis operam dari posse res est evidens: porro si primum fiat, Telelogia Vulgaris dicitur; si secundum, Litteraria nuncupatur.

Num. 2

Quæ et quotuplex sit Theologiæ utilitas

A.) Magna ne utilitas Theologiæ generatim spectatæ?

Theologia vero generatim spectatæ, quam maximam dicimus esse utilitatem.

[illegible] enim eatenus homo aliquid sibi obtinendum proponat, quatenus illud [illegible] eius commoveri ac viribus ad id opportunis [illegible] animadverterit consequens est ejusdem utilitatis Theologiam esse dicendam, ac ipsam perfectionem sive felicitatem.

um igitur hominis perfectio sit ultimum hominis bonum, quam maxime pariter utilitati dicendum est studium, quod faciendum aggredimur. Hinc merito ajebat S. Augustinus: = Initium in ædificio nullum aliud est nisi fundamentum. Si in ipso fundamento ruina est quid quærimus constructionem =? (Lib. [illegible] lib. [illegible] cap. 14.)

(B.) Æqualis ne utilitatis Theologiæ per materiam ac principia diversa?

[illegible] sed diversam habet utilitatem tum pro diversitate materiæ, tum principiorum.

uæ enim ratione materiæ est generalis, uno hoc aspectu omnem aliam Theologiam particularem exsuperat: hinc eo minus habenda particularis, quo minus sese extendat.

Ratione vero principiorum melior est Theologica, quam Philosophica = Purior enim, ut quidam ait, est aqua fontis, quam rivi =. Nam cum omnis homo mendax, Deus qui est ipsa sapientia et bonitas, nec falli nec fallere potest. Quod si Philosophica præ Theologica evidentia gaudeat, meminerimus tamen, cum fide meritum haberi posse, numquam autem cum visione, ut alibi fuit a nobis demonstratum.

(C). Vulgaris et Litteraria sunt ne ejusdem utilitatis?

Minime gentium: quinimmo quam maxime ab invicem differunt.

Vulgaris enim nonnisi sero, ac post multas investigationes, atque una cum multis præjudiciis apprehendi solet, cum e contra Litteraria brevius facilius ac securius edicatur in scholis

Num. 3

Quæ sint et quot Theologiæ partes.

A.) Quid in hoc studio nobis inquirendum?

Cum igitur præcipitas Philosophiæ nostræ finis sit, ea tantummodo inquirere, quæ viam aperiant ad perfectionem usque, hæc pertractanda erunt nobis.

Examinabimus nempe an dentur tum fines obtinendi, cum vires exercendæ; atque quæ sit eorundem natura.

B.) Quænam erunt hujus studii partes?

Proindeque una hujus studii pars finium objectivorum, et subjectivorum existentiam investigabit; secunda eorum finium existentium quiditates, sive naturam; tertia vero de ipsorum ordine disputabit.

C.) Quot igitur sunt partes?

Atque ideo patet in tres partes hoc studium dividi.

In quarum prima erit sermo de finium existentia. In secunda de finium existentium quidditate; in tertia de eorundem ordine.

Caput I

De Finium Existentia

Articul. I.
Annotazioni storico-critiche.

Num. Unico.

1.) Se tra pensieri del popolo entri la presente questione.

L'argomento poi della prima parte di questo trattato, se cioè vi abbiano fini, cui tendere per perfezionarsi, e se vi abbiano forze, con l'esercizio delle quali ai fini medesimi pervenire, non si credesse già estraneo ai pensieri delle masse che formano ciò, che dicesi comunemente il popolo.

Sia pure questa classe numerosa poco riflessiva, poco istrutta, e calcolata; non importa! Fini obbiettivi, e forze con cui potervi arrivare sono per la medesima due verità, di cui non ne dubita punto: verità certe, anzi di comune appartenenza, che quasi retaggio passano di generazione in generazione. È ben vero, che all'esaminare gli individui di questa classe trovansi differire gli uni dagli altri, parlandosi delle qualità, ossia della natura dei fini e delle forze: nessuna questione però e nessuna differenza, in quanto alla esistenza di fini, e di forze.

Prova di ciò sono i pensieri, che in tutte le nazioni eccitan le ceneri dei trapassati; prova di ciò sono le speranze, che da per ogni dove nutronsi per una vita felice al di là della tomba; prova di ciò sono le pubbliche attestazioni di stima per gli uomini virtuosi, e gli eccitamenti, che si danno ad imitarneli: e prova ad ogni altra superiore sono che le Religioni [illegible] in ciascuna di loro uno stato avvenire è proposto, stato dove ogni credente, mercè l'uso di sue forze, va a terminare.

La questione dunque di cui noi imprendiamo è argomento perfino della [illegible] gente.

2.) Se i Filosofi abbiano trattato su tale materia

I Filosofi stessi più rinomati hanno avuto a investigare, e studiare su tale materia

Che se i dispareri, o le dugento ottantotto sentenze, in cui si divisero i Filosofi antichi descrivendo la natura dei fini dell'uomo, come leggesi in S. Agostino (De Civ. Dei lib. 19. cap. 2.), se esse da una parte fanno una pittura infelice degli sforzi umani, benchè fatti da una classe elevata, una sola potendo essere la verità: dall'altra parte questi dispareri e sentenze non lasciano luogo a dubitare, che non solo il volgo, ma i Filosofi stessi dell'antichità facevano soggetto de' loro pensieri i fini e le forze dell'uomo.

Diffuso l'Evangelio fra le nazioni, e per esso lui i fini e le forze dell'uomo venuti in cognizione assai più di quello, che avevano ottenuto tutte le scuole de' Filosofi; venuta in questo modo la ragion dell'uomo in discredito, molto tempo si andò avanti, senza che si riaccendesse negli uomini il desiderio di prendere in esame con le sole forze della ragione una materia, per l'Evangelio fatta, per così dire, brillante. Ma la Riforma, la quale in luogo della Chiesa pose il senso privato a giudice in materia di fede; ma il Lockianismo, il quale a unica fonte delle cognizioni assegnò i sensi del corpo, furono gli Eretici del secolo XVI e i Filosofi sensisti che con le loro fallaci teorie obbligarono a riprendere studj, che da loro mal fatti erano un laccio di più alla credulità de' semplici. Furono i loro errori occasione, per cui questo studio ebbe a riguardarsi qual materia meritevole di studj i più seri, i più profondi, onde con l'armi della stessa Filosofia respingere gli errori de' pretesi Filosofi.

E' ben vero, che a quando a quando vi ebbero tra dotti di quelli, i quali più o meno a proposito dissero delle cause finali, ossia dei fini obbiettivi: però persone che alla maniera di Bacone di Verulamio abbiano apertamente negata l'esistenza di cause finali, all'infuori de' Materialisti, noi non ne conosciamo: come pure tempi, nei quali minor conto si abbia fatto nell'esame di questa materia, come quelli che vennero dietro alla diffusione del Sensismo noi non ne sapremo additare. Onde il Bergier notava: = La sublime teoria che tutto riferisce alle sensazioni, non è stata immaginata che per aprire la strada al Materialismo = (Trat. stor. dogm. Tomo 3. cap. 1. art. 4). Ed il Conte De Maistre disse pure: = Loke col suo grossolano sistema ha scatenato il Materialismo.... per esso la ragione ha perdute le sue ali, e si trascina come un rettile fangoso, e tutte le morali scienze periscono = (Veglie di Pietr. veglia 2. nota. 33.)

Non solamente adunque l'argomento della question presente è stato, ed è soggetto dei pensieri del popolo, ma ancora dei Filosofi:

C) Se l'errare su tal punto abbia delle conseguenze

Nè mai troppo, secondo noi, o si inculcherà l'importanza di questo studio, o detesterannosi gli errori contrarj.

Imperciocchè non avendo l'uomo, che una natura imperfetta, incompleta, perchè essersi possa luogo alla di lui perfezione, non solamente vuol esser la di lui natura finita e completata, non solamente ricercarsi dei fini da raggiungere; ma ancora è necessario, che esso uomo medesimo sappia che vi esistono questi fini, e conosca le forze, mercè le quali raggiungerli. E la ragione di tuttociò sta in questo, che l'uomo non vuole cosa alcuna determinatamente, se non dopo di averla conosciuta. Cosicchè conoscendo l'uomo il dovere questa materia sarà per lui luogo a perfezione; non conoscendola, nol sarebbe mai. Dalla qual cosa a evidenza comparisce, che a tutta ragione il conoscere ciò riputavasi da Cicerone la cognizione fondamentale di tutta la Filosofia = Totius Philosophiae cardo =. Onde S. Agostino scrivea = Non bene curritur, si quo currendum est nesciatur = (De perfect. justitiae): e disse pur bene Biaggio Pascal = È impossibile fare un passo con saviezza e con giudizio, ove non si miri a quel punto, che è per noi l'ultima meta = (Pensieri).

Per la qual cosa il fallare in tale materia, la quale in certo modo i primi materiali abbraccia, onde l'edifizio costruire della umana perfezione, sarebbe niente meno che un corrompere fin dalla radice il ben essere dell'uomo. = Si oculus tuus fuerit nequam, totum corpus tuum tenebrosum erit = (Mat. 6.23.)

Articulus II.

Finium ac Virium existentia ostenditur

Numer. Unicus

A.) Argumentum primum ex experientia deductum.

Hic autem praemissis ex experientia argumentantes fines ac vires dari dicimus.

Unusquisque enim ex seipso examinare potest, quae sit causa finalis, cur tot ac tantae in dies videantur actiones; et recto certius inveniet, ab agricolis v. gr. a medicis, a militibus, a gubernatoribus, et a sapientibus, operam dari ob aliquem sibi propositum finem. Inveniet pariter ipsos agricolas sudore vultus sui vesci pane; medicos aegros sanare; duces hostem bellicis expeditionibus oppugnare; gubernatores regnando subditos in officio continere; sapientesque veritates studio invenire

Hæc aliaque id generis, unusquisque pro lubitu suo observare poterit.

Sed in hujusmodi factis habentur homines cujuscumque conditionis, qui et fines habent sibi propositos, et vires exercent ad fines eosdem obtinendos. Communiter proinde experimentis tum fines, tum vires deprehenduntur.

Experientia igitur manifestum est nobis fines ac vires dari. = Se fosse possibile, quidam ait, che il genere umano sentisse ciò che non è, a più forte ragione ciascun uomo potrebbe essere ingannato da quello che sente. Negar questa prova nel punto ove è più unanime, egli è il togliersi il diritto di allegarla sopra qualunque altro punto = (De La Mennais. Indifferenza della Rel. to. 1. cap. 2.)

B.) Argumentum secundum ex auctoritate derivatum.

Quod confirmamus secundo argumentum sumentes ex ipsa auctoritate.

Quæcumque porro sit gens, sive populus si interrogentur, utrum dentur fines, quorum adeptione homo perfici possit, et vires, quibus illum idem consequi possit, quamcumque regionem incolant, ut cujuscumque sint regiminis, omnes gentes ac omnes populi unanimiter respondebunt. Atque hæc una vox erit: dantur fines, quibus perfici, et vires quibus idem fieri. Quod evidens est: omnes enim gentes, ac populi, cum sint alicujus divinitatis adoratores, necessario se exinanter etiam in quacumque Religione fines, ac vires ejusmodi dari edocentur fideles.

Quod si Tullius ajebat. = Omni in re consensio omnium populorum lex naturæ putanda est = (Tuscul. quæst. lib. 1.), et si Seneca scripsit: = Multum dare solemus præsumptioni omnium hominum; quod nos veritatis argumentum est, aliquid omnibus videri = (Epist. 112.): nos quoque sentimus cum Joan. Baptista Vico, dicente: = Idee uniformi, innate appo interi popoli, tra esso loro non conosciute, debbono avere un motivo comune di vero = (Princ. di scienza nuova. vol. 1. pag. 13.); nos quoque dicimus, quod nemo omnes fallat, nec neminem omnes nos quoque dicimus; standum esse tantæ auctoritati.

Qua super re dignus est ut audiatur præfatus Scriptor: = Volete voi constatare questa verità attraverso il maestoso cerchio di tutte le generazioni, e di tutti i secoli, intorno ad essa schierati per difenderla? In tal caso converrà a voi di contrastare ad ogni famiglia, ad ogni popolo la sua tradizione particolare meno attestata, e quindi meno certa: e cancellerete tutte le storie, e quindi tutte le testimonianze. O dunque ammettere l'esistenza (di fini e forze universalmente attestati), o, tutti, rigettare i fatti tradizionali = (De La Mennais. Saggio)

C.) Argumentum tertium ex ratione depromptum.

Quod iterum majori adhuc conspicuitate ex principiis evincitur.

Res enim est nobis prorsus manifesta, aliquibus hominum naturalibus

subjacere necessitatibus. Vel enim invitus ad sui conservationem trahitur. Causa enim est hæc cur tot ac tanta sibi facienda suscipiat, cur otii laboris non sit amator, attamen diu noctuque ad vivendum laboret; cur veteres non dubitarint asserere, quod = Salus sit suprema lex =. Sic etiam naturaliter homo est ad gaudendum proclivis, ita ut quemadmodum tradebat Augustinus: = Omnium sententia est omnes homines esse velle beatos = (De [illegible] lib. 1.), ita ut [illegible] scripserit in suis [illegible] Poeta Anglus:

> Bella felicità, tu se' d'ogni cuore,
> Che respira quaggiù, mobile e fine. (Pope saggio sull'uomo)

Natura sua denique concupiscit homo veritatem; unde observabat Tullius = Videmus ne, ut pueri, ne verberibus quidem a contemplandis rebus, perquirendisque deterreantur, aut pulsi requirant, et aliquid scire gaudeant, ut aliis narrare gestiant? [illegible] fabulas cum voluptate legimus, atque homines infima fortuna nulla spe rerum gerendarum delectantur historia. Tantus est innatus nobis scientiæ amor. = (Lib. 5 de finib.)

Natura igitur ita constituti sumus, ut vita, gaudio, et veritate indigeamus: quorum singula, si obtinere dubitemus, illico tristitia et dolore afficimur.

Sed, qui nos sic constituit est solus Deus, rerum omnium Creator, atque Gubernator. Igitur vel dicendum est dari tres hujusmodi fines, una cum viribus ad illos obtinendos necessariis, vel dicendum est Deum insipienter, et omnino deliter egisse. Absurdum secundum; necessarium ergo primum.

Experientia igitur teste, auctoritate confirmante, ac ratione concludenti manifestum est fines, et vires prorsus existere.

Articulus III.

Argumenta contraria resolvuntur.

—

Numerus Unicus.

A.) Errant qui hoc studium appellant superfluum

Alii tamen non absterriti sunt qui has nostras de virium finiumque existentia investigationes leves admodum, ac prorsus Philosopho inutiles esse arbitrantur.

Sed quid sibi mereantur homines isti, quidque dicendum sit de gravitate eorundem sententiæ, quæ communem experientiam, omniumque gentium adversatur auctoritati, ac rationis ipsius est inimica facile est videre.

De cætero, cum officium sit Philosophi perfectionis studium, ut alibi dictum est, cumque ut aliqua res perficiatur fines requirantur, quorum adeptione res eadem possit adimpleri, et requirantur vires ad fines eosdem obtinendos, ad evincendum cum adversariis unum ex his duobus esse deberet: vel nempe Philosophi officium denegandum, vel perfectionis conditiones oppugnandæ. Sed ad alterutrum denegandum, ut cum Voltairio loquamur: = Sembra che si abbia ad essere forsennato per negare =.

Denique si, ut D. Aquinas tradebat, omnis actus oportet quod proportionetur et objecto, et agenti (2. 1. quæs. 26. art. 4.); necesse est ut fieri possint opera proportionata, quod tum fines tum vires adhibendæ, dignoscantur. Prius enim cognoscitur quam operetur. Unde D. Augustinus ajebat: = Si vis fabricam construere, prius cogita de fundamento =.

Igitur nonnisi insipienter nullius momenti dici possunt investigationes de finium ac Virium existentia.

B) Errant qui minus certam hanc habent doctrinam.

Alii ex adverso cum harum investigationum gravitatem impetere nequeant, dicunt hanc doctrinam esse minus certam ex eo, quod si fines ac vires darentur, tam facile, ajunt, homines non deficerent.

Sed perperam ratiocinantur, eo quia tota illa deficiendi facilitas, quam nobis objiciunt non tantum finium, ac virium existentiam excludit, sed eam supponit, atque confirmat. In tantum enim deficiunt in quantum aliquas exercent vires quin ideo finem sibi propositum obtineant; nec eatenus deficiunt, quatenus fines dantur atque vires. Nec falli possunt homines dici, nisi quam prius fuerit præcognita veritas ab iisdem derelicta. Hinc enim dicebat Tertullianus: = In quantum enim falsum corruptio est veri, in tantum præcedat necesse est veritas falsum = (lib. 4. cont. Marcionem). Hinc Nicolaus Jamin merito scribebat = Il falso suppone il vero la favola suppone la storia, come modello, sopra cui è stata composta = (Pens. teolog. cap. 16. dei miracoli). Hinc merito Blasius ipse Pascal concludebat: = Non vi sono tanti falsi miracoli, se non perchè se ne trovano de' veri; nè tante false Religioni, che per motivo che ve n'è una verace = (Pens. cap. 27. n. 16.)

Defectus igitur hominum tam multi, et tam faciles conclusionem nostram non inficiunt, sed confirmant, ut fert illud proverbium: = Defectus confirmat regulam in contrarium =

C) Errant qui dicunt hanc doctrinam humanam, ac Divinam adversari naturæ.

Alii denique sunt, qui dicunt doctrinam de finium ac virium existentia conciliari non posse cum hominis libertate ac Dei ipsius infinitate

Dicunt enim: si sunt certi fines, si determinatæ sunt vires, ubi hominis libertas? si ex eo, quod Deus hominem constituerit necessitati subjectum, et fines eidem homini ac vires dedisse dicendus est, ubi Divina Majestas, quæ nullam patitur circumscriptionem?

Sed male admodum argumentantur. Nam etsi homo et fines certos, ac vires habeat determinatas, non est tamen libertatis expers. Non enim hominis libertas excludit terminos, cum quævis creatura aliquibus finibus sit necessario circumscripta, cum quælibet creatura sit limitata, sed liberum exercitium importat. Unde Aristoteles ajebat: = Voluntas est finis, electio autem eorum quæ sunt ad finem = (Lib. 3. Ethicor.): D. autem Aquinas = Liberum arbitrium est tantum eorum quæ sunt ad finem = (1. p. quæ. 19. art. 1.). Et Voltairius ipse scite animadvertebat: = I miei desiderj, e la volontà sono cose differentissime, poichè un uomo vuole e fa spesse volte quello che non desidera: combattere i suoi desiderj è il più bell'effetto della sua libertà; ed io credo, che una delle sorgenti dell'ignoranza degli uomini in questa materia venga da ciò, perchè si confonde desiderio, e libertà = (Lett. al Re di Prussia.)

Jam longe pariter abest, quod finium ac virium existentia aliquo modo Divinam offendant Majestatem, ut potius eandem exaltet. Nam si Deus vel sine ratione aliqua hominem creasset, vel eundem nullis viribus exornasset ad suos obtinendos fines, si primum, insipienter; si secundum, crudeliter. Quod si Deus ob fines aliquos hominem creavit, animadvertendum est hoc ex bonitate sua, non ex necessitate fecisse. Hinc merito scribebat Aquinas: = Deus qui est primum agens omnium rerum, non sic agit quasi sua actione aliquid acquirat, sed quasi sua actione aliquid largiatur: quia non est in potentia, ut aliquid acquirere possit, sed solum in actu perfecto, ex quo potest aliquid elargiri = (Cont. Gent. lib. 3. cap. 18.). A doctrina finium ac virium nec hominis libertas, nec Dei Majestas aliquid patitur; verum etiam adjuvatur homo, et Deus ipse honoratur.

Caput II.
De Finium existentium Quidditate.

Articolo I°.
Annotazioni Storico — Critiche —.

Num. Unico.

1.) Se questo argomento abbia relazione col Bene dell' Uomo

Nè la sola esistenza de' fini e forze è argomento, nel quale occupar si deve chi aspira alla cognizione delle cose indispensabili al pieno sviluppo delle umane potenze; ma ancora la Natura e Qualità che aver possono questi fini e forze dell' uomo esser deve oggetto delle sue più scrupolose indagini.

Diffatti poco basta osservare per riconoscere, che la natura dei fini ha la più stretta relazione, e la più decisa influenza sul ben essere dell' uomo. Imperciocchè non perfezionandosi una cosa qualunque, se non ottenendo i fini, di cui è capace, se non operando in maniera di congiungersi co' suoi fini, se non mercè non quali sienri, ma alcuni dati movimenti; egli è d' altronde indubitato, che diversamente agir si deve, secondo che diversi sono i fini. = Aliter Medicus operatur, scriveva quindi l' Aquinate, ad ægritudinem pellendam, et aliter ad sanitatem conservandam: (Cont. Gent. lib. 3. cap. 42. n. 2.). La natura poi, o qualità dei fini tanto importa che di là prende l' uomo assennato norma a' suoi passi: = E' la natura dei fini quello che in special modo regge l' Architetto nell' esercizio della sua arte; all' oggetto cui deve inservire la fabbrica, pone egli mente, e secondo quell' oggetto traccia egli i suoi piani, onde diceva Seneca: = Finis est regula cæterorum =

La stessa natura delle forze, la loro vivacità, o debolezza, il loro sviluppo rapido o lento, alleno stesse, secondo la diversità di lor natura, influiscono a un maggiore o minore progresso; onde l' Angelico medesimo osservava, che perciò i Medici, nel prescrivere medicine non solo riguardano alla natura del male, per torre il quale son chiamati; ma ancora alla complessione, riguardano, degli infermi & perciò notava = Omnis actus oportet quod proportionetur et objecto, et agenti = (2. 2. quæ. 26. art. 7.)

Perfezionandosi dunque le cose col toccare ai loro fini, ed avvicinando a questi con atti relativi alle qualità e forze loro; egli è evidente che l' argomento in discorso è intrinsecamente collegato col ben essere dell' uomo, e che lo studiarvi

o non istudiarvi sopra, egli è lo stesso che calcolare, o non calcolare una delle fonti principali della felicità dell'uomo. Il Filosofo Romano così vedeva l'importanza di rette cognizioni sulla natura dei fini, che arrivò a scrivere: = Cognitis autem rerum finibus, inventa vitæ via est, conformatioque omnium officiorum = (De finib.).

B) Se sulla qualità dei fini, e delle forze si pensi concordemente.

Ma se facilmente si scorge che la natura dei fini, e delle forze dell'uomo influir deve sul di lui progresso, sul di lui vero bene: non così facile si è il dire delle opinioni diverse in che si venne non già da uomini volgari, ma proprio dai dotti sull'argomento in discorso.

E' ben vero che vi ebbe e vi ha tra popoli Religione; e che quindi se da una parte si ebbe sempre l'uomo per capace di progresso, dall'altra parte pure parlandosi in generale, Dio è sempre stato considerato per arbitro della natura, la di cui volontà è regola di azione per l'uomo, e dei destini decide del medesimo. Ma allato di queste grandi verità che qual Sole hanno sempre illuminato il Mondo delle nazioni che non si ebbe detto, e non si dice mai da più d'uno?

Non mihi, si linguæ centum sint, oraque centum
Ferrea vox, omnes scelerum comprehendere formas
Possim: — Virgil. Eneid. lib. 1.

Basti dire che i dotti dell'antichità pagana come altrove abbiamo accennato, in più centinaja di opinioni si erano divisi sul determinare quale fosse il primo motivo di agire per l'uomo, sul fissare in che consistesse il fine sommo ed ultimo dell'uomo medesimo. Quello che eccita meraviglia si è, che con tutta la luce, che sull'argomento in discorso si ebbe a spargere nelle più colte nazioni, mercè la diffusione dell'Evangelio, e con tutto il vanto, che si ebbe a darsi l'uomo de' suoi progressi filosofici dopo la comparsa della riforma, e dopo la introduzione nelle scuole del Sensismo, e dell'Idealismo, vennero mano mano richiamate a vita le principali opinioni dei dotti del Paganesimo.

Se Epicuro col suo gregge l'ultimo fine dell'uomo collocava nei piaceri del corpo, Elvezio con non pochi seguaci abbe insegnato lo stesso nel secolo passato e quello che è il più bello, Melchiorre Gioja, che moriva l'altro dì, e che menò tanto grido colle sue opere scientifiche, il sommo fine diceva essere: = La somma delle sensazioni gradevoli =. Se gli Stoici dicevano beato l'uomo nell'esercizio della virtù, quantunque l'esercitarla avesse avuto a costare il massimo dei dolori, Michele de Molinos nel secolo XVII. insegnò doversi obbedire a Dio, senza riguardo alcuno al proprio interesse. Se gli antichi Ellenici insegnavano che il fine ultimo dell'uomo consisteva nella speranza senza oggetto, nella illusione; Ugo Foscolo ha richiamato a vita

questo sistema. Se Aristotile coi Peripatetici il fine ultimo dell' uomo volevano consistesse nel ben essere del corpo, e dello spirito in uno stato di perfezione subbiettiva; questo sistema vennero più, o meno richiamando a vita tanto i Sensisti, quanto gl' Idealisti; appoggi: tando i primi la sorte dell' uomo alla influenza delle impressioni con mettere a regola di condotta i sensi; e volendo i secondi ogni sorta di principj non esser altro, che pure produzioni dell' intelletto, che tante emanazioni dello spirito umano. Che se la difficoltà di trovare in che poi consistesse il primo fine dell' uomo fu causa che gli accademici insegnassero, che l' unico partito da prendersi in ciò dai dotti si era quello di du: bitare; Cartesio tanto proclamato da' suoi ammiratori ebbe a chiamare questo stu: dio = Empia ed assurda presunzione di voler penetrare nei disegni della Provvidenza (Dugald Stewart. Comp. di Filos. mor. cap. 2. art. 2.).

E se tra Filosofi antichi vi ebbero Fatalisti, che la volontà dell' uomo predicava: no incatenata da influenze superiori, irresistibili; in questi ultimi tempi pure, do: po la comparsa della Riforma, si negò da parecchi la libertà all' uomo, e non è molto tempo che comparve alla luce un libro col titolo: L' Uomo macchina; e presentemente i Socialisti in Inghilterra son tanti Apostoli del Fatalismo. Se nel Paganesimo ebbero i grandi a far più calcolo delle forze animali, brutine che delle spirituali; nel secolo nostro presso molti che vi resta di perdere in tale materia? = Secolo di panche, di abbellimenti, di arti, di strade, di cose, piuttosto che uo: mini =, a ragione lo chiamava l' illustre Visconte De Bonald (Discors. prelim. sullo stato attuale d' Europa.). Questo secolo, avverte pure a ragione il Cav. Rosmini, è un secolo di dottrine materiali, abbandonate, vilipese, quasi annientate le scienze, che riguardano lo spirito, egli si è tutto applicato a coltivar quelle, che riguardano la materia. Tuttociò che si attiene alla quantità, alle matematiche, alle arti meccaniche, ai mestieri, al commercio, alle manifatture tutto fu con incredibile ardore studiato = (Filosof. della polit.). Ed il Romagnosi, che l' altro di fini di vive: re, tanto proclamato pel suo sapere, collocava il perfezionamento dell' uomo nel: lo = Sviluppo dell' intelligenza, e nell' incivilimento sociale =, quasi che la vo: lontà dell' uomo fosse da non calcolarsi.

Ah! Il professiamo solennemente: si hanno cognizioni verissime sulla na: tura dei fini e delle forze dell' uomo; ma a lato delle medesime una nube di errori innalzasi qua e là da gente ardita, che coperti del manto filosofico, da potersi perciò dire in questo rapporto il mondo delle intelligenze

Labirinto, in cui l' occhio effigiato
D' un piano regolar scorge il disegno
Campo fertile sì, ma ancor selvaggio. (Pope sull' uomo).

(C) Se tali dispareri ostare possano all' umana perfezione.

E difficilmente arriverà mai mente umana a tutto comprendere il danno che ai veri interessi dell' uomo ridonda da siffatta disparità di opinioni, riguardo alla natura dei fini, e delle forze dell' uomo.

Imperciocchè sviluppandosi le potenze cogli atti; e con la somma intiera di atti convenienti venendo a perfezionarsi gli esseri, tuttociò, che torna a render difettosi gli atti medesimi, viene a rendere, diremo, radicalmente impossibile la perfezione. Disordine che nel caso nostro non si potrà mai valutare in tutta la sua estensione, se non da que' soli, i quali la sorte avessero di conoscere chiaramente l' altezza dei fini a raggiungere i quali è l' uomo destinato con l' uso di sue forze. Cognizione a parer nostro, di cui se non mancano i più gran Genj, non l' hanno neppure evidente, essendo l' avvenire per l' uomo viatore un libro granfatto enigmatico.

Tuttavia, se dal poco talvolta si può argomentare il molto, diremo che dall' avere differente opinione sull' ultimo fine dell' uomo, ne viene, come notava il filosofo Romano, che pur deesi differire di tutta la filosofia Morale = Qui de summo Bono dissentit, de tota Philosophiæ ratione dissentit = (De finib.). Ed perciò, che richiamato a vita da Elvezio l' Epicureismo una piega spaventosa presero i costumi = «la sensazione fu pensiero, fu idea, fu verità, fu legge morale, fu diritto fu politica, incivilimento, progresso, fu tutto!» osserva l' Ab. Cav. Rosmini; e come il piacere fu principio alla morale degli individui; così l' interesse fu principio alla morale delle famiglie, e a un interesse più complicato si condusse la morale delle nazioni: interesse, che prese il nome di economia politica, quanto all' amministrazione esterna, e quello di ragione di stato quanto alle relazioni dei governi fra loro = (Filos. della mor. vol. 1. facc. 2.). E la demoralizzazione, che tanto conturba l' assennato osservatore, quel lusso che inghiotte le sostanze, quell' opprimer che fanno i forti i deboli che da lor dipendono; quello spirito d' insubordinazione, che mette in rivolta i figli contro i padri, i sudditi contro i lor Magistrati; gli stessi orrori della Rivoluzion francese, il sangue sparso di tanti Spagnuoli, e Portoghesi, e! questi ed altri disordini, con tutto che imponenti, non son tuttavia che un' ombra lontana dei danni gravissimi, che apportano alla specie umana i disparerì sulla natura dei fini, e delle forze, perchè l' uomo opera secondo le opinioni, a cui si affida, perchè nel bene, e nel male dell' uomo vi entra l' infinito. Verità, cui alludeva il Redentore del Mondo, in quella sua sentenza: = Quid prodest homini, si mundum universum lucretur, animæ vero suæ detrimentum patiatur = (Mat. 16. 26.)

Articulus II.

Finium ac Virium Natura examinatur.

Num. 1.

Naturæ finium inquisitio rationalis.

A.) Vocabulum finis plures habet sensus

Vocabulum **finis** varie sumitur, v. gr. pro termino (il punto è fine della linea), pro limitibus (l'Alpi e il Mare son confini dell'Italia), pro completione operis (la nave quando è atta alla navigazione è finita), pro consumptione (esausto il vino, dicesi finito), pro desitione (la morte è fine della vita), et pro una causarum.

Cum enim causa, a qua incipit motus, dicatur efficiens, et illa ex qua aliquid fit, dicatur materialis, et illa qua res fit dicatur formalis; finis etiam qui allicit, atque excitat aliquid agens ad agendum, et cujus gratia agens agit, merito dicitur causa, et quidem finalis, ut ab aliis distinguatur causis, e nella lingua nostra a ragione dicesi il motivo, il motore.

Sed hoc ipso sensu spectatus finis multiplex est; quodque refert scire ad omnem in oratione nostra ambiguitatem tollendam, dividitur primo in finem operis, et operantis. Finis operis est ad quem ex natura opus tendit; finis vero operantis est quem sibi ad libitum operans præfigit. Sic in eleemosyna subventio pauperis est finis operis; finis vero operantis aliquando Deus, aliquando vanagloria.

Finis operis subdividitur in naturalem, et supernaturalem. Finis naturalis est, qui vires naturæ non excedit; supernaturalis vero, qui sola divinæ Gratiæ ope acquiri potest. Sic sanitas, quæ per remedia naturalia obtinetur est finis naturalis, et beatitudo cœlestis, qua Dei gratia afficiuntur Cœlicolæ est supernaturalis.

Finis operantis pariter subdividitur in finem intentivum et formalem. Il primo nella lingua nostra dicesi ancora Mira, Scopo, Ragione, ed il Perchè. Operans enim antequam operetur aliquid ante oculos habet quod intuetur in quod tendit in quod intendens dirigitur, quodque ad instar Syderis stellæ polaris quasi regula est agendum. Unde Seneca dicebat: = Finis est regula cæterorum = Quando autem finis intentivus fuerit habitus, dicitur formalis, quatenus per ejusdem adeptionem operans plus, minusve entitatis obtinet: causa enim formalis est, qua res fit; ex quo patet finem hujusmodi formalem in se spectatum unum, ac idem esse cum fine intentivo, et totam differentiam a parte operantis. Unde mo:

neta, che si cerca e si trova, e quando si cercava, e quando si ebbe trovata non è che una cosa stessa; pure cercandosi era lo scopo all'operare, trovata è da lui posseduta.

Finis insuper operantis dividitur in objectivum et subjectivum. Finis objectivus differt tum ab intentione operantis, tum ab ejusdem consecutione. Aspira taluno alla dignità vescovile, e certo questa non è da confondersi coll'aspirare che si fa alla medesima, nè coll'ottenimento di essa. Questa dignità ella è quello che è in se stessa, indipendentemente dai desiderj dell'uomo come dal possesso che taluno può averla. Quindi può essere desiderata, e non desiderata; può essere bene o male usata, ella perciò nè perde, nè acquista. Finis autem subjectivus est aliquid ipsius operantis, veluti accidens, quod non est ens, sed entis. Quindi tuttociò che è subbiettivo, partecipando della natura del subbietto, se questo è limitato, è fragile; se non che fragili pure esser possono i suoi modi, i suoi accidenti.

Dividitur tandem finis operantis in ultimum et intermedium. Finis ultimus est, propter quem cetera volumus, ipsum autem nonnisi propter ipsum = (S. Aug. de Civ. Dei lib. 8. cap. 8.), quo adepto, omnis completur appetitus. Unde Tullius, S. Augustinus, et alii eum vocant Summum Bonum; Divus vero Thomas rite admodum illum vocabat: = Rationem operum = Finis autem intermedius est, quando aliquid utique volumus, ac in eum tendimus, sed non propter se, sed propter aliud, ut cum quis affligit corpus mortificationis amore ductus, ut tandem placeat Deo, afflictio corporis, et mortificationis amor essent duo fines intermedii, Deus autem finis ultimus.

B.) Homo finem ultimum habere debet.

Quibus præmissis dicimus hominem finem ultimum habere debere; quodque duplici comprimimus argumento

Homo, ut experientia constat prius intendit, et postea operatur; hoc est de ordine intentivo transit ad ordinem executivum. Ast si illo ordine intentivo non darentur nisi fines intermedii, quorum singuli ulterius ordinarentur, nec unus daretur finis ultimus quo mens hominis sisteret, tum de alio in alium sine fine intendere deberet mens hominis, adeo ut cum infinita non sit pertransire, nusquam ab ordine intentivo ad executivum tempus daretur transeundi. Cum igitur homo et intendat et operetur, consequens est ultimum hominis finem dari.

Præterea si homo vel invitus traditur vel ad sui ipsius conservationem, ad gaudium et ad veritatem, si hæc natura sua appetit, si his omnibus indiget, Deus solus fuit, qui illum sic constituit. Vel igitur dicendum est finem ultimum dari, per cujus adeptionem possint hominis desideria compleri; vel dicendum hominem propter ipsam Dei voluntatem cruciari ad desperationem usque: secundum absurdum: primum

esse verum. — Ex eo igitur quod homo quasquam velit intendat, ac vel invitus appetat, evidens est finem ultimum hominis dari debere.

2.) Ultimus hominis finis unicus esse potest.

Dicimus secundo unum tantummodo esse posse ultimum hominis finem.

Causa autem cur sic dicimus, haec est: quia si duo v. gr. essent fines ultimi, neuter eorum rationem haberet ultimi finis. Nam in tantum aliquid dicitur finis ultimus, in quantum omnia in illud referuntur, in quantum eo omnia collimant, in quantum propter ipsum caetera volumus. At in hypothesi duorum finium ultimorum, cum neuter aliud in se haberet ordinatum, neuter esset ultimus: ...

Praeterea = il tutto non si può mai dare fuori che ad un solo: ed è bellissima la sentenza dell' Evangelio = Nemo potest duobus Dominis servire = Mat. ?)

Igitur inter alios fines homo habere debet ultimum, et quidem unum.

Num. 2

Ultimus hominis finis existit

1.) Bona temporalia non sunt summum hominis bonum.

Ultimus autem hominis finis sive summum ejus bonum, bona haec temporalia, quae mundum hunc constituunt non sunt.

Experientia enim quotidiana constat, quod olim videbat verius D. Hieronymus = Voluptas quanto magis capitur, tanto plus utentibus sui famem creat = (in cap. 4. Ozeg). quodque D. Augustinus illis edocuit verbis = Plus egent homines, quanto plus habent. (in Psal. 29.). Ac veluti proverbium illa Rousseavii sententia haberi potest: = L'usar de' beni creati cangia natura, tosto che passa in abito cessa egli di piacere diventando un bisogno: è nello stesso tempo una catena di cui ci aggraviamo, ed un piacere di cui ci priviamo =

Sed non solum bona temporalia desideria non explent, quod proprium est finis ultimi adepti, verum etiam hoc facere non valent. Cum enim sint limitata et caduca, nec eodem tempore possunt a singulis possideri, nec possessores nos perenni afficere possunt gaudio. Unde Firmianus Lactantius dicebat: = Unicuique tantum deerit (ex eorum possessoribus) quantum caeteri possidebunt = (De ira Dei cap. XI.) D. vero Augustinus: = Quidquid mortale est, et caducum, non potest a nobis quando volumus, et quamdiu volumus haberi —

Bona igitur hujus Mundi, et quaevis alia, quae creari possent, dici non possunt summum hominis bonum: et Salomoni dicenti de iisdem: = Vanitas vanitatum, et omnia vanitas, et afflictio spiritus =; (Eccle. I.) bene convenio

Poeta noster illis versibus

> Parvemi miserabil vanitate
> Fermare in esse il cor, che 'l tempo preme,
> Che mentre più le stringi son passate. ..... (Petrarca)

(B.) Homo ipse non est ultimus sui finis

Nec homo ipse esse potest ultimus sui finis experientia et ratione hoc confirmante.

Experientia enim constat cor hominis sæpe numero veluti fastidio sui abreptum, per sensus, vel per contemplationem se ipsum relinquere in rebus a se diversis, solamen exquirens: unde Augustinus dicebat: = Cor hominis per creata vagans semper esse irrequietum =.

Præterea homo etsi inter omnes creaturas excellens, mortalis est et in dies et horas est morti obnoxius. Qui igitur hominem eligit veluti summum sibi bonum = similis erit stulto, qui ædificavit domum suam supra arenam = (Mat. VII. 27), quæ supervenientibus aquis ac ventis in eam irruentibus, cecidit.

Tandem si homo a se ipso regi deberet, si unusquisque suam rationem omnibus aliis anteponeret, quod dari deberet si homo propter semetipsum omnia faceret, tunc nullus ordo, nulla societas, nec ulla vivendi securitas esse posset. Quo in sensu contra homines sibi placentes in Divinis Litteris sequens sententia legitur: = Qui amat animam suam perdet eam = (Joan. 12. 25.)

Non solum igitur bona temporalia, quæ Mundum constituunt sed neque homo ipse, qui eisdem præstat, vel est vel esse potest ultimus sui finis.

(C.) Sed Deus solus est ultimum hominis bonum.

Verumtamen Deus Op. Max. ipse solus est Summum hominis Bonum, sive ultimus finis.

Qui enim Deum summopere diligunt benedictionibus dulcedinis afficiuntur præ omnibus illis, quas experiuntur mundani. Unde S. Augustinus tradebat: = Hæc est vera cordis requies, cum totum cor in amorem Dei per desiderium figitur, nec quidquam aliud appetit = (Manuale cap. 29.). Quocirca Blasius Pascal exclamat: = Se l'uomo non è fatto per Iddio, perchè non è egli felice che in Dio! = (Pens. [illegible]).

Quod porro ex Dei infinitate manifeste evincitur: Prima enim Causa primas habeat partes necesse est in omni genere causarum = [illegible] ragione sola infatti ne assicura, merito tradit Henricus De Bonald, che l'Essere d'infinita perfezione non può proporsi altri fini degni di Lui, che sè stesso. Se non agisse per sè, verrebbero violati i diritti della sua giustizia. Infinitamente superiore a tutto egli tutto a sè deve, tutto a sè rende = (Veri principj ecc.). Quod iterum dicendum est, eo quia Deus solus est qui tales homini inserit appetitus, qui nisi per adeptionem Summi Boni

exteri possunt: et Deus solus pariter est Bonum hujusmodi; ipse solus, ut Pascha[l] scribebat = È tale che tutti possono possederlo senza diminuzione e senza invidia = id.
... clariorem proinde sententiam illis verbis expressit Euripides = Divitiæ sapientibus, Deus; cæterum inania = Nec inferius cecinit Poeta noster:

O terreni animali o menti grosse,
La Prima Volontà, che è per se buona
Da se, che è sommo Bene, mai si mosse
E quinci appar, ch'ogni minor natura
È corto recettacolo a quel bene,
Che non ha fine, e se in se misura.
Però che il ben, ch'è del volere obbietto,
Tutto s'accoglie in lei, e fuor di quella
È difettivo ciò, che è lì perfetto.
Cotanto è giusto, quanto a lei consuona
Nullo creato bene a se la tira,
Ma essa radiando lui cagiona. (Dante)

Deus igitur est finis ultimus hominis, sive summum ejus bonum.

Num. 3.

Præcipuæ hominis potentiæ

1.) Diversæ hominis potentiæ indicantur.

Hic autem homo, cujus finis magnitudo tanta est, ut Deus solus sit ejus summum Bonum, diversi generis potentias habet, quas hic cursim indicabimus.

Ipse enim operando conservatur in esse, operando apprehendit suas mutationes, causas externas mutationum ipsarum, entia realia, et possibilia, veritates ac falsitates, ac sui ipsius apprehensiones cognoscit; operando insuper sese movet, aliaque a se habere nititur. Quod idem est ac si diceretur habere vires vegetativas, apprehensivas et appetitivas.

Sed hæc genera potentiarum alias sub se continent potentias. Nam vel seipsum nutrit homo, vel alimenta sibi comparat, vel sibi similes procreat et alit; quæ utique functiones cum differant inter se, a principio diverso fiant oportet: potentiæ enim sunt totidem operandi principia.

Pariter aliud est suas animadvertere mutationes, et aliud res a se diversas cognoscere: multum pariter different inter se apprehendere singularia per sensus, et apprehendere universalia sola mente, sensibilia enim et intelligibilia etiam maxime

distant ab invicem. Bruta ipsa sentiunt, nullatenus vero intelligunt. Praeterea quis erit adeo mentis inops, qui non videat aliud esse cognoscere hoc, vel illa, et aliud seipsum cognoscentem cognoscere? Cognitiones directe et cognitiones reflexe duo genera efformant apprehensionum.

Iandem aliud est appetere sine animadversione, sive per instinctum aliud est appetere secundum ea, que a rebus externis per sensum experti fumus, sive per spontaneitatem, hoc est per sensualitatem; et aliud est appetere eligendo juxta rationes verum, sive per libertatem.

Iandem si homo vegetando, apprehendendo et appetendo aliquas potentias activas quibus gaudet manifestat; verum aliunde et ipsum multis in circumstantiis pati, atque sic insuper potentias passivas, quibus quoque pollet, ipse patefacere. Dum enim a causis externis corpus suum afficitur, dum impressiones earumque causas memoria sua recipit et conservat, dum principiis per se notis illuminatur, dum sive bonis caducis sive spiritualibus excitatur; nam ita constituti sumus, ut per carnem voluptate affici, et per spiritum honestate possimus (D. Aug. de duab. animab.); in his aliisque circumstantiis non activa potentia, sed passiva exercetur.

Ex quibus perspicuum est, quantum sufficit, diversas hominem habere potentias

(2) Praecipua ejusdem potentiae.

Sed potentie hujusmodi alie aliis sunt praestantiores. Nam inter vires vegetativas nobiliores sunt nutritive, utpote que propius conservationem hominis respiciunt.

Inter vires autem apprehensivas nobiliores sunt intellectivae. Cum enim vires nutritive solum corpus respiciant anime unitum et vires sensitive praeter corpus anime unitum omne sensibile respiciant; vires e contra intellective adhuc universalius objectum respiciunt; ad omne enim ens sese extendunt

Inter vires appetitivas melior est inter omnes voluntas, cui omne bonum est desiderabile. Unde ab antiquis definiebatur — nunc intellectus volens, nunc voluntas intelligens. De aliis potentiis verba non facimus, hoc unum observantes, quod supra potentia activa quamcumque exsuperat passivam.

= La memoria e l'immaginazione sono tanto somiglianti al giudizio quanto la scimia all'uomo = (Tratt. Fisiolog. di G. M. Plane).

(3). Prima inter omnes potentia.

Prima autem inter hominis potentias est Voluntas, ob sequentibus de causis.

1° quia: = Bonum est objectum voluntatis, et non aliarum virium = (D. Tho. 1.2. q. 9. a. 1).

II. quia voluntas aliis dominatur potentiis; utimur enim aliis potentiis quando volumus (id. ib. art. 1.): III. quia voluntatis genus exercitio fit, ut homo auctor sit ac dominus suorum actuum.

Quo de re sic nudam scribit: = La volontà è la potenza, colla quale opera il soggetto intelligente: sol con questa potenza, ch'egli diventa autor delle sue azioni: senza di questa potrà bensì svolgersi una lunga serie di fenomeni; ma egli non sarebbe in certo modo, che la scena dove attori stranieri avrebbero giuocato, e dove tutto al più egli non sarebbe stato, che un semplice spettatore = (Rosmini Filos. della Mor. v. 1. cap. 1).

... Voluntas igitur hominis primatum habet inter omnes ejus potentias.

Articulus III.
Principales discutiuntur errores.

—

Num. Unic.

—

A.) Deus non est ultimus finis, quia naturam excedit.

Insurgunt adversarii dicentes, Deum esse non posse ultimum hominis finem, ex eo quod nulla datur proportio inter hujusmodi finem, et hominis potentias, cum Deus sine fine omnem exsuperet creaturam.

Sed falluntur: nam, ut loquamur cum D. Aquinate: = Eo ipso, quod facta est natura nostra ad Dei imaginem, capax est Dei per gratiam = (1. 2. quæ. 113. a. 3.) = Neque enim, ut cum D. Augustino insuper animadvertamus, homines omnes naturali instinctu immortales et beati esse vellemus, nisi esse possemus = (Cont. Jul. lib. 4. n. 19.)

Cum igitur homines rationales habeant naturam, omnes beatitudinem summopere desiderent, quæ in Deo tantummodo haberi potest, etiamsi nulla detur proportio naturalis, Divinæ clementiæ, et bonitati tamen munus dicimus honoris finem aliquam tamen per gratiam dari: unde psallebat Regius Propheta: = Gratiam et gloriam dabit Dominus = (Psal. 83)

B.) Deus non est summum Bonum, quia incommunicabilis

Iterum instant post Christianum Wolfium virum Protestanticum Deum non posse esse summum hominis Bonum, quia naturam habet incommunicabilem.

Sed errore instant: est utique verum Deum esse natura sua incommunicabilem ... in aliud converti non posse ... sua Ens absolutum, necessarium, et unum: sed non minus certum est in nobis, Deum ipsum, non utilitatis, aut

voluntatis suæ causa hominem creavisse, sed beneficio hominis ipsius: ideoque si propter suam necessariam unitatem, in aliud converti non potest; attamen propter infinitam suam bonitatem sibi ipsi unire ac conjungere valet. Quod satis superque sufficit hominibus, ad communicandum cum Deo suo, ac de Eo gaudendum.

c.) Voluntas non est prima potentia, quia aliis indiget potentiis.

Primatum autem voluntatis ex eo oppugnare sibi videntur, quod ipsam aliis indiget potentiis ad operandum

Nec nos diffitemur hanc voluntatis dependentiam ab aliis potentiis: admonitum tamen volumus hanc ipsam dependentiam cum suo primatu conciliari. Nam si nihil volumus, nisi postquam illud nobis cognitum, et nihil pariter obtinemus, nisi aliis viribus concurrentibus; certum est tamen nonnisi post voluntatis decretum et rationem et alias potentias executivas operari. = Ratio, ajebat Aquinas, vim habet movendi a voluntate, quia ex hoc, quod aliquis vult finem, ratio imperat de iis quæ sunt ad finem = (1. quæ. 82. a. 8.) Quod multo magis apparet de aliis potentiis executivis [illegible].

Adeo igitur voluntas prima est inter alias potentias, ut ipsa videatur opera = Rationis tamquam primi dirigentis; et aliarum potentiarum tamquam exequentium = (D. Tho. 1. 2. quæ. 16. a. 1.).

Atque hæc dicta sufficiant de finium ac Virium quidditate. Qui ampliora desideraret, ex se ipso studebit.

Caput III.^um

De eorundem Finium Ordine.

Artic. I.

Annotazioni Storico-Critiche.

Num. Unic.

) Se l'argomento in discorso riguardi il bene dell'Uomo.

Diciamo per ultimo che anche l'ordine, che vi può essere tra forze, e fini dell'uomo è un punto, che si lega col ben essere dell'uomo stesso.

E' vero, che l'ordine non è una qualità di più, la quale accresca l'entità o delle forze, o dei fini; ma una pura relazione, o rapporto di cosa con cosa: tuttavia essendo esso ordine il grado ed il modo di agire delle forze che le une di confronto alle altre spiegano nel tendere ai lor fini rispettivi; egli è chiaro, che esso ordine ancora ha una vera e reale influenza nello sviluppo e perfezionamento dell'uomo.

L'agricoltore avendo varie terre da coltivare, varie piante da allevare, se la sua arte, se il suo modo di operare, se i lavori suoi non istanno in corrispondenza alla diversa capacità di esse terre e piante, v. gr. alla fertilità in alcune grande, in altre debole, in alcune primaticcia, in altre serotina, egli gran fatto potrebbe al vento le sue fatiche, perchè appunto i rapporti delle forze da esercitarsi con i fini da ottenersi influiscono al vero sviluppo degli esseri.

Verità che l'Angelico accennava in quelle parole = Actum oportet proportionari objecto et agenti; ab objecto speciem habet, a potentia vero agentis habet modum intensionis -- (1. p. qu. 89 a. 6 in corp.). ed in quelle altre = In quolibet actu virtutis oportet esse modum, secundum commensurationem potentiæ ad objectum = (3. dist. 29. quæ. 1. ar. 1.)

Non solamente adunque la esistenza dè fini e forze, e la natura che hanno i medesimi, ma ancora l'Ordine loro concerne il ben dell'uomo. Con tutte e tre queste cose è legata l'umana perfezione: su loro, quasi su tre colonne egli è soltanto, che l'edifizio può alzarsi del vero incivilimento

3.) Se questo argomento vi abbia conformità di opinioni.

E fu questo punto col vero sviluppo dell'uomo evidentemente legato, Dio buono! quanta divergenza di opinioni, quante massime che si attraversano, e distruggono, quante contraddizioni ed errori!

Chi usa scarsi alimenti, e chi gozzoviglia; molti faticano, pochissimi amano di farlo; chi vuole l'uomo bastante a se stesso, per illuminarsi di suoi doveri senza maestri per guidarli, chi per [illegible]; chi vuol Rivelazione, chi la rifiuta; chi riconosce il bisogno di Podestà coercitiva per gli altri, e mal la soffre per se stesso; chi riconosce la sensibilità per sorgente di tutte le passioni, di tutti i malanni, chi la riguarda invece per fonte de' suoi piaceri; chi approva la mortificazione e chi la danna; chi ritien l'uomo convenientemente disposto e capace di bene, chi il riconosce infermo e viziato; chi calcola la forza delle abitudini, e chi nulla la considera.

Questo si conosce al fatto: questo è il segno, che indica la divergenza, e le contraddizioni, in che sono gli uomini per riguardo all'ordine delle forze coi fini.

Che se lasciando queste opinioni registrate nei libri, promulgate dalle cattedre, e fatte vivere da persone autorevoli, se invece si penetri col pensiero nell'interno delle famiglie, là dove la educazione fa l'uomo morale, là dove si gettano i germi e le massime, che un dì reggeranno la vita adulta; la somma delle divergenze e delle contraddizioni va a crescere in modo affatto spaventoso, ed umiliante da potersi dire a chi si accinge a siffatto esame come fu detto al Veggente Ezechiello: = Fili hominis, fode parietem ...., ingredere ... et videbis abominationes pessimas = (Ezech. 8.).

Tanta poca conformità di opinioni vi ha, secondo noi, nell'Ordine, che vi ha tra fini e forze dell'uomo.

C) Se il discorrersi sopra difficulti l'umano progresso

E ben si può credere, che da questo caos di opinioni, da queste proposizioni attraversantisi, da questi errori, non può venirne se non che male all'uomo medesimo.

Perciocchè essendo gli atti quelli che perfezionano le potenze, essendo le opere la via reale della perfezione, siffatti errori alterando le operazioni, vengono necessariamente a disturbare il vero progresso dell'uomo; tanto più, che questi errori serpeggiano e sporcano la prima via della vita morale, la educazione = Educatio et disciplina, diceva Seneca, mores facit; et illud sapit unusquisque, quod didicit =

Articulus II
Finium ac Virium Ordo inquiritur.

Num. Un.

A.) *Hominis potentiæ non sunt semper in promptu.*

Homo autem etiamsi voluntate donatus, quocumque tamen vitæ suæ tempore eandem non habet ad agendum capacitatem.

Etiam in potentiis suis sic proficit, ut primo puerescat, secundo adolescat, et senescat tandem. = In via generationis, ajebat S. Thomas, potentiæ animæ nutritivæ priores sunt potentiis animæ sensitivæ, et similiter est de potentiis sensitivis respectu intellectivarum = (1. qu. 77 art. 4). Quod si non eadem præcisione, belle tamen verbis illis tradit Joan. Bapt. Vico: = Gli uomini, ait, prima sentono senza avvertire; dappoi sentono con animo perturbato e commosso; finalmente riflettono con mente pura = (Princ. di Scienza nuova vol. 1. de' principj degnità 53.).

Quinimmo generatio subsequens superioris gratis hæres, a majoribus suis occasionem habet aut utilitatis aut detrimenti. = La specie ha i suoi progressi niente meno, traduceva Adam Ferguson, così bene che l'individuo: sopra i fondamenti, che la precedente età le ha lasciati, ella fabbrica per la seguente = (Saggio sulla Storia Civile cap. 1.)

Ex experientia igitur constat verum esse quod dicebamus, hominis nempe potentias non esse semper in promptu.

B.) *Cumque adsint, per se ipsas minime sufficiunt.*

Talis insuper est hominis conditio ut sibi soli relictus suos nullatenus obtinere possit fines.

Potentiæ enim nutritivæ alimentis indigent ad corpus alendum. = Vivere senza consumare non possiamo, ajebat de Rivière, la nostra esistenza è un perpetuo consumo, che la necessità stabilisce di alimenti = (L'ordine della società to. 1. cap. 1.). Quodque maximopere venit observandum, hoc est, quod = Voluntas est media inter rationem et concupiscibilem, et movetur ab utraque = (2-2 quæ. 55. a. 3); atque ita ut minus a spiritualibus alliciatur quam quod a corporalibus, minus ab æternis, quam quod a commutabilibus bonis.

Nec hic tota summa malorum. Nascitur enim homo sine cognitione ultimi sui finis. Hinc D. Augustinus tradidit merito = Ignorantia et infirmitas

sunt, quæ voluntatem impediunt ne moveatur ad faciendum bonum = (   ).

Etiamsi igitur hominis potentiæ adsint, non sufficiunt tamen ad perficiendum hominem.

c) **Per exercitium insuper sua immutatur virtus.**

Tandem ita constitutus est homo, ut quo plus suas exerceat vires, eo magis aliquid vel acquirant, vel deperdant ex eo quod erant.

Nam si vires appetitivæ inveniuntur aprime tales, ut huc vel illuc facile convertantur; multiplicatis tamen actibus, quædam generatur qualitas, ut facilius in consueta convertantur opera, quam quod in alia. Quinimmo experientia constat: = Quod ex hoc, quod aliquid inclinatur ad unum contrariorum diminuatur inclinatio ejus ad aliud = (D. Tho. 1. 2. quæ. 51. a. 1.).

Hinc quo plus spiritualibus inhæret, eo minus carnalibus delectatur: et vice versa quo plus carnalibus afficitur eo minus spiritualia percipit: = Animalis homo, ajebat Apostolus, non percipit ea quæ spiritus sunt Dei = (1. Cor. II. 14.). = La ragione, ipse Young tradebat, scema di forze in proporzione che si va dilatando l'impero dei sensi = (Let. 1. intorno al piacere). = Le facoltà intellettuali, dicit Melchior Gioja, perdono ciò che guadagnano le fisiche = (Ideologia to. 1. I parte S. Posta).

Atque hæc qualitas, per quam in exercitio vires hominis immutantur, dicta communiter consuetudo a D. Augustino merito appellabatur = Secunda, et quasi affabricata natura = (Lib. VI. de Musica cap. VII.); et propter nimiam propensionem, quam potentiis adjungit, a nonnullis cum Curtio dicitur: = Consuetudo natura potentior = (Lib. V.). Et: = Proverbium est: adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit non recedet ab ea = (Prov. 22.). Proindeque non sine causa invenimus dictum a Comite De Segur: = Le idee conformi nell'infanzia divengono opinioni, le opinioni abitudini, e le abitudini partiti = (Galleria polit. e morale to. 1.): et a Rousseau: = Si formano le piante colla coltura; e gli uomini con la educazione = (Emilio).

Sic hominis potentiæ per exercitium immutantur.

= Quanto magis anima a corporalibus abstrahitur, tanto = intelligibilium abstractorum fit capacior = D. Th. 1. q. 17. 11.

Articulus III^us

Aliqua objecta diluuntur.

Num. Unic.

A.) Homo cum existat, mas habebit potentias

Displicet adversariis, quod dicimus de homine nempe potentias non semper esse in promptu, hoc enim, dicunt, cum hominis ~~existentia~~ natura repugnat

Sed falluntur. Ipsæ enim plantæ quæ existunt, nec virescere, nec florescere, nec fructus ferre semper valent. Et contra experientiam quicumque conceptus habeatur de homine falsus omnino est. Ex his enim quæ fiunt dignoscenda est natura, non animo effingendo quid illa sit

Quod si hominis potentias non semper esse in promptu dicimus, hoc utique fecimus experientiæ innixi; proindeque perperam hoc dicitur cum hominis natura repugnare

B.) Cum a Deo sit homo ejusdem necessitates dicuntur excedere

Vellent secundo Adversarii nostri tenebras effundere super hominis necessitates ideo quia ipsis non apparet, quomodo miseriæ nostræ concilientur cum infinita bonitate auctoris nostri

Obbiezione veramente ridevole. Alle corte: o ha o non ha l'uomo bisogno di ajuti per svilupparsi; qui non c'è scampo. E l'esperienza continua ha risolto il quesito. Solo perchè la tendenza maggiore alle cose di senso disturbo l'umano progresso e ci aggrava di miserie, che con la giustizia e bontà di Dio, senza altro supper nell'uomo, non si concilierebbero, si vorrebbe che questa tendenza non fosse una cosa di fatto. Ma quando anche nessuna ragione si potesse trovare nell'uomo tutta sua propria, sarebbe egli perciò ragionevole disconoscere un fatto evidente? Certo che no!

Per altro riconoscendo l'uomo sin dal suo nascere reo di colpa, come altrove abbiamo fatto si ha il doppio effetto, di stare cioè al fatto, e di rispettare in pari tempo i Divini Attributi senza aver da rinunziare a verità certe, perchè restano difficoltà da superarsi.

C.) Si homo liber, cur tanta est consuetudinis vis?

Indoles consuetudinis, qua hominis potentiæ per exercitium informantur, est tandem illud quod displicet adversariis.

Vellent enim in dubium revocare maximam illam consuetudinis vim, de qua superius verba fecimus, ne per ejusdem admissionem hominis libertas periclitari cogeretur.

Sed perperam hoc satagunt: nulla enim sunt argumenta contra experientiam. Praeterea si quis mola asinaria circumdatus ex se ipso, etiamsi postea incedere nequiret, non tamen conditio sua libera suscepta cessaret esse voluntaria, qui enim est causa causae est causa causati. De caetero quaecumque sit consuetudinis vis, homo libertate sua utens, non diminuere tantum, sed etiam prorsus eam eradicare potest.

Conclusio

Qual dunque non si vede esser l'uomo! Se dalla Cosmologia, dall'Antropologia, e Teologia risultava esser l'uomo la creatura più nobile, che vi avesse in terra; sotto un aspetto più grandioso e sublime compariste egli per la Teleologia.

E' vero che qui in terra pigliasi piaceri, e si gode; e che stringe egli uno scettro, e da Re vi esercita impero: ma questo non è che un lato della sua vasta scena, dove si arrestano i Materialisti, e si avvilisce Filosofia. Dotato esso uomo di un cuor generoso, desiderosissimo, i piaceri di questo Mondo il lusingano, nol saziano mai. In Dio solo che lo ha creato per se, in Lui solo può esser felice e se per la via de' sensi i beni di terra cercano di affascinarlo, per la via dello intelletto questo sommo vero gli sfolgora innanzi con raggi di luce indeclinabile. Per conseguenza questo Re della terra è egli pure destinato a regnare eternamente; = Tratto dal nulla egli va all' infinito = (Pascal)

Che se per la via dei sensi gli si apre dinanzi un campo seminato di piaceri limitati, incerti, sfuggevoli, e per la via dell' intelletto gli si spalanca un campo illimitato, luminoso ed eterno di godimenti; a differenza dei bruti padrone egli de' suoi atti, appigliasi a quella delle due vie, che vuole. Però questa sua volontà ha per piedestallo sensi nutritive, dipendenti da cose esterne; ha per sua guida la ragione, che comparisce ignorante [sorchiuera] alla luce di questo Mondo; ha per suoi satelliti appetiti corretti, viziosi, e capaci di piega pericolosissima.

Ecco il punto di vista, in cui si vede l'uomo mercè lo studio della Teleologia.

26. Marzo 1841.

B. V.

Piccologia.
1840–1841.

Dicеologia
sive
Tertia Philosophiæ Pars.

Prefazione

Omnium rerum principia parva sunt, sed suis progressionibus usa, augentur = (Cicer. V. de finib.)

Numero Unico

A.) Che da noi intendasi per Diceologia.

Se l'anno p.º p.º scolastico nel secondo semestre nella Fisiologia abbiamo, per quanto le circostanze nostre il comportavano, parlato del Mondo, dell'Uomo, di Dio; e se nel primo semestre del corrente anno nella Teleologia trattato abbiamo della esistenza, della natura, e dell'ordine dei fini e delle forze dell'uomo; in questo secondo semestre ci resta da esaminare e conoscere quello che in aggiunta deve essere, affinchè possibile sia la perfezione di nostra specie, affinchè possa l'uomo pienamente svilupparsi.

A questo mirar deve lo studio che ci resta per conto della filosofia, e nella ricerca appunto, e nella cognizione di ciò alla consiste la Diceologia, terza ed ultima parte del trattato nostro filosofico. Studio e ricerca abbastanza ancora indicata dalle radicali Δικεος e λογος, di cui essa componesi.

Studio antichissimo, quanto è la filosofia avendo sempre di mira l'uomo il suo miglioramento: studio che i Greci indicavano col semplice nome di Etica, che i Romani ebbero a chiamare = Disciplinam morum =, o anche Trattasi = De Officiis =, delle cose cioè da farsi (Cicero); e che di poi indistintamente si ebbe ad intitolare ora Etica, ora Morale.

B) Quanto essa importi la Diceologia.

Ed uno studio certamente deve dirsi questo per l'uomo al di sopra di ogni altro studio importante e nobile.

Più assai v. gr. della pittura, dell'architettura, della statuaria, e d'ogni arte meccanica, perchè queste teorie danno bensì regole alle umane azioni; ma si può praticare, conoscere, e giudicare distintamente queste teorie senza esser

buoni uomini, come si può essere senza esser pittori, architetti, ed artisti: Così assai più importante è questo studio della poesia, della musica, della matematica, della fisica, della logica, e di tutta la fisiologia, per la gran ragione che si possono tutte queste scienze conoscere a meraviglia, e tuttavia non sapere come avanzarne alla vita avvenire; per la gran ragione, che con tutte quelle scienze si può essere nella impossibilità di salvarsi; per la gran ragione, che tutte insieme prese quelle scienze non servono ancora di scala al vero progresso dell'uomo, al vero avvicinamento alla perfezione

Sotto il qual punto di vista non si considererà mai lo studio che siam per fare senza assentire al Maggior Weiss, che scrivea: = Una sola idea veramente utile allo stato val più che migliaja di epigrammi, di sonetti, di ariette, di balli, e di tutti i capolavori di Fidia e di Tiziano = (Princ. Filos. Moral. vol. 2. della Scienza) = Le matematiche, la fisica, e tutto il loro codazzo non possono considerarsi che quasi prima soglia o vestibolo del tempio della sapienza, di cui però l'Etica, cioè la Morale è il vero santuario = (id. ibid. Introduz.). Sappiam bene, che tali sentenze sembrar potranno a uomini pregiudicati esagerate; all'uomo saggio per altro diranno ancora poco; essendochè con tutte le anzidette scienze, anche profondamente conosciute, non si ottiene che di illuminarsi, e tutto al più di diventare indirettamente capaci di migliorare questa nostra terrena abitazione, quando che con la Morale vien l'uomo in relazione con la eternità beata, e sulle stesse rovine della tomba, inevitabili ai soli cultori di esse scienze alzasi esso speranzoso, a pregustare gli eterni godimenti. E disse bene il Pascal in quelle sue parole: = La scienza delle cose esteriori non ci consolerà già dell'ignoranza della Morale al tempo dell'afflizione; ma la scienza dei costumi ci consolerà sempre dell'ignoranza delle cose esteriori = (Pensieri)

Questa scienza anzi va al di sopra di cadauna in particolare, e di tutte insieme le seguenti pratiche scienze, l'Ascetica cioè, la Pedagogia, l'Economia, e la Politica; perchè se l'Ascetica insegna a reggere se stesso, e la Pedagogia a reggere altrui, e se l'Economia guida gli interessi particolari, e la Politica i sociali, terreni però e caduchi: la Diceologia invece guida tutti gl'individui in ogni guisa di beni presenti e futuri. Onde quando la Diceologia abbraccia il tutto, le anzidette scienze pratiche non abbracciano, che alcune frazioni, stando cadauna di esse alla Diceologia, come sta il capitano al Generalissimo: anzi in tanto solamente cadauna di esse scienze è utile all'uomo, in quanto che procede subordinata e fedele alle vedute della Diceologia medesima

Per la qual cosa la Diceologia attesa la sua importanza la direm sempre la regina di tutte le scienze, senza della quale ogni sapere è vano, ed avendo la quale la mancanza di altre scienze non è perdita da lagrimare. E per parlar da Cristiani è questa la perla preziosa pel di cui acquisto nessun sacrifizio è grande (Mat. 13 45.).

( ) Come faremo noi essa Diceologia?

Ed essendo così importante, e sì nobile questa scienza, come la faremo noi? Che ordine osserveremo nello studiarla? Come sopra vi discorreremo? E con che estensione?

Con l'ordine seguente noi faremo questo studio vedremo cioè in primo luogo, se oltre alle forze di che è l'uomo fornito allor che nasce, vi debbano essere delle altre, onde sia a lui possibile di perfezionarsi, e così verremo a risolvere la gran questione, se l'uomo basti a se stesso per appieno svilupparsi; questione, la quale trasandata, tutto quello di meglio che si potesse dire per la direzione dell'uomo resterebbe sempre senza forza e senza efficacia per la incertezza e pel dubbio in che restasi quando non si sappia se tutto via, ossia nell'uomo il necessario pel suo bene. In secondo luogo, conosciuto che avremo bisognoso l'uomo di altre forze in aggiunta alle sue naturali per appieno svilupparsi, vedremo che sorta di forze o ajuti debbano esser questi che a lui occorrono. In terzo luogo finalmente vedremo quale uso delle forze necessarie convenga di fare, onde tutte le umane potenze [illegible].

Non verremo a dimostrare ciò che conviene in cadauno di questi tre punti, se non partendo da quanto abbiamo noi conosciuto nella prima, e seconda parte della Filosofia: cioè che le verità da noi già conosciute serviranno a noi di base, sopra cui erigere con logica deduzione quasi edificio, la [illegible], di cui a ragione dice il [illegible] [illegible] = Che essa di tutte le parti della filosofia raccoglie il frutto = (Filos. della Mor. vol. 1. fasc. 1. pag. 10.)

Nel trattare poi cadauna delle tre parti della Diceologia noi solo a quel tanto ci estenderemo, che vi ricercherà l'esattezza della dimostrazione, e il tempo il comporterà a noi concesso per discorrervi sopra

Caput I.^um

De cujuscumque hominis impotentia ad sui ipsius perfectionem

Art.° 1.

Annotazioni Storico = Critiche

(A.) Sentimenti che su ciò hanno i popoli

Ed avendo noi divisato di esaminare in primo luogo se l'uomo nelle sole sue forze individuali abbia quanto a lui basti per tenere ai suoi fini e giungervi svilupparsi, non si credesse tale questione estranea, o ai sentimenti della gente volgare o alle dottrine dei Dotti.

Difatti la gente volgare che è la massima parte degli individui dell'umana specie, e che in pien parlando cammina avanti spinta dalla voce dei bisogni anziche della forza dei raziocinj, questa parte numerosa dell'uman genere è sempre stata ed è partigiana della insufficienza delle forze individuali per l'oggetto, di cui discorriamo.

Essa sempre, o ha combattuto per salvare i suoi beni di fortuna, e se li lasciò, o il fu soperchiato dalla violenza di suoi aggressori, ovvero per mettersi in possesso di beni migliori, che vede di non poter altrimenti avere. Essa ebbe sempre una tenera premura d'istruire i suoi neonati. Onde scrisse Tullio = Si tales nos natura genuisset, ut eadem optima duce, cursum vitae conficere possemus, haud erat sane quod quisquam doctrinam acquireret, cum natura sufficeret = (Tuscul. quaest. lib. 3.) E se leggendo le storie, troviamo che siffatta gente ebbe or qua, or là ad ammutinarsi contro a chi la governava, o contro il governo, o le sue forze coercitive, non avvenne mai questo perchè fosse sostenuto il potersene far senza: ma, o per cambiar le persone che la governavano, o perchè venissero modificate le leggi che le erano state date, o per una reazione diretta a vendicarsi della indisciplina della gente armata.

Cosicchè la plebe ebbe sempre riguardato l'uomo incapace da per sè di istruirsi, d'illuminarsi e reggersi, ebbe sempre praticamente considerate le forze individuali dell'uomo per insufficienti al pieno suo sviluppo.

(B.) Dottrine contraddittorie dei Dotti

Ma un accordo così pronunziato, come quello che or ora notato abbiamo di passaggio nelle grandi masse sull'argomento in questione, invano cercherebbesi tra questi uomini, che con nome comune chiamansi filosofi

È vero che vi ebbe sempre tra antichi e moderni filosofi di quelli, che a spada tratta sostennero dalle cattedre, e pubblicarono ne' loro scritti, che l'uomo a se solo abbandonato con l'assistenza delle sole forze individuali, non potrebbe svilupparsi a dovere: è vero che contro la necessità di beni di fortuna per sussistere non si giunse a dogmatizzare, però non si potrebbero in breve giro tutte comprendere le contraddizioni in che vennero una turba di filosofi nell'esaminare, se l'uomo da se solo basti a illuminarsi e reggersi. Direm solo che non tanto tra antichi si ebbe a dire l'uomo nato a viver solo, proposizione contro cui insorse il Filosofo di Stagira pronunziando quella sublime sentenza, su di chi fosse da tanto = Aut fera esset, aut Deus =; ma Rousseau medesimo ebbe insegnato che la solitudine è lo stato naturale dell'uomo, dicendo dell'uomo solitario, che è un intiero; dell'associato, che è una frazione; e che la società è uno stato arbitrario di convenzione; e così pure non naturali, ma arbitrarj essere tutti i rapporti civili, tra governanti e governati, tra membri e membri di società qualsiasi. Proposizione di cui non è che una conseguenza la teoria, che oggidì in special modo travaglia il cuor della Francia, vogliamo dire la Sovranità Popolare.

E se = La Stoa vantava l'uomo perfettibile con le sole proprie forze = (Tommaseo. Studj filosof.), questa massima che parve spegnersi al diffondersi dell'Evangelio, per occasione della Riforma, la quale a criterio delle verità da credersi e praticarsi collocava il senso privato del fedele, ebbe a ricomparire, e ad acquistar voga, e ad ottener seguaci in modo affatto sorprendente. I Sociniani, germoglio della Riforma proclamarono arditi che la ragion sola bastava a illuminare, e dirigere l'uomo: proposizione che sotto mille forme diffusa e con la magica arte della parola resa seducente dai filosofi del secolo XVIII. ebbe a divenir regola, a dominare un branco di uomini che presa le redini del governo in mano portarono la desolazione nella più bella parte dell'Europa sul finire del secolo medesimo. E fu in allora, che questi idolatri delle umane forze decretarono in Parigi, testimonio La Harpe, trenta mila templi alla Dea Ragione. Che se in proposito di chi regge e governa l'antichità a stento ci ricorda uomini per principj sì medesimi ostili; non abbiamo parole abbastanza per deplorare l'atra bile, che dalla Rivoluzion francese in poi alcuni, che fansi belli del nome di filosofi hanno vomitato e vomitano contro governi e governanti come se l'uomo bastasse da se solo a reggersi. Animati costoro alla maniera di Condorcet, il quale desiderava = di vedere l'ultimo dei Re strangolato con le budella dell'ultimo dei preti = chiamano le famiglie regnanti = [illegible]

specie parasita, che divora l'uomo, immondi cancheri che il rodono = (Pilloti Nuov. Nè capanne, nè castelli); e tutti indistintamente i re, De La Mennais medesimo introita = miserie dell'uman genere = nel suo nuovo Opuscolo or ora uscito dalla sua prigione, e stampato sotto il titolo, Discussioni critiche e pensieri diversi contra la Religione e la Filosofia (Dall'Ami della Religion 13 Maggio 841)

Così quando il popolo concorda nel riconoscere l'uomo impotente a svilupparsi con le sole sue forze individuali, i filosofi fra i quali tutta intera splender dovrebbe la verità che è una e indivisibile, sono essi in contraddizione

Dottrine mancanti dei Dotti.

Nè qui tutto, secondo noi, restringesi il male; gli stessi Dotti, che l'uomo riconoscono incapace da se solo a perfezionarsi, non vanno esenti da macchia gran parte di loro in questa materia.

E perchè ciò? Perchè nè loro scritti o lasciaron fuori questa questione, o la toccaron di volo, o cercaron di conciliare le espressioni dei due partiti. A giorni nostri, nei quali, com'è proprio in tempo di pace, si calcola a principj il sorpassare tal questione fondamentale è per noi ommissione gravissima; il toccarla di volo è un menomarne la sua vera importanza, è un far chiudere in certo modo gli occhi al passeggero sull'orlo di un abisso. Quando che uno spirito conciliatore, che immedesimare volesse opposti partiti sarebbe una sperdità delle più funeste, sarebbe una misura annunziatrice del male fino alla radice penetrata. E dice bene un grande scrittor francese = Le anime snervate più non vogliono che teorie di mezzo tra l'errore, e la verità; il che è proprio dei tempi di decadenza = (L. de B. Veri principj opposti gli ... del secolo XIX Introduz.)

Num. 2.[us]

Homo sibi relictus ad sui perfectionem est ineptus.

1.) Præter suas naturales, aliis homo indiget viribus executivis

Quibus præmissis nos ipsi hac super re initium nostrum breviter ... itaque neminem sibi relictum suam obtinere posse perfectionem. et triplici quidem ex capite. quorum primum est quod homo licet en seipso aliquas habeat vires executivas, aliis tamen indiget hujus generis viribus

Indiges in primis ut vitam vivere possit. naturales enim vires executivæ non solum infantibus, ægrotis, ac senio confectis aut nihil, aut parum

ad vitę necessaria sufficiunt; verum etiam ipsis adultis, qui ex terrę fructibus vivunt satis non sunt.

Præterea cujuscumque conditionis sint homines non alio suam obtinere possunt perfectionem, quam in Deo, ut in Teleologia manifestum est nobis. Porro cum Deus O. M. omnes excedat naturę limites, ad illum obtinendum aliis præter naturales vires prælatum esse debere quemcumque hominem res est perspicua. = Vita ęterna, tradebat Aquinas, est finis excedens proportionem naturę humanę, et ideo homo per sua naturalia non potest producere opera proportionata huic fini = (S. Tho. 1. 2. quę. 109. a. 5.)

Tandem vires executivę quibus homo naturaliter pollet, plus sunt ad malum proclives quam quod ad bonum, ut visum est nobis de Religionis natura pertractantibus; atque ita sunt proclives ad malum, ut homo sit revera degener, ac culpa conquinatus ab ipsa nativitate. Indiget ergo auxilio, quo si in integrum non restituatur, adeo tamen instauretur, ut iisdem utens progredi possit.

Cum igitur unusquisque præter illas quas naturaliter habet vires executivas, aliis etiam hujus generis viribus indigeat, neminem sibi relictum sibi sufficere ad perfectionem usque, evidens est.

3) Præter suum lumen rationis aliis homo indiget luminibus.

Quę hominis impotentia secundo loco demonstrari potest ex eo, quod præter suum rationis lumen aliis etiam ipse indiget luminibus.

Et revera quis est qui nesciat potentiam hominis intellectivam, qua ideas intuetur ac contemplatur nonnisi post aliquos annos evolvi ac perfici posse? Hinc erat causa cur Rousseavius Joannem Lockium argueret qui per rationis lumen primitus puerum erudiendum esse contenderet. = La ragione notabat Rousseavius, si è quella facoltà dell'uomo, che più tardi si sviluppa, e di essa vorrem servirci per isviluppar le prime? Il capo d'opera è di far l'uomo ragionevole: e si pretenderà di farlo col mezzo della ragione? Egli saria questo un cominciar dalla fine, un voler far dell'opera lo strumento = (Emil lib. 2.) Eo igitur tempore, quo rationis lumen veluti ignis sub cinere delitescit in homine ad hunc dirigendum aliud lumen requiritur.

Præterea quando etiam in puero lumen rationis incipit operari, observando, comparando, ac judicando ea quę sub sensibus cadunt; animadvertendum est neminem a sensibilibus ad intelligibilia, a corporeis ad spiritualia transire, nisi instructionis ope, nisi ministerio verbi. = Ciò il dimostrano i

bambini perduti, ut quidam rite observat, e trovati uomini adulti senza linguaggio, carponi nelle foreste, i quali neppure il minimo indizio diedero mai né d'avere nella loro mente delle astrazioni concepite, né d'essere d'una sola linea sollevati sopra gli oggetti materiali, e individuali ai quali giungono anche i bruti coi sensi = (Rosmini Saggio sopra l'Orig. delle idee. vol. 3. art. 3. cap. 4. §. 7.). Unde Aristoteles admonebat: = Doctrina naturaliter procedit de homine ad hominem secundum operationes, quas habet doctor ad discipulum = (Polit. I.). Quod si quam pulchra est hæc Rousseavii sententia = Lo spirito umano non cammina che con l'ajuto della parola =; melius adhuc singularis vir de Bonald de verbi efficacia dixit = La parola è luce che illumina ogni uomo che viene in questo mondo, e che splende nel luogo oscuro della nostra intelligenza, per farci vedere i nostri doveri, come la luce fisica penetrando nel luogo oscuro ne fa vedere il proprio corpo = (Legislaz. prim. vol. 1. cap. 1.).

Tandem si ad ea quæ in Cœlis sunt obtinenda præter vires naturales, aliæ etiam requiruntur vires executivæ: illud idem dicendum est de rationis lumine, quod nempe per se solum sufficere non potest ad ea, quæ sunt supra naturam cognoscenda. = L'uomo ha avuto mai sempre, ed ha bisogno, dicimus proinde cum præfato auctore, che gli si parli la parola di Dio, onde avere il pensiero di Dio = (de Bonald ibid.).

Igitur nullus homo sibi sufficit ad perfectionem usque ex eo etiam, quod præter rationis lumen alia sint eidem lumina necessaria.

(1) Præter suam volendi vim, alio etiam imperio indiget homo.

Hæc tandem hominis impotentia vel ex eo deduci potest, quod præter voluntatem, qua singuli homines propriis prospiciunt negotiis, alia etiam voluntas, sive potestas requiritur qua aliorum utilitati provideatur.

Et revera pro eo tempore, quo unusquisque vel suam ducit ætatem infantilem, vel ministerio verbi instruitur quo proinde tempore modum ignorant se ipsos regendi, evidens est, aliam voluntatem requiri, cujus imperio hæc hominum pars regatur ac gubernetur. Sic ubique terrarum pupilli, et im[...] bulles sunt sub tutoria sotitate

Præterea certum omnino est = Genus hominum, ut ajebat Cicero, non esse singulare, nec solivagum = (De Repub. lib. 1. nº 25.), sed sociabile ac proinde homines aliquo modo congregari et convivere debere. Propter quod et ipsa societas inter conditiones humanæ perfectioni necessarias est Philosophis ponenda. Ut = Omnis Respublica, ut ipse Tullius in eodem

loco observabat, consilio quodam ac imperio regenda est = (ibid. n.o 26.); ac in quacumque hominum congregatione aliquis esse debet, qui communi utilitati provideat. Nam, ut cum eodem Philosopho loquamur = Si in plures translata res sit, intelligi jam licet nullum fore quod præsit imperio; quod quidem nisi unum sit, esse nullum potest = (ibid. n. 38). Quam veritatem sic ipse Aquinas luculenter demonstrabat: = Multis existentibus hominibus, et unoquoque id quod est sibi congruum providente, multitudo in diversa dispergeretur, nisi aliquis etiet de eo curam habens, quod ad bonum multitudinis pertinet. Quod considerans Salomon dicit (Prov. 2. 14.): Ubi non est gubernator dissipabitur populus. Hoc autem rationabiliter accidit: non enim idem est, quod est proprium et quod est commune, secundum propria quidem differunt homines, secundum autem commune uniuntur. Oportet igitur præter id quod movet ad proprium bonum uniuscujusque, esse aliquid quod moveat ad bonum commune multorum. Propter quod et in omnibus quæ in unum ordinantur aliquid invenitur alterius regitivum = (De Regim. Princ. lib. 1. c. 1)

Tandem sub silentio non est prætereundum hominem esse corruptum, atque idcirco ad malum esse procliviorem, quam ad bonum, adeo ut sæpe numero meliora etiamsi viderit, probaritque, deteriora tamen sequatur. Concupiscentia enim, ut ajebat S. Augustinus, est - Contraria dilectioni sapientiæ, et virtutibus = (Cont. Jul. lib. 4. cap. 14.): atque inde in dies enascuntur lites, et bella. Atque hac de causa, ut patet, aliqua potestas requiritur, cujus imperio, perduelles homines in officio contineantur, ac cupiditates ipsæ infrenentur.

Talis igitur est homo, ut quamvis vires habeat executivas, intellectivas, et appetitivas; attamen sibi soli relictus incapax omnino quoad omnimodam perfectionis.

Num. 3.

Aliqua Adversariorum Argumenta resolvuntur.

1.) Hæc conclusio hodiernos non ignorat progressus.

Hæc autem conclusio nostra est amara valde iis maxime, qui totis buccinis hodiernos physicorum decantant progressus.

Sed perperam contristantur: nam propositum nostrum non fuit hominem demonstrandi hujusmodi inventionum incapacem sed earum rerum, quæ, ut oportet ad plenam hominis perfectionem. Nos ipsi ultro confitemur, ut cujusdam utamur verbis: = Che le scienze hanno fatto senza dubbio grandi

progressi; da poi che vennero a pesare l'aria, a decomporre i composti, ad analizzare un raggio di luce, ed a conoscere la attrazione mutua de' corpi essere in ragione diretta delle masse, ed in ragione inversa del quadrato delle distanze = (Ragg. Rel. tra i Pilas. ecc. vol. I Introduz.)

De cetero cum sit omnino verum, admodum modicum esse quidquid corporeum haberi possit in comparatione rerum spiritualium; et fere nihilum esse quidquid est temporaneum in comparatione rerum æternarum: quamvis magni ac multi admittantur esse physicorum progressus, attamen parum aut fere nihilum dici debent in comparatione rerum quæ Moralem respiciunt. Nec sine causa idem Autor scripsit = Il Mondo formicola di grandi sapienti sopra piccole cose, i cui profondi lumi non sono quasi più utili dell' altrui ignoranza = (Id. ibid.) = Le loro sublimi scoperte recheranno per brevi istanti soddisfazione all' intelletto di pochi profondi speculatori, finora hanno contribuito pochissimo a renderci migliori e più felici = (id. ib.).

Cum bona igitur eorum venia si velint ex seipsis cognoscere posse dicimus, nos minime vel diffiteri, vel ignorare quæcumque sint sua merita.

3) Nec Philosophiam ipsam hæc conclusio despicit.

Hæc insuper conclusio nostra videri posset aliquibus modicam Philosophiæ præstare reverentiam.

Sed fefellerunt admodum: verum enim inquirere, inventumque detegere est imo ipsius Philosophiæ officium. Qua super re præclarum virum audire juvat: = A chi non coglie il nostro concetto, ait ipse, parrà forse, che queste nostre parole siano ingiuriose alla Filosofia: però ad allontanare da noi questo sospetto vogliamo far osservare, che qui si tratta solo di quella Filosofia che si snatura da se medesima; e che invece di contentarsi di esser parte nella umana perfezione, si arroga ella sola essere il tutto, la sola guida dell' uomo, e che non soffre di aver nulla sopra, e tampoco al par di se = (Tram. d'una Stor. dell' Imp. [illegible] pag 45) [illegible] in veniunt nos ipsi homines [illegible] [illegible] Philosophiæ [illegible], sue contrariam tradit doctrinam.

Igitur quicumque sunt isti [illegible] [illegible] dicant, [illegible] Philosophiæ [illegible] et [illegible] Philosophiæ nos arbitrentur esse injuriosos.

Videntur utique talem ipsos mendicare ac deligere Philosophiam, qua secundum eorum sententiam, instructi homines omnia valeant, et qua obtenta nihil aliud ad proficiendum requiratur; in qua proinde vires ho:

minis individuales, sive ad exequendum, sive ad videndum, sive ad volendum, satis esse dicantur. Talem esse Adversariorum Philosophiam utique cognoscimus et hanc adversari et oppugnari gloriamur cum luce meridiana clariora sint humanæ impotentiæ argumenta, quæ mens nostra si non quadrat eam refellant. = Uno scrittore, ut loquamur cum quodam Auctore, che si tiene nel cerchio della severa logica, non manca di riguardo ad alcuno. Non vi ha, che una sola vendetta onorevole a prendersi di lui: ragionare contro di lui, meglio di lui = (Cont. Gius. de Maist. Del Papa ne' suoi rapporti colle altre Sovranità. Discorso Prelimin. §. 1.)

Cum igitur Philosophiæ munus sit res ut sunt inquirere, ac patefacere; cumque homo aliquid utique possit in sui perfectione, aliquid vero non; utrumque erat inquirendum, ac revelandum. Si nihil horum scire funestissimum esset homini; alterutrum etiam tantummodo vel scire vel revelare perniciosum esset. Si enim excellentiæ cognitio sine infirmitatis cognitione occasionem præberet superbiendi; sola etiam infirmitatis cognitio esset homini occasio desperandi. = Egli è male, ajebat Blasius Pascal, di far conoscere all' uomo la sua grandezza senza la sua bassezza: malissimo il lasciarla al bujo dell' una e dell'altro. Ma vantaggiosissima cosa è il rappresentargliele tutte e due = (Pensieri cap. 23. n. 8.). Aliter enim se gerere debet sanus, omnibusque potentiis insignitus ad agendum et aliter infirmus cujus vires satis non sint ad sui perfectionem.

Cum itaque hujus Philosophiæ simus fautores, sequenti oratione adversariorum Philosophiæ valedicemus: = Si contenti la Filosofia di abitare le sale del ricco, ed il restante dell'umanità nulla perderà col sacrifizio de' suoi lumi = (Anonimo)

C) Et perperam importuna haberi potest.

Et tandem sententia nostra de humanis insufficientia ad sui imperfectionem aliquibus forsan hoc tempore nostro litigioso videri poterit, ac prorsus importuna.

Sed sine causa hoc ipsis videretur. Ubi enim compertum sit, quod = Verum rationem habet boni = (D. Aquin.), quodque, ut Majores nostri tradebant = Mala mens malus animus =, non verum inquirere et patefacere, sed tenebris illud involvere illudque occultare deceret. Tamen etiam amore pacis ductos nonnullos Philosophos hanc omittere quæstionem: sed absit injuria verbo: = Tale sistema somiglia a chi venga a sì matta speranza di tor via, o di sanare una larga ferita col solo coprirla = (Rosmini Fram. etc. pag. 51)

Et igitur conclusio nostra perpetuam importunitatis [illegible], [illegible] nostris enim temporibus cum ad fundamenta usque Philosophorum ac Politicorum errores descendant, eo usque investigationes inferendas, eo usque lumen veritatis perveniat oportet.

Quinimmo tantam habet cum morali connexionem illa, quam superius demonstravimus hominis impotentia, ut dicere non vereamur cum praeclaro De Maistre: = Credo che non sia stato mai più necessario di circondare con tutti i raggi di evidenza una verità di primo ordine = (ibid. § 2.)

Non igitur quaestio nostra importuna, sed consiliationum nostrorum [illegible] [illegible] [illegible] ab [illegible]

Caput II.^um

De iis quibus indiget homo ad sui ipsius perfectionem.

Num. 1.

Annotazioni Storiche

1.) Opinioni sugli ajuti di cui abbisogna l'uomo.

Lontani noi dunque dalla condotta di quelli i quali come noi convinti della debolezza dell'uomo, non vorrebbono tuttavia, che tale la si facesse vedere a riguardo di altri, ed in pari tempo per nulla affatto riconoscendo noi o i molti progressi dei Naturalisti o la dignità della Filosofia, dimostrato abbiamo come ogni uomo in se riguardato, quantunque il primo fra tutte le creature, non ha tuttavia forze bastevoli, nè per eseguire, nè per conoscere e neppure per volere tutto quello che è necessario per giungere a [illegible]

Ma tutto questo non è che il primo passo, mediante il quale abbiamo per così dire, veduta la nostra specie nella sua miseria traendogli via un seducente velo, di cui un funesto amore vorrebbe mai sempre ricoprire. Ci tocca ora a vedere, stante tale sua miseria che ajuti vi vogliano a rinforzarla, cosicchè la felicità abbia ad esserle possibile. E per progredire con regolarità in questo nostro secondo passo accenneremo dapprima le opinioni più notabili che vi ha o sul bisogno di rinforzi, o sulla qualità di questi rinforzi, o sulla origine di essi rinforzi medesimi.

Che dunque si pensa sui rinforzi ch' esser possono necessarj, affinchè l'uomo venir possa progredendo fino alla perfezione?

Finchè si interroga così in generale, comecchè la felicità si conosce da tutti desiderata e tuttavia non si possono mai citare esempj di persone che l'abbiano qui in terra trovata; finchè si domanda se l'uomo sempre misero abbisogni di ajuti per uscirne: certo: lo spirito di opposizione o non sa che dire, o non ardisce di farlo. Però subito se da tale generalità rifacendo si viene a domandare se l'uomo per eseguire, o per conoscere e per volere come a lui conviene, abbisogni di ajuti, la scena cambia di aspetto.

E concedendo ogni guisa di oppositori ajuti all' uomo, onde eseguire, chi di loro gli li niega per un conto, chi per un altro. I Kanziani ver. gr. volendo ogni verità null' altro essere che una emanazione dell' umano intelletto, dicono che l' uomo per appieno sviluppare la sua mente non abbisogna di alcun esterno ajuto. In questo errore cadono ancora benchè non così in grande gli stessi Naturalisti, i quali dicono bastare all' uomo lo spettacolo della natura per isvilupparsi a perfezione con la sua mente. Gli stessi Eclesiani, i quali tanto sostiene essere da credere, da sperare, e praticare, quanto si arriva a conoscere col lume della ragione, eglino stessi in ultima analisi vengono a giudicare l' uomo bastevole a se stesso, per l' acquisto delle cognizioni necessarie, eglino stessi giuoco forza negano il bisogno di ajuti per riguardo alla mente dell' uomo

Alcuni per contrario tra gli oppositori predicando l'uomo naturalmente indipendente, e tenero della libertà, e perciò intitolandosi con cieco orgoglio uomini liberali, dicono che l'uomo non abbisogna per niente affatto di chi il muova e sproni a volere, dicono che ogni potestà è una lesione ai diritti imprescrittibili della libertà naturale, dicono che ogni guisa di Principato è pura razza di lupi rapaci

Ma queste opinioni pur troppo clamorose in questi ultimi tempi furono e sono il patrimonio di pochi: colle grandi masse si unisce l' altra parte dei dotti, e concordano nel riconoscere l' uomo bisognoso di ajuti sia per eseguire, come per conoscere e volere

B) Opinioni sulle qualità di questi ajuti.

Assai maggiore poi è la divisione tra Filosofi, ove si tratti di qual genere, ossia di che qualità abbiano ad essere gli ajuti, con cui supplire all' insufficienza delle forze individuali dell' uomo

E per parlare in primo luogo degli ajuti, onde supplire alla debolezza delle sue forze esecutive chi de' Filosofi si contenta di accaparrarsi i così detti beni di fortuna; ver. gr. luoghi dove ripararsi, vesti di che coprirsi, e cibi di cui alimentarsi; e nulla più. e chi oltre a ciò vuole l'uomo ancora associato, fra unito ad altri uomini. E di questi ultimi chi di loro vuole beni proprii, e chi invece beni comuni e Platone dietro un tal qual suo modello di uomini i quali avrebbero avuto a vivere da repubblicani voleva tra loro comunanza di beni: se la Rivoluzion francese cercò di realizzare una perfetta comunità di beni, al presente pure vi ha in Francia una nuova Chiesa, e setta di Uomini, la quale ha per divisa il titolo di = Comunità eguagliatrice = ritenendo essa necessaria al ben essere del popolo: = l'eguaglianza reale delle cose -, chiama [illegible] la proprietà individuale la legge devoratrice dello stato = Il regicida [illegible] nel prossimo passato Maggio giustiziato dal Boja apparteneva a questa pretesa Chiesa Francese (Dall'Amico della Religione Giovedì 13. Maggio 1841. N.° 3436. dell'Influenza che la [illegible] [illegible] sulla disorganizzazione sociale). Ed oltre a questi ajuti tutti in fondo naturali, altri Filosofi riconoscono necessarii ancora degli ajuti sopran naturali, con cui poter l'uomo e ripararsi, e al suo fine ultimo progredire.

Son pure divisi i Filosofi di opinione intorno alla qualità degli ajuti, con cui supplire alla debolezza delle forze intellettive dell'uomo. I Deisti ver. gr. per questo conto null'altro vogliono, se non che la contemplazione della natura: = Osservate, diceva Rousseau, lo spettacolo della natura ascoltate le interne voci del cuore che Dio ha detto tutto ai nostri occhi, alla nostra coscienza, al giudizio nostro = I Lamennesiani al contrario null'altro vogliono che la testimonianza dell'uman genere intero: gli Ermesiani in unione al lume della ragione vogliono bensì altro lume ancora, ma da giudicarsi per intero, e da riconoscersi per [illegible] lume della ragione. I Riformati pure vogliono altri lumi, ma da ricevers[illegible] [illegible] forze esecutive dal Cielo avute. Giansenio per [illegible] [illegible] ammettono per altro bastare all'uomo [illegible] il lume della ragione per conoscere le cose mondiali. Il rimanente de' Filosofi oltre alle impressioni dei sensi oltre all'ajuto della natura vogliono ancora dei lumi da riceversi dai di fuori [illegible] fatti senza l'intervento della tradizione universale accennata dai Lammenesiani, senza averli a giudicare con la ragione alla maniera degli Ermesiani, e senza averli a trovare e scoprire e determinare dai [illegible] alla maniera de Riformati: ma lumi da riceversi senza minimamente giudicarli

Per ultimo sulla volontà che ricercasi per avvalorare e stimolare al bene conosciuto la volontà degli individui, che diversità, che dissidj non vi ha tra Filosofi? Quelli ver. gr. che null'altro vogliono che l'autorità paterna, e questa pure sull'età tenera esercitata dè proprj figli, chiamano i Principi, ed i Re, ed ogni guisa di autorità civile una mandra di lupi, un branco di carnefici, veri tiranni, che quasi altrettanti cancheri rodono fino alle viscere l'umanità. E questa la dottrina di Robespierre, questi sono i nuovi sentimenti dell'infelice De-la Mennais, questi sono i dogmi della nuova Chiesa francese, questo è lo spirito di buona porzione dei così detti Liberali: tra quelli poi, che oltre alla podestà paterna riconoscono ancora necessaria una podestà civile chi di loro la vuole indipendente, superiore, inamovibile; e chi di loro la pretende dipendente dal popolo che governa subordinata ed amovibile. E da di qua, e da queste due opposte sentenze sugli attributi della podestà civile hanno avuto origine teorie contraddittorie e pericolosissime, che hanno agitate provincie, e desolati i più bei paesi d'Europa, e che tuttodì danno di che pensare per gli amanti della pace, pei custodi della tranquillità delle nazioni, pei veri protettori del progresso. La revocabilità del potere, che tiene i troni sull'orlo dell'abisso, il diritto d'insurrezione che dentro ve li rovescia, e nella caduta loro immerge le popolazioni nei disastri, non sono che due germogli legittimi di questa disparità di opinioni filosofiche sulla natura del poter civile

(0) Opinioni sull'origine di essi ajuti medesimi.

Venendo per ultimo ad accennare le principali opinioni dei Filosofi per riguardo all'origine degli ajuti necessarj all'uomo per potersi appieno sviluppare, un nuovo campo ci si para innanzi, […] vari sono i partiti, e […] re al presente si combatte tra di loro

Variando ver. gr. dell'origine degli ajuti onde supplire alla insufficienza delle forze esecutive se nei beni di fortuna oltre alla fertilità del suolo: tutti riconoscono l'industria dell'uomo quasi fonte secondaria di ricchezze; non vanno però d'accordo i fautori della società nell'assegnarne l'origine imperciocchè parte di loro la vuole opera della natura, o come sarebbe a dire, uno spontaneo sviluppo di naturali inclinazioni; e parte poi riguardano la società per opera arbitraria dell'uomo, conchiusa cioè di propria sua deliberazione — Così chi la proprietà la vuole originata dall'industria riconosce per padrone di una data cosa chi fu il primo a possederla: o essendo […] la ragione comune che con concessione degli uo[…]

terepati fu il primo a ridurla: quando che i fautori della comunanza de' beni riguardano ogni proprietà quale privilegio, o concessione fatta da tutti in favor di questo o quello. — E i fautori degli ajuti sovrannaturali van d'accordo nel riconoscere Dio per autor loro; suddividonsi però, altri di loro volendoli dati per giustizia ed altri per misericordia.

Varie pure sono le opinioni per riguardo ai lumi, onde supplire alla insufficienza delle forze intellettive. Tutti, s'intende, riconoscono Dio autor della natura e Lui esser quello, che dà alle naturali cose forza di agire sui sensi dell'uomo [illegible] i Deisti oltre a ciò null'altro vogliono che l'esercizio del lume di ragione individuale oltre a ciò i [illegible] [illegible] l'attività dei [illegible] ricercano la spiritità, senza di cui la voce del popolo vi agisca, quasi timbro su cera [illegible]; gli Protestanti oltre a quello che è in natura vogliono che Dio abbia rivelato delle cose, allora però da ammettersi per vere, quando la ragione dell'individuo le avrà per tali giudicate; i Riformati oltre alla volontà di Dio rivelata, oltre a lumi sovrannaturali vogliono ancora, che il privato fedele da interna grazia assistito interpreti, scielga o scarti, quanto a lui pare della rivelazione. Quando che il restante de' filosofi, onde supplire alla insufficienza delle forze intellettive dell'individuo oltre all'impressione de' sensi oltre alla azione della parola vuol Dio autore de' lumi, che vi mancano, e che per quanto riguarda il Cielo, esser debbono ricevuti e non giudicati.

Sull'origine finalmente della volontà, onde supplire alla debolezza della volontà dell'uomo se si parla dell'autorità paterna, tutti la riconoscono dalla natura e per conseguenza [illegible] Dio autor della medesima non così la intendono, quando si parla dell'autorità civile, o democratica, o aristocratica o monarchica [illegible] [illegible] [illegible] mentrecchè chi la vuole originata da Dio e chi dall'uomo onde sono conosciutissime le due sentenze l'una esclusiva dell'altra [illegible] [illegible] [illegible] e sovranità dell'uomo; e la Francia, e la Spagna hanno provato, e provano il gusto dell'ascendente ch'ebbe a spiegare tra loro per pochi momenti la seconda di esse sentenze. Il famoso General La Fayette il 28. Gennajo del 1831. su questo proposito così parlava nella Camera dei Deputati: — In Europa esistono due principj; dall'una parte il diritto divino dei Re, dall'altro il diritto [illegible] dei popoli [illegible] [illegible] [illegible], dall'altra libertà eguaglianza. Non so se questi due principj vivranno da buoni vicini; ma questo so certo, che il principio da noi addottato è in progressione evidente assicurata incontabile; che a noi appartiene il difenderlo, e il rimanergli fedeli in tutto, e

da per tutto, e che ogni ostilità contro di noi non farà che accelerarne il trionfo = (esser.
to opo principio) il germe di quella libertà, di quella indipendenza, di cui noi
siamo i capi, ed alla quale sta essenzialmente attaccata l'esistenza nostra = (N.° 40
Foglio di Francfort del Mercoledì 9. Feb.° 1841.

Num. 2

De rebus ad hominis perfectionem necessariis.

A. Quibus auxiliis indigeat homo ad exequendum.

Quibus premissis, dicimus nunc de iis, quæ præter ea quæ secum portat homo, necessaria sunt illi, ut plenarie perfici possit

Dicimus igitur hominem propter suarum virium executivarum insufficientiam indigere primo bonis fortunæ. = Vivere non possiamo senza consumare la nostra esistenza è un perpetuo consumo, ut cum quodam loquamur, = (de la Riviere l'ordine natur. ed essenziale delle città politiche to. 1. cap. 1.). quod utique ex universali confirmatur consuetudine. Ubique enim locorum, et temporum gentes aliquibus in locis consistunt, aliquibus cooperiuntur indumentis, aliquibusque restaurantur alimentis. — Hæc jam communia bona hujusmodi esse debent, sed propria si enim communia essent, ac unusquisque idem jus super ea exercere posset, eo temporis momento, quo eorum usus necessarius esset, unusquisque multos habe vel æmulatores, qui secum illa contenderent, iisdemque minus valens, vel nunquam, vel raro omnino ipsem bonis uti valet. Cujus usus incertitudo esset insuper causa cur nullus sese determinaret sive ad conservationem, sive ad augmentationem quorumdi bonorum, quibus uti nullimode certus esset e... ... , cui bit ipse bonis. = Tutto appartenendo a tutti, ciascuno cerca di approfittare con rapina, nè vi ha persona che pel comune interesse travagliar voglia; donde ogni sconcerto risulta, e lo stato di barbarie = (Comp. di Stor. fisi. e mor. dell'uomo vol. 2 Sez. 1. art. 25). Cum igitur bonorum communio singulorum necessitatibus satis facere nequeat, evidens est bona fortunæ esse debere propria et non communia — Quæ insuper bonorum proprietas, ex sententia nostra, ex personali cujuscumque industria primum oriatur oportet. = Codesta origine insuiebas Rousseau. è tanto più naturale, che impossibile riesce il poter concepire l'idea della proprietà d'altronde nascente, che dalla mano d'opera = (Discorso sopra l'orig. della inegl.ª fra gli uomini). Secundarie vero horum bonorum proprietatem oriri dicimus ex donatione quam aliis facere potest eorum dominus: cum omni-

Proprietà

e sua Proprietà. ... Ore.

homo sit suorum actuum dominus, aliis etiam de rebus suis participes facere posse est dicendus.

Dicimus secundo hominem propter eandem virium executivarum insufficientiam, aliorum indigere consortio (società). Ipse enim capax est tum benevolentiæ cum informitatis, tum [illegible] rationis quæ nimia sine hominum consortio [illegible] non possunt. Hinc præclarus De La Riviere tradebat = Essendo l'uomo suscettibile di anni[...] capa di benevolenza e compassione, cui non può provare che in società, a vivere in società egli è dalla natura destinato; e per poco che voglia riflettersi ai soc[c]orsi, di cui non può fare assolutamente a meno l'infanzia e la vecchiezza, vedrassi ad evidenza che l'uomo è per modo costituito che deve e nascere, e morire in società. [illegible] ordine fisico di sua costituzione, che tende a una numerosissima moltiplicazione, e che non può aver luogo senza un'abbondanza di alimenti impossibile ad aversi fuori di società, prova evidentemente, che la società medesima è una condizione essenziale della nostra esistenza = (id. ibid.)

Proindeque nil melius dici potest quam illud Aristotelis = Quicumque solitudine delectatur aut fera aut Deus est =. Quæ utique societas, ut patet ex dictis non tam ab hominibus facta sed naturalis omnino dicenda est.

Dicimus tertio hominem ipsum propter suam eandem insufficientiam Dei auxilio indigere, et quidem gratuito.

Cujus rei ratio hæc est, quod finis ultimus, cujus gratia creatus est homo est supernaturalis, est nempe ipse Deus, qui universa propter semetipsum creavit: qui finis cum sit ab homine infinite distans eo nullatenus per exercitium virium naturalium pervenire poterit homo nisi Deus dederit, qui a fine [illegible] ad finem attingit. Hinc S. Thomas illam protulit sententiam = [illegible] inferioris naturæ in id quod est proprium superioris [illegible] non potest perduci, nisi virtute illius Naturæ = (Cont. Gent. lib. 3. cap. 143.). Homo insuper cum a nativitate sit magis ad malum quam ad bonum proclivis, atque hoc non Dei impotentia, sed justo Dei judicio in pœnam nempe peccati originalis quemadmodum de Religionis natura pertractantes esse cognovimus, eget etiam, ut ipse sanctus, et quidem gratuito. Stipendium enim peccati mors, quapropter Div. Augustinus illa [illegible] verba = Gratia Dei vita æterna = (Rom. 6.23.) vult esse dicta = Ut intelligeremus Deum ad vitam æternam pro sua miseratione nos perducere = (De Grat. et lib. arbit. cap. 9.).

Homo igitur cum vires executivas minus aptas habet, ut recte operari valeat indiget bonis fortunæ pravis, indiget naturali hominum consortio, et gratuito Dei auxilio.

13.) Quibus auxiliis indigeat homo ad cognoscendum.

Hujusmodi autem homo, qui ad perfectionem obtinendam adjuvatur oportet propter virium suarum executivarum insufficientiam, cum insuper lumen rationis minime possideat sibi sufficiens, aliis quoque auxiliis indigere videtur. Ubi enim necessaria desunt, aliquid esse superaddendum per se manifestum est.

Tota igitur difficultas in hoc consistit, quod illa recenseantur auxilia, quibus egit homo ad recte cognoscendum disponi. Quod facile erit nobis, si singillatim illa enumerare atque perpendere velimus, quorum notitia ad hominis perfectionem est necessaria.

Exordiamur igitur: bona fortunae cum sint singulis hominibus ad subsistendum necessaria, eadem indubitanter unusquisque cognoscere debet. Sed ad cognoscendum ea quae existunt, opus est ut eadem sub sensibus nostris cadant, eorumque impressionibus. Nam = deficiente aliquo sensu, ut tradebat S. Aquinas, deficit scientia eorum, quae apprehenduntur secundum illum sensum; sicut caecus natus nullam habere potest notitiam de coloribus = (1. qu. 8. a. 4.) Quae bona fortunae cum minime esse possint ad sufficientiam sine labore, nec labor ipse, prout par est, haberi [illegible] sine proprietate hominumque societate, evidens est tum laboris cum proprietatis et societatis necessitatem ab homine cognosci debere. Hujusmodi autem notitia per simplicem corporum externorum in sensibus nostris impressionem factam minime acquiritur, sed per aliorum testimonium proprietates dignoscuntur, ac sola ratiocinatione non communia, sed propria debere esse bona fortunae cognoscimus. Veram laboris necessitatem nisi [illegible] [illegible] cognoscere possemus. In rerum enim natura hominibus exceptis, nullum invenies inter animantia quod terram excolendo sibi [illegible] [illegible] [illegible] praeter [illegible] impressiones auctoritatis dicentis et ratiocinatio audientis in [illegible] requiruntur luminis rationis.

Praeterea, ut supra ostensum est nobis, propter vires executivas naturales [illegible] [illegible] supernaturali [illegible] homo oportet. Porro ubi esse possit vis hujusmodi, et quibus indiciis sit invenienda, lumen rationis nusquam omnino dicere poterit ex eo quod per dona naturalia, supernaturalia dona mensurari ac judicari nequeant. Non est insuper nobis praetermittendum, universa Deum ipse opera sua propter semetipsum, atque in solo Deo hominem habere ultimum suum [illegible] [illegible] et formalem. Quae utique omnia nedum sunt supra naturam verum etiam lucem inhabitant inaccessibilem. Ex quo fit, ut non solum opus sit homini instructione ad bona naturalia, prout par est, cognoscenda, sed [illegible] [illegible] cognoscendum ea quae sive finem suum objectivum et formalem

sive media illuc pervenienda respiciunt. Quod utique præter Deum ipsum nullus alius præstare potest.

Quapropter re pulchre in illis verbis Salomonem dixisse invenimus = Quis hominum poterit scire consilium Dei, aut quis poterit cogitare quid velit Deus...? Difficile æstimamus quæ in terris sunt.... quæ autem sunt in Cœlis quis investigabit? sensum tuum quis sciet, nisi tu dederis sapientiam, et miseris Spiritum sanctum tuum de altissimis et sic correctæ sint semitæ eorum, qui sunt in terris et quæ tibi placent didicerint homines. Nam per sapientiam sanati sunt, quicumque placuerunt tibi, Domine, a principio = (Sap. IX). Quam veritatem pariter Pitagoram Platonem, aristotilem Jamblicum Simplicium Plutarcum, aliosque inter Ethnico philosophos docuisse testatur historia (Bergier Traité Storico Dogmat. to. 1. art. 6. §. 4.): et aurea omnino est illa Platonis sententia = Pietatem docere neminem posse, nisi Deus, quasi Dux, vel magister præiverit = (in Epinom.) Hinc merito ajebat Apostolus: = Quod notum est Dei manifestum est in illis; Deus enim illis manifestavit = (Rom. 1. 19). Et quicumque in subjecta materia aliquid veri aliis docuerit = Ubicumque, et undecumque claruerint, ut ajebat Augustinus (Confes. lib. X. cap. 6.), non est dicendus inventor, sed auditor; nam = Sicut unus est Deus per naturam, multi per participationem: sic etiam unus Magister est naturaliter, multi ministerialiter = ut ajebat D. Chrysost. apud D. Tho. in cap. 23 Matt. n. 1. ea maxime de causa, ut cum Poeta nostro canamus:

> Lume non è, se non vien dal sereno
> Che non si turba mai; anzi è tenebra
> Od ombra della carne o suo veneno (Dante Par. c. 19.)

Ex quo fit, ut cum Deus utpote summe sapiens, atque infinite bonus, nec falli, nec fallere possit, quæcumque ipse revelaverit, sive per se, sive per alios immediate nempe vel mediate omnia indiscriminatim sint homine suscipienda, et nullatenus judicanda, unde præclare scripsit Augustinus hac super re = Omnis homo qui spiritum suum sequitur, superbus est; subdat spiritum suum, ut capiat spiritum Dei = (in Psal. 141)

Inter auxilia igitur, quibus indiget homo propter rationis insufficientiam enumerare debemus imprimis sensuum, humanam auctoritatem, ac ratiocinationem: nam = Nullus credit aliquid, nisi prius cogitaverit esse credendum = (D. Aug. de prædest. Sanctor. cap. 2.): enumerare debemus instructionem æternarum verum vel a Deo, vel a suis Ministris factam, in quarum obsequium humanus intellectus captivatur. Hinc patet adversarios no

stros in subjecta materia plus minusve decipi. Per Fideistas enim omnis fides tollitur, per Lammenesianos omnis ratiocinatio fit frustranea; per Hermesianos et Protestanticos immo illud submittitur rationi humanę a qua judicatur.

c). Quibus auxiliis indigeat homo ad volendum.

Cum tandem hominis voluntas officio suo non raro impar sit; hac etiam de causa hominem adjuvari debere manifestum est ac ita ut illius voluntatis imperio, ejusdem infirmitati suppleatur.

Quę autem et qualis debeat esse hęc alia voluntas facile erit nobis comprehendere si paulisper in memoriam revocemus causas, propter quas individuam hominis voluntatem minus aptam esse dicebamus ad volendum. Causa porro prima dictę infirmitatis est hominis infantia, in qua ipse constitutus seipsum regere non potest; causa secunda est societatis bonum, ad quod volendum propria hominis voluntas non sufficit; causa tertia est naturę humanę pravitas bonum tum proprium cum commune negligens, ad quam infrenandam omnino incumbunt illi qui eadem sunt incti.

Quibus stantibus causis, ad tollendam voluntatis infirmitatem, talem dicimus requiri voluntatem, quę bonum infantię, societatis individuorum hominum nedum intelligat et velit, sed etiam tanta potentia et virtute polleat, ut vel infantes vel populos aliosve sibi subditos ad ingeniatum bonum cogere ac conducere valeat.

Patet igitur quomodo hęc alia voluntas, sive potestas esse debeat vicibus infantię, cui per sensus approximamur; et publica societati, quam regere debet, et utroque in casu omnibus aliis voluntatibus sibi subditis sive divisim, sive conjunctim superior. Unde Rousseavius ipse scripsit: = Bisogna, che il governo sia uno, e che sia una sola preponderante che decida. = Hanc proinde potestatem exercere debent parentes erga filios suos, utpote tales quos natura prę omnibus aliis hominibus praeparat: super alias vero hominum uniones illi viri hanc exercebunt potestatem, qui ad hoc a multitudine fuissent electi, vel aliarum circumstantiarum vi in caput fuissent evecti, quique vel certi regiminis habenas prę manibus haberent. Ipsę enim in capibus [illegible] nunc [illegible].

Nec satis hic valemus ad illam [illegible] devaicendam recentiorum temporum doctrinam qua omnibus tribuitur facultas hominis in legem constituendi quasi unde quam a Deo, aliquod habere possit jus hominibus imperandi. Doctrina erronea omnino et impia: erronea quoniam non firmam, sed fluc

chantem basim afsiquat ad erigendum supra humanæ societatis ac perfectionis ædificium, quale utique est hominis voluntas, supra quam in hac doctrina jus imperandi statuitur. Adversus quem errorem stat illa Aquinatis sententia = Omne quod est de se variabile ad hoc ut figatur in uno, indiget aliqui[illegible] alicujus immobilis = (Contr. Gent. lib. 3. c. 155.) Doctrina secundo loco impia cum jus innovandi creaturæ [illegible] quam Creatori tribuat: unde merito scripsit Cardinalis de la Luzerne: = La legge deve esser portata dal superiore che ha diritto di reggere; da eguale ad eguale non vi può esser luogo a precetti: tutt' al più si possono dare consigli = (Difesa della Legge natur. cap. 1. n. 3) unde concludebat Co: de Maistre: = L'origine della Sovranità deve sempre restare fuori della sfera dell'umano potere = (Saggio sul principio generatore delle costituz: politiche n. 27.): cumque = Ordinare in finem est ejus, cujus proprius est ille finis = (D. Tho. 1. 2. quæ. 90. a. 3.): cumque Deus O. M. sit ultimus [illegible] finis [illegible] se [illegible] inque [illegible] quicumque hujus [illegible] auctores.

Prædictis insuper auxiliis indiget homo, partim ad exequendum, partim ad cognoscendum, partim vero ad volendum.

Num. 3.
Nonnullæ difficultates dissolvuntur

1. Obbiettasi che la necessità di tali ajuti confonde insieme Filosofia e Religione.

[illegible] con tutto che la natura e la qualità di tali ajuti sia ricavata dalla natura stessa, e qualità dei bisogni dell'uomo; contuttochè cioè queste nostre conclusioni sieno logicamente dedotte; esse tuttavia perchè [illegible] il bisogno che ha l'uomo per perfezionarsi dell'intervento positivo da parte di Dio dispiacciono ai filosofi Umanitarii per quella tendenza che vi ha massime nel secolo nostro a divinizzare la sua ragione.

Difatti avendo noi dimostrato, che = In ciò che vi deve essere per la perfezion dell'uomo = oltre a delle cose naturali, vi devono ancora concorrere delle soprannaturali in unione ed in ajuto di quelle che ogni uomo reca con se da natura agli Umanitarii pare niente meno, che un confonder insieme Filosofia e Religione; ed un distruggere per conseguenza [illegible] [illegible] un tutto solo, quando da se non possono reggersi

Ma si lamentano da stolti per la gran ragione che non si crede mai nè si fa torto alla Filosofia estendendo le sue vedute, e là facendo sentire la sua voce, dove arriva il raggio del lume della ragione. Lo si farebbe invece questo torto procedendo in senso contrario, con arrestarla cioè di mezzo al suo corso, e dentro i suoi stessi dominj aggravandola di catene. E noi in queste nostre conclusioni niente più abbiamo fatto che procedere avanti col lume della ragione. Per la qual cosa arrivandosi colla sola ragione a conoscere essere cosa affatto indispensabile che Dio medesimo entri ad ajutare l'uomo nella via della perfezione, egli non è amalgamare cose separate, egli non è fare di due scienze una sola, egli non è un confondere la Filosofia con la Religione come ci accusano di fare: ma egli è tutto lavoro della ragione, egli è un continuo filosofare, egli è sempre un trattare una scienza medesima.

Vediamo bene che gli accusatori nostri sono innamorati perduti di volere sviluppar l'uomo col solo uomo; ma qui appunto sta il marcio imperciocchè questo è non dimenticare che Dio è il fine sommo di nostra creazione ed è in pari tempo un supporre che sia possibile la perfezion nostra nel godimento di cose terrene. Dottrina veramente ateistica che stacca la creatura dal Creatore, e affatto desolante perchè la creatura colloca nella impossibilità di perfezionarsi. L'Ateismo, e l'Epicureismo, che cercano di palliare, sono essi soli la fonte limacciosa dove bevendo gli avversarj nostri sotto il pretesto di amore di Filosofia ci accusano fraudolenti di confondere insieme cose disparate. Per la qual cosa richiedendo la sana Filosofia, che in Dio si riconosca il fine ultimo obbiettivo e formale dell'uomo; ed i rapporti dell'uomo con questo suo fine richiedendo ajuti naturali e sovrannaturali egli è evidente che non si dà Filosofia senza Religione, anzi per meglio dire Filosofia e Religione una sola scienza formano, essendo la Pietà una parte integrante della Filosofia medesima. Onde Firmiano Lattanzio scrivea: = Sapientia cum Religione inseparabili nexu adhaerent = (Divin. Instit. lib. 4. de vera ... cap. 3.): e Seneca stesso ebbe a scrivere: = Philosophiae opus unum est, de Divinis, humanisque verum invenire: ab hac numquam recedit Religio, et omnis alius comitatus virtutum consertarum, et inter se cohaerentium = (Epistola 9

Tanto dunque è lungi, che noi nelle conclusioni nostre abbiamo confuso insieme due scienze separate, che anzi facendo altrimenti noi avremmo mutilata e per così dire distrutta interamente la [illegible]

B.) Obbiettasi, che la necessità dell'intervento Divino non lascia luogo all'onestà naturale.

Cercano in secondo luogo di spargere delle tenebre sulla necessità in che siamo che Dio Signore con soprannaturali ajuti ci assista, onde potersi perfezionare, col dire che quando così fosse per la onestà naturale la sarebbe bella e spacciata.

E per troppo la presunzione eccessiva che ha l'uomo di sue forze naturali è causa che tale lamento trovi ascoltanti e si sa, che il sopprenderne commove fu sempre testimonio lo diremo con le parole di un dotto francese della = Maledetta razza dei semidotti = Nicolas de Lorques. Cristo dinanzi al secolo vol. 2. cap. 17.

Ed in vero che intendono essi per onestà naturale? Vorrebbero forse far supporre che l'uomo può essere onesto operando per puri motivi subbiettivi, per puro vantaggio naturale, per puro purissimo interesse, per semplice impulso di sensazioni individuali alla maniera delle bestie? Si spieghino pure. che non conviene pretendere alla sincerità, e coprirsi di maschera. Imperciocchè non si dà onestà non si dà virtù sotto il dominio dell'egoismo; e nemmeno vi ha luogo a pieno sviluppo, e a vera perfezione dove l'uomo è contro all'uomo. Per contrario l'ordine richiedendo che il Creatore regni sulle creature; e d'altronde tuttociò che è limitato non potendo toccare all'infinito, senza che Dio medesimo vi ponga la sua santa mano: egli è chiaro chiarissimo, che l'onestà è bella e spacciata senza l'intervento Divino, ed ha luogo solamente sostenuta dal Dito di Dio

Vediam bene che una qualche onestà, una qualche virtù può aversi anche là dove tutti non si trovano quegli ajuti, di cui sopra abbiamo veduto l'uomo abbisognare. Ma non bisogna perdere di vista, che noi non trattiamo di una onestà qualunque, la quale vaglia a procurare un qualche progresso alla nostra specie ma di quella fu nostro intendimento di parlare, che vuol essere per un pieno sviluppo di tutte le umane potenze

C) Obbiettasi che data la nostra teoria di ajuti, la libertà andrebbe a perire.

Per ultimo contro gli ajuti da noi sopra conosciuti necessarj per supplire alla insufficienza delle umane potenze, gli avversarii muovono una difficoltà affatto magica, ed è quella della libertà

Bisogno di forze soprannaturali...! Ahimè! gridano. Dunque l'uomo com'è, non sarebbe più in grado di progredire. Bisogno di lumi soprannaturali

naturali da riceversi senza esame.... ahimè! Addio libertà di pensare, addio libertà di dire e stampare. Bisogno di Sovrani aventi da Dio diritto di comandare .... ahimè! nulla è più sicuro contro la tirannide. Ed a questa obbiezione gli uomini troppo proclivi alla insubordinazione, e troppo facili ad insuperbire restano presi con una incredibile rapidità, ed uniti agli avversarj si bendano le croci alle spalle, eroi in apparenza della libertà, benchè vittime in sostanza dell'errore.

Dio buono! Quanto veleno asperso di miele, quanti lacci all'incauta gioventù in poche parole! Premesso che si abbia, che = La ~~vera~~ libertà consiste nell'esser libero pel bene, e non pel male =, e premesso che = È d'uopo credere che la continua provvidenza, ~~che~~ nulla abbandona alla sorte = (Visc. De Bonald. Principj opposti agli errori del secolo XIX. cap. 39.); per noi è inconcepibile affatto, come vi abbia degli uomo intelligente o sincero, il quale o arrivi a fare tali obbietti o li accolga sentendoli a fare da altri.

Sì, egli è un gran dono la libertà, come scrivea il grande Africano ma una libertà impotente, una sterile libertà, a che mai varrebbe? = Magnum munus est libertatis: solus autem liber fit, qui errorem vincit = (S. August. lib. 4. Music. cap. 5.). E quando non si abbiano forze bastanti, com'è appunto il caso nostro, per eseguire, per conoscere, per volere; e chi è che non veda essere effettivamente un giovare la libertà medesima, e non già un'opprimerla, il cavare di sbarla dalle sue ristrettezze e miserie? Sarebbe forse violenza alla libertà di un pedone zoppicante chi gli additasse una vettura, con cui poter arrivare al fine dell'intrapreso cammino? Nuoce egli alla libertà de' suoi allievi il Maestro che loro va insegnando l'arte di numerare, l'aritmetica? Fa egli torto quel padre al benessere de' suoi figli, che erranti riconduce sulla smarrita via, o dormiglioni risveglia, ed eccita a percorrerla? In cadauna di queste tre ipotesi nessuno al certo dirà mai compromessa, ed a mal partito ridotta la libertà. E quando chi in tali ipotesi ajutasse i suoi simili, lo si direbbe a piena gola una persona piena d'umanità, un filantropo; gran che! un uomo, che ajutasse gli altri uomini, secondo i nostri avversarj non toglierebbe loro la libertà; ed ajutandoli Dio, gridasi dai medesimi che per la libertà è suonata l'ultima ora! Buffoni! = Si Deus pro nobis, quis contra nos? =

Ma veniamo un po' più presso. Posto il bisogno di ajuti soprannaturali per eseguire, ci gridano contro, che dunque, secondo noi, l'uomo non può più peccare. Rispondiamo, che questa è una conseguenza affatto erronea, avvertendo innoltre che senza tali ajuti potrebbe per altro con

le forze naturali alquanto progredire. Ammettendosi il bisogno di ajuti sopra naturali dicono gli Avversarj, che per questo andrebbe a mancare la libertà di pensare di dire e stampare; rispondiamo che tale supposizione parte da un ignoranza veramente supina: perchè la libertà non consiste nell'alterare nel diminuire cioè o moltiplicare l'essenza delle cose, le ragioni cioè, le verità; ma nel poterle abbracciare nel riconoscerle nel dar loro il nostro assenso. Che se diremo con le parole di La Mennais: = La ragione deve regnare, quella soltanto di Dio la deve, e non quella dell'uomo, la quale anzi deve obbedire. (Pensieri diversi). E dovendo regnar Dio egli è conforme al ben dell'uomo ogni proibizione di parlare e stampare contro i voleri della Somma Ragione. Il collocare la libertà in poter dire e stampare in senso contrario all'Altissimo, egli è niente meno che far consistere la libertà nel poter far male. Ammettendosi in fine che in nome di Dio solo vi ha potere di un uomo sopra l'altro ammettendo cioè il diritto di comandare derivare da origine divina, gli avversarj dicono da ciò discendere ogni abuso e dovere sempre restare approvata la tirannide. Essi qui pure s'ingannano enormemente. Imperciocchè avendo Dio solo creato l'uomo e i limiti assegnati all'umana esistenza, Dio solo, e nessun altro, è il padron dell'uomo; Dio solo, e nessun altro, ha il diritto di comandargli. Ed avendo lo Dio medesimo creato l'uomo per sua bontà, onde fargli del bene ne segue pure che nel servire a Dio solo può esso uomo conservarsi libero. e che a qualunque altro servisse l'uomo, dovrebbe sempre essere in catene, dovrebbe sempre farlo col sacrifizio della sua libertà. Che se S. Agostino, avendo il principio: = Solus Deus, o homo, tibi naturaliter dominatur = (Cont. Epist. Fundam. cap. 24.); avvisava meritamente che, = Voluntas tua erit libera, si fuerit pia = (In Joan. trac. 41.) e se assai a proposito dice il Rosmini che: = La sola servitù a Dio è quella che può sottrar l'uomo dalla servitù dell'uomo = (Principj di Filosof. Morale), egli è chiaro chiarissimo che quando con la teoria della sovranità del popolo si viene a render l'uomo necessariamente schiavo, con la teoria della sovranità di Dio per contrario tutta intiera conservasi la libertà dell'uomo.

Tanto dunque è lungi che il bisogno di ajuti soprannaturali sia un ostacolo all'umano progresso: che anzi con essi ajuti soltanto può verificarsi il vero e real perfezionamento dell'uomo.

Caput III.um

De agendi ratione ad beatam vitam obinendam.

Num. 1.

Delle obbligazioni e dei doveri a tutti comuni.

A.) Idea di dovere, di bene-morale, di moralità.

Per sapere che si sappia la maniera, secondo la quale si può effettuare una cosa qualunque, v. gr. una casa, un libro, un discorso, o un'azione sola ancora, essi non viene perciò di conseguenza che per noi sia un dovere di operare secondo quella data maniera conosciuta; non segue perciò che da noi si abbia un'obbligazione, un dovere; cosicchè la sola, la nuda cognizione del modo di operare non ingiunge obbligazione o dovere.

Che dunque si ricercherà, perchè uno sia obbligato ad operare? Si ricerca che questi il quale insegna la maniera, con cui operare, sia padrone di colui, al quale gliela insegna. Che è quanto dire ricercarsi dominio dalla parte d'onde parte la maniera di operare, e dipendenza dalla parte che riceve essa maniera di operare. Onde son due elementi del dovere: superiorità, ed inferiorità.

Di chi poi sarà questa facoltà attiva di comandare, e quest'altra facoltà passiva di obbedire? Non certamente del soggetto medesimo: = Se l'uomo, dice bene il Cav. Rosmini, è quegli che deve obbedire non può essere al tempo stesso quell'altro che deve comandare. Quand'anco io potessi legare me medesimo, quell'IO che mi lego potrei medesimamente slegarmi: chi fa la legge può disfarla; chi mette un'obbligazione, può toglierla. E il buon senso avea fatto scrivere nelle leggi romane questa sentenza: = Neque imperare sibi, neque se prohibere quisquam potest = (Digest. lib. 51.) = (Filosof. della Mor. fasc. II. cap. V. art. 2.). Queste due facoltà dunque, supponendo due soggetti, l'uno superiore e l'altro inferiore; l'obbligazione, ossia il dovere altro non è che la = subordinazione dell'inferiore al superiore, che l'adesione della volontà dipendente alla volontà imperante =. In questo tutta l'idea, o essenza consiste dell'obbligazione, ossia del dovere.

Viene da ciò, che nè la sola volontà di chi comanda fa buono chi gli dipende, come neppure la sola volontà di chi dipende non basta a lui per abbonirlo: vogliono essere queste due ... insieme unite; vuol cioè essere la co-

lontà di chi comanda osservata, come la volontà di chi dipende vuol esser retta. E da ciò pure l'idea risulta del bene morale, il quale non consiste solamente e nudamente nel conoscere la legge del suo superiore, oppure nell'operare in quale siasi modo; ma consiste esso bene = Nell'operare a seconda della volontà di chi ha diritto di comandare, nel volere cioè rettamente =. Onde si vede, che se la volontà del superiore è la norma o causa esemplare delle azioni, la volontà pure dell'inferiore è la causa efficiente del bene morale.

Premesse le quali cose, egli è facilissimo a conoscersi in che consista la Moralità delle azioni: consiste essa = Nell'unione della volontà dell'uomo con la volontà di chi gli è superiore =. E per conseguenza allo stesso modo se l'allontanarsi dal Padrone è un mal morale nel servo, così la immoralità consiste nella lontananza della causa esemplare delle azioni, nella trasgressione della legge, nella disubbidienza.

B.) Gli uomini tutti hanno più obbligazioni, o doveri.

E tale essendo il dovere, tale il bene morale, la moralità delle azioni a giudizio nostro richiamatasi a mente la condizion dell'uomo, ella non è difficil cosa l'indicare i principali doveri dell'uomo medesimo, chè de' suoi doveri secondarj o diciamo minuti, non diremo parola, attesa l'angustia del tempo che ci stringe.

Diffatti da quanto abbiamo altrove veduto, ella è una verità per noi fuor di questione la dipendenza in cui è la creatura ragionevole dal suo Creatore: per la qual cosa essendo l'uomo interamente da Dio, ed esclusivamente per Iddio esso uomo medesimo deve riconoscersi tutto interamente, ed esclusivamente di Dio, che lo ha creato di maniera che quante potenze egli si trova di avere, riguardar le deve qual sacro deposito, di cui anzichè arbitrare, anzichè disporne a capriccio, pel suo naturale Padrone le deve custodire ed usare.

Avvegnachè Dio solo il quale ha circoscritto la natura dell'uomo, ed assoggettata a delle limitazioni, et a dei bisogni; Egli ciò non pertanto ha creato l'uomo medesimo per pura sua bontà, per fargli del bene, per cui anzi lo ha fatto prepotentemente desideroso di bene. Dunque per servire a Dio quest'uomo anzichè lamentarsi di sua condizione, mantenersi deve rassegnato, e anzichè accrescere i suoi bisogni, anzichè farsi del male cercar deve di migliorar la sua sorte, a farsi del bene. Anzi poichè tutti così il Signore Iddio ha creati e disposti da Padrone e Padre per se stesso e per gli altri allontanar deve il male e procurar il bene l'uomo medesimo

Abbiamo pure veduto, che due ostacoli che inceppano ne' suoi movimenti la volontà sono l'ignoranza dell'intelletto, e la depravazione degli appetiti: dunque e per se, e pegli altri cercar deve l'uomo lumi convenienti, e appetiti infrenati: in conseguenza di che quando da se non fosse da tanto, aver deve la sua opera e a chi diffonde lumi, e a chi infrena le passioni. [illegible] per questi mezzi dispositivi e preparatorj sarebbe nulla meno, che ricusarsi di aderire al Sommo Padrone.

E non potendo l'uomo illuminarsi e mortificarsi senza dispendio di forze, senza consumo di averi, senza mezzi di sussistenza, che natura non dà se non forzata, e senza ajuti soprannaturali, che Dio dà per sola Misericordia, ne viene di conseguenza, che l'uomo deve lavorare per se e per altri, e così pur pregare. E siccome perciò si ricerca che ognuno disporre possa del suo, e nessuno di quello degli altri, così se l'uomo rispettar deve i beni altrui, le proprietà dei suoi simili, a fortiori il deve fare per tutto quello che gli venisse dal Cielo.

E dopo tuttociò fatto, comunque potessero volgere per lui le sorti in questa vita sfuggevole, avendo lui adempito a' suoi doveri, abbandonarsi deve tranquillo alle disposizioni della Provvidenza, e di là sperare per fin anco, sull'orlo della tomba: = sacrificate sacrificium justitiæ et sperate in Domino. In pace in idipsum dormiam et requiescam = (Psal. 4).

A questi, secondo noi, tutti riduconsi i doveri più generali e più notabili dell'uomo.

Dignità ed ordine dei doveri medesimi.

Non tutti poi i sovraccennati doveri dell'uomo così riguardati, un merito hanno, o dignità eguale; e neppure dello stesso modo obbligano l'uomo medesimo.

Ed in vero nessuno dissentirà mai, che la cosa la quale s'imprende e si fa per un'altra è a questa inferiore, e tanto più o meno ha essa di merito, quanto maggiore, o minore sia in dignità la cosa, per cui vien fatta. E con ciò solo vedesi, che la Istruzione, mediante la quale vengono comunicati i lumi necessarj all'uomo, e la Educazione, mediante la quale vengono assoggettati gli appetiti della carne al lume dello spirito, onde l'uomo illuminato, e mortificato possa liberamente trovar di che vivere, e trattar co' suoi simili con giustizia, e misericordia, a oggetto di servire a Dio, egli si vede, diciamo, che la Istruzione e la Educazione hanno per fine comune di preparar l'uomo ad operare [illegible] informato ai voleri del suo Creatore, e per conseguenza, che se il massimo bene dell'uomo consiste nell'unirsi colla sua volontà, e nell'aderire ai voleri del suo Sovrano Si:

[illegible]
[illegible] D. Cypriano De [illegible]

[illegible] — premura.

gnore; tutte le funzioni, che abbraccia l'Istruzione, e la Correzione altro valore non hanno, se non in quanto cooperano a questo bene morale dell'uomo; l'eccellenza loro non è che secondaria non è che un merito che loro deriva dal bene morale degli individui, da esso loro procurato. L'amor di Dio, la carità è quella che nobilita le opere, senza di essa restano le medesime quasi corpi senza anima. Onde scrivea il Magno Gregorio: = Charitas est radix, fructus sunt opera: ut rami arboris ex una radice prodeunt, sic ex una Charitate virtutes generantur, nec habet aliquid viriditatis ramus boni operis, si non manet in radice charitatis = hom. X [illegible]

E come le cose si devono apprezzare secondo il loro merito, vedesi pure che innanzi tutto intender si deve di operare per obbedire a Dio, e che quindi a qualunque incarico si deve [illegible] anziche mancare a questo supremo dovere; e vedesi ancora che agli altri doveri si deve attendere, secondo che più o meno da vicino riguardono a questo dover fondamentale. Ciò ... in tutto deve reggersi come l'amor proprio in tutto si deve fuggire.

Num. 2.
Delle obbligazioni, o dei doveri dei Magistrati.

A.) Magistrati, lor fine, loro dignità ed importanza.

I mariti per conto delle loro rispettive mogli, i genitori in mezzo alla loro famiglia per uso della loro prole, i Sacerdoti tra' fedeli che li ascoltano, i Principi, i Re nella società di cui sono a capo; sono essi per noi tante eminenze che si alzano più o meno al di sopra di altri uomini, e loro sovrastanno sono altri tanti Sovrani o Magistrati.

Ma cadauna di queste Magistrature non ha la medesima incombenza, un medesimo fine. I mariti essendo in genere, attesa la loro costituzion naturale più intelligenti, e più robusti delle donne, ognuno dal canto suo come dice il Virey servir deve di occhio con la sua intelligenza, e di difesa col suo braccio alla compagna. I Sansimonisti che ultimamente volevano uguagliate le mogli ai mariti sconoscevano ridevolmente le disposizione della natura. I genitori devono insieme pensare al bene fisico intellettuale e morale della loro prole: devono cioè nutrire i loro corpi, istruire la lor mente e correggerne gli appetiti corrotti; imperciocchè se senza maestro senza essere illuminato, e mortificato nessun uomo può svilupparsi in bene se la prole abbisogna in cadauno di questi rapporti ... e d'altronde un

fatto costante, che al momento, che i conjugati trovansi in prole sentono svilupparsi dentro di se un' inclinazione prepotente a favore della prole medesima. I sacerdoti come depositarj dei lumi necessarii per rettamente conoscere, e i Re come depositarj della forza coattiva, con cui frenare le passioni, tra loro uniti essi devono in grande quello che sono in piccolo i mariti con le lor mogli; devono i primi quasi altrettanti fanali mostrare la via alla perfezione insegnando agli uomini i loro doveri; devono quasi altrettanti stimoli eccitare a percorrere la via additata per la perfezione minacciando, e gastigando i trasgressori; i primi quasi occhio altrui = Euntes docete =(Matt. 28.); i secondi quasi flagello dei cattivi: = In vindictam malefactorum =(1. Pet. 2. 14.) Questi sono i fini de' Magistrati.

E per conseguenza non tutti gli Magistrati vanno ad avere il medesimo grado di nobiltà, e di utile. Imperciocchè non operandosi deliberatamente, se non che dopo acquistata cognizione, ed in tanto solamente correggensi bene, in quanto che quegli che corregge era stato parimenti illuminato intorno i doveri da' suoi sudditi trasgrediti, non solo l'istruzione precede ed ha il primo posto; ma serve essa ancora di norma, onde conoscere i falli da correggere. E sotto questo aspetto a ragione scrisse il Co: De Maistre = Che l'ordine politico dipende dall' ordine religioso. = Il potere civile innoltre, qualunque ei sia, egli è sempre parziale e mutabile, come lo sono i mariti, i genitori, i principi; non hanno essi che una cerchia più o meno ristretta, e la permanenza non è loro essenziale: quando che la verità essendo la medesima in tutti i tempi, in tutti i luoghi, il personale che le custodisce e comunica acquista una tal quale universalità affatto sua propria. E giusta questa teoria l'infelice De La Mennais parlava bene del Romano Pontefice: = Il Papa nella sua qualità di Principe temporale è senza dubbio come tutti gli altri straniero fuori de' suoi stati; ma come sovrano Pontefice non è straniero in alcuna parte della Cattolica Chiesa più di quello che il Re di Francia non sia a Lione, e Bordeaux =(Della Rel. Considerata nelle sue relazioni coll' ordine polit. e civile. Parte II. cap. 6.) E dietro tale teoria pure egli si vede quanto nobiltà appartenga a un padre di famiglia, il quale oltre a nutrire, istruisce ancora e corregge la sua prole, facendola in pari tempo da Sacerdote e Re: nobiltà che assai meno compete ai mariti, i quali dirigono e difendono le mogli loro.

Parlandosi poi dell' importanza, che possono avere i Magistrati, rispondiamo, che le funzioni dei genitori hanno in ciò il primo rango, essendo che dalla prima piega che si fa prendere all' età tenera, gran fatto di

rende il bene, e il male del restante della vita; e sono essi i popoli nel loro insieme granfatto quello che impararono ad essere da giovani in seno alle loro famiglie. Il secondo rango d'importanza lo ha il Magistero Sacerdotale, l'ultimo il Civile, intendasi sempre d'influenza diretta, immediata. Imperciocchè volendosi valutare i vantaggi del Governo Civile sull'opera, che prestar debbono, onde le proprietà e i diritti di ognuno siano salvi, sotto tale aspetto essi è sommamente importante.

B.) Doveri e diritti, che ad essi Magistrati spettano.

Ed avendo noi notato il fine, che ogni Magistrato deve toccare abbiamo pure accennati i doveri ossia le obbligazioni dei Magistrati medesimi. Incombe a tutti e indistintamente di operare, onde piacere a Dio, incombe ai mariti di illuminare ed ajutare le loro mogli; incombe ai genitori di nutrire, istruire e correggere la lor prole; incombe ai Sacerdoti di custodire intatte le verità, e tutte insegnarle altrui; incombe ai Principi di eccitare al bene castigando i cattivi.

I diritti poi che i suaccennati Magistrati aver possono, tutti son figli dei doveri loro rispettivi; hanno essi ver. gr. dovere di illuminare, hanno perciò diritto a quanto è indispensabile alla verificazione di questo loro dovere; hanno dovere di correggere i trasgressori, hanno perciò diritto di esaminare la loro condotta, di aggiudicarla, e poi di applicarne il gastigo, che riputassero opportuno: e così si dica del restante. E qui però da avvertire, che i lumi necessarj essendo verità indipendenti dall'uomo, nessuna eminenza, nessun Magistrato può pur arbitrare minimamente e così si dica ancora di qualunque rimedio, di qualunque cosa che provenuta fosse dal Cielo; chè in faccia a Dio non conviene all'uomo se non di rispettarne ai di Lui voleri. E ciò ~~che~~ è piucchè bastante per capire che qualunque Re o Monarca volesse ingerirsi in cose di Religione abuserebbero del loro potere con ingiuria di Dio, con iscandalo de' lor sudditi e con danno a loro stessi.

Regole generali, e speciali di lor condotta.

I Magistrati poi nell'esercizio del loro potere aver debbono regole comuni, e regole speciali. Le regole comuni a tutti son esse contenute nella seguente sentenza di S. Bernardo: = Zelum tuum inflammet charitas, informet scientia, firmet constantia; sit fervidus, sit circumspectus, sit invictus, nec teporem habeat, nec careat discretione nec timidus sit = (In Cant. serm. 20.)

In eguał modo tocca ai mariti prudenti ed amore: questo senza quella finirebbe in debolezza; quella senza questo in tirannia. I genitori col rudore

della propria fronte ammonito con [illegible] dovere istruire i loro [illegible] con modestia, nutrita con [illegible] [illegible] coll' esempio loro, [illegible] e correggerla con parole, con riprensioni, con castighi: e ciò fare a tempo ed a luogo. = L'essenziale, scrive il Conte di Segur, egli si è dare all' anima una buona piega e di fare in modo che il male [illegible] per essa un accidente, e il bene un' abitudine. [illegible] moderne [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] uomo; solo nella educazione che forma il carattere..... lo spirito non fa che indicar la strada, è il carattere quello che la fa seguire. Le passioni sono tiranni, per resistere loro la volontà non è niente senza la fermezza =. (Galleria Morale e Politica) [illegible]

[illegible] [illegible] soi funger debbono i lor doveri [illegible] [illegible] negli [illegible], in una condotta irreprensibile comunicando i loro lumi con chiarezza e forza [illegible] minutamente [illegible] [illegible] l'esempio che con la parola. E quando insorgessero errori [illegible] a loro salvare le anime loro [illegible] dalla infezione dei medesimi. I Principi o da per sè, o per mezzo di persone fidate devono continuamente sorvegliare la condotta de' lor sudditi e trovandoli mancanti eccitarli all' osservanza de' lor doveri prima con maniere affabili, secondo con minaccie di castigo, terzo con [illegible] proporzionati ai difetti loro. [illegible] il bene della società loro affidata ricercasse assolutamente lo spargimento del sangue, o di qualche suo membro, e le aggressioni ad altre [illegible] civili appartenenti, il devono fare. [illegible] giorni nostri [illegible] quale [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] che [illegible] dovrei [illegible] memori [illegible] [illegible] [illegible] pur troppo servito a moltiplicare [illegible] i perturbatori impuniti =. [illegible] [illegible], dice uno scrittore, è una segreta raccomandazione alla ricaduta =.

[illegible] 3

[illegible] obbligazioni, ossia dei doveri dei sudditi

A.) Quid Subditi suis debeant superioribus.

[illegible] [illegible] sint generis [illegible] tria superioribus suis debent reverentiam nempe, obedientiam et subsidium

[illegible] 1º Reverentiam, eo quia eorum officia ab ipsa natura sunt volita, eo quia a Deo sint ordinati = Quidquid, aiebat Augustinus, ad naturam pertinet, a Deo est =. Et quod [illegible] legimus a Demosthene [illegible] dictum. = Princeps est imago Dei, cuncta administrantis =

[illegible] 2º Obedientiam eo quia per Deum ipsum regnant ac [illegible] [illegible] [illegible] merito Princeps Apostolorum [illegible] — [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] excellenti: [illegible]

propter Deum; sive Regi quasi præcellenti, sive ducibus tamquam ab eo missis = (1. Pet. 2). = Qui enim potestati resistit, advertebat D. Paulus, Dei ordinationi resistit = (Rom. 13) = Non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam = (ibid.) non solum ad pœnas vitandas, et ad commodum temporaneum habendum, sed etiam propter bonum spirituale, ab obediendum remque [illegible]

Debent tandem tributum, tum quia omnes pro viribus tenentur cooperari in bonum proximi, tum quia, ut ajebat D. Paulus, nemo alligat os bovi triturandi, nec quisquam militat suis stipendiis = (1. Corinth. 9). Hinc Tacitus ipse notabat = Neque quies gentium sine armis, neque arma sine stipendiis, neque stipendia sine tributis haberi possunt = (Histor. lib. IV. cap. [illegible]) Mayor Weiss autem = E' giusto di sacrificare una parte dei suoi averi per godere con sicurezza dell'altro. La società deve un onesto sostentamento a chi si dedica al suo servizio, all'Ecclesiastico, che istruisce e guida il popolo nella via dei doveri, al Magistrato che veglia sulla vita, sull'onore [illegible] dei suoi concittadini, al soldato che la difende dallo straniero con pericolo de' suoi giorni = (Princ. Filos. [illegible])

Hæc sunt igitur quæ subditi suis debent Superioribus

B.) Che debbono i sudditi non potendo da se operare.

A questa dimanda rispondiamo in quel modo [illegible]: = [illegible] = Imperciocchè essendo i Superiori a sostegno de' loro dipendenti, a vantaggio de' loro sudditi tocca a questi nel caso di bisogno di far ricorso ai medesimi.

Quindi trovandosi in necessità o di consiglio o di difesa ricorrono le mogli a' lor mariti, rivolgonsi i figli a' loro Genitori per essere dai medesimi alimentati [illegible] in [illegible] massime dubbie, in predicandosi nuove dottrine, o in mancanza di cognizione chiare tocca ai sudditi di rivolgersi a quella podestà, che è incaricata di illuminare. Che se non fosse mancanza di lumi ma la perfidia altrui comprometesse o la roba, o la fama, o la persona, gli individui compromessi nell'uno, o nell'altro di questi beni trovandosi vicino a' superiori civili non debbono farsi giustizia da se; ma devono ricorrere alla forza delle leggi, al braccio della forza pubblica, al rispettivo Sovrano

Il fare altrimenti sarebbe un disordine.

C) Sotto Re discoli, o tiranni, o impotenti, che conviene ai Sudditi?

Per indisciplinati che possano essere i Sovrani, non è perciò mai lecito al Suddito mancare a quel rispetto, che è loro dovuto come Superiori; imperciocchè non è la persona di uomo quella che rende rispettabili i Magistrati,

Dopo tut[illegible]

Da [illegible]

[illegible]

il [illegible] fra Dio che di[illegible] è

Dom. [illegible] p. 4[illegible] 40[illegible] | 410

Che impostø ricolo[illegible]

[illegible] 477

A [illegible] 1867.

Hic [illegible] autem [illegible]

[illegible] ut inhaereat

[illegible] justa [illegible]

Lette future p. 469

Disè l'[illegible] — è la [illegible]

[illegible] 472

[illegible] 1230 [illegible]

Ch. [illegible] 10 [illegible] Uomo — [illegible] III p. 304 [illegible] 417

Circa [illegible]

Come come l'[illegible] p. 497

[illegible] 499 = 440

180 [illegible]

Senza Dio — [illegible]

[illegible] 477

[illegible] [illegible] 407

= Come [illegible]

[illegible] 26

Vedremo dopo [illegible]

Perchè è [illegible]

[illegible] p. 40 [illegible]

ma e [illegible] converitti [illegible] occupano [illegible]

abbiamo veduto [illegible]

[illegible] tanquam ab eo mi-

ma e il [illegible] [illegible] [illegible] investiti [illegible] [illegible] [illegible] occupare, [illegible] sopra abbiamo veduto. E perciò il Principe degli Apostoli insegnava = sic est volun: tas Dei.... subditi estote in omni timore Domini, non tantum bonis et mode: stis, sed etiam dyscolis = (1. Pet. 2.). Adoperando altrimenti causa i diritti dell'uomo mancherebbesi di riconoscere autorità voluta da Dio: e con tale mancanza scornando l'obbedienza, in rovina pure andrebbe la società, co: me Tacito in quelle sue parole accennava: = Pereunte obsequio, imperium intercidit = (Histor. lib. 1. cap. 33)

Che se i Sovrani oltre ad avere una condotta indisciplinata abu: sassero ancora de' lor poteri a danno de' sudditi con estorsioni, e sevizie, la facessero cioè da tiranni; in tale caso neppure sarebbe lecito o per tema di [illegible] [illegible] venire a mancare contrarre ai doveri che ha l'uomo con [illegible], e co' suoi simili; ovvero di ribellarsi armata mano da ribelli, e detronizzarli. Imperciocchè ogni sacrifizio devesi incontrare anzichè trasgre: dire quelle obbligazioni che con Dio si hanno, e co' nostri simili essendo la volontà di Dio da seguirsi a ogni costo; onde l'Apostolo Pietro medesimo che insegnava doversi rispettare anche i superiori di condotta irregolare, quando però il Senato de' suoi connazionali voleva obbligarlo a disobbedi: re ai comandi di Cristo Gesù, egli con rispettabile franchezza, come scrive il Magno Gregorio ebbe a redarguirlo: = Petrus magna auctoritate respondet obedire oportet Deo magis quam hominibus =. E sì la ribellione può mai dirsi lecita essendo la libertà di [illegible] divina [illegible] [illegible] Bonvetti diceva bene: = Perchè se è Dio non vi è sovranità nella nazione e perciò neppur di[ritto] sul tiranno = (Dissertaz. sull'origine della sovranità Venezia 1792 presso Domenico Fracasso) Tutto al più come dice Holmes = i Sudditi non hanno ad opporre alla violenza de' Principi se non rimostranze senza sedizione e susurro, ed orazione per la conversione loro = (Politica parte 4. art. 2.). Tutt' al più raccomandarsi a [illegible] tutto in somma quello che in tal caso è lecito, ella si è una resistenza passiva [illegible] il ribellarsi ossia la resistenza attiva, sarebbe non solo [illegible] da se un esser giudice e parte nello stesso tempo egli sarebbe ancora [illegible] [illegible] [illegible] andamenti sociali per estranei alle vedute adorabili della Divina Provvidenza disordini tutti e due ben grandi onde S. Paolo dice [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Qui autem resistunt ipsi sibi damnationem acquirunt = (Rom. XIII)

[illegible] e se il suddito si trovasse stretto da bisogni pressantissimi a cui lui nulla [illegible] [illegible] suoi superiori, talmente che i lumi loro, e le loro forze fossero per lui affatto impotenti; in tale caso egli questo suddito quesar deve tuttavia da senno

di Dio e da Re sulla terra. = Agnosce ordinem [illegible] Agostino tu stesso, tibi caro Quid justius! quid celebrius? tu majori, minor tibi: servi tu ei, qui fecit te ut tibi serviat, quod factum est propter te = (In Psal. 140.). E quando se questo suddito manca di beni proprj con che alimentarsi, servirsi dell'altrui con intendimento di rifarcire quando lo potrà, e se è salito ad un pericolo, quando non si difenda, di restar morto conferisci e fuor quanto a costo ancora della morte [illegible] Agostino, [illegible] premat, non voluntas = (Ad Bonifacium comitem) = Hoc reprehendere timidorum est, non religiosorum = (Contra Faust. lib. 22. cap. 74. quaest. 23.). Imperciocchè è, e un dovere quello di conservarsi. E se per ultimo mancante ei fosse questo suddito di cognizioni chiare, e d'ogni parte si volgesse, trovasse tante ragioni pel sì quanto pel no, in tale stretta si appigli al partito più favorevole alla legge conosciuta: = In rebus enim humanis, scrivea l'Angelico, dicitur aliquid justum ex eo quod rectum est secundum regulam rationis = 1. 2. 95. a. 2

Data ista vita, et omnia quibus uteris, sic tibi debent esse, tamquam stabulum viatori, non domus habitatori. S. Aug. in Ps. 34

= Animum virilem nec debent divitiae, si accedant, extollere, nec frangere si recedant = Idem ad Bonif. ep. 205

Una regula est ut nihil horum quae sunt in mundo per se appetendum putet; sed ad vitae huius, atque officiorum necessitatem quantum satis est usurpet modestia utentis non amantis affectu

Idem de Moribus Eccl. cap. 21

Hinc concupiscentias carnales esse frenandas, tantumque remittendum in delectatione sensuum corporalium, quantum sustentandae agendaeque vitae satis est = Idem ad Paulin. ep. 250

Satis parva res est sic vivere

[illegible]

Anno 1835-36.

Logica,

sive

Introductio ad Philosophiam.

Initium illius verissima est disciplinę concupiscentia. = Sap. VI. 8.

Præfatio.

L'anno del Colera!

Articulus I.mus

Quid et Quotuplex Logica.

A.) Logicam illos dicimus habere homines, quos bene definientes, ratiocinantes, ac discernentes audimus; illos nempe quos bene intelligentes cognoscimus.

Logica itaque generatim spectata ex nostra sententia nihil aliud est quam <u>cognoscendi modus</u>, sive Mentis regula. Quod autem in cognoscendo aliqua intersit regula sive modus, apparet, quod in quacumque cognitione homo vel affirmat aliquid, vel negat, hoc est ad adjudicat. Omne vero judicium unius rei cum alia comparationem supponit, ac proinde regulam sive modum.

B.) Homines insuper plus, minusve intelligunt, sive plus aut minus Logica bene utuntur, quin litteras didicerint, scholasque frequentarint. Ex quo manifestum est singulos homines, etiamsi illiteratos, aliqua tamen præditos esse Logica.

Atque inter eos ipsos homines, quos Logica præditos esse luculenter cognoscimus, dantur complures qui modos ipsos sive regulas cognoscendi distincte norunt, ita ut interrogati rationem reddere sciant de suis judiciis, hanc vel illam Logicę regulam innuentes qua usi sunt. Quod pariter luculenter demonstrat, præter Logicę usum dari etiam in ipsis indoctis aliquam Logicę conscientiam. Quę conscientia major utique in viris doctis dari debere ratio patet.

C.) Quibus perspectis facile est cognoscere <u>Logicam</u> duplici sub aspectu spectari posse: quatenus nempe exercetur, et quatenus ab hominibus plus minusve cognoscitur, atque animadvertitur.

Centimetres 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17
Inches 1 2 3 4 5 6 7
Farbkarte
Sachverständigen-Zubehör.de
Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White Grey Black